



KLAGANDE

Sekretess, se sekretessbilaga, avsnitt 1

Ombud och offentligt biträde: Biträdande jurist Arlinda Loncari

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Se sekretessbilaga, avsnitt 2

SAKEN

Uppehållstillstånd enligt utlänningslagen (2005:716), förkortad UtIL

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och återförvisar målet till Migrationsverket för prövning av klagandens ansökan om uppehållstillstånd.

Migrationsdomstolen beslutar att ersättning ska betalas till Arlinda Loncari med 31 728 kr, varav 21 117 kr avser arbete, 4 265 kr utlägg och 6 346 kr mervärdesskatt.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämpliga på uppgifterna i bilaga 1 till denna dom.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Migrationsverket har avvisat klagandens ansökan om uppehållstillstånd med i huvudsak följande motivering. Klaganden sökte asyl i Sverige i januari 2018. Dessförinnan har han erhållit ett tillfälligt uppehållstillstånd i Albanien avseende perioden 13 september 2017–13 september 2018. Av tillgänglig landinformation framgår att Albanien har anslutit sig till Flyktingkonventionen och har en asyllagstiftning som håller hög internationell standard. Albanien har, efter en förfrågan från USA, tagit emot cirka 2 700 iranska före detta mujaheddin e-Khalq-anhängare från Camp Liberty i Irak, som lever i ett område utanför Tirana. Boende och uppehälle finansieras av USA. Den albanska regeringen samarbetar med UNHCR och samarbetet fungerar väl (Lifos 39378 s. 15-16). Migrationsverkets bedömning är att det i Albanien finns en fungerande lagstiftning som ger skydd mot övergrepp av den enskilda och tillgång till ett effektivt rättssystem. Även om giltighetstiden för klagandens tidigare uppehållstillstånd har löpt ut finns det ingenting idag som gör att han inte kan ansöka om vistelserätt på nytt vid ett återvändande dit. Med beaktande av detta bedöms klaganden inte riskera att utsättas för förföljelse, dödsstraff, kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning vid ett återvändande till Albanien. Han bedöms inte heller riskera att bli vidareänd till ett land där han inte har motsvarande skydd. Klaganden kan vidare få frågan om asyl prövad i Albanien. Det är vidare rimligt för klaganden att resa till Albanien eftersom han genom sin tidigare vistelse där har anknytning till Albanien och saknar stark anknytning till Sverige.

YRKANDEN M.M.

Klaganden yrkar att målet återförvisas till Migrationsverket för en prövning i sak eller att han beviljas uppehållstillstånd. Klaganden anför i huvudsak

följande. Före detta PMOI-medlemmar utsätts för diskriminering i alla avseenden och kan inte leva ett humant liv i Albanien. Detta styrks av ett brev som lämnats in från en känd före detta medlem i organisationen. Av utlåtande från Amnesty International framgår vidare att före detta medlemmar inte har ekonomiska eller sociala rättigheter i Albanien samt att de inte kan erhålla flyktingstatus i landet. Enligt artikel 71 i den albanska utlänningslagen framgår att ett tillfälligt uppehållstillstånd återtas om utlänningen lämnar Albanien. Av intyg från UNHCR framgår att en utlänning som erhållit ett sådant uppehållstillstånd och lämnat landet inte heller har rätt att återvända till Albanien. Detta styrks även av yttrande från inrikesministeriet i Albanien som lämnats till den svenska ambassaden i Tirana. Sammantaget framgår att det är befogat att anta att Albanien inte respekterar de grundläggande rättigheterna och att det finns anledning att hysa allvarliga farhågor för att Albanien inte skulle uppfylla sina förpliktelser i detta avseende. Klaganden kan därför inte återvända till Albanien och målet ska återförvisas till Migrationsverket för prövning av ärendet i sak.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Vad som anförts förändrar inte myndighetens bedömning. För det fall Albanien mot förmodan inte skulle ta emot klaganden lär det visa sig och då kommer han återföras till Sverige för prövning.

Migrationsdomstolen har avslagit en begäran om muntlig förhandling samt översättning av handlingar.

SKÄLEN FÖR MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

En asylansökan får avvisas bl.a. om sökanden kan sändas till ett land där han eller hon - inte riskerar att utsättas för förföljelse,

- inte riskerar att utsättas för dödsstraff, kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling eller bestraffning,
- är skyddad mot att sändas vidare till ett land där han eller hon inte har motsvarande skydd,
- har möjlighet att ansöka om skydd som flykting, och
- har en sådan anknytning till det aktuella landet att det är rimligt för honom eller henne att resa dit (5 kap. 1 b § 3 UtlL).

Möjligheten att avvisa en asylansökan med hänvisning till att den sökande har en sådan anknytning till ett annat land än sitt hemland att det är rimligt för honom eller henne att resa dit (säkert tredjeland) följer ett eget system som bygger på asylprocedurdirektivet. Det ankommer på Migrationsverket att göra sannolikt att samtliga förutsättningar för tillämpningen av den relevanta bestämmelsen i utlänningslagen är uppfyllda (MIG 2015:12).

Frågan i målet är om Migrationsverket har haft fog för att avvisa klagandens ansökan om uppehållstillstånd och utvisa honom till Albanien. Klaganden har uppgett att han är iransk medborgare och tidigare medlem i folkets mujahedin. Efter att ha fått ett tillfälligt uppehållstillstånd i Albanien har han rest till Sverige och sökt asyl. Det är i målet ostridigt att klaganden inte längre har ett uppehållstillstånd i Albanien. Migrationsverket har vidare inte gjort sannolikt att klaganden skulle ha möjlighet att återvända till Albanien. Istället har verket hänvisat till möjligheten att klagandens ansökan ändå kan prövas i ett senare skede om ett utvisningsbeslut av klaganden inte kan verkställas till Albanien. Det kan vidare konstateras att klaganden inte har någon övrig anknytning till Albanien och att han idag arbetar i Sverige. Oaktat frågan huruvida Albanien uppfyller kraven i övrigt för att utgöra ett säkert tredje land kan klaganden därför sammantaget inte anses ha en sådan anknytning till Albanien att det kan anses rimligt att utvisa honom dit. Utvisningsbeslutet ska därför upphävas och målet visas åter till Migrationsverket för en prövning av klagandens ansökan om

uppehållstillstånd med tillämpning av de regler som gäller för sådan prövning (jfr MIG 2012:9).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-04)

Kristina Aurell

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Sveza Daceva Filipova, Therése Mancini och Gunnel Dirsäter deltagit.

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Karl Andersson.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.