



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

## PARTER

### Tiltalad

AHMED Abdelkarim El-Mahmoud, 19920712-0396  
Gyllengatan 24  
212 34 Malmö

Offentlig försvarare:  
Advokat Monique Carden  
Kron Advokater AB  
Jungmansgatan 12  
211 19 Malmö

### Åklagare

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### Målsägande

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### Brott som den tiltalade döms för

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2013-11-22 -- 2017-11-27 (146 tillfällen)

### Åtal som den tiltalade frikänns från

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2016-01-21 -- 2017-10-17 (8 tillfällen)

| Postadress              | Besöksadress   | Telefon   | Telefax       | Expeditionstid                 |
|-------------------------|----------------|---|---------------|--------------------------------|
| Box 265<br>201 22 Malmö | Kalendegatan 1 | 040-35 30 00<br>E-post: malmo.tingsratt@dom.se<br>www.malmotingsratt.domstol.se | 040-611 43 10 | måndag - fredag<br>08:00-16:00 |

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

**Näringsförbud**

1. Ahmed El-Mahmoud meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av 5 år räknat från dagen för tingsrättens dom. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.
2. Tingsrätten upphäver det av denna tingsrätt, i deldom den 1 augusti 2108 i mål 524-18, meddelade beslutet om näringsförbud mot Ahmed El-Mahmoud. Beslutet gäller omedelbart och avser även det tillfälliga näringsförbudet. Det i denna dom meddelade beslutet om näringsförbud börjar, som angetts under 1, gälla omedelbart.

**Skadestånd**

1. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Aleksandar Bodanovic utge skadestånd till Försäkringskassan med 193 175 kr kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Fatma Cifci utge skadestånd till Försäkringskassan med 189 445 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
3. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Sinisa Sorgic utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 097 350 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
4. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Alaa Salama utge skadestånd till Försäkringskassan med 58 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
5. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Enes Selmani utge skadestånd till Försäkringskassan med 99 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
6. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Sadatullah Tokhi utge skadestånd till Försäkringskassan med 95 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
7. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 647 130 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

8. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Dragan Mitrovic utge skadestånd till Malmö stad med 414 077 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
9. Ahmed El-Maohmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Sadatullah Tokhi utge skadestånd till Malmö stad med 601 253 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
10. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Christoffer Nilsson utge skadestånd till Malmö stad med 27 936 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
11. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Hussam Zuetar utge skadestånd till Malmö stad med 161 594 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
12. Ahmed El-Mahmoud ska solidariskt med Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 129 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

#### **Ersättning**

1. Monique Carden tillerkänns ersättning av allmänna medel med 604 975 kr. Av beloppet avser 466 602 kr arbete, 14 815 kr tidsspillan, 2 563 kr utlägg och 120 995 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

#### **Övrigt**

Tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Ahmed El-Mahmoud om 1 907 669 kr ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen har vunnit laga kraft.

---



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

**Tiltalad**

NADA Abdelkarim El-Mahmoud, 19890907-4182  
Rödkillastigen 3 A Lgh 1104  
214 57 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Gülich  
Advokatbyrån Gülich AB  
Adelgatan 21  
211 22 Malmö

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

**Målsägande**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2013-11-22 -- 2017-11-27 (146 tillfällen)

**Åtal som den tiltalade frikänns från**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2016-01-21 -- 2017-10-17 (8 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

**Skadestånd**

1. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Aleksandar Bogdanovic utge skadestånd till Försäkringskassan med 193 175 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Fatma Cifci utge skadestånd till Försäkringskassan med 189 445 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
3. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Sinisa Sorgic utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 097 350 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
4. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Alaa Salama utge skadestånd till Försäkringskassan med 58 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
5. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Enes Selmani utge skadestånd till Försäkringskassan med 99 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
6. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Sadatullah Tokhi utge skadestånd till Försäkringskassan med 95 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
7. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 647 130 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
8. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Dragan Mitrovic utge skadestånd till Malmö stad med 414 077 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
9. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Sadatullah Tokhi utge skadestånd till Malmö stad med 601 253 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
10. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Christoffer Nilsson utge skadestånd till Malmö stad med 27 936 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

11. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Hussam Zueta utge skadestånd till Malmö stad med 161 594 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
12. Nada El-Mahmoud ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 129 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

### **Ersättning**

1. Bo Gülich tillerkänns ersättning av allmänna medel med 587 734 kr. Av beloppet avser 445 039 kr arbete, 23 033 kr tidsspillan, 2 115 kr utlägg och 117 547 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

### **Övrigt**

Tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Nada El-Mahmoud om 1 907 669 kr ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen har vunnit laga kraft.

---



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

**Tiltalad**

GABRIELLA Silvia Milunovic, 19790805-2447  
Einar Hansens Esplanad 57 Lgh 1003  
211 13 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Refthammar  
Advokatbyrån Anders Refthammar AB  
N. Vallgatan 72  
211 22 Malmö

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

**Målsägande**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2013-02-06 -- 2017-11-27 (184 tillfällen)

**Åtal som den tiltalade frikänns från**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2016-01-21 -- 2017-10-17 (9 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år 5 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Aleksandar Bogdanovic utge skadestånd till Försäkringskassan med 193 175 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Fatma Cifci utge skadestånd till Försäkringskassan med 189 445 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
3. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Sinisa Sorgic utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 097 350 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
4. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Alaa Salama utge skadestånd till Försäkringskassan med 58 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
5. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Enes Selmani utge skadestånd till Försäkringskassan med 99 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
6. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Sadatullah Tokhi utge skadestånd till Försäkringskassan med 95 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
7. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 647 130 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
8. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Vladan Jakovljevic och Aleksandar Bogdanovic utge skadestånd till Försäkringskassan med 496 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
9. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Vladan Jakovljevic och Alaa Salama utge skadestånd till Försäkringskassan med 65 520 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
10. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Vladan Jakovljevic och Aldin Licina utge skadestånd till Försäkringskassan med 130 880 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
11. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Vladan Jakovljevic och Enes Selmani utge skadestånd till Försäkringskassan med 122 120 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
12. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 363 240 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.



13. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Dragan Mitrovic utge skadestånd till Malmö stad med 414 077 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
14. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Sadatullah Tokhi utge skadestånd till Malmö stad med 601 253 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
15. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Christoffer Nilsson utge skadestånd till Malmö stad med 27 936 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
16. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Vladan Jakovljevic och Hussam Zuetar utge skadestånd till Malmö stad med 161 594 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
17. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Vladan Jakovljevic och Aleksandar Bogdanovic utge skadestånd till Malmö stad med 13 248 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
18. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Vladan Jakovljevic och Christoffer Nilsson utge skadestånd till Malmö stad med 35 424 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
19. Gabriella Milnovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 129 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
20. Gabriella Milunovic ska solidariskt med Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 151 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av tre pass ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska de återlämnas (Polismyndigheten, Region Syd, beslagsliggare 2018-9000-BG43.7, 2018-9000-BG43.8 och 2018-9000-BG43.9)

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Anders Refthammar tillerkänns ersättning av allmänna medel med 854 910 kr. Av beloppet avser 599 025 kr arbete, 80 613 kr tidspillan, 4 290 kr utlägg och 170 982 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

### **Tiltalad**

Vladan Jakovljevic, 19771012-7437  
Klippergatan 14 Lgh 1103  
211 75 Malmö  
Medborgare i Upphört Land

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Lundh  
Tre Advokater HB  
Stortorget 29  
211 34 Malmö

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2013-02-06 -- 2017-12-12 (196 tillfällen)

### **Åtal som den tiltalade frikänns från**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2016-01-21 -- 2018-01-23 (11 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år 6 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Aleksandar Bogdanovic utge skadestånd till Försäkringskassan med 193 175 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Fatma Cifci utge skadestånd till Försäkringskassan med 189 445 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
3. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Sinisa Sorgic utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 097 350 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
4. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Alaa Salama utge skadestånd till Försäkringskassan med 58 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
5. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Enes Selmani utge skadestånd till Försäkringskassan med 99 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
6. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Sadatullah Tokhi utge skadestånd till Försäkringskassan med 95 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
7. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud och Gabriella Milunovic utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 647 130 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
8. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Aleksandar Bogdanovic utge skadestånd till Försäkringskassan med 496 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
9. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Alaa Salama utge skadestånd till Försäkringskassan med 65 520 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
10. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Aldin Licina utge skadestånd till Försäkringskassan med 130 880 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

11. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Enes Selmani utge skadestånd till Försäkringskassan med 122 120 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
12. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Gabriella Milunovic utge skadestånd till Försäkringskassan med 363 240 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
13. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Dragan Mitrovic utge skadestånd till Malmö stad med 414 077 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
14. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Sadatullah Tokhi utge skadestånd till Malmö stad med 601 253 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
15. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Christoffer Nilsson utge skadestånd till Malmö stad med 27 936 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
16. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Hussam Zuetar utge skadestånd till Malmö stad med 161 594 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
17. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Aleksandar Bogdanovic utge skadestånd till Malmö stad med 13 248 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
18. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Christoffer Nilsson utge skadestånd till Malmö stad med 35 424 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
19. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud och Gabriella Milunovic utge skadestånd till Malmö stad med 129 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
20. Vladan Jakovljevic ska utge skadestånd till Malmö stad med 429 516 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker. Av beloppet ska 211 266 kr utges solidariskt med Omar Kanaan.
21. Vladan Jakovljevic ska solidariskt med Gabriella Milunovic utge skadestånd till Malmö stad med 151 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av pass, id-handlingar, bankdosor, bankkort, bordingpass och andra handlingar ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska de återlämnas (Polismyndigheten, Region Syd, beslagsliggare 2018-9000-BG38.2 och 2018-9000-BG41.2-15, 29 och 31).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Magnus Lundh tillerkänns ersättning av allmänna medel med 636 556 kr. Av beloppet avser 472 877 kr arbete, 33 242 kr tidsspillan, 3 126 kr utlägg och 127 311 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

**Övrigt**

Tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Vladan Jakovljevic om 3 149 679 kr ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen har vunnit laga kraft.

---



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

### **Tiltalad**

Serguei Lavrentiev, 19640103-2633  
Söderhall 14  
186 96 Vallentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Lisbeth Braathen  
Advokatfirman Lisbeth Braathen  
Kalendegatan 18  
211 35 Malmö

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Åtal som den tiltalade frikänns från**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2013-11-22 -- 2014-05-06 (7 tillfällen)

### **Skadestånd**

Försäkringskassans skadeståndsyrkande ogillas.

### **Ersättning**

1. Lisbeth Braathen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 315 181 kr. Av beloppet avser 241 562 kr arbete, 10 583 kr tidspillan och 63 036 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

### **Tiltalad**

Aleksandar Bogdanovic, 19660428-1854  
Lönnebergagatan 10 Lgh 1201  
212 45 Malmö  
Medborgare i Upphört Land

Offentlig försvarare:

Advokat Ebba Gerleman  
Advokatbyrån Gerleman & Bazo HB  
Lilla torg 1  
211 34 Malmö

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2013-02-06 -- 2016-10-27 (20 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

#### **Skadestånd**

1. Aleksandar Bogdanovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 193 175 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Aleksandar Bogdanovic ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 496 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
3. Aleksandar Bogdanovic ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 13 248 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Ebba Gerleman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 233 574 kr. Av beloppet avser 171 234 kr arbete, 4 358 kr tidsspillan, 11 267 kr utlägg och 46 715 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-





MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

**Tiltalad**

Fatma Cifci, 19730110-0967  
Grönvägen 4 F Lgh 1102  
232 32 Arlöv  
Medborgare i Turkiet

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Andén  
Advokatfirman Wilensky & Partners HB  
Stora Nygatan 59  
211 37 Malmö

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

**Målsägande**

Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2013-11-22 -- 2014-04-08 (6 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

**Skadestånd**

Fatma Cifci ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 189 445 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Andén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 357 360 kr. Av beloppet avser 262 287 kr arbete, 13 197 kr tidspillan, 10 404 kr utlägg och 71 472 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

### **Tiltalad**

Sinisa Sorgic, 19820909-1514  
Norden 603  
252 79 Helsingborg  
Medborgare i Kroatien

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Sarvik  
Advokaterna Nyblom & Sarvik AB  
Stortorget 17  
211 22 Malmö

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2013-11-22 -- 2016-06-16 (31 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 3 månader

### **Skadestånd**

Sinisa Sorgic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 1 097 350 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Johan Sarvik tillerkänns ersättning av allmänna medel med 342 303 kr. Av beloppet avser 258 890 kr arbete, 14 525 kr tidspillan, 427 kr utlägg och 68 461 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

### **Tiltalad**

Alaa Salama, 19880519-1882  
c/o A Serhan Och A Salama  
Professorgatan 10 A Lgh 1404  
215 53 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Markus Bergdahl  
Advokatbyrån Markus Bergdahl AB  
Adelgatan 21  
211 22 Malmö

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2014-06-10 -- 2014-10-08 (5 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

### **Skadestånd**

1. Alaa Salama ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 58 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Alaa Salama ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 65 520 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Markus Bergdahl tillerkänns ersättning av allmänna medel med 293 091 kr. Av beloppet avser 222 876 kr arbete, 11 205 kr tidspillan, 392 kr utlägg och 58 618 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

### **Tiltalad**

Aldin Licina, 19920127-7010  
Gottorpsvägen 35 F  
218 39 Bunkeflostrand

Offentlig försvarare:

Advokat Theodor Nordenadler  
Advokatfirman Nordenadler AB  
Gustav Adolfs torg 41  
211 39 Malmö

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2014-10-08 -- 2015-02-27 (5 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

### **Skadestånd**

Aldin Licina ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 130 880 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av ett pass ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska det återlämnas (Polismyndigheten, Region Syd 2018-9000-BG26.23)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Theodor Nordenadler tillerkänns ersättning av allmänna medel med 311 661 kr. Av beloppet avser 235 787 kr arbete, 13 280 kr tidspillan, 262 kr utlägg och 62 332 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-





MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr: B 524-18**

### **Tiltalad**

Enes Selmani, 19841028-1037  
c/o Faruk Selmani  
Hårds Väg 17, Lgh 1203  
213 65 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Jöran Gundmark  
Advokatfirman Jöran Gundmark  
Lilla Nygatan 11, 6 tr  
211 38 Malmö

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2015-03-12 -- 2015-10-08 (8 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 å 130 kr

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

### **Skadestånd**

1. Enes Selmani ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 99 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

2. Enes Selmani ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 122 120 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Jöran Gundmark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 239 706 kr. Av beloppet avser 183 465 kr arbete, 8 300 kr tidspillan och 47 941 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

**Tiltalad**

Dragan Mitrovic, 19560416-3252  
c/o Urosevic  
Spånehusvägen 101 C Lgh 1101  
214 39 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Johanna Nordgård  
Ohlin Nordgård Advokater KB  
Hans Michelsensgatan 1B  
211 20 Malmö

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

**Målsägande**

Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2016-09-07 -- 2017-11-27 (15 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

### **Skadestånd**

Dragan Mitrovic ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 414 077 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

### **Ersättning**

1. Johanna Nordgård tillerkänns ersättning av allmänna medel med 311 115 kr. Av beloppet avser 235 802 kr arbete, 12 450 kr tidspillan, 640 kr utlägg och 62 223 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

### **Övrigt**

Tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Dragan Mitrovic om 361 130 kr ska bestå till dess att verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen har vunnit laga kraft.

---



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

### **Tiltalad**

CHRISTOFFER Thor Simon André Nilsson, 19920214-3534  
Södra Förstadsgatan 1 Lgh 1301  
211 43 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Fernvall  
Advokatfirman Fernvall AB  
Södra Förstadsgatan 32  
211 43 Malmö

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2016-11-17 -- 2017-05-22 (2 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

### **Skadestånd**

1. Christoffer Nilsson ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 27 936 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Christoffer Nilsson ska solidariskt med Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 35 424 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Johan Fernvall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 291 183 kr. Av beloppet avser 216 761 kr arbete, 16 185 kr tidspillan och 58 237 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



**Tiltalad**

Sadatullah Tokhi, 19791110-0530  
John Ericssons Väg 85 E Lgh 1303  
217 72 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Pennander  
Advokatfirman Custinator AB  
Regementsgatan 14  
211 42 Malmö

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

**Målsägande**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2016-04-27 -- 2017-11-27 (18 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

**Skadestånd**

1. Sadatullah Tokhi ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Försäkringskassan med 95 040 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

2. Sadatullah Tokhi ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 601 253 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Mats Pennander tillerkänns ersättning av allmänna medel med 470 381 kr. Av beloppet avser 355 378 kr arbete, 20 531 kr tidspillan, 396 kr utlägg och 94 076 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-





MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

**Tiltalad**

Hussam Zuetar, 19951026-6134  
Hårds Väg 23 Lgh 1103  
213 65 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson  
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö  
AB  
Stortorget 29  
211 34 Malmö

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

**Målsägande**

Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2017-05-22 -- 2017-10-17 (5 tillfällen)

**Åtal som den tiltalade frikänns från**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2017-10-17 (3 tillfällen)

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Malmö

### **Skadestånd**

Hussam Zuetaar ska solidariskt med Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 161 594 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Mikael Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 251 056 kr. Av beloppet avser 193 997 kr arbete, 6 848 kr tidspillan och 50 211 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

### **Tiltalad**

Omar Kanaan, 19960806-8814  
Hårds Väg 26, lgh 324  
213 65 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Joel Apitzsch  
Advokatfirman GUIDE AB  
Box 3549  
103 69 Stockholm

### **Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

Malmö stad, 212000-1124  
205 80 Malmö

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Bidragsbrott, 2 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2017-07-17 -- 2017-12-12 (6 tillfällen)

### **Åtal som den tiltalade frikänns från**

Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)  
2018-01-23

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

### **Frivårdskontor**

Frivården Malmö

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Omar Kanaan ska solidariskt med Vladan Jakovljevic utge skadestånd till Malmö stad med 211 266 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 januari 2018 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Joel Apitzsch tillerkänns ersättning av allmänna medel med 468 331 kr. Av beloppet avser 259 229 kr arbete, 71 555 kr tidspillan, 43 881 kr utlägg och 93 666 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

**Motpart**

Rami Care i Sverige AB, 556862-4935  
Box 9200  
200 39 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Kristoffer Ståhl  
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Betalningsskyldighet till staten**

Rami Care i Sverige AB åläggs företagsbot med 2 000 000 kr.

**Ersättning**

1. Kristoffer Ståhl tillerkänns ersättning av allmänna medel med 512 053 kr. Av beloppet avser 394 702 kr arbete, 14 940 kr tidsspillan och 102 411 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 21

**DOM (DELDOM)**  
2018-09-07  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 524-18

**Motpart**

Assistans Året Om Sverige AB, 556977-6684  
Box 15027  
200 31 Malmö

Offentlig försvarare:  
Advokat Monique Carden  
Kron Advokater AB  
Jungmansgatan 12  
211 19 Malmö

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Jenny Lindell och vice chefsåklagare Gina Kezovska  
Ekobrottsmyndigheten  
Första ekobrottskammaren i Malmö  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Övrigt**

Åklagarens yrkande ogillas.

---

|           |   |           |
|-----------|---|-----------|
| <b>1.</b> | <b>BAKGRUND .....</b>   | <b>40</b> |
| 1.1       | ALEXANDAR OCH HANS FÖRÄLDRAR .....  | 40        |
| 1.2       | ANLITADE ASSISTANSANORDNARE .....   | 41        |
| 1.3       | ÅKLAGARNAS TALAN.....   | 42        |
| 1.4       | ANVÄNDNING AV BEGREPP .....   | 43        |
| <b>2.</b> | <b>YRKANDEN M.M. ....</b>   | <b>44</b> |
| 2.1       | ÅKLAGARNAS YRKANDEN M.M.....  | 44        |
| 2.2       | FÖRTYDLIGANDE AV GÄRNINGSPÅSTÄENDEN M.M. ....                               | 44        |
| 2.3       | FRIHETSBERÖVANDEN.....  | 45        |
| <b>3.</b> | <b>INSTÄLLNING I SKULDFRÅGAN .....</b>                                      | <b>46</b> |
| 3.1       | GROVT BIDRAGSBROTT (PUNKT 1, BILAGA 1).....                                 | 46        |
| 3.2       | GROVT BIDRAGSBROTT (PUNKT 2, BILAGA 1).....                                 | 47        |
| 3.3       | GROVT BIDRAGSBROTT (PUNKT 3-14, BILAGA 1) .....                             | 48        |
| <b>4.</b> | <b>INSTÄLLNING I ÖVRIGA DELAR.....</b>                                      | <b>50</b> |
| 4.1       | TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (PUNKT 15, BILAGA 1) .....                           | 50        |
| 4.2       | TALAN OM FÖRETAGSBOT (PUNKT 16-17, BILAGA 1).....                           | 51        |
| 4.3       | YRKANDEN OM BEVISBESLAG (BILAGA 4) .....                                    | 51        |
| 4.4       | YRKANDEN OM SKADESTÅND (BILAGA 5) .....                                     | 51        |
| <b>5.</b> | <b>UTREDNING .....</b>  | <b>52</b> |
| 5.1       | BEVISNING .....   | 52        |
| 5.2       | HUVUDMÄNNENS UPPGIFTER.....   | 53        |
| <b>6.</b> | <b>DOMSKÄL .....</b>  | <b>66</b> |
| 6.1       | INLEDNING .....   | 66        |
| 6.2       | RÄTTSLIG REGLERING.....   | 66        |
| 6.3       | VISSA GENERELLA BEDÖMNINGAR RÖRANDE BEVISVÄRDERINGEN.....                   | 70        |
| 6.4       | HAR ASSISTERNA UTFÖRT ARBETE SOM BERÄTTIGAT TILL ASSISTANSERSÄTTNING? ..... | 74        |
| 6.5       | HAR HUVUDMÄNNEN LÄMNAT ORIKTIGA UPPGIFTER? .....                            | 132       |
| 6.6       | ASSISTENTERNAS UPPSÅT OCH MEDVERKAN .....                                   | 146       |
| 6.7       | BROTTENS RUBRICERINGAR.....   | 149       |
| 6.8       | PÅFÖLJDER .....   | 153       |
| 6.9       | SKADESTÅND .....  | 157       |
| 6.10      | KVARSTAD .....  | 159       |
| 6.11      | NÄRINGSFÖRBUD.....  | 160       |
| 6.12      | FÖRETAGSBOT.....  | 162       |
| 6.13      | ÖVRIGA FRÅGOR.....  | 164       |

## 1. Bakgrund

### 1.1 Alexandar och hans föräldrar

Alexandar Jakovljevic, som i dag är 17 år, föddes för tidigt, bl.a. med förträngning av matstrupen. Han visade sig senare också ha lungproblem, och han var sen i utvecklingen. Försäkringskassan beviljade honom assistansersättning från och med juni 2005 med upp till 2 760 timmar per halvår, vilket motsvarar 105 timmar per vecka.

Alexandars föräldrar heter Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic, och föräldrarna är skilda sedan år 2011. Föräldrarna har gemensam vårdnad om sonen och bor numera mycket nära varandra i Västra hamnen i Malmö. Alexandar har bott växelvis hos föräldrarna. Det senare innebär att föräldrarna har delat på det beviljade antalet assistanstimmar. Gabriella har bestämt vilka assistenter som arbetat under de veckor som Alexandar har bott hos henne, och Vladan har bestämt vilka assistenter som arbetat under de veckor som sonen har bott hos honom.

Den 24 mars 2016 beslutade Försäkringskassan att Alexandar inte längre skulle ha rätt till assistansersättning efter maj 2016. Beslutet grundades på en utredning som enligt Försäkringskassan visade bl.a. att Alexandar hade en lätt utvecklingsstörning, att han gick i vanlig skolklass men att han följde särskoleplanen, och att hans behov av personlig assistans bara uppgick till högst sju timmar per vecka (en förutsättning för assistansersättning från Försäkringskassan är att nämnda behov uppgår till i genomsnitt mer än 20 timmar per vecka).

I slutet av maj 2016 skickade Gabriella och Vladan in en ansökan om assistansersättning för sonen till Malmö stad. Den 4 augusti 2016 beslutade Malmö stad att Alexandar skulle ha rätt till assistansersättning med 111 timmar och 10 minuter per vecka från och med juni 2016.



Den 29 maj 2017 gjorde Försäkringskassan en polisanmälan avseende bidragsbrott, och anmälan gällde Gabriella. Den 10 augusti 2017 kompletterade Försäkringskassan nämnda polisanmälan med en polisanmälan mot Vladan. Den 9 november 2017 gjorde även Malmö stad en polisanmälan angående bidragsbrott eller bedrägeri.

Det bör tilläggas att Gabriella har ett förhållande med Sadatullah Tokhi, att Gabriellas mamma heter Mirjana Nedovic och att Mirjanas make heter Miroslav Nedovic. Även Miroslav har varit beviljad assistansersättning. Åtal för bidragsbrott eller bedrägeri avseende hans assistansersättning har prövats i tingsrättens deldom i målet från den 1 augusti 2018. Det bör också tilläggas att Vladans mamma heter Persida Jakovljevic, och att Alexandars syster heter Angelina Jakovljevic.

## **1.2 Anlitade assistansordnare**

Gabriella och Vladan har som sagt delat på det beviljade antalet assistanstimmar för sonen. De har i egenskap av vårdnadshavare och ställföreträdare för honom också ingått avtal med olika assistansordnare, vilka sedan administrerat den personliga assistansen. Den första assistansordnaren som anlidades den åtalade perioden var E S Assistans AB och den andra assistansordnaren var Rami Care i Sverige AB (Rami Care). Det senare bolaget anlidades från och med den 1 oktober 2013, och företrädare för bolaget är Abdel Karim El-Mahmoud och Najat Ghonaim. De senare två är pappa respektive mamma till Ahmed El-Mahmoud och Nada El-Mahmoud. Det är ostridigt i målet att Ahmed har varit faktisk företrädare i Rami Care, och att Nada har varit anställd i bolaget.

Gabriella har haft Rami Care som assistansordnare fram till den 1 januari 2017 då hon gick över till Ahmeds nystartade bolag, Assistans Året Om Sverige AB (Assistans Året Om). Nada har både varit styrelsesuppleant och anställd i sistnämnda bolag. Vladan har anlitat olika assistansordnare under åren, och dessa har i tur och ordning efter Rami Care varit Assist Kompaniet Sverige AB

(Assistkompaniet), Rami Care, Nordica Assistans AB (Nordica Assistans), Harmoniassistans AB (Harmoniassistans), Assistans Året Om och Mångkulturell Kunskap MK ekonomisk förening (MKEF). Under de perioder då Gabriella och Vladan har haft olika assistansanordnare har respektive anordnare administrerat hälften av det beviljade antalet assistanstimmar för Alexandar.

### **1.3 Åklagarnas talan**

Åklagarna gör gällande att Gabriella och Vladan gemensamt och i samråd eller samförstånd med annan – och delvis gemensamt och i samråd eller samförstånd med Ahmed och Nada – har begått grova bidragsbrott eller grova bedrägerier mot Försäkringskassan eller Malmö stad. Brotten har gått till på följande sätt.

Alexandar har enligt beslut från Försäkringskassan och Malmö stad haft rätt till personlig assistans. Det har därför anställts ett flertal assistenter, bl.a. de personer som anges under åtalspunkterna 3-14 i stämmningsansökningen, vilka dock inte utfört något assistansarbete för Alexandar. De har i vart fall inte utfört assistansarbete på ett sådant sätt att det har berättigat till assistansersättning från Försäkringskassan eller Malmö stad.

De fiktiva assistenternas medverkan har framför allt bestått i att de lånat ut sina namn och personuppgifter för anställningar ”på pappret”. De har dock även undertecknat anställningsavtal eller tidrapporter, varav en del in blanco, eller tillhandahållit bankkonton, bankkort eller bankdosor för löneutbetalningar från assistansanordnarna. Gabriella och Vladan har sedan gemensamt och i samråd eller samförstånd – och delvis gemensamt och i samråd eller samförstånd med Ahmed och Nada – lämnat oriktiga uppgifter om assistenterna, deras arbetstider och belopp i tidrapporter och räkningar till Försäkringskassan eller Malmö stad. De oriktiga uppgifterna – som framför allt bestått i att assistenterna felaktigt påstås ha arbetat vissa dagar och tider – har föranlett Försäkringskassan eller Malmö stad att betala ut assistansersättning till assistansanordnarna, vilka i sin tur har betalat ut lön m.m. till

de fiktiva assistenterna. En stor del av de utbetalade lönerna har kort därefter slussats vidare till Gabriellas eller Vladans bankkonton. De fiktiva assistenternas vinning har i de flesta fall bestått i att de fått en inkomst ”på pappret”, vilken sedan legat till grund för t.ex. a-kassa, sjukpenning eller låneansökningar.

#### 1.4 Användning av begrepp

I domen används begreppen *brukare*, *assistent* och *anordnare*. *Brukare* används för den person som är berättigad till bidrag för assistans, i detta fall Alexander. Eftersom han var underårig under den åtalade perioden företräddes han av sina vårdnadshavare Gabriella och Vladan. Med *assistenter* menas de som varit anställda för att utföra den vård som Alexander haft behov av. Vissa av assistenterna är åtalade i målet men inte alla. Skillnad görs därför mellan assistenter och åtalade assistenter. De assistenter som inte åtalats är Ali Cifci, Persida, Goran Rusmir och Valentina Radak. Även föräldrarna har varit anställda som assistenter. *Anordnare* avser de juridiska personer som anställt assistenter till brukaren och skött administrationen av utbetalningen av assistansersättning i form av lön m.m. till assistenterna som utbetalats till anordnaren av Försäkringskassan och Malmö Stad. Flera juridiska personer har anlitats som anordnare under den åtalade perioden. Två av de juridiska personerna är parter i målet, Rami Care och Assistans Året Om AB (härefter Assistans Året Om). I domen används begreppet *huvudmännen* för de fyra tilltalade Gabriella, Vladan, Ahmed och Nada.

Varje assistent ska till anordnaren ge in en *tidrapport* där det anges vilka dagar, tider och antal timmar assistenten arbetat. Brukaren eller brukarens vårdnadshavare undertecknar en *räkning* som tillsammans med tidrapporterna utgör underlag för utbetalning från Försäkringskassan. Till Malmö stad har tidrapporterna skickats tillsammans med en *faktura*. Det har i detta fall varit anordnarna som skickat in tidrapporter och räkningar/fakturor till Försäkringskassan eller Malmö stad.

I domen kommer förnamn att användas på de åtalade och andra personer som förekommer frekvent, utom i de fall då förväxling kan uppkomma. Förkortningar kommer också att användas för de juridiska personerna.

I målet meddelades en deldom den 1 augusti 2018. Eftersom fyra tilltalade förekommer i båda målen kommer hänvisningar göras till den domen som *deldom I*.

## **2. YRKANDEN M.M.**

### **2.1 Åklagarnas yrkanden m.m.**

Åklagarna har framställt yrkanden enligt stämningsansökan, domsbilaga 1-2, med de justeringar som antecknats där och de justeringar avseende brottstider för åtalpunkt 12, bilaga 1, som framgår av domsbilaga 3.

Åklagaren har framställt särskilda yrkanden enligt stämningsansökan, domsbilaga 4, samt skadestånd, domsbilaga 5, med den justeringen att ränta på samtliga skadestånd ska utgå från den 28 januari 2018.

Yrkandet om skadestånd mot Rami Care har avskilts för att handläggas i den för tvistemål stadgade ordningen.

### **2.2 Förtydligande av gärningspåståenden m.m.**

Åklagarna har förtydligat gärningspåståendet sakframställningsvis och angett att det inte görs gällande att Gabriella och Vladan lämnat oriktiga uppgifter genom att överdriva sonens behov av assistans. Utan de oriktiga uppgifterna avser att den eller de som tagits upp i tidsredovisningen inte har lämnat assistans i enlighet med inlämnade tidrapporter oberoende av om det förelegat behov av assistans.

Åklagarna har vidare angivit att brottstiden för gärningarna rubricerade som grovt bidragsbrott är ankomstdagen till Försäkringskassan eller Malmö stad för aktuell räkning eller faktura med bifogade tidrapporter medan brottstiden för de alternativa

gärningarna rubricerade som grovt bedrägeri är utbetalningsdagen för den eller de räkningar eller fakturor och tidrapporter som kan knytas till utbetalningen.

De oriktiga uppgifterna som lämnats av de åtalade assistenterna (åtalspunkt 3-14, bilaga 1) och även av de fyra assistenter som inte åtalats, har bestått i uppgifter om vem som arbetat, vilka tider och att tidrapporten undertecknas med assistentens namn.

Om tidrapporterna lämnats till Rami Care eller Assistant Året Om har assistenten agerat tillsammans och i samråd eller samförstånd med de fyra huvudmännen, dvs. Ahmed, Nada, Gabriella och Vladan. Om tidrapporterna lämnats till annan anordnare har assistenten agerat tillsammans och i samråd eller samförstånd med de båda huvudmännen Gabriella och Vladan, utom när det gäller 14 tidrapporter som lämnats in till MKEF mellan den 17 juli 2017 till den 23 januari 2018, då assistenten agerat enbart tillsammans med Vladan.

### **2.3 Frihetsberövanden**

Tilltalade i målet har varit frihetsberövade som anhållna och häktade i den omfattning som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

Ahmed och Nada El Mahmoud har varit frihetsberövade för brott som till viss del prövats i denna deldom och till viss del i deldom I. Avräkningsunderlag för samma häktesperiod bifogas därför både deldom I och denna dom. Kriminalvården får beakta detta vid avräkningen.

### 3. INSTÄLLNING I SKULDFRÅGAN

#### 3.1 Grovt bidragsbrott (punkt 1, bilaga 1)

*Ahmed El-Mahmoud* har förnekat gärningspåståendet i dess helhet. Han har förnekat att han haft uppsåt att lämna oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter.

Han har till utveckling av talan angett att det är de ersättningsberättigade assistenterna som ska intyga att arbetet utförts. Anordnaren har ingen möjlighet att kontrollera om arbetet utförts. Anordnaren skickar därefter ut lönespecifikationer till assistenterna i enlighet med ingivna tidrapporter. Både Rami Care och Assistans Året Om har skött administrationen av lönerna i enlighet med de vägledningar som Försäkringskassan publicerat. Om någon assistent angett oriktiga uppgifter har Rami Care och Assistant Året Om blivit vilseledda och utsatts för brott.

Det var brukaren som bestämde vilka assistenter som skulle anlitas och i vilken omfattning. Brukaren hade också rätt att bestämma timlönen för assistenterna. Om timlönen var lägre än schablonbeloppet som betalades av Försäkringskassan kunde resterande del användas för lön och traktamente vid brukarens resor m.m. Brukaren hade också rätt att fördela timmarna fritt efter behov, vilket betydde att brukaren kunde spara assistanstimmar som kunde tas ut vid ett senare tillfälle. Gabriella har varit arbetsledare och lagt upp scheman för assistenterna. Detta är helt i enlighet med de avtal som Gabriella och Vladan ingick med Rami Care och Assistans Året Om.

Åklagarnas påstående om att det saknas underlag för tre utbetalningar till Gabriella stämmer inte. Det finns underlag i form av hotellkvitton m.m. för utbetalningen om 120 000 kr och ett skuldebrev avseende ett lån om 40 000 kr.

Anledningen till att Rami Care debiterade under tid som även MKEF debiterade, berodde på att Vladan inte meddelat att han sagt upp avtalet. Rami Care har inte betalat ut löner på annat sätt än MKEF.

Försäkringskassan har varit medveten om att vissa assistenter som anlits av Rami Care och Assistans Året Om lämnat oriktiga uppgifter och att räkningarna varit felaktiga. Något vilseledande kan därmed inte ha skett efter polisanmälan den 20 mars 2017.

***Nada El-Mahmoud*** har förnekat gärningspåståendet i dess helhet. Hon har förnekat att hon haft uppsåt att lämna oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter. Hon har endast haft kamerala uppgifter i verksamheten och ingen befogenhet att sköta ekonomin.

### **3.2 Grovt bidragsbrott (punkt 2, bilaga 1)**

***Vladan Jakovljevic*** har förnekat gärningspåståendet i dess helhet. Han har förnekat att han haft uppsåt, att för egen del eller tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämna oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter. Det har inte heller förelegat fara för att felaktiga utbetalningar skulle ske, eftersom Alexandar alltid fått assistans i den omfattning som framgår av tidrapporterna. Det har heller inte skett utbetalningar med för höga belopp.

***Gabriella Milunovic*** har förnekat brott. Hon har förnekat att hon haft uppsåt, att för egen del eller tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämna oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter.

Alexandar har haft det behov som framgår av Malmö stads beslut.

Hon har inte haft roll som arbetsledare och har inte skött tidrapportering eller schemaläggning av assistenter. Rami Care och Assistant Året Om har fått fullmakt att sköta detta. Hon har inte skrivit på något skuldebrev avseende ett lån till Rami Care.

Föräldrarna har varit i konflikt med varandra under hela den åtalade tiden, vilket försvårat kommunikationen och orsakat att information inte gått fram till anordnarna.

### **3.3 Grovt bidragsbrott (punkt 3-14, bilaga 1)**

*Serguei Lavrentiev* har förnekat brott. Han har inte tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter. Han har också bestritt att han genom vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan att betala assistensersättning eller att fara förelegat för felaktiga utbetalningar. Han har saknat uppsåt till att begå åtalad gärning.

*Aleksandar Bogdanovic* har förnekat brott. Han har inte lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan.

*Fatma Cifci* har förnekat brott. Hon har inte tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter. Hon har utfört arbete som assistent och erhållit lön för detta. Hon har inte haft kontakt med Försäkringskassan och har inte heller haft vetskap om vilken roll Försäkringskassan hade i detta sammanhang. Hon har inte fyllt i tider utan endast signerat blanketter



som inte var ifyllda. Vissa av namnteckningarna på blanketterna med tidsredovisning känner hon inte igen som sina.

***Sinisa Sorgic*** har förnekat brott. Han har inte tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter. Han har även bestritt övriga gärningspåståenden.

***Alaa Salama*** har förnekat brott. Hon har inte tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter. Hon har även bestritt övriga gärningspåståenden. Hon har sakframställningsvis tillagt att hon aldrig har sett någon tidrapport, och att hon således inte heller har skrivit under någon tidrapport.

***Aldin Licina*** har förnekat brott. Han har arbetat de timmar som redovisats under 2014 och 2015. Han har skrivit under blanketter som han fått av arbetsgivaren. Han kontrollerade inte uppgifterna, men totalsumman av arbetade timmar var korrekt. Han har inte haft uppsåt att lämna oriktiga uppgifter.

***Enes Selmani*** har förnekat brott. Han har arbetat de timmar som redovisats. Han har inte haft uppsåt att lämna oriktiga uppgifter till Försäkringskassan. Om oriktiga uppgifter lämnats har det anordnande bolaget vilseletts inte Försäkringskassan.

***Dragan Mitrovic*** har förnekat brott. Han har medgivit att han inte arbetat och att han undertecknat sex rapporter som inte var ifyllda. Han har inte gett samtycke till att någon annan skulle få underteckna handlingar i hans namn. Han har inte fått någon ersättning. Andra personer har utfört arbetet och fått betalt för det. Malmö stad har därmed inte lidit någon förlust eller riskerat att lida någon förlust, eftersom

kostnaden ändå skulle ha uppkommit. Han har inte agerat tillsammans och i samråd eller samförstånd med någon. Han har endast haft uppsåt till sitt eget agerande.

*Christoffer Nilsson* har förnekat brott. Han har arbetat de timmar som redovisats. Han har inte lämnat oriktiga uppgifter. Rapporterna har han lämnat till Assistans Året Om och Harmoni Assistans. Han har ingen kännedom om hur respektive arbetsgivare hanterat tidrapporterna. Om oriktiga uppgifter lämnats har det anordnande bolaget vilseletts inte Malmö stad.

*Sadatullah Tokhi* har förnekat brott. Han har arbetat de timmar som redovisats. Han har inte lämnat oriktiga uppgifter. De transaktioner som skett över hans bankkonto har inte skett på det sätt som åklagaren påstått.

*Hussam Zuetar* har förnekat brott. Han har inte tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter. Han har även bestritt övriga gärningspåståenden.

*Omar Kanaan* har förnekat brott. Han har inte handlat på sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Han har inte lämnat några uppgifter till Malmö stad eller medverkat till att felaktiga uppgifter lämnades.

## 4. INSTÄLLNING I ÖVRIGA DELAR

### 4.1 Talan om näringsförbud (punkt 15, bilaga 1)

*Ahmed El-Mahmoud* har bestritt yrkandena om näringsförbud, med hänvisning till att han inte begått något brott. Han har också invänt mot att beslutet sätts till fem år och att det meddelas interimistiskt.

#### 4.2 Talan om företagsbot (punkt 16-17, bilaga 1)

*Rami Care i Sverige AB* och *Assistans Året Om Sverige AB* har bestritt yrkandena.

#### 4.3 Yrkanden om bevisbeslag (bilaga 4)

*Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic* har motsatt sig åklagarens yrkanden i de delar som yrkandena avser deras, och – såvitt avser Gabriella – Alexandars och Sadatullahs pass. *Aldin Licina* har däremot inte haft något att erinra mot åklagarens yrkande.

Det antecknas att Gabriella, Vladan och Sadatullah under och efter huvudförhandlingen har yrkat att tingsrätten ska häva beslagen av deras och – såvitt avser Gabriella – Alexandars pass, och att tingsrätten har avslagit deras yrkanden.

#### 4.4 Yrkanden om skadestånd (bilaga 5)

Samtliga tilltalade och motparter har bestritt yrkandena om skadestånd med hänvisning till att de inte begått något brott. De har inte heller vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Samtliga har vitsordat sättet att beräkna ränta.

De åtalade assistenterna har när det gäller beloppen invänt att skadan inte överstiger vad som faktiskt betalats till dem, dvs. nettobeloppet av lönen. Avdragen skatt och socialavgifter utgör inte någon skada för Försäkringskassan eller Malmö stad.

*Ahmed El-Mahmoud, Fatma Cifci, Aleksandar Bogdanovic, Sinisa Sorgic, Alaa Salama, Aldin Licina* och *Sadatullah Tokhi* har invänt att redovisat assistansarbete har utförts och att Försäkringskassan och Malmö stad därför inte kan anses ha lidit någon skada. Det har inte heller förelegat någon fara för felaktiga utbetalningar.

*Ahmed El-Mahmoud* och *Dragan Mitrovic* har när det gäller beloppen invänt att Försäkringskassan och Malmö Stad inte styrkt att betalningar faktiskt ägt rum, då det saknas underlag för utbetalningarna.

*Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Dragan Mitrovic, Serguei Lavrentiev* och *Sadatullah Tokhi* har även invänt att ett bifall till skadeståndet skulle vara oskäligt betungande med hänsyn till deras ekonomiska förhållanden. Skadeståndsskyldigheten ska därför jämkas i första hand till noll kr.

*Vladan Jakovljevic, Gabriella Milunovic* och *Nada El-Mahmoud* har anfört att det finns skäl att jämka skadeståndsskyldigheten till noll kr från den 15 juni 2016 på grund av Försäkringskassans medvållande. Från det datumet kände Försäkringskassan till att det förekom felaktigheter i redovisningen av arbetad tid. *Dragan Mitrovic* har vidare anfört att Malmö stad inte begränsat sin skada när utbetalningar skett efter den 9 november 2017 då polisanmälan gjordes, och *Serguei Lavrentiev* har anfört att Försäkringskassan på grund av sin passivitet har varit medvållande till eventuell skada.

*Vladan Jakovljevic, Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud* och *Dragan Mitrovic* har begärt att beslutet om kvarstad hävs.

## 5. UTREDNING

### 5.1 Bevisning

På åklagarens begäran har utöver förhör med de tilltalade även vittnesförhör hållits med elevassistenten Christine Rosenlund och handläggaren på försäkringskassan Peter Gustavsson, angående Alexandars behov av assistans. Förhör har också hållits med Ali, som varit åtalad i den del som avgjorts genom deldom I. En omfattande skriftlig bevisning har åberopats och hänvisats till, se aktbilaga 576 med kompletteringar: aktbilaga 1047, aktbilaga 1088, och aktbilaga 1083. Bevisning

som återkallats framgår av aktbilaga 1098. Den åberopade bevisningen framgår också av protokollet.

Ekobrottsmyndighetens granskningspromemorior över assistenternas, vårdnadshavarnas och brukarens geografiska placering över tiden samt assistenternas och vårdnadshavarnas inkomstförhållanden har föredragits och hänvisats till.

Försvarena har också åberopat viss bevisning. Ahmed El Mahmoud har åberopat och hänvisat till en mer omfattande bevisning som bl.a. omfattat skuldebrev mellan Rami Care eller Assistans Året Om och assistenter eller Gabriella samt lönespecifikationer, till styrkande av att utbetalningarna skett till assistenterna i enlighet med redovisade tidrapporter.

## **5.2 Huvudmännens uppgifter**

### **5.2.1 Ahmed El-Mahmoud**

Ahmed har huvudsakligen berättat följande.

#### **Inledning och generell beskrivning om arbetsuppgifter**

Han har en kortare universitetsutbildning. Han har erfarenhet av att ha arbetat som personlig assistent. Han äger Assistans Året Om, och startade verksamheten för att han ville driva något eget som anordnare av assistans inom LSS. Egentligen var det tänkt att ett generationsskifte skulle ske i Rami Care, men planen ändrades. Hans föräldrar äger företaget Rami Care, men han skötte ekonomi och kunder. I det arbetet ingick utbetalning av löner. Sedan slutet av 2015 eller början av 2016 arbetade han i Rami Care utan att han fick någon lön. Han tog bara ut lön ur Assistans Året Om.

#### **Omkostnader**

Bolagets intäkter kom från Försäkringskassan och de kommuner där brukarna bodde. Intäkterna gick till administrativa kostnader, löner, skatter, socialavgifter och omkostnader. Ersättningen för administration uppgick till 7-8 procent av

intäkterna. Med omkostnader menas extrakostnader för assistenter vid resor med brukaren såsom boende, måltider och traktamente. Det är brukaren eller dennes företrädare som bestämmer och budgeterar för omkostnader, inte bolaget. Gabriella gjorde många resor med Alexandar. Hon budgeterade under 2013 med 15 000 kr per månad för omkostnader. När dessa pengar inte räckte ökades beloppet till 19 200 kr under 2017. Omkostnaderna ska täcka assistensens resa. Utbetalning sker mot underlag. Om assistenten inte kan betala för resan, har Rami Care betalat förskott eller lämnat lån. Utbetalningen har redovisats som förskott, till dess underlag kommit in. Om utbetalningen angivits som lån har lånet skrivits av.

Rami Care har flera gånger betalat för Sadatullahs omkostnader i förskott. Det har skett genom insättningar på hans konto med belopp i jämna tusental. Så skedde exempelvis den 15 och 28 december 2016. Då hade Sadatullah ännu inte börjat arbeta med Alexandar men nyligen skrivit under anställningsavtalet. I stället angavs utbetalningarna som förskott på lön eller som lån. Skulderna reglerades när Sadatullah presenterade kvitton. Hanteringen var likadan i Assistans Året Om.

#### **Scheman**

Varje månad gjorde antingen Nada eller han ett schema efter att Gabriella och Vladan hade talat om hur en viss assistent skulle arbeta nästkommande månad. Nada gjorde upp lönelistor baserade på schemat. Eventuella justeringar gjordes vid nästa lön. Om det blev ändringar i schemat, gjordes ett nytt schema. Såvitt han vet hände det aldrig att schemat ändrades i efterhand. Ingen har kontaktat honom för att göra ändringar i schemat. Det har inte heller hänt att någon assistent har sagt att det har blivit fel med löneutbetalningen eller kontrolluppgifterna till Skatteverket.

#### **Nadas arbetsuppgifter och hantering av tidrapporterna**

Han har gett Nada i uppgift att sammanställa och skriva under tidrapporter samt skicka dem till Försäkringskassan. När Malmö stad betalade ut assistansersättningen var det han själv som scannade in tidrapporterna i kommunens system och bifogade den elektroniska fakturan. Nada skulle också hjälpa till med att fylla i tidrapporter

utifrån schemat, lämna dem till Vladan eller Gabriella och sedan ta emot rapporterna underskrivna. Det kunde ta en vecka från det att Nada lämnade ut tidrapporterna till det att hon fick tillbaka dem. Nada försökte lämna räkningen med tidrapporterna före den femte varje månad, för att få utbetalningen från Försäkringskassan eller kommunen samma månad. Han själv tittade aldrig på tidrapporterna. Han kände inte till något om att tidrapporter skulle ha undertecknats in blanco. Det fanns ingen anledning att göra det.

#### **Utbetalningsdatum**

Vladans och Gabriellas assistenter fick sin lön utbetald den 1-3:e varje månad.

Under åren 2016 och 2017 hade Rami Care ungefär 200 anställda med varierande anställningsgrad, och de flesta assistenterna i bolaget fick lön den tjugofemte. Som han förstod det, så ville Gabriellas och Vladans assistenter ha ett tidigt utbetalningsdatum. Dubbelfaktureringen under sommaren 2017 berodde på att han var överbelastad och betalade utifrån de sammanställda tidrapporterna och schemat. Han hade också råkat skicka in Vladans tider för maj månad.

#### **Vem anställde assistenterna?**

Det var brukarna eller företrädarna som intervjuade kandidater till tjänsten som assistent och som godkände dem. Det var också brukaren som bestämde lönen. Därefter fick han personuppgifterna och kontrollerade belastningsregistret, först därefter upprättades ett anställningsavtal. Han kunde ibland be Nada eller deras syster att anställa någon. Han har inget exakt minne av hur det gick till när assistenterna i målet anställdes men utgår från att han var med och skrev i vart fall Fatmas anställningsavtal eftersom hon påstått det. Det fanns inga gemensamma personalmöten för de anställda assistenterna på bolaget. Alltefter behov, förekom möten hos Vladan eller Gabriella. Assistenterna fick anmäla sitt intresse för att gå kurser. Kurserna hölls inte av Rami Care. Rutiner kring anställning, personalmöten och utbildningar var likadana i Rami Care och Assistans Året Om.

#### **Lån och skuldebrev**

När en assistent skulle låna pengar från bolaget skrevs ett skuldebrev. Det undertecknades oftast på kontoret. Han har därför träffat de flesta assistenter men kan inte säga vilka. Det var bara han på bolaget som kunde låna ut pengar. Det är möjligt att han vid något tillfälle lämnade ett skuldebrev till Vladan eller Gabriella utan att låntagaren undertecknade det i hans närvaro. Efter att skuldebrevet hade upprättats sattes pengarna in på låntagarens bankkonto.

Alla skuldebrev avsåg dock inte lån. En del av Sinisas skuldebrev var egentligen löneförskott, men eftersom Ahmed ville ha ett bevis på lånet skrevs ett skuldebrev. Det var Gabriella som kontaktade honom om lån för Sinisas räkning eftersom Sinisa inte pratar så bra svenska. Han trodde att Sinisa fick lön för sitt arbete. Han tyckte att det var konstigt att Fatma inte återkom när bolagets insättning på hennes konto återgick och i stället överfördes till Aleksandar B:s konto. Han har inget minne av att Fatma någonsin återkom i saken. Han har aldrig betalat ut lön i förskott om någon inte har begärt det. Därför förstår han inte vad Alaa menat när hon påstått att de inte har träffats. Å andra sidan kan Gabriella eller Vladan ha framfört att Alaa begärde löneförskott. Han kontrollerade inte förhållandena närmare eftersom inbetalningen gjordes till assistentens konto. Han kan inte komma ihåg huruvida bolaget vidtog åtgärder för att driva in utestående skulder efter att anställningen för en assistent med lån hade upphört. Annars brukade assistenterna amortera med sin lön.

Gabriella har lånat 10 000 respektive 30 000 kr av bolaget när det var tänkt att hon skulle bli assistent. Utbetalningen om 120 000 kr avsåg en resa som Gabriella och Sadatullah skulle göra till Grekland, med assistenter. Gabriella fick utbetalningen, eftersom hon betalat för ett hotell.



### 5.2.2 Nada El-Mahmoud

Nada har uppgett i huvudsak följande.

#### **Inledning och generell beskrivning om arbetsuppgifter**

Hon var anställd av både Rami Care och Assistans Året Om. Hon har ingen speciell utbildning för arbetet. Arbetsuppgifterna på båda bolagen bestod i att i slutet av varje månad ta emot tidrapporter, antingen från assistenterna eller från brukarnas företrädare, kontrollera att rutorna var ifyllda, skriva under dem såsom kontaktperson och skicka tidrapporterna tillsammans med bolagens räkning till Försäkringskassan. För assistenterna i det här målet inkom tidrapporterna till henne från Vladan, Gabriella eller Sadatullah, aldrig från de övriga.

#### **Tidrapporter och räkning**

Tidrapporterna lades till grund för räkningen som bolaget skickade till Försäkringskassan. Tidrapporterna och räkningen för en månad måste vara hos Försäkringskassan senast den femte i månaden efter för att bolaget skulle få utbetalt assistansersättning den tjugonde. Annars fick bolaget vänta en månad på utbetalning och därmed ligga ute med pengar för assistenternas lön, vilken vanligen betalas ut den tjugofemte. Det var därför hon hade som mest att göra på arbetet under de fem första dagarna i varje månad. Hon fyllde i brukarens namn, personnummer och antalet timmar på räkningen, men det var brukaren själv eller dennes företrädare som skrev under den. Hon tror inte att hon har skrivit under å Gabriellas vägnar på den räkning där efternamnet stavades ”Milonovic”.

#### **Tidrapporter, löner och lönelista**

Tidrapporterna utgjorde också underlag för löner som bolaget skulle betala ut. Hon hade i uppgift att utifrån rapporterna göra en lönelista med assistenternas namn, personnummer och antalet arbetade timmar. Det var utifrån en sådan lista som Ahmed sedermera brukade betala ut lönerna. När Ahmed var klar med sina arbetsuppgifter var det hon som postade lönespecifikationerna till assistenterna. I slutet av året skickade hon även en kontrolluppgift till dem. Lönelistan skulle vara sammanställd i mitten av var månad, utifrån information i tidrapporterna om

arbetade timmar i föregående månad, för att lönerna skulle betalas ut den tjugofemte. Med Vladans och Gabriellas assistenter var det delvis annorlunda. De fick utbetalningen den förste i varje månad för arbete som utförts månaden dessförinnan. Eftersom det bara rörde sig om drygt tio assistenter hann hon göra arbetsuppgiften fort. Det tog ungefär en halvtimme.

Om någon assistent har fått lön i förskott har det inte varit hennes fel. Hon har ingen kännedom om att så skulle ha skett. Hon har heller ingen kännedom om lån från Rami Care till assistenterna. Hon har däremot kännedom om att bolaget har börjat kontrollera och fakturera för obetalda lån.

#### **Mer om tidrapporter**

När hon fick in tidrapporterna jämförde hon inte dem med föregående rapport. Hon kan ju inte komma ihåg namnteckningar för 800 anställda. Det har aldrig hänt att hon har upprättat en lönelista utan att ha fått in tillhörande tidrapport. Hon har inte heller hanterat några tidrapporter undertecknade in blanco. Hon vet inte hur de tidrapporter som undertecknats utan att tiderna för arbete var ifyllda, som polisen hittade vid husrannsakan i hennes bostad, hamnat hemma hos henne. De fanns ju på skrivbordet på arbetet. Dessa tidrapporter hänförde sig för övrigt inte till någon assistent som förekommit i det här målet.

#### **Schemaläggning**

Utöver arbetsuppgifter kopplade till tidrapporter har hon även del i schemaläggningen. Varje månad upprättade hon två scheman för Alexandars assistenter – ett tillsammans med Gabriella och ett tillsammans med Vladan – för nästkommande månad. I vart schema reglerades vilka dagar och vilka tider som en assistent skulle arbeta. Assistenterna skulle anteckna ändringar på schemat, vilket fanns hemma hos brukaren, eller till exempel i ett block. Anordnarna fick information om schemaändringarna från Vladan eller Gabriella. Meddelandena lämnades antingen personligen eller via telefon eller sms. Ändringarna gällde bara de assistenter som hade arbetat hos respektive vårdnadshavare. De meddelade aldrig ändringar för

assistenter som hade arbetat hos den andra föräldern. När det hade skett ändringar på så sätt att den ena föräldern hade haft vårdnaden om Alexandar under hela eller delar av den andra förälderns vecka meddelade Gabriella och Vladan ändringarna tillsammans. Att de ändrade på det sättet skedde kanske en eller två gånger om året. Att några sådana ändringar inte har synts i senare tidrapporter visar att det inte har skett. Tidrapporterna speglar de uppgifter som hon har fått.

#### **Mer om Nadas roll på företagen**

Hon saknar beslutanderätt på företagen. Hon arbetade med administration, inte med ekonomi, utbildning eller anställning. Visserligen har hon undertecknat anställningsavtal, men det var på uppdrag av Ahmed. Hon var suppleant i styrelsen men ägde inga andelar och företrädde inte något av bolagen. Rami Care och Assistans Året Om hanterades av Ahmed innan han blev häktad.

Arbetsuppgifterna i Rami Care och Assistans Året Om har varit likadana med det undantaget att Ahmed varit kontaktperson i Assistans Året Om. När Försäkringskassan ringde brukade han dock vidarebefordra samtalet till henne. Vidare var arbetsuppgifterna något annorlunda när Malmö stad betalade ut assistansersättningen. Då tog hon emot tidrapporterna och skickade dem till Ahmed för att han skulle scanna in dem. Det var fortfarande hon som upprättade lönelistor.

Hon fick i september 2017 reda på att Vladan hade bytt bolag. Det var Gabriella som berättade. Ahmed blev arg när han fick reda på det. Han hade ju betalat ut löner för tre månader utan att få ersättning för det. Själv fick hon reda på att Försäkringskassan misstänkte att det förekom oegentligheter med Alexandars assistans den 17 januari 2018. Fram till dess hade hon haft daglig kontakt med Försäkringskassan.

### 5.2.3 Vladan Jakovljevic

Vladan har i huvudsak berättat följande.

#### **Inledning**

Han och Gabriella har gemensam vårdnad om Alexandar, som i regel har bott varannan vecka hos respektive förälder. Gabriella och han har ställt upp för varandra i fråga om ändringar. Om somrarna har Alexandar bott hos endera föräldern längre än en vecka. Varje sommar har varit olik den andra. Alexandar har kunnat vara ensam hemma i lägenheten. Han har också kunnat besöka till exempel Hiphopcentralen ensam, men det har nästan aldrig skett. Ibland har assistenterna inte rapporterat tid när Alexandar haft ”egentid”.

#### **Schema och ändringar**

Det var anordnaren som ansvarade för att upprätta schema. Anordnaren tittade på tidigare tidrapporter och gjorde upp schemat. Han och Gabriella gjorde inte upp schemat med Nada varje månad. Gabriella och han brukade ringa till anordnaren för att meddela ändringar, men anordnaren glömde att införa ändringarna efter samtalen. På grund av detta misstag utlöstes en kedjereaktion som påverkade efterföljande pass. Detta ledde i sin tur till fel i tidrapporterna. Exempelvis har assistenterna som var anställda för att arbeta hos honom aldrig arbetat hos Gabriella. Motsvarande gäller för assistenterna som arbetade hos Gabriella; de har aldrig arbetat hos honom. Assistenterna har inte heller jobbat samtidigt. Han hade flera SMS med ändringar i sin mobil, men han har inte kunnat öppna mobilen efter att den varit i beslag.

Han kunde meddela bolaget såväl egna som assistenters schemaändringar. Nu minns han inte vem på bolaget han hade kontakt med vid de tillfällena. Det var aldrig Ahmed. Assistenterna har varit med på utlandsresor, men han kan inte komma ihåg exakt vilka som varit med. Valentina och Persida har varit med i Serbien. Ingen assistent följde med till Turkiet, utan då skötte han assistansen själv. Det berodde på att han inte hade avsatt pengar för omkostnader. Alexandar har aldrig

varit ensam med en assistent på annan ort, vare sig i Sverige eller utlandet, på längre avstånd än Lund utan att han själv har varit med. Det är tidsrapporterna som är felaktiga när de visar att han vid en viss tidpunkt arbetade och den övriga utredningen anger att han och Alexandar vid tillfället i fråga befunnit sig på olika platser.

#### **Assistans och tidsrapporter**

Han har själv arbetat som assistent åt Alexandar, bland annat under sommaren 2017. Då rapporterade han tiderna till MKEF och fick lön från det bolaget. Han har aldrig fyllt i någon tidsrapport, inte ens sina egna. De var redan ifyllda med tider när han skrev under dem. När han jobbade för Assistans Året Om undertecknade han vissa tidsrapporter, andra inte. Antagligen missade han att skriva under dem, men han vet inte riktigt. Han vet inte vem som har fyllt i tiderna på rapporterna. För att få en tidsrapport kunde han ibland köra förbi bolagets kontor; andra gånger skickade bolaget dem med post. Han kommer inte ihåg vad han gjorde efter att han hade fått tidsrapporterna. Han kontrollerade inte tiderna eftersom mer arbete än de beviljade timmarna ändå hade utförts. Beträffande tidsrapporterna i förundersökningen är han antingen osäker på om han har undertecknat dem eller säker på att han inte har gjort det.

Han har hört att några har skrivit under tidsrapporter in blanco. Om det blev någon ändring slapp de på så sätt att skriva om dem. Att polisen hittade tidsrapporter undertecknade in blanco hemma hos honom beror på att en assistent som skulle börja jobba ville överlämna kontrollen till honom. På någon av tidsrapporterna fanns ett namn som han inte ens hade hört förut. De tidsrapporter som försetts med namnet Hussam har denne undertecknat själv. Han har inte lämnat in tidsrapporter undertecknade in blanco, varken egna eller andra assistenters. Att han sade så i polisförhör beror på att han var i chock över att vara gripen.

Av räkningarna från Rami Care har han inte skrivit under någon. Han kan inte säga med säkerhet om någon annan har fått tillåtelse att skriva under räkningar, avtal, fullmakter och uppsägningar. När det var Gabriella som undertecknade räkningen såg hon till att det var rätt antal timmar som fakturerades.

#### **Anordnare**

Han har anlitat fler bolag än Rami Care och Assistans Året Om. Han var varken arbetsgivare eller personalansvarig för assistenterna. Han vet inte varför det hemma hos honom påträffats ett arbetsgivarintyg gällande Omar. Kanske hade Omar glömt det. Vid anställningar av assistenter var det bolaget som hade sista ordet. Han valde dock ut dem dessförinnan. Rami Care har aldrig sagt nej till en assistent som han ville skulle jobba hos honom. Han tog ibland den personal som fanns tillgänglig. I Fatmas fall innebar det att hon och Alexandar inte talade samma språk, men eftersom Alexandar var liten var det inte svårt för dem att kommunicera. När han ville att någon skulle anställas meddelade han Ahmed bland annat personens namn, personnummer och adress. Assistenternas lön bestämdes antingen av honom själv eller av bolaget beroende på hur mycket pengar som fanns tillgängligt. Han var aldrig med när assistenterna skrev under sitt anställningsavtal, vare sig hos Rami Care eller hos Assistans Året Om.

Att han till sitt bankkonto fick överfört så stor del av Aleksandar B:s lön beror på att Aleksandar B hade lånat pengar av honom. Denne hade flera barn att försörja men hade varit arbetslös en period och hade dessutom problem med spel. När Fatma började jobba hos honom hade hon ingenting, varken boende eller pengar till levnadsomkostnader. Han hjälpte henne och andra assistenter, bland annat Aldin, genom att ta lån från bolaget och sedan låna ut pengarna till dem. Detta eftersom assistenterna hjälpte hans son. Assistenterna blev som familjemedlemmar för honom. Överföringarna som syns på bankkontona är återbetalningar. Han har också fått förskott när han varit sen med hyran. Det är riktigt att han innehaft fyra personers bankdosor eller kort. Dessa hade han fått kvällen innan beslaget för att

hjälpa dem köpa bitcoin. När det gäller Alaa har han haft tillgång till hennes konto för att hennes bror inte litade på att det anordnande bolaget var seriöst. Lönen betalades till kontot och han tog ut den och betalade kontant till Alaa.

#### **5.2.4 Gabriella Milunovic**

Gabriella har sammanfattningsvis uppgett följande.

##### **Inledning**

Alexandar har svåra, medicinska besvär som kräver löpande kontakt med vården. Fram till 2016 hade Alexandar assistans med ersättning från Försäkringskassan. Ny rättspraxis gjorde emellertid att Försäkringskassan år 2016 inte längre ansåg Alexandars behov vara assistansgrundande då han i huvudsak behövde övervakning, påminnelser och uppmaningar. Kommunen gjorde däremot en annan bedömning.

Hon och Vladan hjälptes åt med Alexandar. Det går inte att säga att utgångspunkten var att hon hade vårdnaden om Alexandar ojämna veckor medan Vladan hade jämna veckor. Det förekom många byten, i princip hela tiden, vilket bland annat berodde på hennes jobb. Samarbetet mellan henne och Vladan fungerade inte särskilt bra eftersom de hade olika åsikter om det mesta. Assistenterna som skötte Alexandar när Vladan hade vårdnaden utförde aldrig arbete hemma hos henne, och assistenterna hos henne arbetade aldrig hos Vladan.

Hon har inte haft några synpunkter på hur Vladan skötte assistansen men väl på hur han skött Alexandars matträning. Det var vad samtalet till socialjouren handlade om. Hemma skulle föräldrarna pressa Alexandar att förmå honom att äta fast föda. Skolan skulle däremot vara en fristad. I skolan hade Alexandar elevassistenten, Christine Rosenlund, som inte skötte matträningen som det var sagt. Hon och Christine Rosenlund har haft flera konflikter om detta.

### **Tidrapporter**

I förhållande till assistenterna var hon inte arbetsledare, och hon har inget arbetsrättsligt förhållande till anordnaren. Ibland har hon förmedlat uppgifter om till exempel byten av dagar och veckor mellan assistenterna. Då pratade hon med olika personer, ibland Nada och andra gånger Ahmed. När det enligt tidrapporterna ser ut som att två assistenter har utfört arbete samtidigt har en av dem varit där i egenskap av privatperson. Hon har ingen förklaring till överlappande tider i redovisningarna eftersom hon inte har med dem att göra. Varför Dragan och Serguei påstått att de inte har arbetat har hon ingen aning om. Vidare känner hon inte till något om tidrapporter som ska ha skrivits under in blanco. Det är inte korrekt att hon skulle ha vidarebefordrat blanketter underskrivna in blanco till anordnaren. Det har nedtecknats fel i polisförhören. När hon i övrigt talade om tidrapporter i förhören avsåg hon räkningar eftersom tidrapporter inte hade med henne att göra; hon arbetade ju inte som assistent. De månader när hon faktiskt arbetat som assistent skrev hon inte i tiderna själv, men hon skrev under dem. Hon kan inte svara på vem som då fyllde i tiderna. Hon kan inte svara på varför assistenterna inte finns med på filmerna från övervakningskamerorna. Det har förekommit många avbrott under övervakningarna och assistenten kan ha gått iväg i ett ärende.

### **Räkningar**

Hon har undertecknat räkningarna som avser Alexandars assistans men gjorde ingen annan kontroll än att fråga Nada ”Är alla timmar utnyttjade?”. Då avsåg hon bara de 230 timmar av de 460 timmarna total assistans som tilldelats henne. Hon har inte skrivit under för assistans som utförts när Vladan haft Alexandar boende hos sig. Sedan hon hade fått ett ja från Nada skrev hon under utan att ha sett de första sidorna av räkningen. Ibland skrev hon under flera räkningar samtidigt. Hon vet inte hur Nada visste att alla timmar hade använts. Hon själv har inte reflekterat över vad det innebar att skriva under på heder och samvete. Hon intygade att Alexandar hade fått assistans och antog att allting var rätt eftersom Ahmed hade försäkrat henne om detta. Hon känner inte igen sin signatur på majoriteten av de räkningar som förevisats. Hennes namn är felstavat på flera av dem.



### **Schemat**

Hon har haft önskemål om att planeringen av schemat för assistenterna ska följa Alexandars skolschema och egna planer. Hon har bland annat haft kontakt med Nada om schemaläggningen. Det har skett med längre intervall än en månad om ingenting har ändrats. Det har fungerat likadant för både Rami Care och Assistans Året Om.

### **Resor**

Att resa är ett av Alexandars stora intressen i livet. Han har ibland rest till ett annat land utan henne. Man kan därför inte alltid anta att Alexandar har varit tillsammans med henne under de veckor då han ska ha bott hos henne. Telefonavlyssningen är en enda röra. Hon kan inte erinra sig vart resan Alexandar åkte på själv gick. Inte heller minns hon om han var med på resan till Förenade Arabemiraten år 2015. Då var i vart fall inte Persida med. Det är också möjligt att Alexandar var i Serbien under en period om sex till sju månader även om det låter länge. Ibland har hon mött Vladan i Serbien och ”bytt barn” där. Alexandar har även varit i Norge under en månad. Skolan var dålig på att rapportera frånvaro. Uppgifterna därifrån är inte sanningsenliga. Den geografiska sammanställningen innehåller fel eftersom Alexandars syster använt både telefon och bankomat kort som använts för att visa var Alexandar vistades.

### **Ekonomi**

Det var dyrt att resa eftersom det kostade mycket att transportera all mat och utrustning som Alexandar behövde. Packningen kunde väga upp till 120 kg. Resorna finansierade hon genom lån från sin mamma, Sinisa, Sadatullah, en väninna, gudföräldrarna och Rami Care. Hon lånade mycket och fick skuldsanering år 2015 eller 2016. Hon vet inte om skulderna till Rami Care och Sinisa ingick i beslutet om skuldsanering. Det var någon annan som skötte den processen. Rami Care har försökt få lånen reglerade. Resorna finansierades inte bara med lånade pengar. Ibland blev hon medbjuden. Hon har sedan 2013 försörjt sig genom lön från

visst arbete och genom sjukpenning. Försörjningsstöd fick hon innan hon häktades. Hon och Sadatullah hjälps åt ekonomiskt. De levde på hennes lön.

Hon vet inte hur Dragans bankdosa hamnade i skåpet över mikrougnen i hennes kök. Städerskan kanske har lagt den där när hon städade.

## **6. DOMSKÄL**

### **6.1 Inledning**

Tingsrätten kommer inledningsvis att kort redogöra för de centrala rättsliga regleringarna samt redovisa vissa generella bedömningar rörande bevisvärderingen. Efter det prövar tingsrätten om åklagarna har styrkt sina påståenden om att anlita assistenter inte har utfört något assistansarbete för Alexandar, eller om att de i vart fall inte har utfört assistansarbete på ett sådant sätt att det har berättigat till assistansersättning från Försäkringskassan eller Malmö stad. Tingsrätten kommer först därefter att pröva om huvudmännen har lämnat oriktiga uppgifter på de sätt som åklagaren har angett, och hur deras handlanden i så fall bör bedömas, samt pröva frågor som rör assisternas uppsåt och medverkan. Avsnittet avslutas med tingsrättens övriga överväganden, bl.a. övervägandena i fråga om brottens rubriceringar, påföljder och skadestånd.

### **6.2 Rättslig reglering**

#### **6.2.1 Assistansersättning**

Bestämmelser om assistansersättning finns framför allt i 51 kap. socialförsäkringsbalken, lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS) och förordningen (1993:1091) om assistansersättning. Försäkringskassan har med stöd av sistnämnda förordning meddelat föreskrifter om assistansersättning (FKFS 2016:4).

En allmän förutsättning för assistansersättning är att den försäkrade, eller brukaren, omfattas av 1 § LSS. De personer som omfattas av nämnda lagrum är 1) personer

med utvecklingsstörning, autism eller autismliknande tillstånd, 2) personer med betydande och bestående begåvningsmässigt funktionshinder efter hjärnskada i vuxen ålder föranledd av yttre våld eller kroppslig sjukdom, och 3) personer med andra varaktiga fysiska eller psykiska funktionshinder som uppenbart inte beror på normalt åldrande, om de är stora och förorsakar betydande svårigheter i den dagliga livsföringen och därmed ett omfattande behov av stöd och service.

En annan förutsättning för assistansersättning är att brukaren på grund av stora och varaktiga funktionshinder behöver hjälp med sin personliga hygien, måltider, att klä av och på sig, att kommunicera med andra eller annan hjälp som förutsätter ingående kunskaper om den funktionshindrade (grundläggande behov). Om behovet av personlig assistans omfattar mer än i genomsnitt 20 timmar per vecka, har brukaren rätt till assistansersättning från Försäkringskassan (statlig ersättning). Om behovet understiger det angivna antalet timmar, kan brukaren i stället få assistansersättning från kommunen. Vid bedömningen av ett barns behov, ska det bortses från det hjälpbehov som en vårdnadshavare normalt har att tillgodose enligt föräldrabalken med hänsyn till barnets ålder, utveckling och övriga omständigheter.

Assistansersättning beviljas för ett visst antal timmar per vecka, månad eller längre tid, dock högst sex månader. Ersättningen betalas ut månadsvis och får grundas på ett beräknat antal assistanstimmar den månaden. Avräkning för större avvikelser ska göras senast andra månaden efter den preliminära utbetalningen. Slutavräkning ska göras senast två månader efter utgången av den beviljade assistansperioden. Från och med den 1 oktober 2016 gäller den ordningen att assistansersättning betalas ut i efterskott för assistans som utförts föregående månad. Rätten till assistansersättning ska omprövas efter två år från den senaste prövningen eller om väsentligt förändrade förhållanden har inträffat.

Assistansersättning lämnas med ett schablonbelopp per timme. Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer meddelar årligen närmare bestämmelser om

beloppet. Huvudregeln är att assistansersättningen ska betalas ut till brukaren. Försäkringskassan eller kommunen kan dock på begäran av brukaren, eller dennes ställföreträdare, besluta att ersättningen ska betalas till någon annan som har tillstånd enligt LSS att bedriva verksamhet med personlig assistans, t.ex. privata assistansanordnare.

Enligt förordningen om assistansersättning får Försäkringskassan meddela ytterligare föreskrifter om bl.a. beräkningen av assistansersättning. Försäkringskassans föreskrifter fanns tidigare i Riksförsäkringsverkets föreskrifter (RFFS 1993:24) om assistansersättning, och finns numera i Försäkringskassans egna föreskrifter med samma namn (FKFS 2016:4). De senare föreskrifterna trädde i kraft den 1 oktober 2016. Föreskrifterna innebär att det till Försäkringskassan varje månad ska ges in en tidrapport per anlitad assistent, att arbetsgivaren eller uppdragstagaren (t.ex. en ställföreträdare för assistansanordnaren) ska underteckna tidrapporten och att den berörda assistenten ska bestyrka uppgifterna i tidrapporten. Föreskrifterna innebär också att tidrapporterna varje månad ska kompletteras med en sammanställning, eller en räkning, som innehåller det sammanlagda antalet utförda assistanstimmar. Räkningen, som också den ska ges in till Försäkringskassan, ska undertecknas av brukaren eller dennes ställföreträdare. Förfarandet hos kommunerna har stora likheter med förfarandet hos Försäkringskassan.

### **6.2.2 Bidragsbrott och bedrägeri**

Bestämmelser om bidragsbrott finns i bidragsbrottslagen (2007:612) och bestämmelser om bedrägeri finns i 9 kap. brottsbalken. Bestämmelserna om bidragsbrott har företräde framför bestämmelserna om bedrägeri enligt grundsatsen om lex specialis (prop. 2006/07:80 s. 96). Det senare innebär att bidragsbrottslagen – om den är tillämplig – ska tillämpas i stället för bestämmelserna om bedrägeri.

Bidragsbrottslagen gäller för sådana bidrag, ersättningar, pensioner och lån för personligt ändamål (ekonomiska förmåner) som enligt lag eller förordning beslutas

av bl.a. Försäkringskassan eller kommunerna. Att de förmåner som omfattas av lagen ska avse personligt ändamål innebär att förmånerna ska betalas ut för enskilda individers privata bruk.

Förutsättningarna för bidragsbrott är att personen har lämnat oriktiga uppgifter eller inte anmält ändrade förhållanden som han eller hon är skyldig att anmäla enligt lag eller förordning, och att personen på så sätt har orsakat en fara för att en ekonomisk förmån felaktigt betalas ut eller betalas ut med ett för högt belopp. Det krävs att faran är konkret, och med det avses i detta sammanhang att den oriktiga uppgiften sannolikt inte skulle upptäckas vid den normala rutinmässiga kontroll som Försäkringskassan eller kommunen utför (prop. 2006/07:80 s. 96). Straffskalan för bidragsbrott är fängelse i högst två år, eller – om brottet är ringa – böter eller fängelse i högst sex månader. Om ett bidragsbrott bedöms som grovt, är den tillämpliga straffskalan i stället fängelse lägst sex månader och högst fyra år. Vid bedömningen om ett bidragsbrott är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har rört betydande belopp, om den som begått brottet har använt falska handlingar eller om gärningen ingått i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning.

Förutsättningarna för normalfallet av bedrägeri är att en person medelst vilseledande har förmått någon till handling eller underlåtenhet, och att handlingen eller underlåtenheten har inneburit vinning för gärningsmannen eller annan och skada för den vilseledde eller någon i vars ställe denne är. Straffskalan för bedrägeri är densamma som straffskalan för bidragsbrott, dvs. fängelse i högst två år. Om ett bedrägeribrott är grovt, är straffskalan i stället fängelse lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om ett bedrägeribrott är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har missbrukat allmänt förtroende eller använt urkund eller annat vars brukande är straffbart enligt 14 eller 15 kap. brottsbalken, eller vilseledande bokföring eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada.

### 6.3 Vissa generella bedömningar rörande bevisvärderingen

#### 6.3.1 Geografiska och ekonomiska sammanställningar m.m.

Åklagarna har åberopat sammanställningar över var Alexandar, hans assistenter och föräldrarna befunnit sig under de perioder som Alexandar erhållit assistans. De uppgifter som använts vid upprättandet av sammanställningarna utgörs av tidrapporter, räkningar, kontrolluppgifter, BankID-transaktioner, stämplat i pass, bokningar, loggar, avlyssning och övervakning av telefontrafik samt kameraövervakning av Gabriellas och Vladans bostäder i Västra Hamnen. Åklagarna har också åberopat sammanställningar över assistenternas och vårdnadshavarnas ekonomiska förhållanden under den period som Alexandar erhållit assistans. De uppgifter som använts vid upprättandet av sammanställningarna utgörs av bankkontoutdrag, tidrapporter, kontrolluppgifter, deklarerade belopp och beslagsprotokoll.

De geografiska sammanställningarna har upprättats av analytikern Annika Bergbrink och de ekonomiska sammanställningarna har upprättats av ekorevisorerna Agneta Schönbeck och Fredrik Svensson. Analytikern och ekorevisorerna har inte hörts om hur sammanställningen genomförts, utan detta har föredragits ur handlingarna. Några frågor har därmed inte kunnat ställas om genomförandet men det har inte heller begärts av försvaret. Analytikern och ekorevisorerna har i sammanställningarna redogjort detaljerat för vilket material som använts och på vilket sätt, vilket uppväger denna brist. Hänvisning har skett till tidrapporterna och endast två tidrapporter, juni och juli 2016, för Valentina, saknas i materialet, men dessa omfattas inte av åtalet. Enligt tingsrättens bedömning framstår arbetet med sammanställningarna som grundligt och gediget.

Det har utförts granskningar av samtliga assistenter, Alexandar och vårdnadshavarna. Tingsrätten gör inledningsvis några generella överväganden över vilka slutsatser som kan dras av åberopade sammanställningar.

Alexandar var under utredningstiden mellan 12 år och 16 år. Han hade särskilda behov, bl.a. när det gällde matintag som delvis skedde med sond. Enligt domstolsbeslut bodde han växelvis hos föräldrarna en vecka vardera utom under semesterperioden då han vistades längre perioder hos vardera föräldern. Utifrån hans ålder och särskilda behov är en utgångspunkt att Alexandar vistats hos någon av föräldrarna när någon av dem eller båda varit på resa samt att han vistats hälften av tiden hos vardera föräldern om inte annat visats.

Samarbetet mellan föräldrarna har tidvis varit dåligt, vilket resulterat i tvister i domstol om vårdnaden. Detta förklarar varför föräldrarna har valt att inte anlita samma assistenter. Det kan därför antas att en assistent som anlits av Gabriella inte avlöst en av Vladans assistenter under hans boendevecka och vice versa, särskilt inte om assistenterna har bytts av under natten. Assistenterna antas således endast arbeta i den förälders bostad som anlitat assistenten, om inte föräldrarna eller assistenternas uppgifter tyder på andra förhållanden.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta att Alexandar rest med sina föräldrar när det framgår av stämplat i hans pass, samtalsinformation, bankuttag, eller att han haft frånvaro från skolan. Utifrån dessa uppgifter finner tingsrätten, om inte annan utredning motsäger det att Alexandar vistats utomlands eller på annan ort i Sverige den:

- 14 december 2013 – 9 januari 2014,
- 3 juli – 27 juli 2014,
- 12 – 19 februari 2015,
- 19 juni – 13 juli 2015,
- 21 juli – 2 augusti 2015,
- 24 mars – 30 mars 2016,
- 13 maj – 15 maj 2016,
- 16 juni – 2 juli 2016,
- 6 juli – 16 augusti 2016,
- 14 oktober – 17 oktober 2016,
- 15 – 21 december 2016,

- 15 – 22 april 2017,
- 25 – 26 maj 2017,
- 3 – 5 juni 2017,
- 28 juni – 5 juli 2017,
- 15 – 17 juli 2017,
- 24 juli – 13 augusti 2017,
- 3 november – 5 november 2017,
- 18 – 19 november 2017.

Åklagarna har hävdats att endast Vladan eller Gabriella och Sadatullah följt med på dessa resor. Redan den omständigheten att schemalagningen inte ändras vid resorna utan samma antal assistenter arbetar enligt ett rullande schema, ger stöd för att assistenterna inte följt med på resorna, särskilt inte om det är den andra förälderns assistent som begärt ersättning enligt tidrapporten. Tingsrätten finner att bevisningen motsäger att assistenter följt med på resorna om inte assistentens egna uppgifter tillsammans med annan entydig bevisning anger motsatsen.

Åklagarna har vidare åberopat att vissa assistenters signaturer varierar kraftigt, vilket tyder på att någon annan skrivit under. Tingsrätten kan dock inte utifrån egna jämförelser dra några säkra slutsatser om signaturernas äkthet. Om den som innehar signaturen bekräftar att den är falsk och framstår som trovärdig, får uppgiften godtas.

Med utgångspunkt i dessa slutsatser kommer frågan om assistenterna lämnat oriktiga uppgifter bedömas för var och en.

### **6.3.2 Alexandars behov av assistans**

Det framgår av besluten från Försäkringskassan och Malmö Stad och de uppgifter Peter Gustafsson lämnat, att de beslutade timmarna utgör en övre gräns för assistans. Brukaren kan använda det antal timmar som behövs under en period om sex månaders. De timmar som inte används under perioden kan inte sparas. Det är Alexandars behov som blir avgörande för när och hur mycket timmar som används.



Alexandar har dock uppnått en sådan ålder och mognad att han själv kan bestämma om han behöver assistans när han sköter sin personliga hygien och intar mat. Detta innebär dock inte att den assistans som finns på plats inte har rätt till ersättning för arbete.

Åklagarna har hävdade att Alexandars verkliga behov av assistans har understigit de 105 timmar som Försäkringskassan beviljade till maj 2016 och de 111 timmar som Malmö stad beviljade därefter. Enligt åklagarna har detta faktum möjliggjort att föräldrarna kunnat begära assistansersättning för arbetade timmar som inte utförts. Tingsrätten ska således inte pröva om Alexandar haft rätt till de beslutade timmarna.

Genom främst Gabriellas uppgifter som får stöd av elevassistenten Christine Rosenlund Perssons vittnesmål och åtta avlyssnade samtal mellan Gabriella och Alexandar; den 27 maj 2017, den 10 september 2017, den 13 september 2017, den 25 september 2017, den 25 oktober 2017 och den 26 oktober 2017, framgår att Alexandar har behov av övervakning vid sondmatning och under sömnen, men att han har förmåga att hantera matintag och personlig hygien själv. Det har inte framkommit något som tyder på att han inte fått sitt hjälpbehov tillgodosett. I praxis innebär behov av assistans genom övervakning att assistenten finns inom syn eller hörhåll (jfr RÅ 2010 ref 17). Det finns ingen anledning att göra någon annan bedömning i detta fall. Utgångspunkten för att tingsrätten ska anse att Alexandar erhållit assistans är därför att det funnits en assistent tillgänglig i Alexandars omedelbara närhet. Det räcker inte att Gabriella ringt och kontrollerat att han intagit mat eller medicin eller att Vladan eller Sadatullah funnits i en angränsande bostad. Däremot är det tillräckligt att det funnits någon tillgänglig inom hörhåll i angränsande rum.

Enligt tingsrätten är det inte möjligt att utföra annat betalt arbete samtidigt som man utför arbete som assistent, t.ex. genom att utföra sin ordinarie tjänst hemma, såsom

Sadatullah beskrivit. Sadatullah kan vid sådana förhållanden inte anses vara tillgänglig för att assistera Alexandar. Med dessa utgångspunkter bedömer tingsrätten om ersättningsberättigat arbete ska anses ha utförts för varje assistent för sig.

### **6.3.3 Medtilltalads uppgifter**

Vid förhören med de tilltalade ha de i viss utsträckning lämnat uppgifter om andra tilltalades handlande. Uppgifter som en tilltalad i ett mål lämnar om annan tilltalads brottslighet måste alltid bedömas med försiktighet. Det kan ofta finnas skäl för en medtilltalad att försöka minska sin egen skuld genom att lägga ansvar på någon annan tilltalad. Det kan också finnas motsättningar mellan de tilltalade, som rätten inte känner till, som kan påverka uppgiftslämnandet. Tingsrättens utgångspunkt är mot denna bakgrund att uppgifter som en tilltalad lämnat om annan tilltalad inte ensam kan läggas till grund för prövningen av skuldfrågorna. I senare avsnitt, där enskilda delar av skuldfrågorna prövas, återkommer tingsrätten till om vissa lämnade uppgifter får sådant stöd av den övriga utredningen att omständigheter kan anses styrkta genom uppgifterna.

## **6.4 Har assisterna utfört arbete som berättigat till assistansersättning?**

### **6.4.1 Inledning**

Tingsrätten kommer i detta avsnitt att pröva om anlitade assistenter har utfört assistansarbete på ett sådant sätt att det har berättigat till assistansersättning. Dispositionen följer till stor del dispositionen i stämningsansökan (åtalspunkterna 3–14), och avsnittet inleds således med en prövning av Sergueis påstådda assistansarbete. Avsnittet avslutas med en prövning av Gabriellas, Vladans och de fyra icke åtalade assistenternas (Alis, Persidas, Gorans och Valentinas) påstådda assistansarbete samt med en sammanfattning av vad tingsrätten då hittills har funnit utrett.

När det gäller de fyra icke åtalade assistenterna, bör det tilläggas följande. Ali åtalades för grovt bidragsbrott i den första delen av detta mål (se deldom I), men

frikändes av tingsrätten. Goran är enligt uppgift utvandrad till Serbien då känd adress saknas i Sverige sedan 13 april 2017. Persida är utvandrad sedan 8 maj 2017 och Valentina är utvandrad sedan den 15 juni 2016. Det bör tilläggas att de tre sistnämnda personerna alla invandrade till Sverige under första halvåret 2014. Det bör också tilläggas att prövningen av de fyra icke åtalade personernas brottslighet enbart omfattas av åtalspunkterna 1 och 2, samt att prövningen avseende dem bara kommer att avse frågan om det i objektiv mening har begåtts brott.

Tingsrätten vill redan här bemöta en invändning som har gjorts av flera tilltalade, och som avser åklagarnas påståenden om skada eller fara för felaktiga utbetalningar. Invändningen innebär att Försäkringskassan och Malmö stad inte kan ha lidit någon skada om det till dem redovisade assistansarbetet har utförts av angivna assistenter men under andra dagar eller tider, eller om det redovisade assistansarbetet faktiskt har utförts av andra assistenter. Det kan då inte heller ha förelegat någon fara för felaktiga utbetalningar. Tingsrätten anser att invändningen kan godtas om det är fråga om en enstaka situation där två verkliga assistenter på grund av oväntade omständigheter har bytt pass med varandra men glömt bort att redovisa detta på ett korrekt sätt. Invändningen kan däremot inte godtas om det visar sig vara fråga om felaktigheter i sådan omfattning att de framstår som systematiska. I ett sådant fall finns det nämligen inga möjligheter för Försäkringskassan eller Malmö stad att bedöma vem eller vilka som har utfört personlig assistans, eller i vilken omfattning det över huvud taget har utförts någon assistans. Det kan hållas för visst att Försäkringskassan eller Malmö stad i ett sådant fall inte hade betalat ut någon assistansersättning om de hade känt till de verkliga förhållandena (jfr bl.a. Svea hovrätts domar från den 23 juli 2015 i mål B 5912-14 och från den 14 juli 2017 i mål nr B 7419-16 samt Göta hovrätts dom från den 4 mars 2016 i mål nr B 1885-15).

Ett ingivande av tidrapporter och räkningar avseende utfört assistansarbete får således anses innebära skada eller fara för felaktiga utbetalningar om handlingarna

visar sig innefatta felaktigheter i sådan omfattning att felaktigheterna framstår som systematiska, och utbetalning har skett eller konkret fara för felaktig utbetalning har förelegat. Med konkret fara avses, som tidigare nämnts, att den oriktiga uppgiften sannolikt inte skulle upptäckas vid den normala rutinmässiga kontroll som Försäkringskassan eller Malmö stad utför (prop. 2006/07:80 s. 96).

#### **6.4.2 Serguei Lavrentiev**

Serguei har förnekat brott, och gjort gällande att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Han har tillagt att han före denna rättegång aldrig har hört talas om Alexandar, Gabriella eller Vladan.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Serguei ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden oktober 2013 – april 2014, och under de veckor då sonen har bott hos Gabriella. Han ska dessförinnan, och även efteråt, ha arbetat som assistent åt Miroslav (perioderna september 2011 – september 2013 [med undantag för sammanlagt fem månader], perioden november 2014 – oktober 2015 [med undantag för sammanlagt tre månader], och september 2016). Det har till Försäkringskassan lämnats in sju tidrapporter avseende hans arbete som assistent åt Alexandar, och samtliga tidrapporter har undertecknats av Nada som kontaktperson för anordnaren Rami Care. Tidrapporterna med tillhörande räkningar har kommit in till Försäkringskassan de datum som anges i tabellen under åtalspunkten 3 i stämningsansökan. Försäkringskassan har med anledning av ingivna tidrapporter betalat ut assistansersättning till bolaget med sammanlagt 218 370 kr, och utbetalningarna har gjorts vid sammanlagt sex tillfällen under perioden den 18 oktober 2013 – 17 april 2014.

Enligt tidrapporterna ska Serguei ha arbetat som assistent åt Alexandar under 110-120 timmar per vecka, oftast både morgon och kväll samma dag, och oftast sju dagar i sträck. Sergueis namnteckningar på anställningsavtalet (som för övrigt bara avser assistansarbete åt Miroslav) och tidrapporterna varierar en hel del. Den lön som Rami Care har betalats ut till Sergueis bankkonto under perioden har slussats vidare till Zoran Mimovics, Mirjanas eller Andreja Nedovics bankkonton. Det bör upprepas att Mirjana är Gabriellas mamma och Miroslavs maka samt att Zoran har bott tillsammans med Mirjana och Miroslav. Det bör också tilläggas att Andreja är Gabriellas halvsyster. Vid husrannsakan hos Mirjana, Miroslav och Zoran på Lundavägen i Malmö i januari 2018 anträffades flera handlingar m.m. avseende Serguei. Som exempel kan nämnas Sergueis VISA-kort från Nordea, hans personliga kod och en bankdosa.

Enligt granskade tidrapporter ska Serguei ha arbetat som assistent åt Alexandar samtidigt som Sinisa (åtta tillfällen under oktober och november 2013) eller Persida (två tillfällen i april 2014). Enligt den geografiska jämförelsen ska Serguei också vid flera tillfällen ha arbetat som assistent åt Alexandar när de två befinner sig på olika orter i Sverige eller i olika länder (december 2013 samt januari, februari och mars 2014).

Serguei har som sagt vidgått att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar, samt tillagt i huvudsak följande.

Han och Mirjana har en gemensam bekant, och för ca 5-6 år sedan kontaktade Mirjana honom angående en anställning ”på pappret”. Mirjanas make behövde en personlig assistent och det framkom att hon själv inte kunde vara hans assistent. Han ville hjälpa till och gick därför med på att vara Miroslavs assistent ”på pappret”. Tanken var således att han skulle bli anställd ”på pappret” av en privat firma och att Mirjana själv skulle utföra det assistansarbete som det i handlingarna

angavs att det var han som hade utfört. Han överlämnade kontokort och dosa till Mirjana, och det var således hon som disponerade hans bankkonto.

Han har bott i Vallentuna sedan år 2004, och han har aldrig träffat Ahmed eller Nada. Det kan dock stämma att han har fått lönespecifikationer skickade till sig i Vallentuna. Det kan också stämma att han har skickat in lönespecifikationerna till Försäkringskassan. Han tror inte att han före denna rättegång hade hört talas om Alexandar. Det var Miroslav som han skulle vara assistent åt.

Tingsrätten konstaterar att Sergueis uppgift om att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar är väl förenlig med åklagarnas utredning. Med tanke på det och att det inte har framkommit något skäl att ifrågasätta hans uppgifter är det enligt tingsrätten styrkt att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser honom, att Försäkringskassan har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 218 370 kr. Förfarandet har inneburit vinning för Serguei eller annan med angivet belopp och motsvarande skada för Försäkringskassan. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Serguei har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.3 Aleksandar Bogdanovic**

Aleksandar B har förnekat brott, och gjort gällande att han har arbetat som assistent åt Alexandar i den omfattning som motsvarar antalet timmar i tidrapporterna.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigransking, beslagsprotokoll och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Aleksandar B ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden december 2012 – september 2016, och under de veckor då Alexandar har bott hos Vladan. Anordnare har varit E S Assistans AB (tidigare Saki Assistans AB) under perioden december 2012 – september 2013, Rami Care under perioden oktober 2013 – april 2014, och Harmoniassistans AB i september 2016.

Det har till Försäkringskassan lämnats in sammanlagt 19 tidsrapporter (fyra för månaderna april och maj 2013) avseende Aleksandar B:s arbete som assistent, och samtliga tidsrapporter med Rami Care som anordnare har undertecknats av Nada. Tidsrapporter med tillhörande räkningar har kommit in till Försäkringskassan de datum som anges i tabellen under åtalspunkten 4 (med undantag för den 27 oktober 2016, vilket avser Malmö stad). Försäkringskassan har med anledning av ingivna tidsrapporter och räkningar betalat ut assistansersättning till E S Assistans AB med 496 460 kr och Rami Care med sammanlagt 193 175 kr (totalt 689 635 kr). Utbetalning har skett vid sammanlagt 14 tillfällen under perioden 20 december 2012 – 17 april 2014.

Det har till Malmö stad lämnats in en tidsrapport avseende Aleksandar B:s arbete som assistent, den tidsrapporten kom in till Malmö stad den 27 oktober 2016. Malmö stad har med anledning av tidsrapporten betalat ut assistansersättning till Rami Care med 13 248 kr, och detta trots att Harmoniassistans AB angetts som anordnare beträffande den tidsrapporten. Utbetalning skedde den 21 november 2016.

Enligt tidsrapporterna ska Aleksandar B ha arbetat som assistent under 40-230 timmar per månad, och ofta under kvällar och/eller nätter. I början av perioden ska han i flera fall ha arbetat så mycket nio dagar i sträck, upp till 17 timmar per dygn och sammanlagt 230 timmar per månad. Under juni, juli och augusti 2013 ska han i stället ha arbetat sex dagar i sträck varje vecka, och sammanlagt 130-131 timmar per månad. Den första lönen från Rami Care har satts in på Aleksandar B:s konto den 4 november 2013, och detta trots att han först den 11 november 2013 ska ha

undertecknat tidrapporten för oktober 2013. Till det nu angivna kommer att Aleksandar B:s namn är felstavat i vissa tidrapporter, och att hans namnteckning varierar en hel del i tidrapporterna och mellan tidrapporterna och återoplat anställningsavtal. Det bör i sammanhanget också nämnas att det vid husrannsakan hos Vladan anträffades tidrapporter som var undertecknade in blanco av Aleksandar B:s son, Momcilo Bogdanovic.

Aleksandar B har mottagit lön eller annan ersättning från E S Assistans AB med sammanlagt 224 949 kr, från Rami Care med sammanlagt 134 307 kr och från Harmoniassistans AB med 14 790 kr. Av kontoutdragen framgår det att merparten av de insatta beloppen omedelbart, eller nästintill omedelbart, har slussats vidare till Vladans bankkonto. Under de få månader då det inte har gjorts några överföringar till Vladans konto (januari, februari och mars år 2014) har det i stället gjorts bankomatuttag med belopp som motsvarar hela eller nästan hela den insatta lönen.

Av tidrapporterna framgår det, utöver ovanstående, att både Aleksandar B och Fatma ska ha arbetat som assistent åt Alexandar den 25 och 26 januari 2014, kl. 19-21. Det framgår också att Aleksandar B och Persida ska ha assisterat Alexandar under samma tider i april 2014 (två timmar per dag den 3, 15, 17 och 29 april), att Aleksandar B ska ha arbetat samtidigt som Sinisa vid ett tillfälle, och att han också ska ha överlämnat till Sinisa vid flera tillfällen. Den geografiska jämförelsen visar dessutom att Aleksandar B ska ha arbetat som assistent åt Alexandar den 21-24 september 2016 då Alexandar befinner sig i Sverige och han själv befinner sig utomlands.

Åklagarens utredning talar med styrka för att Aleksandar B aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Tingsrätten beaktar här särskilt de förhållandena att hans namn är felstavat i vissa tidrapporter, vilket starkt talar för att det är någon annan än Aleksandar B som har undertecknat tidrapporterna, att nästan all lön med anledning av påstått assistansarbete omedelbart – eller nästintill omedelbart – har slussats



vidare till Vladans bankkonto eller tagits ut i kontanter, och att innehållet i hans tidrapporter är svårförenliga med innehållet i andra assistenters tidrapporter. Till det nu angivna kommer det som har framkommit rörande övriga assistenter. Tingsrättens bedömer att åklagarens utredning är tillräcklig för att det – under förutsättningen att Aleksandar B:s uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Aleksandar B:s berättelse. Han har uppgett i huvudsak följande.

Han har bott i Sverige sedan år 1991, och han talar och förstår ”vardagssvenska”. Vladan berättade för honom att han hade ett sjukt barn, och att han kunde få arbete hos honom. Arbetet skulle bestå i att ta hand om barnet. Det framkom att pojken inte hade någon matstrupe. På fråga varför han i polisförhör har sagt att han inte kommer ihåg pojken namn, svarar han att han inte förstod vad polisen sade till honom under förhöret och att han var chockad. Han hade vid förhöret nämligen inte sett pojken sedan år 2013 eller 2014.

Han träffade Ahmed i samband med att han skrev under ett anställningsavtal, och han fick sina lönespecifikationer av Vladan. Han utförde sitt assistansarbete i anslutning till Vladans bostad samt under eftermiddagar och kvällar. Under år 2013 arbetade han också som assistent under en resa till Serbien. Det var Vladan som sade åt honom när han skulle arbeta nästa gång, och tiderna var inte helt preciserade. Han har träffat en del personer i Vladans bostad under den tid som han arbetat som assistent. Han vet dock inte om personerna var i bostaden för att arbeta som assistenter.

Han har skrivit under tidrapporter nästan varje månad, och de var redan ifyllda när han skrev under dem. Han kontrollerade mest om det sammanlagda antalet timmar

överensstämde med det som han hade jobbat. Han visste nämligen på ett ungefär hur mycket han hade jobbat. Det var Vladan som gav honom tidrapporterna för underskrift.

Anledningen till att han har fört över pengar till Vladans konto är att han hade lånat pengar av Vladan innan han började arbeta som assistent. Överföringarna utgör således återbetalningar av lån. Det kan stämma att han också gav kontanter till Vladan. På fråga hur mycket han hade lånat av Vladan, svarar han att han inte vet det. Det var många olika lån, och de uppgick till olika belopp. På fråga varför han har fört över pengar till Fatma, svarar han att det kanske var ett lån. Han talade svenska med Fatma. Efter påtalande om att Fatma enligt egen uppgift inte talar svenska, uppger han att Vladan kanske tolkade.

Tingsrätten konstaterar att Aleksandar B:s uppgifter är svårförenliga med innehållet i åberopade tidrapporter. Det är till en början synnerligen anmärkningsvärt att han trots påstått assistansarbete åt Alexandar under flera år, och så sent som år 2016, inte har kunnat namnge brukaren under polisförhör. Det är också anmärkningsvärt att han inte har kunnat lämna annat än mycket vaga uppgifter om pojkens fysiska bekymmer, om sina egna arbetstider och schema, och de påstådda lånen från Vladan. Det är för övrigt helt osannolikt att han ska ha arbetat så mycket som han angetts ha gjort under vissa perioder och samtidigt fört över i stort sett all sin lön till Vladan såsom avbetalningar på lån.

Tingsrätten gör sammantaget de bedömningarna att Aleksandar B inte har framstått trovärdig, och att hans berättelse i relevanta delar kan lämnas helt utan avseende. Aleksandar B:s berättelse är således inte av sådant slag att det förtar värdet av den starka utredning som åklagaren har åberopat. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Tingsrätten finner därför styrkt att Aleksandar B aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser honom, att

Försäkringskassan och Malmö stad har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan och Malmö stad på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till anlidade anordnare i enlighet med vad som angetts ovan. Förfarandet har inneburit vinning för Aleksandar B eller annan med sammanlagt 702 883 kr och skada för Försäkringskassan eller Malmö stad. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Aleksandar B har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### 6.4.4 Fatma Cifci

Fatma har förnekat brott, och gjort gällande att hon har arbetat som assistent åt Alexandar i en omfattning som motsvarar antalet timmar i tidrapporterna.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Fatma ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden oktober 2013 – mars 2014, och under de veckor då sonen bott hos fadern, Vladan. Det har till Försäkringskassan lämnats in sex tidrapporter avseende hennes arbete som assistent, och samtliga tidrapporter har undertecknats av Nada som kontaktperson för anordnaren Rami Care. Tidrapporterna med tillhörande räkningar har kommit in till Försäkringskassan de datum som anges i tabellen under åtalspunkten 5 i stämningsansökan. Försäkringskassan har med anledning av ingivna tidrapporter betalat ut assistansersättning till bolaget med sammanlagt 189 445 kr, och utbetalningarna har gjorts den 18 oktober 2013, 20 december 2013, 20 januari 2014 och 20 mars 2014.

Enligt tidrapporterna ska Fatma ha arbetat som assistent under 88-120 timmar per månad, och oftast från kl. 21 eller 22 till kl. 05 eller 06 (dvs. kvälls- och nattpass).

Hon ska i de flesta fall också ha arbetat sju dagar i sträck. Rami Care har den 13 september 2013 betalat ut lön eller annan ersättning till Fatmas bankkonto med 50 000 kr, och detta trots att hon enligt tidrapporterna inte började arbeta som assistent åt Alexandar förrän i oktober 2013. Bolaget har i två fall också betalat ut lön till Fatma före det att hon undertecknat tidrapporterna. Det sammanlagda belopp som bolaget har fört över till Fatmas bankkonto med anledning av utförd assistans uppgår till 138 066 kr. Av kontoutdrag framgår det att de från bolaget insatta beloppen omedelbart, eller nästintill omedelbart, har förts över till Vladans bankkonto. Under år 2013 slussas ca 96 procent av de insatta beloppen till Vladan och under år 2014 uppgår motsvarande siffra till ca 59 procent.

Enligt granskade tidrapporter ska Fatma vid flera tillfällen ha arbetat som assistent åt Aleksandar samtidigt som Serguei eller Aleksandar B. De tre assistenterna ska dessutom ha avlöst varandra vid ett stort antal tillfällen. Det bör i sammanhanget tilläggas att Serguei ska ha arbetat som assistent under de veckor som Alexandar bott hos Gabriella. Enligt den geografiska jämförelsen ska Fatma bl.a. ha avslutat en arbetsvecka då Alexandar befinner sig i Förenade Arabemiraten eller Serbien i december 2013, och påbörjat en annan arbetsvecka när Alexandar befinner sig i Serbien eller Gävle i januari 2014.

De förhållandena att Fatma vid tre tillfällen har fått lön eller annan ersättning från Rami Care innan hon börjat arbeta eller innan hon undertecknat tidrapporter, att det omedelbart efter löneinsättningarna från bolaget har gjorts överföringar till Vladans bankkonto, att Fatma vid flera tillfällen ska ha arbetat samtidigt som andra assistenter och att Fatma ska ha avslutat eller påbörjat arbetsveckor när Alexandar befinner sig utomlands eller på annan ort i Sverige talar med styrka för att Fatma aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det kan i sammanhanget inte heller bortses från vad som har framkommit avseende övriga assistenter. Enligt tingsrättens mening är åklagarens utredning tillräcklig för att det – under förutsättningen att Fatmas egna uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses

ställt utom rimligt tvivel att hon aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Fatmas berättelse. Hon har uppgett i huvudsak följande.

Hon kom till Sverige från Turkiet år 2011 och lärde känna Vladan i mars eller april 2013. Det var en kvinna på ett kafé i Malmö som presenterade dem för varandra. Hon talar turkiska och kurdiska, och hon kommunicerade med Vladan via telefon. Hon skrev under några papper som Vladan hade med sig. Hon vet dock inte vad hon skrev under. Vladan förklarade för henne att han behövde hennes bankkort och en dosa, och att han skulle behålla kortet och dosan under den tid som hon arbetade åt honom. Hon började arbeta åt honom en månad senare.

Hennes arbete bestod i att ta hand om Alexandar hemma hos Vladan. Hon har aldrig utfört arbete någon annanstans. Hon har inte heller arbetat samtidigt som en annan assistent. Hon förstod inte vad Alexandar sade och hon kommunicerade därför med honom via kroppsspråk. Hon hjälpte Alexandar med matning, påklädning, badning och toalettbesök. Hon arbetade mestadels dagtid, och 4-6 timmar per dag. Hon brukade börja sina arbetspass kl. 8 på morgonen. På fråga från åklagarna om Alexandar inte gick i skolan, svarar hon att hon då tog emot honom när han kom hem från skolan. Hon tillägger också att hon inte minns hur tiderna såg ut. På frågor om Alexandar svarar hon att han inte kunde få i sig mat via munnen, att han kunde röra på sig och att han inte ville använda sin rullstol. På fråga varför hon i polisförhör ska ha sagt att Alexandar var förlamad, svarar hon att han i början var rörlig men att han sedan blev orörlig. Hon tillägger att hon inte riktigt minns hur det var. På fråga varför hon i polisförhör ska ha sagt att Alexandar inte kunde gå, svarar hon att hon kan ha varit förvirrad under polisförhöret. Hon tillägger att Alexandar även satt mycket i sin rullstol.

Vladan skrev på telefonen när hon skulle arbeta nästa gång. Hennes lön uppgick till 100 kr per timme, och hon fick lönen kontant av Vladan. Hon fick 11 000–12 000 kr per månad. Hon hade själv ingen uppfattning om huruvida det var ”rätt” lön eller inte. Hon skrev nämligen under alla tidrapporter in blanco, dvs. hon skrev under tomma blanketter, och en blankett per månad. Hon gav sedan blanketterna till Vladan. Hon vet dock inte om det är hon som har skrivit under alla de i denna del åberopade tidrapporterna. Hon har varit i Rami Cares lokaler vid ett tillfälle, och hon skrev då under ett papper. Vladan var med henne och översatte åt henne via telefon.

Tingsrätten konstaterar att Fatmas berättelse är mycket svårförenlig med innehållet i åberopade tidrapporter och den geografiska jämförelse som har gjorts i målet. Den är dessutom motsägelsefull och helt osannolik i vissa avseenden. Som exempel på det senare kan nämnas hennes uppgift om att hon oftast ska ha påbörjat sina arbetspass när Alexandar varit på väg till eller redan befunnit sig i skolan. Det framstår även som helt osannolikt att Vladan ska ha anlitat en assistent åt sonen som varken kunnat kommunicera med sonen på annat sätt än genom kroppsspråk och som inte verkar ha haft särskilt god kunskap om sonens besvär. Till det nu angivna kommer att Fatmas uppgifter under huvudförhandlingen i flera avseenden avviker från de uppgifter som hon har lämnat i förhör under förundersökningen, och att hon inte har kunnat lämna några godtagbara förklaringar till avvikelserna. Tingsrätten gör därför den bedömningen att Fatma inte har framstått som trovärdig, och att hennes uppgifter inte förtar värdet av den starka utredning som åklagaren har åberopat till stöd för att hon aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar. Inte heller övrig bevisning är av sådant slag.

Tingsrätten finner därmed styrkt att Fatma inte har arbetat som assistent åt Alexandar under perioden oktober 2013–mars 2014. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider och belopp har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser henne, att Försäkringskassan har vilseletts på det sätt som

åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 189 445 kr. Förfarandet har inneburit vinning för Fatma eller annan med angivet belopp och motsvarande skada för Försäkringskassan. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Fatma har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hennes medverkan bör bedömas.

#### **6.4.5 Sinisa Sorgic**

Sinisa har förnekat brott, och gjort gällande att han har arbetat som assistent åt Alexandar i den omfattning som motsvarar antalet timmar i tidrapporterna.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Sinisa ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden oktober 2013 – maj 2016 (med undantag för februari 2016), och under de veckor då sonen har bott hos modern, Gabriella. Anställningsavtalet med anordnaren Rami Care ingicks den 29 oktober 2013, och har undertecknats av Ahmed såsom företrädare för bolaget. Det har till Försäkringskassan lämnats in sammanlagt 31 tidrapporter avseende Sinisas arbete som assistent, och samtliga tidrapporter har undertecknats av Nada i egenskap av kontaktperson hos Rami Care. Tidrapporterna med tillhörande räkningar har kommit in till Försäkringskassan de datum som anges i tabellen under åtalspunkten 6 i stämningsansökan. Försäkringskassan har med anledning av ingivna tidrapporter betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 1 097 350 kr, och utbetalningarna har gjorts vid sammanlagt 28 tillfällen under perioden 18 oktober 2013 – 20 maj 2016.

Enligt tidrapporterna ska Sinisa ha arbetat som assistent under 118–180 timmar per månad, med undantag för december 2015 då antalet timmar uppgått till 45. De vanligaste arbetspassen ska ha varit kvälls- och nattpass från kl. 21, 22 eller 23 till kl. 05, 06, 07 eller 08. I november 2013 har Rami Care betalat ut lön eller annan ersättning till Sinisa för oktober 2013 innan denne skrivit under tidrapporten för oktober 2013. Motsvarande gäller för månaderna november och december 2013 samt mars 2014. Under år 2015 har det skett dubbeldebiteringar vid 17 tillfällen på så sätt att det i tidrapporterna anges t.ex. att Sinisa ska ha arbetat kl. 22-08 den ena dagen och kl. 00-08 nästföljande dag. Dubbeldebitering har då skett för arbete kl. 00-08. Till det nu sagda kommer att Sinisas namnteckning varierar en hel del i tidrapporterna. Ibland anges t.ex. förnamnet först och i andra fall anges förnamnet sist.

Det sammanlagda belopp som Rami Care har fört över till Sinisas bankkonto med anledning av utförd assistans uppgår till 646 569 kr. De månatliga överföringarna har direkt, eller nästintill direkt, slussats vidare till Gabriellas (allt utom ca 50 000 kr), Alexandars, Mirjanas (Gabriellas mamma) eller Sadatullahs bankkonton. Av kontoutdragen framgår det att överföringarna till Gabriellas konto ofta har skett flera gånger per månad och då med relativt små belopp varje gång. Det bör tilläggas att det under åren 2013 – 2016 gjordes insättningar på Sinisas konto med sammanlagt 867 394 kr och uttag med sammanlagt 867 374 kr samt att mellanskillnaden således uppgått till knappt 20 kr.

Enligt granskade tidrapporter ska Sinisa vid ett mycket stort antal tillfällen ha arbetat som assistent åt Alexandar samtidigt som Serguei, Aleksandar B, Goran, Persida, Aldin, Enes eller Vladan. Sinisa och Vladans assistenter ska också ha avlöst varandra vid flera tillfällen. Enligt den geografiska jämförelsen ska Sinisa även ha arbetat som assistent åt Alexandar under delar av Alexandars resor till Förenade Arabemiraten eller Serbien år 2013 och 2015. Byte av assistenter ska då ha skett under pågående resor. Han ska också ha arbetat som assistent åt Alexandar



i juni 2015 och april 2016 trots att han och Alexandar då har befunnit sig i olika länder.

Åklagarens utredning ger sammantaget ett mycket starkt stöd för påståendet att Sinisa aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det bör särskilt framhållas att det i tidrapporterna inte rör sig om några få enstaka fel, utan om bl.a. 17 dubbeldebiteringar. Det har dessutom inte bara överförts mindre belopp till Gabriellas och hennes närståendes bankkonton under perioden. Utredningen visar att nästintill all lön och annan ersättning från Rami Care har förts vidare till deras konton och att det efter överföringarna bara har funnits några kronor kvar på Sinisas konto. Till det nu sagda kommer de omfattande överlappningar i tidrapporterna som omnämns i föregående stycke, det orimliga i att assistenter ska ha avlöst varandra mitt under Alexandars vistelser i t.ex. Förenade Arabemiraten och att det inte kan bortses från vad som har framkommit avseende övriga assistenter. Enligt tingsrättens mening är åklagarens utredning tillräcklig för att det – under förutsättningen att Sinisas uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Sinisas berättelse. Han har uppgett i huvudsak följande.

Han fick under år 2013 kontakt med Gabriella via en man som han hade träffat på Stortorget i Malmö. Gabriella erbjöd honom arbete som assistent åt hennes son, och han tackade ja. Gabriella förklarade för honom hur han skulle utföra arbetet. Han bodde i Helsingborg till en början och det förekom då att han övernattade hos kompisar i Malmö när han arbetade som assistent åt Alexandar. Han har aldrig utfört sitt arbete någon annanstans än hemma hos Gabriella eller i nära anslutning till hennes bostad. Han fick sitt arbetsschema av Gabriella, men schemat ändrades hela tiden. Han arbetade mest nattetid. På fråga varför i polisförhör ska ha sagt att han oftast arbetade dagtid, svarar han att det var en stor stress under förhöret. Han

har aldrig arbetat samtidigt som någon annan assistent, och den enda assistent som han har träffat är Goran.

Det stämmer att det är han som har skrivit under tidrapporterna. Han minns att tiderna var ifyllda när han fick tidrapporterna av Gabriella, och att han bara kontrollerade det sammanlagda antalet timmar per månad innan han skrev under dem. Han kan samtidigt inte garantera att det är han som har undertecknat samtliga tidrapporter. Han tjänade 12 000 – 13 000 kr per månad. Det förekom att han arbetade mer än det som anges i tidrapporterna och att Rami Care då också betalade ut högre ersättning till honom. Han har varit i bolagets lokaler och det var i anslutning till att han skrev under anställningsavtalet. Han minns inte om han har fått någon utbildning av bolaget. Han tror däremot att han har fått lönespecifikationer från bolaget.

Det är bara han som har haft tillgång till sitt bankkonto i Swedbank. Anledningen till att han under åren har fört över mycket pengar till Gabriellas bankkonto är att hon haft ekonomiska bekymmer. Han har därför lånat ut pengar till henne vid flera tillfällen. Han lånade även ut pengar till Sadatullah vid några tillfällen. Han minns dock inte varför han har fört över pengar till Alexandars bankkonto. På fråga från försvararen hur han har försörjt sig under åren, svarar han att han och hans flickvän har levt på besparingar, flickvännens lön och ekonomisk hjälp från deras familjer.

Tingsrätten konstaterar att Sinisas berättelse är mycket svårförenlig med innehållet i åberopade tidrapporter och den geografiska jämförelse som har gjorts i målet. Den är därtill helt osannolik i vissa avseenden. Som exempel på det senare kan nämnas följande. Han har under förundersökningen uppgett att han oftast arbetade dagtid. Om uppgiften stämmer, ska han under flera års tid ha missat att det i tidrapporterna angetts att han ska ha arbetat nattetid. Om han i stället har arbetat nattetid på det sätt som anges i tidrapporterna, är det anmärkningsvärt att han ska ha övernattat hos kompisar i Malmö i samband med arbetet. Som ytterligare exempel på osannolika

uppgifter bör nämnas hans förklaring till varför han ska ha fört över pengar till Gabriella. Hans förklaring innebär för det första att han ska ha undgått det förhållandet att Gabriella har rest utomlands vid ett stort antal tillfällen under aktuella år. Det senare är nämligen inte förenligt med påståendet att hon ska ha haft ekonomiska bekymmer. Hans förklaring innebär för det andra att han ska ha arbetat som assistent under flera år, lånat ut i stort sett hela sin lön till brukarens mamma och själv levt på bl.a. besparingar. Det senare framstår inte bara som osannolikt utan dessutom som helt uteslutet. Det bör tilläggas att han – om man ser till innehållet i kontoutdragen – ska ha lånat ut mindre belopp till Gabriella flera gånger per månad, och att han inte har kunnat lämna någon förklaring till hur lånen skulle betalas tillbaka. Det förhållandet att det i stort sett varje månad har förts över flera mindre belopp från Sinisas konto till Gabriellas konto talar med styrka för att Gabriella har kunnat disponera Sinisas konto och själv göra överföringar från hans konto till sitt eget och närståendes konton.

Tingsrätten gör sammantaget den bedömningen att Sinisa inte har framstått som trovärdig, och att hans uppgifter inte förtar värdet av den starka utredning som åklagaren har åberopat till stöd för han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar. Inte heller övrig bevisning är av sådant slag.

Tingsrätten finner därmed styrkt att Sinisa inte har arbetat som assistent åt Alexandar under perioden oktober 2013 – maj 2016. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser honom, att Försäkringskassan har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 1 097 350 kr. Förfarandet har inneburit vinning för Sinisa eller annan med angivet belopp och motsvarande skada för Försäkringskassan. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten

återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Sinisa har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.6 Alaa Salama**

Alaa har förnekat brott, och gjort gällande att hon har arbetat som assistent åt Alexandar under perioden juni – september 2014. Det är däremot riktigt att hon inte har arbetat under maj 2014.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Alaa ska enligt granskade tidrapporter ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden maj 2014 – september 2014, och under de veckor då sonen bott hos Vladan. Det har till Försäkringskassan lämnats in fem tidrapporter avseende hennes arbete som assistent, och anordnare har varit Rami Care under perioden maj – augusti 2014 och Assist Kompaniet Sverige AB under september 2014. Nada har undertecknat samtliga tidrapporter där Rami Care har angetts som anordnare. Tidrapporterna med tillhörande räkningar har kommit in till Försäkringskassan de datum som anges i tabellen under åtalspunkten 7 i stämmingsansökan. Försäkringskassan har med anledning av ingivna räkningar och tidrapporter betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 102 480 kr och till Assist Kompaniet Sverige AB med 21 840 kr (totalt 124 320 kr). Utbetalningarna ha gjorts vid fem tillfällen under perioden den 20 maj 2014 – 19 september 2014.

Enligt tidrapporterna ska Alaa ha arbetat som assistent under 70-156 timmar per månad, och ofta under kvällar. Hon ska dock även ha arbetat morgonpass och nattpass i viss utsträckning. Rami Care har betalat ut lön till henne den 2 juni 2014 trots att tidrapporten för maj 2014 inte har undertecknats förrän efter det datumet, och trots att hennes anställning enligt undertecknat anställningsavtal inte började

förrän den 1 juni 2014. Det bör tilläggas att Alaas namnteckning varierar en hel del i tidrapporterna och återopade anställningsavtal, att hon den 14 och 15 juni 2014 ska ha assisterat Alexandar samtidigt som Persida, att hon vid flera tillfällen bör ha träffat Sinisa eller Goran i anslutning till sina arbetspass och att det vid husrannsakan hos Vladan i januari 2018 anträffades en tidrapport som verkar ha undertecknats av Alaa in blanco.

Det sammanlagda belopp som anlitate anordnare har fört över till Alaas konto med anledning av utförd assistans uppgår till 63 295 kr (varav 31 900 kr från Rami Care och 31 395 kr från Assist Kompaniet Sverige AB). Av återopade kontoutdrag framgår det att de insatta lönerna omedelbart, eller nästintill omedelbart, har slussats vidare till Vladans bankkonto.

Alaa har som sagt vidgått att hon inte arbetat som assistent åt Alexandar under maj 2014. Det som anges i de två föregående styckena ovan, och särskilt i det sista, talar med styrka för att hon inte heller under juni–september 2014 har arbetat som assistent åt honom. Till det nu angivna kommer det som har framkommit avseende övriga assistenter. Tingsrättens bedömer att åklagarens utredning är tillräcklig för att det – under förutsättningen att Alaas uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att hon aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Alaas berättelse. Hon har uppgett i huvudsak följande.

Hon har bott i Sverige sedan hon var två år, och har således vuxit upp i landet. Hon lärde känna Vladan när han bodde granne med hennes bror på Friisgatan i Malmö. Vladan erbjöd henne arbete som assistent åt sin son, och hon antog erbjudandet. Hon skrev på ett anställningsavtal hemma hos sin bror, men hon betraktade Vladan som sin arbetsgivare. Hon har aldrig träffat företrädare för något bolag. Vladan

sade åt henne att överlämna bankdosa och inloggningskod till honom, och hon gjorde det innan hon började arbeta åt honom. Hon hade således inte själv tillgång till sitt bankkonto under den tid då hon arbetade åt honom. Hon tänkte inte så mycket på om detta var märkligt eller inte. Hon tänkte bara på att hon ville ha jobbet.

Hon började arbeta som assistent åt Alexandar i juni 2014. Hennes arbetstider varierade, men hon arbetade mest nattetid. Hon hade inget schema utan Vladan ringde till henne när hon skulle arbeta. När hon arbetade natt, satt hon vid Alexandars säng. Alexandar kunde nämligen få andningsbesvär när han sov, och om han fick det skulle man använda en syrgasmaskin. Hon skrev ner hur mycket hon arbetade så att hon senare kunde kontrollera att hon fick rätt lön. Hon fick sin lön kontant av Vladan, och hon har aldrig fått någon lönespecifikation avseende assistansarbetet. Hon har inte heller arbetat någon annanstans än i Vladans bostad, eller träffat någon annan assistent.

Tingsrätten konstaterar att Alaas uppgifter är svårförenliga med innehållet i åberopade tidrapporter. Sistnämnda innehåll visar nämligen att Alaa till stor del ska ha arbetat mellan ungefär samma klockslag och ofta sju dagar i sträck under varje arbetad vecka. Som exempel kan nämnas juli 2014 då hon enligt tidrapporten ska ha arbetat kl. 16-21 eller kl. 15-20 den 7-13 juli och den 21-27 juli. Som ytterligare exempel kan nämnas augusti 2014 då hon enligt tidrapporten ska ha arbetat kl. 16-05 den 4-8, 10, 18-22 och 24 augusti. Det nu angivna är svårförenligt med Alaas uppgifter om att hon inte hade något schema, att hennes arbetstider varierade och att Vladan ringde till henne när hon skulle arbeta. Tingsrätten konstaterar också att hon bara har kunnat lämna vaga uppgifter om Alexandars fysiska bekymmer, och att hon knappast kan ha varit så blåögd som hon har velat ge sken av under sitt förhör.

Tingsrätten gör sammantaget de bedömningarna att Alaa inte har framstått som trovärdig, och att hennes uppgifter inte förtar värdet av den starka utredning som

åklagaren har åberopat. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Tingsrätten finner därför styrkt att hon aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser henne, att Försäkringskassan har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till anlitade anordnare i enlighet med vad som angetts ovan. Förfarandet har inneburit vinning för Alaa eller annan med sammanlagt 124 320 kr och skada för Försäkringskassan med motsvarande belopp. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Alaa har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hennes medverkan bör bedömas.

#### **6.4.7 Aldin Licina**

Aldin har förnekat brott, och gjort gällande att han arbetat som assistent åt Alexandar i en omfattning som motsvarar antalet timmar i tidrapporterna.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Aldin ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden september 2014 – januari 2015, och under de veckor som Alexandar bott hos Vladan. Det har till Försäkringskassan lämnats in fem tidrapporter avseende hans arbete som assistent, och anordnare har i samtliga fall varit Assist Kompaniet Sverige AB. Tidrapporterna med tillhörande räkningar har kommit in till Försäkringskassan de datum som anges under åtalspunkten 8 i stämningsansökan. Försäkringskassan har med anledning av ingivna tidrapporter betalat ut assistansersättning till Assist Kompaniet Sverige AB med sammanlagt 130 880 kr. Utbetalningarna har gjorts vid fem tillfällen under perioden 19 september 2014 – 20 januari 2015.

Det bör tilläggas att Aldin också ska ha arbetat som assistent åt Miroslav (se deldom I). Aldin har dock inte varit tilltalad i den rättegången.

Enligt tidrapporterna ska Aldin ha arbetat som assistent åt Alexandar under 55-111 timmar per månad, och ofta under både morgon och eftermiddag/kväll. Han ska dock även ha arbetat dag- och nattpass i viss utsträckning. Det sammanlagda belopp som Assist Kompaniet Sverige AB har fört över till bankkonton med anledning av Aldins assistansarbete uppgår till 83 880 kr. Av ekonomigranskningen framgår det att nämnda pengar omedelbart, eller nästintill omedelbart, har slussas vidare till Vladans konto, eller att de har tagits ut i kontanter.

Enligt granskade tidrapporter ska Aldin vid ett stort antal tillfällen under aktuell period ha arbetat som assistent åt Alexandar samtidigt som han har arbetat på ett bageri. Han ska vid sammanlagt sju tillfällen också ha arbetat samtidigt som Sinisa (Gabriellas assistent) eller Persida. Den geografiska jämförelsen visar dessutom att Aldin ska ha assisterat Alexandar i Malmö under september 2014 och januari 2015 samtidigt som han själv då har befunnit sig i Montenegro respektive Thailand.

De förhållandena att Aldins löner relativt omgående har slussats vidare till Vladans konto eller tagits ut i kontanter, att Aldin vid flera tillfällen ska ha assisterat Alexandar samtidigt som andra påstådda assistenter och att innehållet i Aldins tidrapporter är helt oförenliga med hans utförda arbete på ett bageri och hans utlandsresor, talar med styrka för att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Till det nu angivna kommer det som framkommit avseende övriga assistenter. Tingsrätten bedömer därför att åklagarens utredning är tillräcklig för att det – under förutsättningen att Aldins uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.



Tingsrätten övergår därmed till att pröva Aldins berättelse. Han har uppgett i huvudsak följande.

Han känner Gabriella, och han är vän till hennes lillebror. Han började arbeta som assistent åt Alexandar redan under år 2013, och det stämmer att han arbetade som assistent åt honom under perioden september 2014 – januari 2015. Han skrev under ett anställningsavtal med Assist Kompaniet Sverige AB, och fick sedan veckoscheman skickade till sig. När han inte kunde arbeta föreslagna tider, ringde han till Gabriella eller Vladan och påtalade det. Han fick då nya arbetstider, och han uppskattar att detta hände några gånger per månad. Han fick även tidrapporter hemskickade till sig. Han minns att datum och tider var ifyllda när han fick dem och att han inte kontrollerade uppgifterna innan han undertecknade tidrapporterna och skickade tillbaka dem till bolaget. Han kontrollerade bara att det sammanlagda antalet timmar stämde med den tid som han hade arbetat. Han vet således om de ändrade arbetspassen framgick av tidrapporterna.

Han arbetade hemma hos Gabriella och Vladan, och någon gång tillsammans med Persida. Han minns däremot inte om han arbetade samtidigt som någon annan assistent. Han har aldrig assisterat Alexandar på någon annan plats än i Malmö. På frågor om Alexandars fysiska bekymmer, svarar han att Alexandar alltid behövde ha någon bredvid sig och att det var mycket med hans matstrupe. Alexandar hade en inhalator som han inte kunde hantera på egen hand.

Anledningen till att han under aktuell period har fört över mycket pengar till Vladans konto är att han tidigare hade lånat pengar av honom. Överföringarna utgör således återbetalningar av lån. Han vet inte varför det i tidrapporterna förekommer så många ”krockar” mellan hans utförda arbetspass på bageriet och hans arbete som assistent åt Alexandar. Han misstänker att bolaget har angett fel datum i tidrapporterna.

Tingsrätten konstaterar att Aldins berättelse är mycket svårförenlig med innehållet i åberopade tidrapporter och det som har framkommit om hans heltidsarbete på bageriet. Det framstår som osannolikt att han inte ska ha kontrollerat uppgifterna i hemskickade tidrapporter med tanke på att han under samma period har haft ett annat heltidsarbete. Det framstår som än mer osannolikt att Gabriella och Vladan ska ha glömt att berätta för anordnaren om det stora antalet ändringar, och att han själv ska ha undgått alla de felaktigheter som har förekommit i hemskickade tidrapporter. Till ovanstående kommer att Aldin bara har kunnat lämna vaga uppgifter om Alexandar fysiska bekymmer, att hans uppgifter i den delen är svårförenliga med vad andra förhörspersoner har berättat och att Aldins uppgift om de månatliga överföringarna till Vladan framstår som en ren efterhandskonstruktion.

Tingsrätten gör sammantaget de bedömningarna att Aldin inte har framstått som trovärdig, och att hans uppgifter inte förtar värdet av den starka utredning som åklagaren har åberopat. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Tingsrätten finner därför styrkt att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser honom, att Försäkringskassan har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till anlitade anordnare i enlighet med vad som angetts ovan. Förfarandet har inneburit vinning för Aldin eller annan med sammanlagt 130 880 kr och skada för Försäkringskassan med motsvarande belopp. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Aldin har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.8 Enes Selmani**

Enes har förnekat brott, och gjort gällande att han har arbetat som assistent åt Alexandar i den omfattning som motsvarar antalet timmar i tidrapporterna.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Enes ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden februari – september 2015, och under de veckor som sonen har bott hos Vladan. Det har till Försäkringskassan lämnats in åtta tidrapporter avseende hans arbete som assistent, och anordnare har varit Assist Kompaniet Sverige AB (februari – maj 2015) och Rami Care (juni – september 2015). Nada har undertecknat samtliga de tidrapporter där Rami Care angetts som anordnare. Tidrapporter med tillhörande räkningar har kommit in till Försäkringskassan de datum som anges i tabellen under åtalspunkten 9 i stämningsansökan. Försäkringskassan har med anledning av ingivna räkningar och tidrapporter betalat ut assistansersättning till Assist Kompaniet Sverige AB med sammanlagt 122 120 kr och till Rami Care med sammanlagt 99 400 kr (totalt 221 520 kr). Utbetalningarna har gjorts vid sju tillfällen under perioden 20 februari – 20 oktober 2015.

Enligt tidrapporterna har Enes arbetat 50-110 timmar per månad, och ofta under morgonen och/eller eftermiddag (perioden februari 2015 – maj 2015) eller under eftermiddag/kväll (perioden juni 2015 – september 2015). Han har också oftast arbetat sju dagar i sträck. Det bör tilläggas att Enes namnteckning varierar en del i tidrapporterna. Rami Care har den 1 juni 2015 betalat ut lön till Enes trots att han inte började arbeta hos bolaget förrän den 1 juni 2015 – dvs. samma dag – och trots att tidrapporten för juni undertecknades först i juli 2015. Det sammanlagda belopp som anordnarna har fört över till Enes konto med anledning av utförd assistans uppgår till 59 842 kr (Assist Kompaniet Sverige AB) och 51 677 kr (Rami Care).

Enligt granskade tidrapporter ska Enes ha assisterat Alexandar samtidigt som Sinisa och Goran vid sex tillfällen i mars, maj och september 2015 och enligt geografiska

jämförelser ska Enes i februari och juli 2015 har arbetat som assistent åt Alexandar trots att de då har befunnit sig i olika länder.

Åklagarens utredning om Enes och övriga assistenter talar med styrka för att Enes aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. När det gäller utredningen om Enes, beaktar tingsrätten särskilt de förhållandena att Rami Care har betalat ut lön till honom samma dag som han börjat sin anställning hos bolaget, och innan under-tecknandet av tidrapporten för juni, samt det som angetts i föregående stycke. Tingsrätten bedömer att åklagarens utredning är tillräcklig för att det – under förutsättningen att Enes uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Enes berättelse. Hon har uppgett i huvudsak följande.

Han har för sig att han träffade Vladan på casinot och att Vladan då erbjöd honom ett arbete som bestod i att vaka över dennes son. Han accepterade erbjudandet och det kan stämma att han började arbeta som assistent åt Alexandar i februari 2015. Arbetet gick till på så sätt att Vladan ringde till honom ca en timme innan han skulle arbeta. Han har aldrig arbetat någon annanstans än hemma hos Vladan, och han har aldrig arbetat tillsammans som någon annan assistent.

Han tror att han fick månadslön och minns att lönen sattes in på hans konto. Han minns dock inte hur mycket han fick i lön. Han minns inte heller om någon annan hade tillgång till hans konto under den period som han arbetade som assistent åt Alexandar.

Det är han som har skrivit under anställningsavtalet med Assist Kompaniet Sverige AB, och han skrev under det hemma hos Vladan. Han tror att han skrev under

ytterligare ett anställningsavtal, och att det också skedde hos Vladan. Han har inte haft någon kontakt med företrädare för de aktuella bolagen, och han minns inte om han har fått några lönespecifikationer. Han minns att han lämnade in ett belastningsregisterutdrag i samband med någon anställning, och tillägger att han har dömts för brott år 2013. Han minns dock inte vad han dömdes för eller om han ådömdes en fängelsepåföljd.

Det är han som har skrivit under tidrapporterna. Han minns dock inte hur ofta han skrev under tidrapporter. Han och Vladan fyllde i dem tillsammans och han kontrollerade inte vad det stod i dem innan han skrev under. Han vet således om redovisade tider i tidrapporterna har varit riktiga eller inte.

Tingsrätten konstaterar att Enes svar på ställda frågor har varit svepande och detaljfattiga, och – emellanåt – även helt ovidkommande. Hans uppgifter är därtill mycket svårförenliga med innehållet i åberopade tidrapporter. Som exempel på det kan nämnas följande. Innehållet i tidrapporterna talar för att Enes till stor del ska ha arbetat mellan ungefär samma klockslag och ofta sju dagar i sträck under respektive arbetad vecka. Som exempel kan nämnas tidrapporten för juni 2015 då han ska ha arbetat från kl. 15 eller 16 till kl. 23 den 8-14 juni och den 22-28 juni. Det nu angivna är svårförenligt med Enes uppgift om att Vladan ringde till honom ca en timma innan han skulle börja arbeta. Till det nu sagda kommer att Enes har framstått som allt annat än trovärdig.

Tingsrätten gör sammantaget de bedömningarna att Enes uppgifter inte förtar värdet av den starka utredning som åklagaren har åberopat. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Tingsrätten finner därför styrkt att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser honom, att Försäkringskassan har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersätt-

ning till anlidade anordnare i enlighet med vad som angetts ovan. Förfarandet har inneburit vinning för Enes eller annan med sammanlagt 221 520 kr och skada för Försäkringskassan med motsvarande belopp. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Enes har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.9 Dragan Mitrovic**

Dragan har förnekat brott. Han har inte varit assistent åt Alexandar eller utfört arbete åt honom. Han har undertecknat sex tidrapporter in blanco avseende juni 2016 – januari 2017.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Dragan ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden juni 2016 – oktober 2017, och under de veckor då sonen bott hos Gabriella. Det har till Malmö stad lämnats in 15 tidrapporter avseende hans arbete som assistent. Tidrapporterna till Malmö stad har inte undertecknats av anordnaren, eftersom kommunen inte kräver det. Tidrapporterna med tillhörande fakturor har kommit in till Malmö stad de datum som anges i tabellen under åtalpunkten 10 i stämningsansökan. Malmö stad har med anledning av ingivna tidrapporter betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 132 480 kr, och utbetalningarna har gjorts den 16 oktober 2016, 7 november 2016, 21 november 2016 och 12 december 2016. Malmö stad har med anledning av resterande tidrapporter betalat ut assistansersättning till Assistans Året Om med sammanlagt 281 597 kr. Under perioden juni – augusti 2017 begärde Assistans Året Om ersättning för assistans som lämnats under Vladans dagar. Vladan hade emellertid bytt anordnare till MKEF, vilket resulterade i dubbeldebiteringar. Assistans Året Om skickade därför en ny räkning till

kommunen i vilken den begärda ersättningen halverades för tiden maj – augusti 2017. Utbetalningar har gjorts den 21 juni 2017 och 27 november 2017. Det sammanlagda beloppet enligt tidrapporterna uppgår till 431 919 kr, men 17 842 kr har inte fakturerats av Assistans Året Om.

Enligt anställningsavtalet anställdes Dragan av Rami Care den 1 januari 2016 som assistent för Miroslav. Enligt tidrapporterna ska Dragan ha arbetat som assistent för Miroslav under perioden januari – augusti 2016. Han ska också ha arbetat för Alexandar under juni – augusti 2016. Arbetet för Alexandar ska ha avsett 78-123 timmar per månad, och oftast nattpass från kl. 00 eller 02 till kl. 06 eller 07 men även kvälls- och nattpass från kl. 17 eller 20 till kl. 23 eller 08. Dragan ska i de flesta fall också ha arbetat sju dagar i sträck. Dragans namn är felstavat i de fyra första tidrapporterna och på en tidrapport har det stått en annan brukares personnummer. Dragans signatur skiljer sig också åt mellan tidrapporterna.

Rami Care har under maj 2016 – januari 2017 betalat ut lön eller annan ersättning till Dragans bankkonto med 124 971 kr. Tre andra insättningar från bolaget om sammanlagt 47 538 kr har misslyckats och återförts till Rami Care, som då i stället har satt in lönen på Zorans konto. Assistant Året Om har under december 2016 – december 2017 betalat ut lön eller annan ersättning till Dragans konto med 133 084 kr. Av kontoutdrag framgår det att av de från bolagen insatta beloppen har 132 785 kr omedelbart, eller nästintill omedelbart, förts över till andra bankkonton. Mirjana (Gabriellas mor) har mottagit 21 065 kr, Sadatullah har mottagit 113 800 kr och Zoran har mottagit 132 785 kr. Gabriella har haft både bankdosa och VISA-kort med kod knutet till Dragans bankkonto. Mirjanas levnadsomkostnader har också betalats från kontot. Koden till VISA-kortet har skickats till Dragans hemadress.

Enligt granskade tidrapporter ska Dragan ha arbetat för både Alexandar och Miroslav när dessa befunnit sig i olika länder eller när Dragan själv har befunnit sig i ett annat land eller på annan plats i Sverige. Dragan ska också vid flera tillfällen ha

arbetat som assistent åt Alexandar samtidigt som Vladan och Omar. Vid några tillfällen har han också arbetat samma dygn som Sadatullah trots att de då befunnit sig i olika länder.

De förhållandena att löneinsättningarna från bolagen omedelbart har överförts till Sadatullahs, Zorans och Mirjanas bankkonton, att Dragan vid flera tillfällen ska ha arbetat samtidigt som andra assistenter och att han även ska ha arbetat när Alexandar befunnit sig utomlands eller på annan ort i Sverige talar med styrka för att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det kan i sammanhanget dessutom inte bortses från vad som har framkommit avseende övriga assistenter. Enligt tingsrättens mening är åklagarens utredning tillräcklig för att det – under förutsättningen att Dragans egna uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Dragans berättelse. Han har uppgett i huvudsak följande.

Han är bekant med Mirjana och hennes man, och han visste att Mirjana behövde hjälp med assistenter åt Miroslav. Han ville hjälpa dem och överenskom att han skulle hjälpa dem genom att vara anställd ”på pappret”, och låta någon annan utföra assistansarbetet. Syftet var att han skulle kunna förbättra sin pensionsgrundande inkomst, eftersom hans enskilda firma inte gav utrymme för pensionsinbetalningar.

Han skrev under anställningsavtalet på Rami Cares kontor. Det var Ahmed han hade kontakt med. Efter augusti 2016 fick han besked om att Mirjana inte hade behov av honom längre men att han kunde fortsätta som assistent åt hennes dotterson Alexandar. Han träffade Gabriella på gatan vid Nobeltorget i Malmö och skrev då under sju eller åtta tidrapporter in blanco. Han har aldrig träffat Alexandar, utan bara utgått från att han haft behov av hjälp. Han har också utgått från att



Alexandar har fått den hjälp som han behövt. Han har fått lönespecifikationer från Rami Care. Han har dock inte själv fått några pengar eller annan ersättning.

Han öppnade ett konto på banken och lämnade över bankdosa, kort och kod till Mirjana. Han vet inte hur dessa saker sedan hamnade hos Gabriella. Han har av misstag fört över pengar till kontot en gång, men kunde återföra pengarna med hjälp av sitt BankID. Han hjälpte också Mirjana att överföra pengar med hjälp av sitt BankID vid ett tillfälle när hon hade glömt kortet i Malmö.

Det är riktigt att han hade 80 000 kr i kontanter i bostaden. Han handlar med begagnade varor och det sker alltid kontant. En del av pengarna är också vinster från spel på hästar.

Tingsrätten konstaterar att Dragan medgett att han inte har utfört något arbete. Hans medgivande får stöd av den geografiska jämförelse som har gjorts samt av övrig utredning i målet. Det är således styrkt att han inte har arbetat som assistent åt Alexandar under perioden juni 2016 – oktober 2017. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser honom, att Malmö stad har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Malmö stad på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till Rami Care och Assistans Året Om med sammanlagt 414 077 kr. Förfarandet har inneburit vinning för Dragan eller annan med angivet belopp och motsvarande skada för Malmö stad. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Dragan har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.10 Christoffer Nilsson**

Christoffer har förnekat brott. Han har arbetat som assistent åt Alexandar och utfört arbetet. Han har undertecknat två tidrapporter för oktober 2016 och mars 2017.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Christoffer ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under två månader, oktober 2016 och mars 2017, och under de veckor då Alexandar bott hos Vladan. Det har till Malmö stad lämnats in två tidrapporter avseende hans arbete som assistent. Tidrapporterna har inte undertecknats av anordnaren, eftersom kommunen inte kräver det. Tidrapporterna med tillhörande räkningar har kommit in till Malmö stad de datum som anges i tabellen under åtalpunkten 11 i stämningsansökan. Malmö stad har med anledning av ingivna tidrapporter betalat ut assistansersättning till Rami Care (trots att anordnare då var Harmoni Assistans AB) med 35 424 kr och till Assistans Året Om med 27 936 kr. Utbetalningarna har gjorts den 12 december 2016 och den 21 juni 2017.

Christoffer anställdes av Assistans Året Om den 1 mars 2017 och då som assistent för Alexandar. Anställningsavtalet är dock inte undertecknat av Christoffer. Arbetet ska ha avsett 93 respektive 123 timmar per månad, och oftast nattpass från kl. 00 till kl. 08. Han ska i de flesta fall ha arbetat sju dagar i sträck och ibland 12 timmar i sträck.

Rami Care/Harmoniassistans har under 2016 betalat ut lön eller annan ersättning till Christoffers bankkonto med 35 692 kr. Assistant Året Om har under 2017 betalat ut lön eller annan ersättning till kontot med 13 386 kr.

Enligt tidrapporterna ska Christoffer vid några tillfällen ha arbetat för Alexandar när denne befunnit sig med Gabriella eller på annan ort med sin mamma.

De förhållandena att Christoffer ska ha arbetat som assistent när Alexandar befunnit sig utomlands eller med sin mamma talar med styrka för att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det är också besvärande för Christoffer att han fått ut mer i lön än vad Malmö stad har ersatt. Det kan i sammanhanget dessutom inte bortses från vad som har framkommit avseende övriga assistenter. Enligt tingsrättens mening är åklagarens utredning tillräcklig för att det – under förutsättningen att Christoffers egna uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Christoffers berättelse. Han har uppgett i huvudsak följande.

Han fick tips av en vän om att Vladan sökte assistenter. De träffades och han fick jobbet. Han skrev under anställningsavtalet på Harmoniassistans AB:s kontor i Helsingborg. Han arbetade ungefär två månader. Han tog därefter kontakt med Vladan för att få mer arbete i februari 2017. Han var hemma hos Vladan och skrev på ett anställningsavtal för Assistans Året Om.

Han har bara arbetat hemma hos Vladan. Han har således inte varit med på någon utlandsresa. Han har skrivit på båda tidrapporterna. Tiderna var redan ifyllda när han skrev på. Han förde egna anteckningar över tiderna och jämförde de ifyllda tiderna med dem. Arbetsschemat fick han muntligt. Vladan skickade in tidrapporterna till företaget. På fråga hur det gick till när han började som assistent hos Vladan kl. 03 eller 04 på natten, svarar han att Vladan öppnade åt honom när han kom dit.

Det förekom att Vladan var på plats när han arbetade, men annars arbetade han själv. Vladan eller Hussam brukade lösa av honom. Han satt mest nattvakt. Arbetet innebar att han skulle vaka över Alexandar så att han inte fick upp magsyra. Om det

hände skulle han väcka Vladan. Detta hände dock aldrig. Han hjälpte också till med tandborstning och läxor. Han gjorde ingen mat, det skötte Vladan. Det är riktigt att han vid polisförhör har sagt att Alexandar åt flingor och mackor till frukost, men han kände sig pressad vid polisförhöret. Han kände också att han ville ”fylla ut” lite vid förhöret. Han bad om att få sin lön i förskott, och han har fått lönespecifikationer från bolagen. Ingen annan har haft tillgång till hans konto.

Tingsrätten konstaterar att Christoffer har hävdatt att han utfört arbete. Detta påstående motsägs delvis av den geografiska jämförelsen som har gjorts samt av övrig utredning i målet. Det framgår också av polisförhöret att Christoffer inte kände till att Alexandar inte kunde äta fast föda. Han har inte kunnat lämna en nöjaktig förklaring till vad han uppgett vid polisförhör, vilket ger ett starkt stöd för att han inte har träffat Alexandar och att avsikten aldrig varit att han skulle utföra något arbete. Tingsrättens bedömning blir därför att Christoffers uppgifter inte förtar värdet av den starka utredning som åklagaren har åberopat till stöd för att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar.

Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser Christoffer, att Malmö stad har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Malmö stad på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till Rami Care och Assistans Året Om med sammanlagt 63 360 kr. Förfarandet har inneburit vinning för Christoffer eller annan med angivet belopp och motsvarande skada för Malmö stad. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Christoffer har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.11 Sadatullah Tokhi**

Sadatullah har förnekat brott, och gjort gällande att han har arbetat som assistent åt Alexandar i den omfattning som motsvarar antalet timmar i tidrapporterna.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, innehåll i sms-meddelanden och avlyssnade telefonsamtal, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Sadatullah ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioderna mars 2016 – oktober 2016 och januari – oktober 2017, och under de veckor då sonen bott hos Gabriella. Under den första perioden har det lämnats in tre tidrapporter till Försäkringskassan och fem tidrapporter till Malmö stad. Anordnare har då varit Rami Care. Under den andra perioden har det lämnats in tio tidrapporter till Malmö stad, och anordnare har då i stället varit Assistans Året Om. Nada har undertecknat de tre tidrapporter som lämnats in till Försäkringskassan.

Tidrapporterna med tillhörande räkningar eller fakturor har kommit in till Försäkringskassan eller Malmö stad de datum som anges i tabellen under åtalpunkten 12 i stämningsansökan. Försäkringskassan har med anledning av ingivna tidrapporter och räkningar betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 95 040 kr, och utbetalningar har skett den 18 mars 2016, 20 april 2016 och den 20 maj 2016. Malmö stad har med anledning av ingivna tidrapporter och fakturor betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 217 152 kr och till Assistans Året Om med 384 101 kr. Den sammanlagda utbetalda ersättningen från Malmö stad är 17 915 kr lägre än den sammanlagda begärda ersättningen från anordnarna, och beror på att Malmö stad bara betalade ut hälften av begärd ersättning för maj 2017 (17 878 kr i stället för 35 793 kr).

Enligt tidrapporterna ska Sadatullah ha arbetat 110-180 timmar per månad, och han har haft varierande arbetstider. Vissa månader ska han ha arbetat kvällspass under

vardagar och dagpass under helger. Andra månader ska han huvudsakligen ha arbetat dagpass eller nattpass under vardagar och dagpass under helger. Det förekommer också månader där han under veckodagarna ska ha arbetat t.ex. kl. 17-21 och 00-07. Det ska tilläggas att Sadatullah under perioden april 2016 – november 2017 också har haft en heltidsanställning som IT-konsult på IBM CIC i Malmö samt att Sadatullahs namnteckning varierar en hel del i tidrapporterna.

Rami Care har under åren 2016 och 2017 betalat ut lön till Sadatullahs bankkonto med sammanlagt 146 362 kr. Assistans Året Om har under åren 2016 – 2018 betalat ut lön till Sadatullah med sammanlagt 331 058 kr. Det framgår att lönen oftast har satts in i början av respektive månad, och att bolagen vissa månader även har betalat ut ett jämnt belopp senare samma månad. Som exempel kan nämnas mars 2017 där lönen om 10 897 kr har satts in den 1 mars och ett belopp om 20 000 kr har satts in den 22 mars. Det framgår vidare att Assistans Året Om har betalat ut drygt 20 000 kr till Sadatullah i december 2016, och detta trots att han inte påbörjade sin anställning i bolaget förrän den 1 januari 2017. Ekonomigranskningen visar slutligen att Sadatullah under åren 2016 – 2018 har fört över sammanlagt 219 360 kr till Gabriellas bankkonto och 50 000 kr till Miroslavs bankkonto samt att han under samma period har mottagit nästan 90 000 kr från Zorans bankkonto och drygt 110 000 kr från Dragans bankkonto.

Enligt granskade tidrapporter ska Sadatullah i juni 2017 ha arbetat som assistent åt Alexandar samtidigt som Vladan eller Omar vid sammanlagt 16 tillfällen. Den geografiska jämförelsen visar dessutom att Sadatullah ska ha arbetat som assistent åt Alexandar i mars, april, juli och augusti 2016 samt januari, mars, april, juni och juli 2017 trots att de har befunnit sig i olika länder eller på olika orter i Sverige. Den visar också att Sadatullah ska ha arbetat som assistent åt Alexandar i september och oktober 2017 trots att Alexandar då har befunnit sig hos Vladan eller ensam i Gabriellas bostad.

Åklagarens utredning om Sadatullah och övriga assistenter talar för att Sadatullah inte har arbetat som assistent åt Alexandar. Tingsrätten beaktar här särskilt den omständigheten att Sadatullah under större delen av perioden har haft en heltidsanställning som IT-konsult hos IBM CIC i Malmö samt de mycket besvärande omständigheter som angetts i föregående stycke. Tingsrätten konstaterar samtidigt att Sadatullah skiljer sig från övriga hittills behandlade assistenter på så sätt att han under aktuell period har haft ett förhållande med Gabriella. Sadatullah har således levt nära Alexandar, och det kan inte uteslutas att han i samband med detta har utfört ett visst assistansarbete.

Enligt tingsrätten råder det dock ingen tvekan om att felaktigheterna om Sadatullah och hans arbetstider i tidrapporter och räkningar har innefattat felaktigheter i sådan omfattning att felaktigheterna framstår som systematiska. Det kan därför hållas för visst att Försäkringskassan eller Malmö stad inte hade betalat ut någon assistansersättning om de hade känt till de verkliga förhållandena (se inledningen till detta avsnitt samt bl.a. Svea hovrätts dom från den 23 juli 2015 i B 5912-14). Eftersom Försäkringskassan och Malmö stad har betalat ut assistansersättning till anordnarna med anledning av nämnda tidrapporter och räkningar, har förfarandet inneburit vinning för Sadatullah eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan eller Malmö stad. Tingsrätten finner således att åklagarens utredning är tillräcklig för att det – under förutsättningen att Sadatullahs uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att han inte har utfört assistansarbete på ett sådant sätt att det berättigat till assistansersättning.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Sadatullahs berättelse. Han har i här relevanta avseenden uppgett i huvudsak följande.

Han inser nu att innehållet i tidrapporterna och räkningarna inte helt stämmer överens med hur verkligheten har sett ut. Han och Gabriella har meddelat ändringar till anordnarna i samband med resor m.m., men ändringarna har inte förts in i

tidrapporterna. De har meddelat ändringarna via sms-meddelanden till eller muntligen vid samtal med personer hos anordnarna, och oftast till Ahmed eller Nada.

När det gäller anställningen hos IBM CIC i Malmö så stämmer det att det är en heltidsanställning. Han utför dock ofta sina arbetsuppgifter där på kortare tid än 40 timmar per vecka.

Han har skrivit under anställningsavtalen med Rami Care och Assistans Året Om. Han har också skrivit under de tidrapporter som avser honom. Tiderna i tidrapporterna har oftast varit ifyllda när han skrivit under dem, men det har även hänt att han själv har fyllt i dagar och tider i tidrapporterna. Han har oftast bara kontrollerat det sammanlagda antalet timmar innan han skrivit under tidrapporterna.

Han har träffat Sinisa, Goran och Dragan. Den sistnämnde har arbetat som assistent under resor som han och Alexandar har gjort tillsammans. Han vet inte varför Dragan nu påstår att han inte har arbetat som assistent åt Alexandar.

Tingsrätten anser inte att Sadatullahs uppgifter förtar värdet av åklagarens utredning om huruvida det i objektivt hänseende har begåtts bidragsbrott eller bedrägerier. Tingsrätten finner därför styrkt att Sadatullah inte har utfört assistansarbete på ett sådant sätt att det berättigat till assistansersättning. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser honom, att Försäkringskassan och Malmö stad har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan och Malmö stad på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till anordnarna i enlighet med vad som angetts ovan. Förfarandet har inneburit vinning för Sadatullah eller annan med sammanlagt 714 208 kr och skada för Försäkringskassan eller Malmö stad med motsvarande belopp. Det står därmed klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri i dessa delar är uppfyllda. Tingsrätten



återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Sadatullah har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.12 Hussam Zuetar**

Hussam har förnekat brott, och gjort gällande att han har arbetat som assistent åt Alexandar i den omfattning som motsvarar antalet timmar i tidrapporterna.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, beslagsprotokoll, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Hussam ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden januari – augusti 2017, och under de veckor då sonen har bott hos Vladan. Det har till Malmö stad lämnats in åtta tidrapporter avseende Hussams arbete som assistent, och anordnare har i samtliga fall varit Assistans Året Om. Tidrapporterna med tillhörande fakturor har kommit in till Malmö stad de två datum som anges i tabellen under åtalspunkten 13 i stämningsansökan. Den begärda assistansersättningen enligt nämnda handlingar har uppgått till sammanlagt 279 287 kr. Malmö stad har dock bara betalat ut ett belopp om 161 594 kr, och utbetalningar har gjorts den 21 juni 2017 och den 27 november 2017. Anledningen till att kommunen inte betalade ut all begärd ersättning är att det skedde en dubbelfakturering under sommaren 2017, och att Malmö stad vid mottagandet av handlingarna avseende Hussams arbete för perioden maj – augusti 2017 redan hade betalat ut assistansersättning till anordnaren MKEF för assistans under perioden juni – augusti 2017. Malmö stad betalade således in ut någon ersättning till Assistans Året Om för sistnämnda tre månader. Någon utredning som visar att de oriktiga uppgifterna i tidrapporterna från Assistans Året Om för juni – augusti 2017 inte upptäcktes vid den normala rutinmässiga kontroll som kommunen utförde, finns inte i målet. Åtalet för bidragsbrott beträffande dessa tre tidrapporter kan därför inte vinna bifall.

Enligt tidrapporterna ska Hussam ha arbetat som assistent under 55-150 timmar per månad, och ofta kvälls- och nattpass. Under perioden februari – april 2017 ska han oftast ha påbörjat sitt pass kl. 17 och avslutat sitt nattpass kl. 03 eller 04. Vid husrannsakan hos Vladan den 16 januari 2018 har det anträffats tidrapporter för oktober och november 2017 som är undertecknade med Hussams namn in blanco.

Hussam har i samband med en låneansökan i början av år 2018 åberopat ett arbetsgivarintyg i vilket det anges att han under perioden januari – december 2017 ska ha haft en anställning som personlig assistent hos MKEF, och att han där har arbetat 160-176 timmar per månad. Det senare innebär att Hussam under perioden januari – augusti 2017 ska ha arbetat 55-150 timmar per månad som assistent hos Assistans Året Om och samtidigt ha haft en heltidstjänst som assistent hos MKEF.

Det sammanlagda belopp som Assistans Året Om har betalat ut till Hussams bankkonto med anledning av utförd assistans uppgår till sammanlagt 138 398 kr. Det bör tilläggas att samtliga löner har satts in på kontot inom de tre första dagarna i respektive månad och att samtliga tidrapporter är undertecknade den sista dagen i respektive månad. Som exempel kan nämnas följande. Tidrapporten för januari 2017 (55 timmar) har undertecknats den 31 januari 2017, och lön för Hussams arbete i januari 2017 har betalats ut till hans konto redan dagen efter, dvs. den 1 februari 2017 (8 570 kr).

Enligt granskade tidrapporter ska Hussam ha arbetat som assistent åt Alexandar samtidigt som Vladan eller Omar vid 30 tillfällen under juli och augusti 2017. Han ska också ha arbetat som assistent åt Alexandar när denne befinner sig hos Gabriella eller på resa med sin mamma i maj, juni och juli 2017. Han ska slutligen ha arbetat som assistent i april, juli och augusti 2017 trots att han och Alexandar då har befunnit sig i olika länder.

Åklagaren har i denna del också åberopat innehållet i ett avlyssnat samtal mellan Hussam och Vladan den 2 oktober 2017. I samtalet framkommer det bl.a. att Hussam inte kommer att få lön den aktuella månaden eftersom Vladan anmält att Hussam ska ha semester, att Vladan under de närmaste tre månaderna kommer att ”skriva extra timmar” på Omar och färre timmar på Hussam för att Omar ska köpa en lägenhet, att Hussam inte vill gå med på det senare och att Hussam till slut går med på det eftersom han själv fick högre lön eller fler timmar i samband med att han skulle ansöka om lånelöfte.

Åklagarens utredning ger sammantaget ett mycket starkt stöd för påståendet att Hussam aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Tingsrätten beaktar här särskilt att Hussam under aktuell period ska ha haft närmast dubbla heltidstjänster som personlig assistent, att det hos Vladan har anträffats tidrapporter som undertecknats med hans namn in blanco och att Hussam vid ett stort antal tillfällen ska ha arbetat som assistent åt Alexandar när de två har befunnit sig på olika platser i landet eller i olika länder. Till det nu sagda kommer det som har framkommit rörande övriga assistenter. Enligt tingsrättens mening är åklagarens utredning tillräcklig för att det – under förutsättningen att Hussams uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Hussams berättelse. Han har uppgett i huvudsak följande.

Han träffade en vän, som han inte vill uppge namnet på, och den vännen tipsade honom om ett arbete som personlig assistent. Han fick kontakt med Vladan, som han inte kände sedan tidigare, och han skrev under ett anställningsavtal med bolaget Rami Care. Avtalet avsåg arbete som assistent åt Vladans son, Alexandar. På fråga om han känner igen Ahmed eller Nada, svarar han att han inte känner dem och att han inte heller har haft någon kontakt med dem.

Han arbetade inte någon annanstans än hemma hos Vladan, och han har aldrig arbetat samtidigt som Vladan. Han har däremot arbetat tillsammans med en annan assistent, men han minns inte vad den assistenten heter. Vladan skickade sms-meddelanden till honom när han skulle arbeta, och han arbetade på vardagar och helger. Han arbetade från kl. 16 eller 22 till någon gång på natten. På fråga varför han inte polisförhör har sagt att han alltid arbetade kl. 07-15, svarar han att han ibland arbetade kl. 07-15 och att han under förhöret bara ville bli av med poliserna. Han ville bara komma ut från förhöret.

Han skrev under tidrapporter för flera månader framåt, och han vet därför inte om han har fått rätt lön för utfört arbete. Det är dock inte han som har skrivit under de tidrapporter in blanco som anträffades hemma hos Vladan. Han känner inte heller igen det arbetsgivarintyg från MKEF som åklagaren presenterat, men vidgår att han kan ha använt det i samband med en låneansökan. Det var dock Vladan som skickade arbetsgivarintyget till banken.

Det stämmer att han inte mindes Alexandars namn under polisförhöret, men nu minns han det. Han tror också att Alexandar var 8-11 år när han arbetade som assistent åt honom. Efter att åklagarna angett att Alexandar måste ha varit 16 år när han arbetade som assistent åt honom, svarar han att det inte är så konstigt att han uppfattade Alexandar som 8-11 år.

Tingsrätten konstaterar att Hussams berättelse är mycket svårförenlig med åklagarens utredning ovan. Berättelsen visar dessutom tydligt att Hussam aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det är nämligen helt osannolikt att han ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under åtta månader år 2017 och samtidigt inte kunnat minnas pojken namn i mars 2018 (polisförhör). Det är även osannolikt att han under hela perioden ska ha trott att Alexandar nästan var hälften så gammal som han faktiskt var och att han ska ha varit fullständigt ointresserad av om han fick

rätt lön eller inte. Till det nu sagda kommer att Hussams inte heller i övrigt har framstått som trovärdig.

Tingsrätten gör sammantaget de bedömningarna att Hussams uppgifter inte förtar värdet av den starka utredning som åklagaren har åberopat. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Tingsrätten finner därför styrkt att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser honom, att Malmö stad har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Malmö stad på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till Assistans Året Om i enlighet med vad som angetts ovan. Undantag gäller som sagt för de tidrapporter som avser perioden juni – augusti 2017, vilka på grund av dubbelfaktureringen inte ledde till någon utbetalning.

Förfarandet har inneburit vinning för Hussam eller annan med sammanlagt 161 594 kr och skada för Försäkringskassan med motsvarande belopp. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri i dessa delar är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Hussam har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.13 Omar Kanaan**

Omar har förnekat brott, och gjort gällande att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, innehåll i avlyssnade telefonsamtal, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Omar ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under perioden juni – december 2017, och under de veckor då sonen har bott hos Vladan. Det har till Malmö stad lämnats in sju tidsrapporter avseende Omars arbete som assistent, och anordnare har i samtliga fall varit MKEF. Tidsrapporterna med tillhörande fakturor har kommit in till Malmö stad de två datum som anges i tabellen under åtalspunkten 14 i stämningens ansökan. Den begärda assistansersättningen enligt nämnda handlingar har uppgått till sammanlagt 249 387 kr. Malmö stad har till dock bara betalat ut ersättning med anledning av de första sex tidsrapporterna, och till ett sammanlagt belopp om 211 266 kr. Utbetalningarna har gjorts vid fem tillfällen under perioden den 28 juli 2017 – 28 december 2017. Någon utredning som visar att de oriktiga uppgifterna i den sjunde tidsrapporten inte upptäcktes vid den normala rutinmässiga kontroll som kommunen utförde, finns inte i målet. Åtalet för bidragsbrott beträffande den tidsrapporten kan därför inte vinna bifall.

Enligt tidsrapporterna ska Omar ha arbetat som assistent under 110-131 timmar per månad, och under varierande tider. Det noteras att Omars namnteckning varierar en hel del i tidsrapporterna. MKEF har med anledning av utfört assistansarbete betalat ut lön till Omars bankkonto med sammanlagt 111 789 kr. Vid husrannsakan hos Vladan den 16 januari 2018 anträffades ett arbetsgivarintyg från MKEF avseende Omar. Enligt arbetsgivarintyget ska Omar ha arbetat som personlig assistent 168-176 timmar per månad under perioden juni – december 2017.

Enligt granskade tidsrapporter ska Omar vid ett mycket stort antal tillfällen ha arbetat som assistent åt Alexandar samtidigt som Dragan, Sadatullah, Hussam eller Vladan (juni, juli, augusti och november 2017). Omar ska också ha arbetat som assistent åt Alexandar när de två har befunnit sig på olika platser i Malmö, olika platser i Sverige eller i olika länder (nästan samtliga arbetspass under juni-december 2017).

Av avlyssnade samtal mellan Vladan och Omar den 23 oktober 2017 framgår det att Vladan frågar Omar om 28 brutto är bra, att Omar har fått högt några månader och att han då har fått ”18, 18 och nu 20” och att Omar har fått ”bilden på specen exakt hur mycket det ska komma”. Av avlyssnade samtal mellan Vladan och Omar den 25 oktober 2017, dvs. två dagar senare, framgår det att Hussam vill ha högre löner, att Vladan är irriterad på Hussam och att Omar inte anser sig kunna minska på sina timmar.

Omar har som sagt vidgått att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar, och han har tillagt i huvudsak följande.

Det stämmer att han i polisförhöret först sade att han hade arbetat som assistent åt pojken. När han fick veta att det hade förekommit kameraövervakning, insåg han dock att det inte var någon idé att ljuga längre. Han har ju aldrig sett pojken.

Tanken var däremot att han skulle ha börjat arbeta som assistent åt Alexandar under år 2017. Han hade kommit överens med Vladan om det, men det blev aldrig av. Han har därför inte heller undertecknat några tidrapporter. På frågor om pengarna som MKEF har satt in på hans bankkonto såsom lön, uppger han följande. Det stämmer att det sattes in pengar på kontot, och han tänkte att det nog var fråga om misstagsbetalningar. Det var bara han själv som hade tillgång till kontot, och han talade med Vladan om de insatta beloppen. Vladan förklarade att han skulle återkomma till honom med information om vad han skulle göra med pengarna, men han fick sedan inte någon information. I samband med polisens husrannsakan hos honom i januari 2018 hittade han en sätt att få ut pengarna från sitt bankkonto, och han vill inte säga var pengarna finns nu.

På fråga vad som i avlyssnade telefonsamtal avses med ”18, 18 och 20”, svarar han att han inte minns det. Han kan inte heller svara på vad han avser när han i ett av samtalen säger att han inte kan minska på antalet timmar. På fråga om det

arbetsgivarintyg som anträffades hos Vladan, uppger han att han kan ha sett det. Han minns dock inte om han har använt intyget till något.

Tingsrätten konstaterar att Omars uppgift om att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar är väl förenlig med åklagarnas utredning. Med tanke på det och att det inte har framkommit något skäl att ifrågasätta hans uppgift i det avseendet är det enligt tingsrätten styrkt att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och fakturor som avser honom, att Malmö stad har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Malmö stad på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till MKEF med belopp som angetts ovan. Undantag gäller som sagt för den tidrapport som avser december 2017, och som inte ledde till någon utbetalning.

Förfarandet har inneburit vinning för Omar eller annan med 211 266 kr och motsvarande skada för Malmö stad. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.6 till huruvida Omar har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.14 Gabriella Milunovic**

Gabriella har förnekat brott. I denna del behandlas endast den del av åtalet som avser frågan om hon har arbetat som assistent åt sonen eller inte. Övriga delar av åtalet mot henne behandlas i avsnitt 6.5.

Gabriella ska ha arbetat som assistent åt Alexandar i december 2015 (185 timmar) och februari 2016 (45 timmar), och anordnare har vid båda tillfällena varit Rami Care. Nada har undertecknat tidrapporterna i egenskap av kontaktperson hos bolaget. Försäkringskassan har med anledning av tidrapporterna och räkningarna betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 65 500 kr.



Någon utredning som visar att Gabriella inte har arbetat som assistent åt sonen enligt ovan finns inte i målet. Åtalet för bidragsbrott eller bedrägeri med anledning av hennes tidsrapporter, med ankomstdagar den 21 januari 2016 och den 16 mars 2016 (åtalpunkterna 1 och 2 i stämmningsansökan), ska därför ogillas.

#### **6.4.15 Vladan Jakovljevic**

Vladan har förnekat brott. I denna del behandlas endast den del av åtalet som avser frågan om han har arbetat som assistent åt sonen eller inte. Övriga delar av åtalet mot honom behandlas i avsnitt 6.5.

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidsrapporter, innehåll i avlyssnade telefonsamtal, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Vladan ska ha arbetat som assistent åt sonen under perioderna september 2015 – maj 2016, augusti – oktober 2016, januari – december 2017 (med undantag för mars 2017). Det har till Försäkringskassan lämnats in nio tidsrapporter, och anordnare har då varit Rami Care (perioden september 2015 – maj 2016). Det har till Malmö stad lämnats in 17 tidsrapporter, och anordnare har då varit Rami Care, Harmoniassistans AB, Assistans Året Om eller MKEF. Samtliga tidsrapporter med Rami Care som anordnare har undertecknats av Nada såsom kontaktperson hos anordnaren.

Tidsrapporterna med tillhörande räkningar eller fakturor avseende Vladans arbete som assistent har kommit in till Försäkringskassan eller Malmö stad under perioden den 8 oktober 2015 – 23 januari 2018. Försäkringskassan har betalat ut begärd assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 277 800 kr, och utbetalningarna har gjorts vid sju tillfällen under perioden den 20 oktober 2015 – 20 maj 2016. Malmö stad har av begärd ersättning om 662 923 kr betalat ut sammanlagt 498 490 kr till anordnarna, och utbetalningarna har gjorts vid tio tillfällen under perioden den 7 november 2016 – 28 december 2017. De tidsrapporter som inte har föranlett

utbetalning, eller full utbetalning, från Malmö stad är en tidrapport för maj 2017 (endast hälften betalades ut), tre tidrapporter för juni–augusti 2017 (dubbelfaktureringar) och en tidrapport för december 2017.

Enligt tidrapporterna ska Vladan ha arbetat som assistent under 60–210 timmar per månad, och under varierande tider. Anordnarna har med anledning av hans assistansarbete betalat ut lön till honom med sammanlagt 223 628 kr (Rami Care, vilket dock även verkar innefatta lön till andra assistenter), 171 726 kr (Assistans Året Om), 104 164 kr (Harmoniassistans AB, vilket dock även verkar innefatta lön från Nordica Assistans AB) och 98 069 kr (MKEF). Det bör tilläggas att det under perioden 2012 – 2017 till Vladans konto har överförts drygt 50 000 kr från Alaas konto, nästan 750 000 kr från Persidas konto, drygt 230 000 kr från Fatmas konto och nästan 320 000 kr från Aleksandar B:s konto. Under åren 2014 och 2015 har det också från hans konto överförts ca 600 000 kr till Persidas konto.

Enligt granskade tidrapporter ska Vladan ha arbetat som assistent åt Alexandar samtidigt som Goran, Sinisa, Dragan, Sadatullah, Hussam, Omar eller sig själv vid sammanlagt 53 tillfällen under perioden november 2015 – augusti 2017. Enligt den geografiska jämförelsen ska ha också ha arbetat som assistent åt Alexandar i mars, april, juni, juli och augusti 2016 samt i april, juli och augusti 2017 trots att de två då har befunnit sig i olika länder. Den senare jämförelsen visar även att Vladan ska ha arbetat som assistent åt sonen under maj – juli och september – december 2017 trots att de då har befunnit sig på olika platser i landet eller i Malmö.

Tingsrätten konstaterar att Vladan skiljer sig från övriga hittills behandlade assistenter på så sätt att han är pappa till, och vårdnadshavare för, Alexandar. Vladan har således – på samma sätt som Sadatullah – levt nära Alexandar, och det kan inte uteslutas att han i samband med detta har utfört ett visst assistansarbete (utöver det hjälpbehov som han i egenskap av vårdnadshavare och boendeförälder har haft att tillgodose enligt föräldrabalken).

Enligt tingsrätten råder det dock ingen tvekan om att felaktigheterna om Vladan och hans arbetstider i tidrapporter och räkningar har innefattat felaktigheter i sådan omfattning att felaktigheterna framstår som systematiska. Det kan därför hållas för visst att Försäkringskassan eller Malmö stad inte hade betalat ut någon assistansersättning om de hade känt till de verkliga förhållandena (se inledningen till detta avsnitt samt bl.a. Svea hovrätts dom från den 23 juli 2015 i B 5912-14). Eftersom Försäkringskassan och Malmö stad har betalat ut assistansersättning till anordnarna med anledning av nämnda tidrapporter och räkningar, har förfarandet inneburit vinning för Vladan eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan eller Malmö stad. Undantag gäller för de tidrapporter som inte har föranlett någon utbetalning från Malmö stad. Beträffande sistnämnda tidrapporter (tre tidrapporter för juni–augusti 2017 och en tidrapport för december 2017), finns det ingen utredning som visar att de oriktiga uppgifterna inte upptäcktes vid den normala rutinmässiga kontroll som kommunen utförde. Åtalet för bidragsbrott beträffande dessa tidrapporter kan därför inte vinna bifall.

Tingsrätten finner i övrigt att åklagarens utredning är tillräcklig för att det – under förutsättningen att Vladans uppgifter eller övrig bevisning inte föranleder annat – ska anses ställt utom rimligt tvivel att han inte har utfört assistansarbete på ett sådant sätt att det berättigat till assistansersättning.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva Vladans berättelse. Han har i här relevanta avseenden uppgett i huvudsak följande.

Det har gjorts ändringar i hans och andra assistenters scheman, och han och Gabriella har rapporterat ändringarna till anordnarna. Även hans assistenter har meddelat anordnarna om det. Ändringarna verkar dock inte har noterats av anordnarna, och han inser att uppgifterna om arbetstider i tidrapporterna inte alltid stämmer överens med det verkligt utförda assistansarbetet. Det väsentliga enligt

honom är dock att assistansarbete faktiskt har utförts i den omfattning som framgår av tidrapporterna och räkningarna.

Han har inte fyllt i dagar och tider i tidrapporterna, och han har oftast inte heller skrivit under dem. I de fall då han själv har skrivit under tidrapporten har han bara kontrollerat det sammanlagda antalet timmar i den. På fråga om han vet att en assistent måste underteckna sina tidrapporter, svarar han att han inte förstår frågan. När det gäller räkningarna så har han bara skrivit under två. Övriga räkningar har han således inte skrivit under. Personer hos anordnarna har skrivit under tidrapporter och räkningar med hans namn utan att han har godkänt det. Det viktiga i räkningarna är att det inte anges ett högre antal timmar än vad som har beviljats i beslutet. Vid genomgång av de tidrapporter som rör honom i målet uppger han att han inte har skrivit under fler än möjligen en. Han har däremot skrivit under andra tidrapporter. Vid genomgång av räkningarna så visar det sig att han inte har undertecknat någon av dem.

Han har inte haft kontroll över exakt när han har arbetat. Han har dock vetat att han har arbetat mycket, och sammanlagt mer än de timmar som angetts i tidrapporterna.

Han har på uppmaning av anordnarna undertecknat en del tidrapporter in blanco samt skickat in dessa till anordnarna. Sistnämnda tidrapporter skulle enligt anordnarna användas i de fall där det inte fanns tid att skicka ut justerade tidrapporter. Senare i förhöret uppger han att han aldrig har lämnat in tidrapporter in blanco till någon anordnare. Anledningen till att han sade något annat i ett polisförhör var att han då trodde att de talade om räkningar in blanco och att han var chockad vid förhöret.

Han har aldrig arbetat som assistent åt Alexandar samtidigt som en annan assistent. Det är alltid bara en assistent åt gången, och det är således fel när det anges att två assistenter har arbetat samtidigt. Det är även fel när det anges att hans assistenter

har arbetat hos Gabriella och vice versa, när det anges att hans och Gabriellas assistenter har avlöst varandra mitt i natten, när det anges att han har assisterat Alexandar samtidigt som de två har varit i olika länder och när det anges att en assistent arbetat när sonen har varit ensam.

Tingsrätten anser inte att Vladans uppgifter förtar värdet av åklagarens utredning om huruvida det i objektivt hänseende har begåtts bidragsbrott eller bedrägerier. Tingsrätten finner därför styrkt att han inte har utfört assistansarbete på ett sådant sätt att det berättigat till assistansersättning. Det anförda innebär att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och räkningar som avser honom, att Försäkringskassan och Malmö stad har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan och Malmö stad på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till anordnarna i enlighet med vad som angetts ovan (med undantag som sagt för de tidrapporter som inte har föranlett någon utbetalning). Förfarandet har inneburit vinning för Vladan eller annan med sammanlagt 776 290 kr och skada för Försäkringskassan eller Malmö stad med motsvarande belopp. Det står därmed klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri i dessa delar är uppfyllda. Tingsrätten återkommer i avsnitt 6.5 till huruvida Vladan har haft det uppsåt som krävs för straffansvar, och – om så är fallet – hur hans medverkan bör bedömas.

#### **6.4.16 De fyra icke åtalade assistenterna**

##### **Ali Cifci**

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och förhör med Ali. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Ali ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under mars månad 2014, under de veckor då Alexandar bodde hos Vladan. En tidrapport har lämnats till Försäkringskassan avseende hans arbete som assistent, och tidrapporten har undertecknats av Nada som kontaktperson för anordnaren, Rami Care. Tidrapporten med tillhörande

räkning har kommit in till Försäkringskassan den 8 april 2014, och Försäkringskassan har med anledning av tidrapporten betalat ut assistansersättning till Rami Care med 22 680 kr den 20 mars 2014.

Det saknas anställningsavtal för Ali men han har arbetat hos Rami Care som assistent åt Miroslav. Arbetet avseende Alexandar avsåg 81 timmar per månad, under ett dygn från kl. 06 eller 05 till 08 och från kl. 16 till 21, men även från 22 till 05. En vecka ska han ha arbetat sju dagar i sträck.

Rami Care har inte betalat ut lön till något bankkonto som Ali disponerat. Utbetalningar har i stället skett till Zorans bankkonto under perioden 12 december 2013 till 3 februari 2014 med belopp som kan motsvara Alis lön.

De förhållandena att Ali ska ha arbetat för Alexandar trots att han normalt endast varit assistent för Miroslav samt att löneutbetalningar gått till en annan assistent och dessutom kan ha betalats ut innan arbetet utförts, talar med styrka för att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Ali har också vid förhör förnekat att han varit assistent åt Alexandar eller undertecknat tidrapporten. Han har knappast någon anledning att ljuga om det, då han inte är åtalad i denna del av målet. Det kan i sammanhanget dessutom inte bortses från vad som har framkommit avseende övriga assistenter. Enligt tingsrättens mening är åklagarens utredning tillräcklig för att det ska anses visat att han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

**Goran Rusmir**

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Goran ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under maj – december 2014. Han ska under samma period även ha arbetat som assistent åt Miroslav. Därefter ska han

ha arbetat för Alexandar till februari 2016, med undantag för december 2016. Arbetet har utförts när Alexandar bott hos Gabriella. Det har till Försäkringskassan lämnats in 21 tidrapporter avseende Gorans arbete som assistent. Tidrapporterna till Försäkringskassan har undertecknats av Nada som kontaktperson för anordnaren, Rami Care. Tidrapporterna med tillhörande räkningar har kommit in till Försäkringskassan under perioden den 10 juni 2014 – den 16 mars 2016. Försäkringskassan har med anledning av ingivna tidrapporter och räkningar betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 604 080 kr under perioden den 20 maj 2014 – den 19 februari 2016.

Goran har varit anställd av Rami Care som assistent åt Alexandar. Arbetet ska ha avsett 100 timmar per månad utom de två sista månaderna och ska ha utförts under morgon och kväll samma dygn från kl. 06 eller 07 till 08 och från kl. 16 eller 14 till 21 eller 00. Vissa veckor ska han ha arbetat sju dagar i sträck. Underskrifterna varierar i tidrapporterna och även stavningen av namnet Rusmir varierar. Goran ska ha arbetat som assistent åt både Alexandar och Miroslav under september 2014 - november 2014. Under denna period ska han vid två tillfällen ha assisterat båda vid samma klockslag och avlöst hos båda samma klockslag vid tio tillfällen. Han ska också ha assisterat båda brukarna trots att brukarna befunnit sig i olika länder eller trots att han befunnit sig i annat land under större delen av maj – december 2014, januari – juni 2015, september – november 2015 och januari – februari 2016. Goran har dessutom överlappande arbetspass med Sinisa vid ett tjugotal tillfällen. Det bör tilläggas att Sinisa är en av Gabriellas assistenter.

Rami Care har betalat ut lön och annan ersättning till Gorans bankkonto med 395 283 kr, och av detta belopp har ca 97 procent överförts till Zorans bankkonto och 10 041 kr till Alexandar Jokic. Zorans konto disponeras även av Gabriellas mor. Från Zorans bankkonto har 179 216 kr överförts till Gabriellas bankkonto, bl. a. för betalning av Gabriellas hyra. Ett par av Gorans lönespecifikationer har återfunnits i Mirjanas och Miroslavs bostad.

De förhållandena att Goran under en stor del av tiden har vistats i Serbien när han påstås ha arbetat för Alexandar samt att löneutbetalningarna har gått till en annan assistent, talar med styrka för att han aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar. Det är också ett märkligt sammanträffande att han fått arbete tillsammans med två andra assistenter omedelbart efter att han invandrat från Kroatien, och att kontona som han disponerat saknar uttag för levnadsomkostnader. Det finns inte ens uttag för resor från bostadsorten Helsingborg till Malmö. Detta ger också stöd för att han inte har arbetat som assistent. Det kan i sammanhanget dessutom inte bortses från vad som har framkommit avseende övriga assistenter. Enligt tingsrättens mening är åklagarens utredning tillräcklig för att det ska anses utrett att han aldrig har utfört något arbete som assistent åt Alexandar.

**Persida Jakovljevic**

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Persida ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under april 2014 – januari 2016, med uppehåll i augusti 2014. Hon är farmor till Alexandar, och arbetet ska ha utförts när Alexandar har bott hos Vladan. Det har till Försäkringskassan lämnats in 21 tidrapporter avseende Persidas arbete som assistent. Tidrapporterna till Försäkringskassan har undertecknats av Nada som kontaktperson för anordnaren, Rami Care, från april – juli 2014 och från juni 2015 – januari 2016. Övrig tid har Assist Kompaniet Sverige AB varit anordnare. Tidrapporter med tillhörande räkningar har kommit in till Försäkringskassan under perioden den 6 maj 2014 – den 10 februari 2016. Försäkringskassan har med anledning av de ingivna tidrapporterna betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 460 840 kr under perioden den 17 april – den 18 juli 2014 och perioden den 18 juni 2015 – den 19 februari 2016 samt till Assist Kompaniet Sverige AB med sammanlagt 328 680 kr under perioden den 19 september 2014 – den 20 maj 2015.



Persida var anställd av Rami Care som assistent åt Alexandar från den 1 juni 2015. Arbetet ska oftast ha avsett 120 – 130 timmar per månad, och ha utförts under natten (oftast från kl. 19 eller kl. 00 till kl. 00 eller kl. 06). Vissa veckor ska hon ha arbetat åtta dagar i sträck. Underskrifterna på tidrapporterna varierar kraftigt. Persidas arbetstid har vid flera tillfällen tidigt på morgonen överlappat med redovisad tid för Gabriellas assistenter. Tidrapporteringen är dessutom densamma oavsett om föräldrarna och Alexandar har vistas utomlands. Det finns anteckningar om assistans trots att Alexandar har varit utomlands med sin mamma.

Rami Care och Assist Kompaniet Sverige AB har betalat ut lön och annan ersättning till Persidas bankkonto med 419 743 kr, och av detta belopp har ca 96 procent överförts till Vladans bankkonto. Persidas Bank-ID har varit installerat på tre mobiltelefoner som Vladan disponerat.

De förhållandena att Persida inte har disponerat någon lön eller haft några levnadsomkostnader i Sverige, inger en misstanke om att hon inte vistats i Sverige i den utsträckning som framgår av tidrapporterna. Tidrapporteringen innehåller också motsägelser och det är inte troligt att hon har följt med Gabriella på resor eller avlöst hennes assistenter tidigt på morgonen. Det är inte heller troligt att Persida tillsammans med Vladan har varit inneboende hos Vladans före detta svärmor, Mirjana. Sammantaget är åklagarens utredning tillräcklig för att det ska anses visat att hon aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar.

**Valentina Radak**

Åklagarens utredning i denna del består av bl.a. tidrapporter, en ekonomigranskning och en geografisk jämförelse. Genom utredningen är det till en början visat följande.

Valentina ska ha arbetat som assistent åt Alexandar under februari – maj 2016. Arbetet ska ha utförts när Alexandar bott hos Vladan. Det har till Försäkringskassan

lämnats in fyra tidrapporter avseende Valentinas arbete som assistent. Tidrapporterna till Försäkringskassan har undertecknats av Nada som kontaktperson för anordnaren, Rami Care. Undantag gäller för maj månad då Nordica Assistans AB var anordnare. Tidrapporter med tillhörande räkning har kommit in till Försäkringskassan den 16 mars 2016 – den 2 augusti 2016. Försäkringskassan har med anledning av de ingivna tidrapporterna betalat ut assistansersättning till Rami Care med sammanlagt 97 920 kr under perioden den 19 februari – den 20 april 2016. Någon utbetalning har inte skett till Nordica Assistans AB med anledning av begärda 31 680 kr. Det finns inte heller någon utredning som visar att de oriktiga uppgifterna i den tidrapporten inte upptäcktes vid den normala rutinmässiga kontroll som Försäkringskassan utförde. Åtalet för bidragsbrott beträffande den tidrapporten kan därför inte vinna bifall.

Valentina har varit anställd av Rami Care som assistent åt Alexandar från den 1 februari 2015 (avtalet anges dock inte vara undertecknat förrän den 1 februari 2016, vilket kan vara en felskrivning). Hon har varit anställd hos Nordica Assistans AB från den 1 maj 2016. Arbetet ska oftast ha avsett 120 – 130 timmar per månad, och ha varit förlagt under natten (oftast från kl. 23 eller 16 till kl. 07 eller 00). Underskrifterna på tidrapporterna varierar kraftigt. Valentina har satt upp tid när hon och brukaren befunnit sig olika länder. Hennes arbetstid har vid flera tillfällen infallit på dagar när Alexandar bott hos Gabriella. Hon har också satt upp tid samtidigt som annan assistent.

Rami Care och Nordica Assistans AB har betalat ut lön eller annan ersättning till Valentinas bankkonto med 65 541 kr. Några uttag för levnadsomkostnader har inte gjorts under kontrollerad tid.

De förhållandena att Valentina inte har disponerat någon lön eller haft några levnadsomkostnader i Sverige, inger en stark misstanke om att hon inte vistats i Sverige i den utsträckning som framgår av tidrapporterna. Särskilt inte som

pengarna tagits ut kontant direkt efter insättning eller överförts till annans konto. Tidrapporteringen innehåller också motsägelser och det är inte troligt att hon följt med Gabriella på resor. Det framstår dessutom som märkligt att Valentina skulle åka från Kvidinge till Malmö för att utföra arbete. Sammantaget är det nu sagda tillräckligt för att det ska anses visat att Valentina aldrig har arbetat som assistent åt Alexandar.

#### 6.4.17 Sammanfattning

Tingsrätten har således funnit utrett att Vladan och Sadatullah inte har utfört assistansarbete åt Alexandar på ett sådant sätt att det har berättigat till assistansersättning samt att övriga assistenter inte har utfört något assistansarbete för Alexandar över huvud taget. Det är därmed också utrett att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och fakturor som avser assistenterna, att Försäkringskassan eller Malmö stad har vilseletts på det sätt som åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan eller Malmö stad på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till anordnarna. Förfarandet har inneburit vinning för respektive assistent eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan eller Malmö stad. Det står således klart att de objektiva förutsättningarna för bidragsbrott och bedrägeri är uppfyllda.

Undantag från ovanstående gäller för Gabriella och för de tidrapporter som inte har lett till någon utbetalning till anordnarna. När det gäller Gabriella, kan det nämligen inte uteslutas att hon har utfört assistansarbete i enlighet med det som redovisats, och när det gäller övriga nyss angivna tidrapporter finns det ingen utredning som visar att de oriktiga uppgifterna i dem inte upptäcktes vid den normala rutinmässiga kontroll som Försäkringskassan eller kommunen utförde. Åtalet för bidragsbrott eller bedrägeri i aktuella delar kan därför inte vinna bifall.

Tingsrätten övergår härmed till att pröva om de fyra huvudmännen – dvs. Gabriella, Vladan, Ahmed och Nada – tillsammans och i samråd eller samförstånd har lämnat

oriktiga uppgifter till Försäkringskassan eller Malmö stad i enlighet med vad åklagarna har påstått samt – om så visar sig vara fallet – om de också har gjort sig skyldiga till bidragsbrott eller bedrägeri enligt åtalet. Tingsrätten kommer därefter att pröva om de assistenter som behandlats i detta avsnitt – med undantag för Vladan (som behandlas i avsnittet om huvudmännen) och de fyra icke åtalade assistenterna – har haft det uppsåt som krävs för straffansvar och – om så visar sig vara fallet – hur deras medverkan bör bedömas.

## **6.5 Har huvudmännen lämnat oriktiga uppgifter?**

### **6.5.1 Inledning**

Som tidigare beskrivits har Gabriella och Vladan fördelat ansvaret för Alexandars assistans mellan sig enligt följande. De har avtalat om att dela den beviljade assistansersättningen med 50 procent vardera. Gabriella anlidade Rami Care som anordnare från den 1 oktober 2013 till den 1 januari 2017 då Assistans Året Om övertog ansvaret som anordnare. Gabriella har varit den av föräldrarna som undertecknat räkningarna med bilagda tidsrapporter som lämnats till Försäkringskassan, utom under en period mellan den 1 augusti 2014 och den 1 juni 2015 när Vladan anlidade Assistanskompaniet. Vardera föräldern skrev då under en räkning för sin hälft. Efter att Försäkringskassan den 1 juni 2016 upphävt sitt beslut om rätt till assistans, beslutade Malmö stad att bevilja assistans med början från den 1 juni 2016. Malmö stad krävde inte att brukaren genom sina vårdnadshavare undertecknade en räkning, utan därefter grundades ersättningsbesluten på anordnarens faktura med bifogade tidsrapporter. Från juni 2017 anlidade Vladan MKEF som anordnare för sin del. Gabriella är inte åtalad för att gemensamt med Vladan ha lämnat oriktiga uppgifter i tidsrapporter avseende ersättning som utbetalats till MKEF.

### **6.5.2 Gabriella Milunovic**

Som angetts ovan (se avsnitt 6.4) har de assistenter som arbetat för Gabriella och Vladan inte utfört något arbete eller inte utfört arbete i enlighet med upprättade

tidrapporter, men det är inte utrett att Gabriella lämnat oriktiga uppgifter rörande sitt eget arbete som assistent. Det är således utrett att samtliga assistenter utom hon själv har lämnat oriktiga uppgifter i tidrapporterna.

Frågan är vad Gabriella känt till om detta. Redan den omständigheten att hälften av hjälpen utförts i hennes hem, är tillräckligt för att hon måste ha känt till att Alexandar inte haft någon assistans den tid som påstått i tidrapporterna, särskilt som vissa byten av assistenter ska ha skett nattetid. Det framgår också av transaktionerna på Gabriellas bankkonto att lönen för de assistenter hon anlitat till slut hamnat på hennes konto. Sinisa har överfört i princip hela sin lön om omkring 600 000 kr till Gabriella. Gabriellas hyra har betalats med närmare 170 000 kr från Mirjanas och Zoran Mimovics konto, vilket stämmer väl med den lön som Goran ska ha erhållit för arbete som assistent för Alexandar. Att hon innehaft Dragans bankdosa och kunnat disponera hans konto, stämmer väl med vad Dragan berättat om att han endast skulle vara assistent på papperet, vilket även Serguei berättat. Dragan har också berättat att han skrivit under tomma tidrapporter och lämnat dessa till Gabriella. Denna uppgift stämmer väl med att Gabriella den 31 juli 2017 vid samtal med Ahmed ger anvisningar om att Dragan ska sättas upp som assistent när de besöker Kreta. Detta skulle inte vara möjligt om inte redan signerade tidrapporter fanns tillgängliga.

Mellan den 24 april och den 26 maj 2014 har Rami Care satt in 160 000 kr såsom förskott för traktamente, vilket uppenbart inte utgjort utlägg för assistans, eftersom det är utrett att varken Sinisa eller Goran rest med Alexandar. Det framgår också av de avlyssnade samtalen mellan Gabriella och Sadatullah den 29 november 2017 och den 5 december 2017 att Gabriella använder omkostnadsbeloppen till levnadsomkostnader för familjen och fabricerar kvitton för att få ut omkostnadsbeloppen. Dessa omständigheter stämmer väl med att Gabriella inte bara känt till brottsupplägget utan också varit en av de drivande bakom genomförandet. Att så varit fallet får också stöd av telefonavlyssningen där hon och Ahmed den 19 juli 2017

diskuterar om assistansersättning ska utbetalas till henne eller Sadatullah och om ersättningen ska bokföras som lån eller traktamente.

Gabriella har visserligen endast haft kännedom om de assistenter hon själv anlitat, men att upplägget krävt att föräldrarna samarbetat framgår av att tidrapporterna inte avspeglar Alexandars faktiska vistelse hos vardera föräldern, utan ett mellan Vladan och Gabriella fastställt schema motsvarande 50 procent av tiden vardera som inte förändrats över tiden. Att det varit på detta sätt får stöd av de ilska textmeddelanden som Gabriella och Vladan skickat mellan sig den 18 oktober 2017, där de anklagar varandra för att fuska med Alexandars ersättning på det sätt som åklagarna påstått.

Gabriella har också haft ett nära samarbete med Ahmed och Nada, vilket framgår av avlyssnade samtal mellan Ahmed och Gabriella den 22 maj 2017 och den 31 juli 2017 där det framgår att Ahmed och Nada upprättar tidrapporter efter direktiv från Gabriella. Samtalen kan inte tolkas på annat sätt än att Ahmed och Nada varit införstådda med brottsupplägget.

Av åklagarens utredning framgår med tillräcklig styrka att Gabriella känt till brottsplanen och varit delaktig genom att skriva under räkningar med underliggande tidrapporter och låtit assistenter eller annan skriva under tidrapporter som inte avspeglar vilka assistenter som arbetat, när de arbetat och till vilket sammanlagt belopp timmar de arbetat under den åtalade tiden. Den sammanlagda oriktiga assistansersättningen som betalats ut till anordnarna (exklusive MKEF) har uppgått till drygt 6 200 000 kr. Hennes andel har utgjort drygt hälften av de utbetalda lönerna m.m. för assistans. Hon har främjat gärningen i sådan mån att hon är att betrakta som gärningsman. Gabriella har också agerat tillsammans och i samförstånd eller samråd med övriga assistenter, i den mån assistenterna bedöms ha haft uppsåt till att begå brott och främjat gärningarna i tillräcklig grad, mer om detta nedan. Förfarandet har inneburit vinning för Gabriella och motsvarande skada för

Försäkringskassan och Malmö Stad, med undantag för de sju tidrapporter som upptäcktes vid rutinkontroller av Försäkringskassan och Malmö Stad och inte bedömts innebära fara för en felaktig utbetalning och därmed inte utgör bidragsbrott eller bedrägeri samt de två som avser henne själv som inte bedömts vara oriktiga (vilka sammanlagt uppgår till 309 318 kr).

Tingsrätten finner således genom utredningen det ställt utom rimlig tvivel att Gabriella agerat som åklagarna påstått, under förutsättning att Gabriellas egna uppgifter och övrig bevisning inte föranleder en annan bedömning.

Gabriella har vidhållit att assistenterna utfört arbete i enlighet med tidrapporterna, men att anordnarna inte skött registreringen av ändringarna i schemat, vilket resulterat i de oriktiga uppgifterna. Denna invändning är inte övertygande, eftersom schemat utan ändringar innehåller överlappningar och byten som är oförenliga med att föräldrarna vidgått att de inte byter assistenter med varandra. Det är också motsägelsefullt att Gabriella, som arbetar som jurist, valt att inte kontrollera innehållet i tidrapporterna, trots att hon genom sin underskrift intygat på heder och samvete att uppgifterna varit korrekta. Den enda rimliga förklaringen till hennes agerande är att hon känt till att tidrapporterna inte avspeglade verkligheten.

Gabriella har å sin sida menat att Alexandar bevisligen erhållit hjälp i den omfattning som framgår av tidrapporterna, för om han inte fått det skulle han omedelbart fått andningsbesvär och viktnedgång. Tingsrätten har dock konstaterat att Alexandars behov av assistans inte utgjort hinder för brottsupplägget (se avsnitt 6.3).

När det gäller insättningarna på hennes konto har hon förklarat dessa med att hon fått låna pengar av assistenterna eftersom hon haft det svårt ekonomiskt. Att Sinisa, som saknat annan inkomst, skulle under två och ett halvt års tid ha lånat ut pengar till Gabriella mot ett vagt löfte om att få köpa en fastighet i Serbien, är inte en

rimlig förklaring. Att Sinisa vidgått att han velat hjälpa Gabriella ekonomiskt, medför ingen annan bedömning.

Gabriella har också förnekat att hon skrivit under de räkningar som presenterats, samtidigt som hon hävdar att hon skrivit under räkningar som ingivits till Rami Care men utan att läsa igenom dem. Det faller på sin egen orimlighet att Nada eller någon annan hos anordnaren först skulle ta emot en underskriven räkning, för att sedan förfälska samma räkning. Det kan hållas för visst att det är Gabriella som undertecknat räkningarna eller godtagit att någon annan undertecknat räkningarna. Utifrån dessa omständigheter råder det ingen tvekan om att åklagarna styrkt sina påståenden.

### 6.5.3 Vladan Jakovlejevic

Som angetts ovan (se avsnitt 6.4) har de assistenter som arbetat för Vladan och Gabriella inte utfört något arbete eller inte utfört arbete i enlighet med upprättade tidrapporter. Det är således utrett att de assistenter han anlitat inklusive honom själv har lämnat oriktiga uppgifter i tidrapporterna. Vladan har således varit införstådd med att Alexandar i vart fall när han vistades hos honom inte fått den hjälp som påstås i tidrapporterna.

Det framgår också av inbetalningarna på hans konto att inte bara hans egen lön utan även en större del av övriga assistenters lön, slutligen hamnat på hans konto. Från Aleksandar B har han erhållit 317 896 kr, Alaa 53 750 kr, Fatma 235 326 kr och Persida 742 354 kr. Alaa, Aleksandar B och Fatma har bekräftat att Vladan har disponerat deras bankkonton via bankdosa och kort. Vladans mor, Persida har till att börja med inte haft ett eget konto utan hennes lön har gått in på Vladans konto. Även efter att hon fått eget konto har pengar överförts till Vladans konto. Dessa omständigheter stämmer väl med att Vladan inte bara känt till brottsupplägget utan också varit drivande vid genomförandet. Att så varit fallet får också stöd av telefonavlyssningen och teleövervakningen där det framgår att Vladan den



21 september, den 2 oktober och den 11-12 oktober 2017 diskuterat med Hussam och Omar vilken lön de ska ha och hur många månader de ska arbeta för honom för att få ett positivt lånelöfte av banken eller erhålla arbetslöshetskassa, trots att de inte synts till på bilderna från övervakningen eller iakttagits vid spaning. De har således endast lånat ut sina namn för att få lånelöften från banken eller bli berättigade till Arbetslöshetskassa, medan Vladan fått assistanslönen.

Att Vladan agerat tillsammans och i samråd eller samförstånd med Gabriella, Nada och Ahmed framgår av flera avlyssnade samtal. I ett samtal mellan Vladan och Zoran den 1 juni 2017 berättar Vladan att han diskuterat med Nada om hur hon upprättar schemana, eftersom inte alla hans beviljade timmar ersatts. Vladan har således godtagit att Nada fyllt i tidsrapporterna, så länge samtliga hans timmar fylldes i för varje månad. Vladan har vid samtalet angett att han var missnöjd med hur Ahmed skötte tidsrapporteringen och att Sadatullah gynnats på hans bekostnad. Detta visar att Gabriella och Vladan hade god insikt i varandras förhållanden, trots att meningsskiljaktigheter förekom. Att han samarbetat med Gabriella framgår också av att de upprättat gemensamma scheman som legat till grund för tidsrapporteringen för att båda ska få ut maximalt antal timmar enligt besluten om assistans.

Av åklagarens utredning framgår med tillräcklig styrka att Vladan känt till brottsplanen och varit delaktig genom att skriva under räkningar med underliggande tidsrapporter och låtit assistenter eller annan skriva under tidsrapporter som inte avspeglat vilka assistenter som arbetat, när de arbetat och till vilket sammanlagt belopp timmar de arbetat under den åtalade tiden. Den sammanlagda oriktiga assistansersättningen som betalats ut till anordnarna (inklusive MKEF) har uppgått till drygt 6 600 000 kr. Hans andel har utgjort drygt hälften av de utbetalda lönerna m.m. för assistans. Han har främjat gärningen i sådan mån att han är att betrakta som gärningsman. Vladan har också agerat tillsammans och i samförstånd eller samråd med övriga assistenter, i den mån assistenterna bedöms ha haft uppsåt till att begå brott och främjat gärningarna i tillräcklig grad, mer om detta nedan.

Förfarandet har inneburit vinning för Vladan och motsvarande skada för Försäkringskassan och Malmö Stad, med undantag för de nio tidrapporter som upptäcktes vid rutinkontroll av Försäkringskassa och Malmö Stad och inte bedömts innebära fara för en felaktig utbetalning och därmed inte utgör bidragsbrott eller bedrägeri samt de två som avser Gabriella som inte bedömts vara oriktiga (vilka sammanlagt uppgår till 387 597 kr).

Tingsrätten finner således genom utredningen det ställt utom rimlig tvivel att Vladan agerat som åklagarna påstått, under förutsättning att Vladans egna uppgifter och övrig bevisning inte föranleder en annan bedömning.

Vladan har hävdat att om någon assistent inte arbetat så har inte det inneburit att någon assistans inte utförts, eftersom han i så fall trätt in och arbetat. Som angetts ovan är det inte tillräckligt att Alexandar har behov av hjälp, arbetet måste också utföras på ett sådant sätt att det är att betrakta som assistans och motsvaras av de uppgifter som rapporterats. Då det redan konstaterats att Vladan systematiskt medverkat till att lämna oriktiga uppgifter om sitt eget arbete så berättigar inte detta arbete till ersättning för den hjälp som eventuellt lämnats.

Vladan har förklarat de oriktiga uppgifterna i tidrapporterna, med att anordnarna inte skött registreringen av ändringarna i schemat, vilket resulterat i de oriktiga uppgifterna. Om så skulle vara fallet är det svårt att förstå varför han inte kontrollerade om ändringarna införts. Särskilt som samma problem uppenbarligen uppkommit oavsett vilken anordnare han anlitat. Denna invändning framstår därför inte som trovärdig. Invändningen motsägs också av det avlyssnade samtalet den 1 juni 2017 mellan honom och Zoran, där det framgår att schemana endast används för att fördela maximalt antal timmar mellan föräldrarna.

Han har vidare förklarat insättningar på sitt konto med att han lånat ut pengar till assistenterna före det att de blev anställda och att de sedan återbetalade lånen på

detta sätt. Denna uppgift har endast bekräftats av Aleksandar B. Som angivits tidigare är en medtilltalads uppgift inte tillräcklig för att uppgiften ska godtas. Varken Alaa eller Fatma har bekräftat att de lånat pengar. Vladans förklaring är motsägelsefull på det sätt att han uppgett att han lånat pengar av anordnaren för att låna ut till assistenterna. Detta talar emot att det skulle vara fråga om återbetalning av lån, eftersom Vladan inte haft ekonomisk förmåga att låna ut pengar i den omfattning han påstått. Det senare bekräftas av det avlyssnade samtalet med Zoran den 1 juni 2017 där Vladan beklagar sig över att han inte har pengar till hyran. Han har inte heller kunnat ge en trovärdig förklaring till att han innehaft andra personers bankdosor och lönespecifikationer. Det finns ingen annan rimlig förklaring till insättningarna än att de utgör lön för assistansarbete som aldrig utförts.

Han har också förnekat att han skrivit under de räkningar och tidrapporter som presenterats. Det är svårt att förstå vem som skulle vinna på att förfalska hans tidrapporter och räkningar, utan det kan hållas för visst att han tillsammans och i samförstånd med Gabriella och andra undertecknat räkningarna eller godtagit att någon annan undertecknat räkningarna och tidrapporterna. Det råder således ingen tvekan om att åklagarna styrkt sina påståenden i denna del.

#### **6.5.4 Ahmed El-Mahmoud**

Tingsrätten konstaterar först att en nödvändig del för brottsupplägget har varit att en anordnare administrerat anställningsavtal, löner, räkningar m.m. utan insyn från Försäkringskassan och Malmö Stad. Gabriella och Vladan inledde sitt samarbete med Rami Care den 1 oktober 2013. Gabriella fortsatte samarbetet fram till januari 2017 när hon övergick till Ahmeds nystartade bolag, Assistans Året Om. Efter den 1 augusti 2014 anlidade Vladan under tio månader ett annat bolag men återgick därefter till Rami Care. Han bytte återigen anordnare från den 1 juni 2017.

Ahmed har inte varit legal företrädare för Rami Care men har skött medelsförvaltningen och driften. Han har således varit den faktiska företrädaren för bolaget. Han

var legal företrädare för Assistans Året Om. Han har således haft insyn i båda bolagens verksamhet och haft god överblick vilken assistans Alexandar erhållit under hela den åtalade perioden. Frågan är om han känt till brottsupplägget.

Det är till att börja med anmärkningsvärt att han som företrädare för Rami Care regelmässigt betalat ut förskott på lön till assistenter till belopp som överstigit den slutliga lönen. Detta har resulterat i att ersättningen från Försäkringskassan och Malmö stad inte täckt förskotten. För att täcka bristerna har förskotten bokförts som lån, detta gäller assistenterna Enes, Fatma, Sinisa, Goran, Valentina, Persida, Sadatullah och Vladan. Om det varit fråga om en engångshändelse skulle det inte varit anmärkningsvärt men detta har skett systematiskt, vilket inte är förenligt med en seriöst bedriven verksamhet. Det är än mer anmärkningsvärt att Gabriella har fått låna pengar trots att hon inte varit anställd. Avsikten med utbetalningarna kan inte ha varit annan än att se till att hela den beviljade assistensersättningen betalades ut varje månad. Detta har varit viktigt för Rami Care och Assistans Året Om eftersom den enda intäkten i verksamheten har varit sju till åtta procent av den utbetalda assistensersättningen. Ingen av de hörda assistenterna har bekräftat att de varit skuldsatta till Rami Care, men frågan har inte ställts till dem eftersom skuldebrevens åberopades som bevisning först efter att de hade hörts vid huvudförhandlingen. Sinisa har dock förklarat att han arbetat fler timmar än som tidredovisats och därför fått ut mer i lön från Rami Care, och både Fatma och Aldin har sakframställningsvis förnekat att de undertecknat skuldebrevens. Om det hade varit fråga om lån skulle Rami Care rimligen försökt driva in lånen av assistenterna när de avslutat sin tjänstgöring, vilket skett först efter att åtal väckts. Detta talar för att skuldebrevens upprättats i efterhand för att förklara affärshändelserna i bokföringen.

Hur Rami Care och Assistans Året Om hanterat Gabriellas omkostnadsbelopp visar också att Ahmed har förstått att dessa inte gått till traktamenten och omkostnader för assistenterna, utan till Gabriellas privata konsumtion. Under april och maj 2014 betalade Rami Care ut förskott för omkostnader med 160 000 kr till Gabriella. Detta

belopp överstiger det belopp som med hänsyn till löneuttagen täcks av schablonbeloppet under en sexmånadersperiod. Att omkostnadsbeloppen som sparats överstiger schablonbeloppen är också en omständighet som tyder på att Ahmed varit införstådd med brottsupplägget. Att detta är ett riktigt antagande framgår av avlyssnade samtal mellan Ahmed och Gabriella den 22 maj 2017 där han och Gabriella bestämmer att Sadatullah ska få lägre lön så att Gabriella kan spara resterande del av schablonbeloppet för att resa under sommaren. Detsamma gäller ett samtal den 31 juli 2017 där Gabriella behöver pengar akut när hon är på Kreta samt ett samtal den 5 december 2017 där Gabriella och Ahmed diskuterar hur stora summor som Gabriella fått ut i traktamente och hur mycket som varit lån. Samtalet kan inte tolkas på annat sätt än att Ahmed varit medveten om att traktamentersättningen gått till Gabriellas egna levnadsomkostnader. Att Ahmed inte varit främmande för att anlita personer på papperet som inte skulle få lön framgår av hans samtal med Burhan Latifi den 5 juli 2017, där han förklarar att Burhan inte skulle få någon lön utan endast låna ut sitt namn.

Av åklagarnas utredning framgår med tillräcklig styrka att Ahmed känt till brottsplanen och varit delaktig genom att bl.a. betala ut ersättningar till assistenterna med kännedom om att uppgifterna om deras arbete, arbetstider och antal timmar i tidrapporterna var oriktiga. Han har främjat gärningen i sådan mån att han är att betrakta som gärningsman. Han ska dömas för att ha och agerat tillsammans och i samförstånd eller samråd med Gabriella, Vladan och Nada i de delar där Rami Care och Assistans Året Om varit anordnare, utom de två tidrapporter som avser Gabriella och inte bedömts vara oriktiga samt de sex tidrapporter avseende Assistans Året Om som upptäcktes vid rutinkontroll under sommaren 2017 av Malmö Stad och inte bedömts innebära fara för en felaktig utbetalning och därmed inte utgjort bidragsbrott eller bedrägeri (vilka sammanlagt uppgår till 277 638 kr). Ahmed har också, i de delar där Rami Care och Assistans Året Om varit anordnare, agerat tillsammans och i samförstånd eller samråd med övriga assistenter, i den mån assistenterna bedöms ha haft uppsåt till att begå brott och främjat gärningarna i

tillräcklig grad, mer om detta nedan. Den sammanlagda oriktiga assistansersättningen som betalats ut till Rami Care och Assistans Året Om har uppgått till drygt 4 800 000 kr. Förfarandet har inneburit vinning för Ahmed och annan och motsvarande skada för Försäkringskassan och Malmö Stad.

Tingsrätten finner således genom utredningen det ställt utom rimlig tvivel att Ahmed agerat som åklagarna påstått, under förutsättning att Ahmeds egna uppgifter och övrig bevisning inte föranleder en annan bedömning.

Ahmeds har förklarat att han betalat ut förskott till assistenter som inte kunnat lägga ut för resor själva och att han inte kände till att utbetalningarna gick till Vladan och Gabriella. Redan att utbetalningarnas storlek motsvarar mycket dyra resor och att han inte krävt tillbaka överskjutande förskott för traktamentena talar emot denna förklaring. Hans avlyssnade samtal med Gabriella angående utbetalningar av traktamente talar också sitt tydliga språk. Det framgår att han inte bara känt till brottsuppbygget utan vinnlagt sig om att dölja vilka som faktiskt fick del av pengarna.

Att han inte skulle haft någon kännedom om att assistansarbetet inte utfördes är inte förenligt med att han inte träffat flertalet av de assistenter han anställt eller hållit några arbetsplatsmöten eller utbildningar. Det är också mycket besvärande för honom att han fortsatt begära ersättning för assistenter efter att Vladan underlåtit att meddela att han bytt anordnare. Ett sådant misstag skulle inte vara möjligt om inte tidrapporteringen byggde på osanna uppgifter. Sammantaget råder det ingen tvekan om att åklagarna bevisat sina påståenden i denna del.

#### **6.5.5 Nada El-Mahmoud**

Nada har varit anställd i både Rami Care och Assistans Året Om. Hon har haft samma arbetsuppgifter i båda bolagen, dvs. att kontrollera tidrapporterna och räkningarna och se till att de var kompletta när de skickades till Försäkringskassan eller kommunen. Hon har arbetat självständigt och varit den som haft hand om

assistenterna och brukarna. Tillsammans med Ahmed har hon haft god insyn i bolagens verksamheter och överblick över vilka assistenter som arbetat när och för vem.

Åklagarna har påstått att en förutsättning för att Rami Care och Assistans Året Om kunnat betala ut lön mellan den förste och den tredje varje månad, har varit att anordnarna haft tidrapporter som inte varit ifyllda men undertecknade av assistenten i fråga. Att Vladans och Gabriellas assistenter fått sin lön redan mellan den förste och den tredje varje månad, i stället för den 25:e som var det normala, visar att utbetalningarna följde ett uppgjort schema. Nada har också bekräftat att löneutbetalningarna följde de schema som gjorts upp före varje månad, men att räkningen till Försäkringskassan och fakturan till Malmö Stad byggde på ingivna tidrapporter. Det är svårt att förstå syftet med att betala ut lönen efter ett uppgjort schema i stället för att avvakta tidrapporterna, om det inte varit så att Nada visste att tidrapporterna skulle vara identiska med schemat. Ahmed har vid sitt förhör uppgett att Nada även fyllde i tidrapporterna enligt de uppgjorda schemana. Gabriella har i sitt förhör påstått detsamma. Som angetts ovan är medtilltalades uppgifter inte tillräckligt för att anse ett påstående styrkt, men det finns annan bevisning som stöder att Nada varit den som fyllt i tidrapporterna.

Vid husrannsakan i Nadas bostad påträffades blanketter som inte var ifyllda för fyra olika assistenter och fyra olika brukare. Varken assistenterna eller brukarna är aktuella i detta mål men det visar att Nada inte varit främmande för att hantera blanketter som inte fyllts i. Det är också besvärande för henne att det i Vladans bostad påträffats 72 undertecknade tidrapporter från olika assistenter, varav en var undertecknad av Alaa och avsåg maj 2012. Två av assistenterna som undertecknat tomma blanketter arbetade för Rami Care under 2017 men för andra brukare. Att det varit Nada som fyllt i tidrapporter efter fiktiva scheman framgår av ett avlyssnat samtal den 1 juni 2017 mellan Vladan och Mirjana. I samtalet beskriver Vladan hur han grälat med Nada om hur hon gjort upp schemana eftersom han inte fått ut alla

sina assistanstimmar den månaden. I ett avlyssnat samtal mellan Ahmed och Nada direkt efter Vladans samtal, bekräftar båda att händelsen ägt rum och att Nada inte ska ändra i schemana för Gabriella och Vladan. Att tidrapporterna lämnats in trots att Gabriella, Sadatullah och Alexandar varit utomlands längre perioder ger också starkt stöd för att Nada fyllt i tidrapporterna efter de uppgjorda schemana. Samtalet mellan Gabriella och Ahmed den 31 juli 2017 bekräftar detta, genom att Ahmed begär att få tider och namn på en assistent som ska erhålla traktamente.

Av åklagarnas utredning framgår med tillräcklig styrka att Nada känt till brottsplanen och varit delaktig genom att upprätta scheman och tidrapporter med kännedom om att uppgifterna om assistenter, arbetstider och antal timmar i tidrapporterna var oriktiga. Hon har främjat gärningen i sådan mån att hon är att betrakta som gärningsman. Hon ska dömas för att ha agerat tillsammans och i samförstånd eller samråd med Gabriella, Vladan och Nada, i de delar där Rami Care och Assistans Året Om varit anordnare, utom de två tidrapporterna som avser Gabriella och inte bedömts vara oriktiga samt de sex tidrapporter avseende Assistans Året Om som upptäcktes vid rutinkontroll under sommaren 2017 av Malmö Stad och inte bedömts innebära fara för en felaktig utbetalning och därmed inte utgjort bidragsbrott eller bedrägeri (vilka sammanlagt uppgår till 277 638 kr). Nada har också, i de delar där Rami Care och Assistans Året Om varit anordnare, agerat tillsammans och i samförstånd eller samråd med övriga assistenter, i den mån assistenterna bedöms ha haft uppsåt till att begå brott och främjat gärningarna i tillräcklig grad, mer om detta nedan. Den sammanlagda oriktiga assistansersättningen som betalats ut till Rami Care och Assistans Året Om har uppgått till drygt 4 800 000 kr. Förfarandet har inneburit vinning för Nada eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan och Malmö Stad.

Tingsrätten finner således genom utredningen det ställt utom rimlig tvivel att Nada agerat som åklagarna påstått, under förutsättning att Nadas egna uppgifter och övrig bevisning inte föranleder en annan bedömning.



Nada har förnekat att hon fyllt i tidrapporter eller hanterat några tidrapporter undertecknade in blanco, vilket motsägs av fynden som gjorts i hennes hem. Hon har inte kunnat lämna någon förklaring till fynden. Även om hon fått med blanketterna av misstag från kontoret, är det alltså besvärande för henne. Det är i och för sig rimligt att hon fått hjälpa assistenter att fylla i tidrapporterna som inte behärskat det svenska språket, men det har inte utgjort ett skäl för att underteckna tidrapporterna i förväg. Denna förklaring kan därför lämnas utan beaktande som en typisk efterhandskonstruktion.

Nada har uppgett att hon under drygt fyra års tid inte haft anledning att kontakta assistenterna. Under en så lång tid måste det uppkommit oklarheter i tidrapporteringen som krävde kontakt med assistenterna. I vart fall borde någon av assistenterna tagit kontakt för att begära ledighet för semester eller sjukdom. Hennes påstående i denna del är inte trovärdig. Utan ger ytterligare stöd för att hon skött tidrapporteringen med vetskap om att assistenterna inte utförde assistansarbete. Att så har varit fallet framgår också av att Assistans Året Om begärt ersättning för Vladans timmar, trots att han bytt bolag. Det är inte ett rimligt antagande att Vladan skulle äventyra hela brottsupplägget genom att lämna in tidrapporter till två olika anordnare och ange att han arbetade på båda ställena samtidigt. Misstaget har varit en konsekvens av att tidrapporteringen byggde på en fiktiv rapportering. Sammantaget råder det ingen tvekan om att åklagarna bevisat sina påståenden i denna del.

#### **6.5.6 Sammanfattning**

Tingsrätten har funnit att de fyra huvudmännen – dvs. Gabriella, Vladan, Ahmed och Nada – tillsammans och i samråd eller samförstånd med varandra och med andra uppsåtligt har lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan eller Malmö stad i enlighet med vad som angetts ovan. Det är därmed också utrett att oriktiga uppgifter om arbetstider har lämnats i de tidrapporter och fakturor som avser assistenterna, att Försäkringskassan eller Malmö stad har vilseletts på det sätt som

åklagaren har angett i åtalet och att Försäkringskassan eller Malmö stad på grund av vilseledandet felaktigt har betalat ut assistansersättning till anordnarna. Förfarandet har inneburit vinning för Gabriella, Vladan, Ahmed och Nada eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan eller Malmö stad. Det står således klart att de fyra huvudmännen ska dömas för bidragsbrott eller bedrägeri.

Tingsrätten övergår härmed till att pröva om de assistenter som behandlats i tidigare avsnitt – med undantag för de fyra icke åtalade assistenterna – har haft det uppsåt som krävs för straffansvar och – om så visar sig vara fallet – hur deras medverkan bör bedömas.

## **6.6 Assistenternas uppsåt och medverkan**

### **6.6.1 Inledning**

Tingsrätten har i avsnitt 6.4 kommit fram till att Sadatullah inte har utfört assistansarbete åt Alexandar på ett sådant sätt att det har berättigat till assistansersättning och att övriga anlitade assistenter inte har utfört något assistansarbete åt Alexandar över huvud taget. Tingsrätten har där också kommit fram till att anlitade assistenter i objektiv mening har gjort sig skyldiga till bidragsbrott eller bedrägeri. I detta avsnitt ska det prövas om anlitade assistenter även i subjektiv mening har gjort sig skyldiga till nämnda brott – dvs. om de har haft det uppsåt som krävs för straffansvar – samt hur deras medverkan i så fall bör bedömas (medgärningsmannaskap eller medhjälp). Tingsrätten inleder med att bedöma frågan om assistenternas uppsåt.

### **6.6.2 Assistenternas uppsåt**

Sadatullah har undertecknat anställningsavtal med assistansanordnare angående personlig assistans åt Alexandar, undertecknat tidrapporter på vilka det bl.a. anges Försäkringskassan, tillhandahållit bankkonto för löneutbetalningar från anordnarna och själv mottagit lön från anordnarna. Sadatullah måste mot denna bakgrund – och med tanke på att han under aktuell period har haft ett förhållande med Gabriella – ha insett att felaktigheterna om honom och hans arbetstider i tidrapporterna skulle

innebära ett vilseledande av Försäkringskassan och Malmö stad. Hans påstående om att han inte har känt till felaktigheterna i handlingarna är nämligen sådant att det kan lämnas helt utan avseende. Sadatullah måste också ha insett att Försäkringskassan och Malmö stad inte hade betalat ut någon assistansersättning med anledning av hans tidrapporter om de hade känt till de verkliga förhållandena (dvs. det mycket stora antalet felaktigheter i tidrapporterna). Med tanke på det nu angivna – och på att Försäkringskassan och Malmö stad har betalat ut assistansersättning med anledning av hans tidrapporter – kan han inte undgå ansvar för uppsåtliga brott. Vid denna bedömning finns det inte skäl att pröva åklagarnas andrahandsyrkande avseende penningtvättsbrott.

Även övriga assistenter har vidgått att de har undertecknat anställningsavtal med assistansanordnare avseende personlig assistans åt Alexandar, eller vidgått att de har förstått att avtalet innefattat sådan assistans åt Alexandar (Dragan). Undantag gäller för Serguei och Omar. När det gäller Serguei gör tingsrätten följande överväganden. Serguei har enligt egen uppgift bara undertecknat ett anställningsavtal angående personlig assistans åt Miroslav, och det finns ingen utredning som visar att han har känt till att han ”på pappret” varit anställd som personlig assistans åt Alexandar. Förhållandena har inte heller varit sådana att han haft att räkna med en beaktansvärd risk för det. Åtalet mot Serguei ska därför ogillas. När det gäller Omar, gör tingsrätten följande överväganden. Omar har påstått att det fanns en överenskommelse mellan honom och Vladan som innebar att han framöver skulle få arbete som personlig assistent åt Alexandar, men att det arbetet aldrig påbörjades. De förhållandena att Omar har mottagit löneutbetalningar från anordnaren och ”gömt undan” dessa pengar i anslutning till husrannsakan i hans bostad talar dock med styrka för att hans påstående är en ren efterhandskonstruktion. I samma riktningar talar innehållet i de avlyssnade samtal som åklagaren åberopat och i vilka han och Vladan tydligt talar om timmar och högre lön åt honom. Det anförda innebär att Omars påstående om att han inte hade påbörjat sin fiktiva anställning som assistent kan lämnas helt utan avseende.

Kvarvarande assistenter, inklusive Omar, har således bidragit med namn och personuppgifter till fiktiva anställningar som personliga assistenter åt Alexandar. De har också undertecknat tidrapporter på vilka det angetts Försäkringskassan, eller godtagit att andra personer har undertecknat tidrapporterna med deras namn, samt tillhandhållit bankkonton för löneutbetalningar från anordnarna. En del av dem har därutöver överlämnat bankkort, dosa eller kod till Vladan eller Gabriella – och således låtit två av huvudmännen disponera deras bankkonton – eller själva fört över sina löner till Vladan eller Gabriella. Det har dessutom framkommit att samtliga assistenter har haft i vart fall någon vinning av de fiktiva anställningarna. Som exempel på annan vinning än lön kan nämnas högre sjukpenningsgrundande eller pensionsgrundande inkomst, högre a-kassa eller mer förmånligt lånelöfte.

Med tanke på det som angetts i förgående stycke måste assistenterna ha insett att oriktiga uppgifter har lämnats om dem i tidrapporter och räkningar. De måste också ha insett den beaktansvärda risken för att deras löner finansierades genom assistansersättningar från Försäkringskassan eller Malmö stad, att Försäkringskassan och Malmö stad inte hade betalat ut assistansersättning om de hade känt till de verkliga förhållandena (bl.a. alla felaktigheter i tidrapporterna) och att förfarandet således har inneburit skada för Försäkringskassan eller Malmö stad. Det måste för övrigt betraktas som allmänt känt att löner m.m. för personlig assistans enligt LSS finansieras med ersättning från staten eller kommunerna. Insikterna om nämnda risker har uppenbarligen inte avhållit assistenterna från att acceptera de fiktiva anställningarna och den vinning som följt med dem. De kan därför inte heller undgå ansvar för uppsåtliga brott.

### **6.6.3 Assistenternas medverkan**

Åklagarna har gjort gällande att samtliga assistenter bör betraktas som medgärningsmän, eller – i andra hand – medhjälpare, samt tillagt att medverkansansvaret

för respektive assistent är begränsat till det som anges under hans eller hennes åtalspunkt. Tingsrätten gör i denna del följande överväganden.

De fiktiva assistentanställningarna har varit en grundförutsättning för genomförandet av den omfattande brottsligheten mot Försäkringskassan och Malmö stad. Utan dessa anställningar hade de fyra huvudmännen inte kunnat förverkliga brottsplanen, och detta måste assistenterna ha insett. Till det nu angivna kommer att samtliga assistenter har varit aktiva på olika sätt. De har således inte bara bidragit med namn och personuppgifter till de fiktiva anställningarna. De har också, som tidigare nämnts, undertecknat tidrapporter, eller godtagit att andra personer har undertecknat tidrapporterna med deras namn, tillhandhållit bankkonton för löneutbetalningar från anordnarna samt erhållit någon form av vinning av anställningarna. En del av dem har dessutom överlämnat bankkort, dosa eller kod till Vladan eller Gabriella – och således låtit två av huvudmännen disponera deras bankkonton – eller själva fört över sina löner till Vladan eller Gabriella. Tingsrätten anser mot den nu angivna bakgrunden att assistenterna har haft en så viktig och central roll i brottsligheten att de bör bedömas som medgärningsmän (jfr Svea hovrätts dom från den 23 juli 2015 i mål nr B 5912-14).

## **6.7 Brottsens rubriceringar**

### **6.7.1 Inledning**

Tingsrätten har i tidigare avsnitt kommit fram till att såväl huvudmännen som assistenterna ska dömas som medgärningsmän för bidragsbrott eller bedrägerier, och kommer i detta avsnitt att överväga brottens rubriceringar. Den första frågan är om brotten bör rubriceras som bidragsbrott eller bedrägerier, och den andra frågan är om respektive medgärningsmans brott bör bedömas som brott av normalgraden eller som grova brott. Att brotten bör bedömas som ringa är nämligen uteslutet.

### 6.7.2 Bidragsbrott eller bedrägeri

Vid införandet av bidragsbrottslagen angav regeringen i propositionen *Bidragsbrottslag* (prop. 2006/07:80) att bestämmelserna om bidragsbrott skulle ha företrädare framför bestämmelserna om bedrägeri enligt grundsatsen om *lex specialis*. Om ett brott kunde bedömas som både bidragsbrott och bedrägeri, skulle brottet i konkurrenshänseende alltså bedömas som bidragsbrott (se s. 80 och 96 i propositionen). Det nu anförda talar med styrka för att brotten i detta mål bör bedömas som bidragsbrott och inte som bedrägerier.

Svea hovrätt har därefter i en dom den 23 juli 2015 (mål nr B 5912-14) – det s.k. Södertälje-målet – kommit fram till att brott avseende assistansersättning i vissa fall bör bedömas som bedrägerier och inte som bidragsbrott. Förhållandena i hovrättsmålet var dock speciella. Hovrätten anger på s. 119 och 120 i domen bl.a. följande.

Som redan beskrivits, och som ytterligare kommer att framgå under respektive åtalpunkt, är omständigheterna i detta mål väsentligt annorlunda än vad som enligt hovrätten får förutsättas för att en bedrägerigärning bör rubriceras som bidragsbrott, även om de objektiva rekvisiten kan sägas vara desamma. Det är således här inte förmånstagarna, brukarna, som har försökt att eller lyckats tillskansa sig oriktiga utbetalningar eller i realiteten erhållit sådana oriktiga utbetalningar. Det är heller inte dessa som har lämnat felaktiga och falska uppgifter till Försäkringskassan eller upprättat osanna handlingar. Förmånstagarna, brukarna, har i stället enligt hovrätten varit redskap i ett välorganiserat bedrägeri mot Försäkringskassan, planerat och utfört av företrädare för assistansanordnarbolaget Elma och vissa av deras anställda och skenanställda assistenter. Allt har skett över brukarnas huvuden och vissa av dem har lidit men. Det rör sig om ett avancerat brottsligt utnyttjande av systemet. Medlen, brottsvinsterna, har gått till företrädare för Elma och utnyttjats för privat berikande.

Hovrätten angav därefter att den med hänsyn till de bakomliggande motiven till bidragsbrottslagen, och syftet med lagstiftningen, drog slutsatsen att de i målet aktuella gärningarna skulle bedömas som bedrägerier och inte som bidragsbrott.

Tingsrätten konstaterar att omständigheterna i detta mål är annorlunda än de i hovrättsmålet. Som exempel kan nämnas följande. I detta mål är brukarens vårdnadshavare och ställföreträdare att bedöma som huvudmän. Brukarens vårdnadshavare är dessutom de enda som döms för samtliga brott som tingsrätten funnit styrkta. De andra två huvudmännen, Ahmed och Nada, döms nämligen bara för de brott där Rami Care eller Assistans Året Om har varit anordnare. Till det nu angivna kommer att brukarens vårdnadshavare verkar ha tillgodogjort sig merparten av den ekonomiska vinning som uppkommit till följd av brottsligheten. Enligt tingsrättens mening finns det med tanke på det nyss sagda inte skäl att frångå grundsatsen om *lex specialis* i denna dom. De tilltalades brott bör därför rubriceras som bidragsbrott och inte som bedrägerier.

### 6.7.3 Antalet bidragsbrott

Åklagarna har gjort gällande att varje inkommen tidrapport med tillhörande räkning bör bedömas som ett bidragsbrott, och att varje bidragsbrott har fullbordats när nämnda handlingar har kommit in till Försäkringskassan eller kommunen. Tingsrätten instämmer i dessa bedömningar. En förutsättning för fullbordat brott är naturligtvis också att preliminär assistansersättning redan har betalats ut när handlingarna kommer in, eller att det då har förelegat en konkret fara för felaktig utbetalning av sådan ersättning.

Det ovan anförda innebär att varje tilltalad – utom Serguei – har gjort sig skyldig till det antal brott som anges under respektive åtalspunkt, men undantag för följande. Antalet brott ska minskas med 11 för Vladan, 9 för Gabriella, 8 för Ahmed, 8 för Nada, 3 för Hussam, och 1 för Omar. Det senare har sin förklaring i att tingsrätten ogillar åtalet i de delar som avser Gabriellas tidrapporter och i de delar där ingivna tidrapporter inte har föranlett någon utbetalning från Försäkringskassan eller Malmö stad.

#### **6.7.4 Brotts av normalgraden eller grova brott**

Åklagarna har gjort gällande att både huvudmännens och assistenternas brottslighet bör bedömas som grova bidragsbrott bl.a. eftersom de har använt osanna handlingar samt eftersom gärningarna har ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.

Vid bedömningen av om ett bidragsbrott är grovt ska det, som tidigare nämnts, särskilt beaktas om brottet har rört betydande belopp, om de som begått brottet använt falska handlingar eller om gärningen ingått i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. De särskilda kvalifikationsgrunderna i paragrafen är endast exemplifierande, och ställningstagandena måste alltid baseras på en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid brottet (se prop. 2006/07:80 s. 96 och 97).

I praxis används ett riktmärke på ca fem prisbasbelopp (f.n. 232 500 kr) som gräns för vad som kan anses vara ett betydande belopp. Inte vid något tillfälle har de enskilda belopp som utbetalats från Försäkringskassan eller Malmö stad varit av så betydande värde att varje enskild gärning på den grunden är att bedöma som grovt brott. I flera åtalpunkter har emellertid det sammanlagda utbetalade beloppet från Försäkringskassan eller Malmö stad avsett betydande värden, och detta bör enligt tingsrätten beaktas vid gradindelningen av brotten (jfr Svea hovrätts dom från den 23 juli 2015 i mål nr B 5912-14 och s. 208–217 i SOU 2018:14).

Gärningarna utgör sammantagna också en serie av likartade brott som alla bygger på en förutbestämd brottsplan som bestått i att med hjälp av fiktiva assistenter tillskansa sig assistansersättning från staten eller kommunen. Huvudmännens och assistenternas brottslighet har därmed ingått i en planerad och organiserad brottslighet som skett systematiskt och i större omfattning.



Enligt tingsrättens mening råder det med tanke på ovanstående ingen tvekan om att de fyra huvudmännens brott bör rubriceras som grova bidragsbrott. Gabriella, Vladan, Ahmed och Nada ska således alla dömas för grova bidragsbrott.

Övriga tilltalade har bara åtalats för de brott som anges under den för respektive tilltalad aktuella åtalspunkten. Det senare medför att det bara är Aleksandar B, Sinisa, Dragan och Sadatullah som bör dömas för grova bidragsbrott. Resterande tilltalade bör – trots att deras brottslighet har präglats av viss systematik och förslagenhet – dömas för bidragsbrott av normalgraden. De viktigaste skälen till att Aleksandar B, Sinisa, Dragan och Sadatullah döms för grova bidragsbrott är att deras brott har föranlett utbetalningar från Försäkringskassan eller Malmö stad med sammanlagt minst 400 000 kr samt att deras brottslighet har upprepats vid 15-30 tillfällen, och således pågått under mer än ett år. Det nu angivna i förening med övriga omständigheter vid brotten, bl.a. förslagenheten, leder till slutsatsen att deras brott bör bedömas som grova.

## 6.8 Påföljder

### 6.8.1 Huvudmännen

Gabriella, Vladan, Ahmed och Nada har alla gjort sig skyldiga till ett mycket stort antal grova bidragsbrott, och deras brottslighet avser sammantaget ett belopp om drygt sex miljoner kr (Gabriella och Vladan) respektive nästan fem miljoner kr (Ahmed och Nada). Tingsrätten bedömer att straffvärdet för Gabriellas och Vladans brottslighet motsvarar fängelse tre år och sex månader, och att straffvärdet för Ahmeds och Nadas brottslighet motsvarar fängelse drygt tre år.

Med tanke på de höga straffvärdena är det i detta fall inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse för Gabriella och Vladan. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att Gabriella har varit frihetsberövad med restriktioner under mer än sex månader, och att Vladan har varit ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet under flera månader. Tingsrätten beaktar dock även att Vladan har återfallit i likartad

brottslighet. Det anförda innebär sammantaget att fängelsestraffets längd bör bestämmas till tre år och fem månader för Gabriella, och till tre år och sex månader för Vladan.

Inte heller för Ahmed och Nada är det aktuellt med något annat än fängelsestraff. Ahmed och Nada har i deldom I ådömts fängelsestraff om tre år och tre månader (Ahmed) respektive tre år (Nada). Vid straffmätningen för Ahmed beaktade tingsrätten att han även ålades näringsförbud för en tid av fem år. De nu aktuella brotten hade kunnat omfattas av nämnda deldom. Tingsrätten finner därför vid en tillämpning av relevanta lagrum i 34 kap. brottsbalken, och efter beaktande av att Ahmed har varit frihetsberövad med restriktioner under mer än sex månader, att fängelsestraffen för Ahmed och Nada i denna dom bör bestämmas till ett år. Det förhållandet att Ahmed åläggs näringsförbud om fem år i målet har redan beaktats vid straffmätningen i deldomen och bör därför inte föranleda ett lägre fängelsestraff i denna dom.

### **6.8.2 Assistenterna**

Sinisa och Sadatullah har gjort sig skyldiga till 31 respektive 18 grova bidragsbrott, och deras brottslighet avser sammantaget ett belopp om drygt en miljon respektive drygt 700 000 kr. När det gäller Sadatullah, beaktar tingsrätten också att han under aktuell period har haft ett förhållande med Gabriella och att han därför måste ha haft en större insyn i brottsplanen än övriga assistenter. Sadatullah har dessutom varit mer aktiv än övriga assistenter samt tillgodogjort sig delar av den ekonomiska vinningen. Tingsrätten bedömer därför att straffvärdet av Sinisas och Sadatullahs brottslighet uppgår till fängelse ett år och tre månader respektive fängelse ett år. Med tanke på de höga straffvärdena är det i detta fall inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Det saknas vid straffmätningen skäl att frångå straffvärdena, och fängelsestraffens längd bör därför bestämmas till ett år och tre månader (Sinisa) respektive ett år (Sadatullah).

Straffvärdena för Aleksandar B:s, Fatmas, Alaas, Aldins, Dragans och Christoffers brottslighet understiger fängelse ett år, och är alltså inte sådana att de i sig talar för fängelse som påföljd. Det finns inte heller något annat som talar för att de bör ådömas fängelsestraff. Med tanke på detta, och på att det saknas särskild anledning att befara att de kommer att göra sig skyldiga till fortsatt brottslighet, kan påföljden för var och en av dem bestämmas till villkorlig dom. Påföljderna bör med tanke på frihetsberövanden eller skadeståndsskyldighet inte förenas med böter (jfr NJA 1992 s. 470).

Även straffvärdet för Enes, Hussams och Omars brottslighet understiger fängelse ett år. I deras fall finns det dock tidigare brottslighet som måste beaktas vid påföljdsvalet. Tingsrätten gör i dessa delar följande överväganden.

Enes förekommer under sammanlagt 22 avsnitt i belastningsregistret. Den 27 september 2013 dömdes han av Malmö tingsrätt för bl.a. narkotikabrott till fängelse två månader. Tingsrätten förverkade också tidigare villkorligt medgiven frihet. Fängelsestraffet verkställdes under år 2014, och prøvotiden gick ut den 14 mars 2015 med en återstående strafftid om en månad. De nu aktuella brotten är begångna från och med den 12 mars 2015, och således med början före prøvotidens utgång. Det senare talar i viss mån för att påföljden bör bestämmas till fängelse. Tingsrätten beaktar dock även att Enes inte har dömts för någon allvarligare brottslighet efter år 2013, att han enligt frivårdsyttrandet i målet verkar ha gjort positiva förändringar i sin livssituation under senare år och att han numera är drogfri. Det nu angivna talar mot att påföljden bör bestämmas till fängelse. Tingsrätten gör sammantaget den bedömningen att det trots återfallet finns förutsättningar att bestämma påföljden till en icke frihetsberövande sådan om den förenas med ett skärpande moment i form av böter. Med tanke på att Enes verkar leva under relativt ordnade förhållanden, och att det saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet, bör påföljden bestämmas till villkorlig och ett måttlig bötesstraff.

Hussam förekommer under 27 avsnitt i belastningsregistret. Den dom som här är av intresse meddelades av Malmö tingsrätt den 13 januari 2015 och avsåg narkotikabrott. Tingsrätten bestämde påföljden till fängelse ett år. Hussam avtjänade fängelsestraffet under år 2015, och blev villkorlig frigiven den 24 augusti 2015 med en återstående strafftid om fyra månader. Prövotiden gick ut den 24 augusti 2016. De nu aktuella brotten är visserligen inte begångna förrän efter prövotidens utgång (från och med maj 2017). Det relativt snara återfallet i brott innebär dock att det föreligger en presumtion för fängelse som påföljd. Fängelsepresumtionen är samtidigt inte så stark att den utesluter villkorlig dom eller skyddstillsyn i förening med samhällstjänst. Hussam har samtyckt till samhällstjänst. Med tanke på det och att han verkar vara lämplig för samhällstjänst, att han verkar leva under relativt ordnade förhållanden och att det i dag saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet, bör påföljden bestämmas till villkorlig dom och samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst bör med tanke på straffvärdet bestämmas till 75.

Omar förekommer under 12 avsnitt i belastningsregistret. Det som är av intresse i hans fall är en dom från Malmö tingsrätt den 3 mars 2017. I domen dömdes Omar för narkotikabrott till villkorlig dom och 60 dagsböter à 50 kr. De nu aktuella brotten är begångna från och med den 17 juli 2017. Det snara återfallet i brott innebär att det även i hans fall finns en presumtion för fängelse som påföljd. Fängelsepresumtionen är dock inte så stark att den utesluter villkorlig dom eller skyddstillsyn i förening med samhällstjänst. Även Omar har samtyckt till samhällstjänst. Med tanke på det och att han verkar vara lämplig för samhällstjänst, att han verkar leva under relativt ordnade förhållanden och att det i dag saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet, bör påföljden bestämmas till villkorlig dom och samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst bör med tanke på straffvärdet bestämmas till 75.

## 6.9 Skadestånd

Försäkringskassans och Malmö stads skadeståndsyrkanden, såsom de slutligt framställts under huvudförhandlingen, anges i bilaga 5. Försäkringskassans och Malmö stads respektive talan grundar sig på de brott som anges i stämningansökningen, bilaga 1-2. Tingsrätten har den 10 augusti 2018 beslutat att Försäkringskassans skadeståndstalan mot Rami Care ska avskiljas och handläggas som särskilt mål i den för tvistemål stadgade ordningen.

Vid ovan angivna utgångarna i ansvarsdelarna är samtliga tilltalade utom Serguei skadeståndsskyldiga gentemot Försäkringskassan eller Malmö stad. Gabriella, Vladan, Ahmed och Nada är dock inte skadeståndsskyldiga för de belopp som har betalats ut med anledning av Gabriellas tidrapporter (65 500 kr). Åtalet i den delen har nämligen ogillats. Ingen av de tilltalade har i övrigt vitsordat några belopp såsom skäligen i och för sig.

Några tilltalade har invänt att det saknas underlag som visar att Försäkringskassan och Malmö stad har betalat ut assistansersättning i enlighet med vad de har redovisat i sina sammanställningar. Enligt tingsrättens mening finns det dock inte skäl att ifrågasätta Försäkringskassans och Malmö stads uppgifter om att utbetalning skett i enlighet med vad som slutligen har påståtts i målet.

Några tilltalad har också invänt att de inte kan vara skyldig att utge mer i skadestånd än det som de har mottagit i lön. Denna invändning kan inte godtas. Skadestånd avseende ren förmögenhetsskada på grund av brott ska nämligen ersätta den skada som målsäganden drabbats av genom brottet, dvs. den skada som Försäkringskassan eller Malmö stad har orsakats i målet. Det förhållandet att den skadeståndsskyldiges lön från assistansanordnaren har uppgått till ett lägre belopp har därför ingen betydelse. Inte heller har det någon betydelse för bedömningen av vilken skada Försäkringskassan och Malmö Stad orsakats, att skatt har betalats på beloppet.

De tilltalade – en eller flera – har slutligen invänt att Försäkringskassan och Malmö stad inte har lidit någon skada eftersom redovisat assistansarbete ändå har utförts (på andra dagar eller tider, eller av andra personer), att eventuellt skadestånd ska jämkas på grund av att Försäkringskassan eller Malmö stad har fortsatt att betala ut assistansersättningar efter det att t.ex. polisanmälningar har gjorts – och således varit medvållande till skadan och inte begränsat sina skador, eller att eventuellt skadestånd ska jämkas eftersom det framstår som oskäligt betungande med hänsyn till den tilltalades ekonomiska förhållanden.

När det gäller frågan om skada för Försäkringskassan och Malmö stad, hänvisar tingsrätten till det som tidigare har sagts (se bl.a. avsnitt 6.4). I fråga om övriga invändningar gör tingsrätten följande överväganden.

Enligt 6 kap. 1 § andra stycket skadeståndslagen kan skadestånd med anledning av ren förmögenhetsskada jämkas om vållande på den skadelidandes sida har medverkat till skadan. Jämkning ska då ske efter vad som är skäligt med hänsyn till graden av vållande på ömse sidor och omständigheterna i övrigt.

De förhållandena att Försäkringskassan och Malmö stad inte stoppade utbetalningarna av assistansersättning i anslutning till polisanmälningarna utgör inte skäl för jämkning. Det finns inte heller skäl att jämka skadestånden på den grunden att Försäkringskassan eller Malmö stad inte har framställt några ytterligare krav på återbetalning mot anordnarna. Brott kan leda till skadeståndsskyldighet trots att det finns en näraliggande förvaltningsrättslig återbetalningsskyldighet.

Bestämmelser om jämkning på grund av att ett skadestånd framstår som oskäligt betungande finns i 6 kap. 2 § skadeståndslagen. Enligt bestämmelserna kan jämkning ske om skadeståndet framstår som oskäligt betungande med hänsyn till den skadeståndsskyldiges ekonomiska förhållanden, och jämkning ska i så fall ske

efter vad som är skäligt. Tanken är dock att jämningsregeln bara ska användas som en sista utväg för domstolarna, när tillämpning av övriga skadeståndsregler leder till så orimliga konsekvenser att de avgjort inte kan accepteras (se Bengtsson, Bertil och Strömbäck, Erland, Skadeståndslagen, [1 mars 2018, Zeteo], kommentaren till 6 kap. 2 §). När det gäller uppsåtliga brott är huvudregeln dessutom att jämkning inte ska ske. Jämkning vid uppsåtliga brott bör bara komma i fråga under förutsättningen att skyldigheten att utge ett ojämkat skadestånd med hänsyn till den skadeståndsskyldiges personliga förhållanden måste antas på ett avgörande sätt äventyra hans eller hennes anpassning i samhället. Vid systematiska förmögenhetsbrott, där skadeståndet motsvarar den skadeståndsskyldiges utbyte av brotten, saknas det annat än i rena undantagsfall anledning att frånga huvudregeln om att jämkning inte bör ske (jfr NJA 1992 s. 660).

Tingsrätten anser inte att det i något fall finns skäl för jämkning enligt 6 kap. 2 § skadeståndslagen, särskilt inte när skadeståndsskyldigheten har sin grund i uppsåtliga brott mot välfärdssystemet.

Det ovan anförda innebär att de tilltalade är skadeståndsskyldiga fullt ut för de skador som de har orsakat Försäkringskassan eller Malmö stad genom sina brottsliga handlingar, och att de bör förpliktas att utge de skadeståndsbelopp som anges i domslutet. Om räntorna råder det inte någon tvist.

### **6.10 Kvarstad**

Tingsrätten har den 19 januari 2018 beslutat om kvarstad på så mycket av Ahmeds egendom att en fordran om 8 908 260 kr kan antas bli täckt vid utmätning, på så mycket av Vladans egendom att en fordran om 3 149 679 kr kan antas bli täckt vid utmätning och på så mycket av Dragans egendom att en fordran om 567 338 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Tingsrätten har också dagen efter, dvs. den 20 januari 2018 beslutat om kvarstad på så mycket av Nadas egendom att 8 908 260 kr kan antas bli täckt vid utmätning.

Ahmed, Nada och Dragan har, som tidigare nämnts, även varit åtalade i den del av målet som behandlats i deldom I. I nämnda deldom beslutade tingsrätten att tidigare beslutad kvarstad avseende de tre skulle bestå två månader efter det att domen i fråga om skadestånd har vunnit laga kraft. Kvarstadsbeloppen för Ahmed respektive Nada skulle dock bara uppgå till 7 000 591 kr, och kvarstadsbeloppet för Dragan skulle uppgå till 206 208 kr. Tingsrätten noterade i deldomen att de tidigare kvarstadsbesluten i målet beträffande Ahmed, Nada och Dragan också avsåg skadeståndsskyldighet som skulle prövas senare i målet, och som nu prövas i denna dom, och att de tidigare besluten om kvarstad därför även fortsättningsvis skulle gälla till ett belopp om 1 907 669 kr för Ahmed respektive Nada samt till ett belopp om 361 130 kr för Dragan.

Enligt 26 kap. 6 § rättegångsbalken ska tingsrätten i samband med dom pröva om kvarstaden ska bestå. Tingsrätten gör här följande överväganden.

De belopp som tingsrätten dömer ut i skadestånd är så stora att det skäligen kan befaras att Ahmed, Nada, Vladan och Dragan försöker undandra sig betalning. Det är därför rimligt att beslutad kvarstad får bestå två månader efter det att domen i fråga om skadestånd har vunnit laga kraft. Kvarstadsbeloppen för Ahmed respektive Nada i den här rättegången ska således uppgå till 1 907 669 kr. Motsvarande belopp för Vladan och Dragan ska uppgå till 3 149 679 kr respektive 361 130 kr.

### **6.11 Näringsförbud**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten meddelar Ahmed näringsförbud i fem år och att tingsrätten också i samband med domen beslutar om s.k. tillfälligt näringsförbud.

Ahmed har bestritt åklagarens yrkanden samt tillagt att näringsförbudet under alla förhållanden bör begränsas till tre år.



Enligt 4 § lagen (2014:836) om näringsförbud ska en person meddelas sådant förbud om han eller hon grovt har åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamheten, han eller hon därvid har gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa och ett näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt. Vid bedömningen av om ett näringsförbud är påkallat från allmän synpunkt ska domstolen särskilt ta hänsyn till om åsidosättandet har varit systematiskt, syftat till betydande vinning eller orsakat eller varit ägnat att orsaka betydande skada, eller om näringsidkaren tidigare har dömts för brott i näringsverksamhet. Om personen har gjort sig skyldig till brott i näringsverksamheten och det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i sex månader, ska vid tillämpningen av 4 § lagen ett näringsförbud anses påkallat från allmän synpunkt, om inte särskilda skäl talar mot det (8 § samma lag).

Enligt övergångsbestämmelserna till lagen, får näringsförbud inte grundas på åsidosättanden som inte kunde läggas till grund för näringsförbud enligt äldre bestämmelser. Eftersom faktiska företrädare inte kunde åläggas näringsförbud enligt de äldre bestämmelserna, ska endast åsidosättanden efter den 1 augusti 2014, när lagen trädde i kraft, läggas till grund för bedömningen.

Den brottslighet som Ahmed har gjort sig skyldig till är av sådant slag att det föreligger en presumtion för att näringsförbud ska meddelas, och några särskilda skäl att underlåta detta har inte framkommit. Yrkandet om näringsförbud ska därför bifallas. Tiden för näringsförbud bör bestämmas till fem år. Det finns även skäl att besluta att om tillfälligt näringsförbud för tiden till dess att frågan om näringsförbud har avgjorts slutligt (jfr 21 § lagen om näringsförbud).

Om den som har näringsförbud meddelas ett nytt förbud, ska rätten upphäva det tidigare förbudet (32 § lagen om näringsförbud). Det anförda innebär att näringsförbudet i deldom I ska upphävas.

## **6.12 Företagsbot**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten ålägger Rami Care en företagsbot om 2 000 000 kr och Assistans Året Om en företagsbot om 500 000 kr. Grunden för företagsbot är i båda fallen att Ahmed såsom företrädare för bolagen – faktisk respektive formell – har begått brott i utövningen av bolagens näringsverksamhet.

Bolagen har bestritt yrkandena om företagsbot.

En näringsidkare ska enligt 36 kap. 7 § brottsbalken åläggas företagsbot för brott som har begåtts i utövningen av näringsverksamhet om det för brottet är föreskrivet strängare straff än penningböter och näringsidkaren inte har gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottsligheten, eller brottet har begåtts av en person i ledande ställning grundad på befogenhet att företräda näringsidkaren eller att fatta beslut på näringsidkarens vägnar, eller en person som annars haft ett särskilt ansvar för tillsyn eller kontroll i verksamheten.

Det är ostridigt att Ahmed har varit faktisk företrädare för Rami Care under den här aktuella perioden och att bolaget ägs av hans föräldrar. Det är också ostridigt att Ahmed har varit formell företrädare, och ensam ägare, till Assistans Året Om. Det är dessutom utrett att Ahmed har begått de brott som han nu döms för i utövningen av näringsverksamheten i bolagen och att han har dömts till en strängare påföljd än penningböter. Förutsättningar föreligger därmed att ålägga bolagen varsin företagsbot.

Vid bestämmandet av storleken av en företagsbot – vilken ska fastställas till lägst 5 000 kr och högst tio miljoner kr – ska särskild hänsyn tas till den skada eller fara som brottsligheten inneburit samt till brottslighetens omfattning och förhållande till näringsverksamheten. Hänsyn ska också tas till straffskalan för brottet och vilket konkret straffvärde som brottet har haft (jfr NJA 2014 s. 139) samt till om närings-

idkaren tidigare har ålagts att betala företagsbrott (skälig hänsyn). Det nu angivna framgår av 36 kap. 8 och 9 §§ brottsbalken.

Ahmed har gjort sig skyldig till ett mycket stort antal grova bidragsbrott, och brottsligheten har sammantaget ett högt straffvärde. Brottsligheten har dessutom utövats systematiskt under flera år, och riktats mot det svenska välfärdssystemet. Till det nu angivna kommer att både Försäkringskassan och Malmö stad har orsakats betydande ekonomiska skador, att det finns ett mycket nära samband mellan brotten och den verksamhet som bolagen har bedrivit samt att Ahmed har haft en central roll i båda bolagen. Tingsrätten anser därför att företagsboten – innan hänsyn har tagits till eventuell jämkning eller eftergift (se nedan) – bör fastställas till de av åklagarna angivna beloppen, dvs. till 2 000 000 kr för Rami Care och 500 000 kr för Assistans Året Om.

Enligt 36 kap. 10 § brottsbalken får en företagsbot sättas lägre än vad som borde ha skett om brottet medför annan betalningsskyldighet eller särskild rättsverkan för näringsidkaren och den samlade reaktionen på brottsligheten skulle bli oproportionerligt sträng, om näringsidkaren efter förmåga har försökt förebygga, avhjälpa eller begränsa de skadliga verkningarna av brottet, om näringsidkaren frivilligt har angett brott, eller om det annars finns skäl för jämkning. En företagsbot får även efterges om det är särskilt påkallat med hänsyn till något förhållande som nu angetts.

När det gäller Assistans Året Om, måste det beaktas att Ahmed är ensam ägare till bolaget, att han i denna dom och deldom I har ådömts ett fängelsestraff som sammantaget överstiger fyra år och att han i de båda domarna också har ålagts skadeståndsskyldighet med ett belopp som sammanlagt överstiger 11 miljoner kr. Det nu anförda innebär att den samlade reaktionen på brottsligheten skulle bli oproportionerligt sträng om Assistans Året Om dessutom skulle åläggas en

företagsbot om 500 000 kr. Förhållandena är till och med sådana att företagsboten bör efterges. Åklagarens yrkande i denna del ska därför ogillas.

De förhållandena att Rami Care har ålagts en företagsbot om 3 000 000 kr i den ovan angivna deldomen (avseende annan brottslighet) och att Rami Care framöver kan komma att åläggas skadeståndsskyldighet gentemot Försäkringskassan är i detta fall inte tillräckliga för att den fastställda företagsboten mot bolaget ska jämkas. Med tanke på det nu angivna, och att det inte heller av annan anledning finns skäl att jämka eller efterge företagsboten, ska åklagarens yrkande mot Rami Care bifallas.

## **6.13 Övriga frågor**

### **6.13.1 Beslag**

Gabriella har bestritt åklagarens yrkande i bilaga 4 om att beslagen av hennes, Alexandars och Sadatullahs pass ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Även Vladan har bestritt åklagarens yrkande om att beslaget av hans pass ska bestå till dess att domen vinner laga kraft. Han har i övrigt dock inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande mot honom i bilaga 4.

Aldin har inte haft någon erinran mot åklagarens särskilda yrkande mot honom i bilaga 4.

En central fråga i denna rättegång är om anlitade assistenter har befunnit sig på samma plats som Alexandar under de tider då de enligt tidrapporterna ska ha arbetat som assistent åt honom. En undersökning av innehållet i ovan angivna passhandlingar har av åklagarna åberopats till stöd för att så inte varit fallet. Det är därför befogat att låta beslagen av pass m.m. bestå till dess att domen vinner laga kraft.

### 6.13.2 Brottsofferfond

Samtliga tilltalade som döms för brott i denna dom – utom Ahmed, Nada och Dragan – ska förpliktas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Anledningen till att Ahmed, Nada och Dragan inte ska betala sådan avgift är att de redan har förpliktats göra det i deldom I. Avgiften för Fatma och Alaa ska bestämmas till 500 kr (brott före den 1 februari 2015), medan avgiften för övriga ska bestämmas till 800 kr (brott före och efter, eller enbart efter, den 1 februari 2015).

### 6.13.3 Kostnadsräkningar

Försvvararna har yrkat ersättning för nedlagt arbete enligt följande. Anders Refthammar har yrkat ersättning för nästan 445 timmar, Magnus Lundh för drygt 294 timmar, Monique Carden för drygt 286 timmar, Bo Gülich för drygt 283 timmar, Kristoffer Ståhl för 242 timmar, Lisbeth Braathen för nästan 178 timmar, Ebba Gerleman för 126 timmar, Lars Andén för 193 timmar, Johan Sarvik för drygt 190 timmar, Markus Bergdahl för 164 timmar, Theodor Nordenadler för drygt 173 timmar, Jöran Gundmark för 135 timmar, Johanna Nordgård för drygt 158 timmar, Johan Fernvall för drygt 159 timmar, Mats Pennander för nästan 259 timmar, Mikael Nilsson för nästan 143 timmar och Joel Apitzsch för nästan 191 timmar.

Anders Refthammar har avseende 280 timmar begärt förhöjd ersättning med ytterligare 271 kr per timme, och till stöd för detta anfört följande. Från det att han delgavs förundersökningsprotokollet har han inte kunnat arbeta med andra mål då det varit en hög tidspress för genomgång och analys till dess att huvudförhandlingen inleddes den 29 maj 2018. Bundenheten till målet har inneburit att han fått tacka nej till andra uppdrag samt att han fått lämna över pågående ärenden till andra kollegor. Detta har påverkat advokatbyråns ekonomi i övrigt. Han yrkar därför ersättning med förhöjd timtaxa om 20 procent, eller 1 630 kr per timme, för genomgång av förundersökningsprotokollet.

Magnus Lundh har avseende 269,1 timme begärt förhöjd ersättning med ytterligare 409 kr per timme, och till stöd för detta anfört i huvudsak följande. Mycket

inläsning i målet har fått ske på lördagar och söndagar. Rättegången har pågått i fyra veckor med många förhandlingsdagar. Han har i princip inte kunnat ta ett enda nytt uppdrag under sommaren på grund av detta mål. Man kan inte heller bortse från att förhandlingen ägt rum under tid när man normalt har semester. Att det har varit semestertider har för hans del inneburit att han i princip varit ensam på advokatbyrån under tre veckor – samtidigt som detta mål pågått – vilket inte underlättat hans möjligheter att sköta andra åtaganden. Målet har inneburit en stor bundenhet för honom och det har på ett högst påtagligt sätt påverkat hans advokatverksamhet i övrigt. Det finns därför skäl att avvika från den gällande timkostnadsnormen från dagen för delgivning av förundersökningen fram till att förhandlingen i del 2 avslutades den 14 augusti 2018. Ett påslag med 30 procent får enligt hans mening anses skäligt.

Monique Carden har avseende 285 timmar begärt förhöjd ersättning med 448 kr per timme, och till stöd för detta anfört i huvudsak följande. Hon har på grund av det omfattande utredningsmaterialet i princip fått lägga alla pågående uppdrag åt sidan och avsäga sig ytterligare uppdrag. Helger och kvällar har fått tas i anspråk för arbete i målet, och hon berövades möjligheten till en längre tids sammanhängande semester. Till det nu angivna kommer att åklagarens och målsägandens uppgifter justerats näst intill dagligen under huvudförhandlingen, att målet kompletterades löpande med förundersökningsprotokoll som fick läsas in under pågående förhandling och att det sena bytet av åklagaren medfört merarbete för både åklagare och försvarare. Det finns därför skäl att avvika från taxan med en tredjedel under perioden den 17 april 2018 till och med den 14 augusti 2018.

Bo Gülich har avseende 210 timmar begärt förhöjd ersättning med 450 kr per timme, och till stöd för detta anfört följande. Från den 18 april 2018 har målet tagit i princip all möjlig arbetstid i anspråk, inkluderande helger och kvällar. Det har varit i princip omöjligt att handlägga andra mål med hänsyn till stor förundersökning, intensitet i antalet rättegångsdagar och den kringtid som erfordrats i övrigt i målet

varför vissa uppdrag har fått flyttas över på andra advokater och en hel del uppdragsmöjligheter har fått avböjas med hänvisning till den tidsbrist och tidspress som förelegat. Allt sammantaget leder detta till en arbetslucka efter slutgenomförande av dessa två rättegångsdelar. För tiden från den 18 april 2018 fram till avslut av rättegång 2 yrkas därför ersättning (avseende tid nedlagd av mig i denna del) med förhöjd taxa med 1/3 eller 450 kr extra per timme.

Kristoffer Ståhl har begärt förhöjd ersättning med 453 kr per timme, och till stöd för detta anfört i huvudsak följande. Han har varit offentlig försvarare för en juridisk person, vilket innebär att försvararen har en klientrelation med bolaget och dess aktieägare. Detta har resulterat i ett större krav på försvararuppdraget. Han fick besked om åtal/företagsbot samt del av förundersökningen på tusentals sidor endast fyra veckor innan huvudförhandlingen skulle påbörjas, vilket resulterade i extremt hög arbetsbelastning inför och under rättegång 1. Det löpande arbetet har försvårats från den 27 april 2018. Han har tvingats ställa in ett flertal huvudförhandlingar i andra mål, ställa in ett flertal muntliga förberedelser samt substituera andra advokater i stor omfattning, vilket inneburit förlorade intäkter. Grunden för Försäkringskassans skadeståndstalan mot Rami Care har justerats under pågående huvudförhandling med återopade av ny grund/omständigheter innebärande tillkommande kvällsarbete för honom under pågående huvudförhandling. Mot denna bakgrund begärs förhöjt timarvode om ca 1/3.

Johanna Nordgård har avseende 75 timmar begärt förhöjd ersättning med 448 kr per timme, och till stöd för detta anfört i huvudsak följande. Den förhöjda timtaxan yrkas för arbetet avseende genomgång och inläsning av förundersökningen. Det har varit ett omfattande material att läsa in på kort tid, vilket medfört betydande kvälls- och helgarbete från det att hon fick del av förundersökningen. Hennes huvudman har varit en av två assistenter i målet som omfattas av både rättegång 1 och rättegång 2. Då huvudförhandlingarna i del 1 och del 2 påbörjades samtidigt har tids-

pressen att förbereda målet medfört att hon även fått avsäga sig andra uppdrag samt även substituera andra advokater med förlorade intäkter som följd.

Åklagarna har yttrat sig över kostnadsräkningarna.

Enligt 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete som uppdraget har krävt. Vid bedömningen av vad som är skäligt ska uppdragets art och omfattning beaktas. Hänsyn ska också tas till andra omständigheter av betydelse, såsom den skicklighet och den omsorg som uppdraget har utförts med samt den tid som har lagts ner.

Målet har, inklusive de delar som behandlats i deldom I, pågått över sex månader från det att de första personerna frihetsberövades till att denna dom meddelas, och enbart den nu aktuella huvudförhandlingen har pågått en månad. Till det nu sagda kommer att förundersökningsmaterialet har varit mycket omfattande i målet.

Tingsrätten anser därför att den tid som försvararna har begärt ersättning för få anses skäligen motiverad. Undantag gäller för Anders Refthammar, som har begärt ersättning med nästan 150 timmar mer än övriga huvudmäns offentliga försvarare. Tingsrätten gör bedömningen att skälig tidsåtgång för Anders Refthammars genomgång av förundersökningsprotokollen inte överstiger 230 timmar, och att hans ersättning för arbete därför bör avse sammanlagt 394 timmar och 45 minuter.

Tingsrätten konstaterar att det i ett förhållandevis sent skede av förundersökningen gjordes ett byte av åklagare, att detta byte påverkade planeringen av målet och huvudförhandlingarna samt att huvudförhandlingarna i målet – både den nu aktuella och den föregående – har genomförts komprimerat med många förhandlingsdagar under få veckor, och dessutom mitt under sommaren 2018. Till det nu angivna kommer att åklagarna har justerat åtalen och skadestånden i flera avseenden, och även lämnat in nytt förundersökningsmaterial, under pågående huvudförhandling. Tingsrätten ifrågasätter därför inte att målet har inneburit en stor bundenhet för de



fyra huvudmännens försvarare, Rami Cares försvarare och för Johanna Nordgård, vars huvudman har varit föremål för prövning i båda huvudförhandlingar (sammanlagt två månader under sommaren 2018), eller att bundenheten har haft ekonomiska återverkningar på dessa försvarares advokatverksamheter i övrigt (jfr NJA 1993 s. 237). Det finns därför skäl att i aktuella delar avvika från den gällande timkostnadsnormen i den omfattning som försvararna har angett, och ett påslag om 20 procent får anses skäligt. De övriga omständigheter som har anförts till stöd för förhöjd ersättning är inte sådana att de bör föranleda någon ytterligare höjning.

Det ovan anförda innebär att ersättningen för arbete (exklusive mervärdesskatt) bör bestämmas till sammanlagt 599 025 kr för Anders Refthammar, 472 877 kr för Magnus Lundh, 466 602 kr för Monique Carden, 445 039 kr för Bo Gülich, 394 702 kr för Kristoffer Ståhl och 235 802 kr för Johanna Nordgård. Övriga försvarare bör tillerkännas begärda ersättningar för arbete. Försvararna bör också tillerkännas begärda ersättningar för tidsspillan och utlägg, och kostnaderna för dem bör med hänsyn till längden på utdömda fängelsestraff, eller storleken på utdömda skadestånd, stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 7 (DV 400)

Överklagande senast den 28 september 2018 ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge, men ges in till tingsrätten.

Christina Nilsson

Lars Olsson

---

I avgörandet har deltagit rådmännen Christina Nilsson och Lars Olsson samt nämndemännen Torsten Gunnarson, Pär-Christer Persson, Liselotte Sigurd Lundgren och Marie Andersson. Rätten är överens.

Underrättelse om näringsförbud, se bilaga 6.



### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19920712-0396 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>El-Mahmoud                              | Förnamn<br>AHMED Abdelkarim        |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-01-16 | 2018-08-14 |
|------------|------------|

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 265  
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

040-611 43 10

Expeditionstid

måndag - fredag  
08:00-16:00

E-post: malmo.tingsratt@dom.se  
www.malmotingsratt.domstol.se



### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19890907-4182 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>El-Mahmoud                              | Förnamn<br>NADA Abdelkarim         |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-01-17 | 2018-03-14 |
|------------|------------|

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19790805-2447 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>Milunovic                               | Förnamn<br>GABRIELLA Silvia        |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-01-16 | 2018-08-14 |
|------------|------------|

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19771012-7437 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>Jakovljevic                             | Förnamn<br>Vladan                  |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-01-16 | 2018-03-23 |
|------------|------------|

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19640103-2633 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>Lavrentiev                              | Förnamn<br>Serguei                 |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-03-05 | 2018-05-03 |
|------------|------------|

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19660428-1854 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>Bogdanovic                              | Förnamn<br>Aleksandar              |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-03-19 | 2018-03-21 |
|------------|------------|

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19820909-1514 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>Sorgic                                  | Förnamn<br>Sinisa                  |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-03-20 | 2018-04-05 |
|------------|------------|

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift





### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19920127-7010 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>Licina                                  | Förnamn<br>Aldin                   |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-01-16 | 2018-01-18 |
|------------|------------|

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19560416-3252 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>Mitrovic                                | Förnamn<br>Dragan                  |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-01-16 | 2018-05-29 |
|------------|------------|

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



### Underlaget avser

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19791110-0530 | Datum för dom/beslut<br>2018-09-07 |
| Efternamn<br>Tokhi                                   | Förnamn<br>Sadatullah              |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|            |            |
|------------|------------|
| 2018-01-17 | 2018-01-30 |
|------------|------------|

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



**EKOBROTTSMYNDIGHETEN**

Första ekobrottskammaren i Malmö  
Vice chefsåklagare Jenny Lindell

**Stämningensansökan**

2018-05-22

Sida 1(18)

Handling 194

Ärende EB-890-18

Handläggare 944-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 21  
MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 21  
INKOM: 2018-08-10

MÅLN: B 524-18

INKOM: 2018-05-22

AKTBIL: B 524-18

AKTBIL: 572

*Justeringar genomförda av åklagarna under huvudförhandlingen framgår av anteckningarna. Utöver dessa finns justeringar i två bilagor ab 1121 och ab 1099 (ap12)*

Malmö tingsrätt  
B 524-18

**Häktat mål**

**Stämningensansökan**

**Tilltalade**

**Sinisa Sorgic** (19820909-1514)

Tolkbehov serbiska, medborgare i Kroatien.

Företräds av Johan Sarvik.

Anhållande verkställt 2018-03-20, Häktad 2018-03-23, Häktningsbeslutet hävt 2018-04-05.

**Alaa Salama** (19880519-1882)

Företräds av advokat Markus Bergdahl.

**Enes Selmani** (19841028-1037)

**Sadatullah Tokhi** (19791110-0530)

Företräds av advokat Mats Pennander.

Anhållande verkställt 2018-01-17, Häktad 2018-01-20, Häktningsbeslutet hävt 2018-01-30.

**Aleksandar Bogdanovic** (19660428-1854)

Tolkbehov serbiska, medborgare i Upphört Land.

Företräds av Ebba Gerleman.

Anhållande verkställt 2018-03-19, Anhållande hävt 2018-03-21.

**Fatma Cifci** (19730110-0967)

Medborgare i Turkiet.

Företräds av Lars Andén.

**Aldin Licina** (19920127-7010)

Företräds av advokat Theodor Nordenadler.

*Anhållande verkställt 2018-01-16 kl 08:35, Anhållan hävd 2018-01-18 kl 15:08.*

**Christoffer Thor Simon André Nilsson** (19920214-3534)

Företräds av advokat Johan Fernvall.

**Dragan Mitrovic** (19560416-3252)

Företräds av advokat Johanna Nordgård.

*Anhållan verkställt 2018-01-16, Häktad 2018-01-19, Häktningsbeslut hävt 2018-05-29*

**Serguei Lavrentiev** (19640103-2633)

Företräds av advokat Lisbeth Braathen.

*Anhållande verkställt 2018-03-05 kl 06:00, Häktad 2018-03-08. Häktingsbeslut hävt 2018-05-03*

**Hussam Zuetar** (19951026-6134)

Företräds av Mikael Nilsson.

*Anhållande verkställt 2018-03-09 kl 10:05, Hävt 2018-03-09 kl 12:45*

**Omar Kanaan** (19960806-8814)

Företräds av advokat Joel Apitzsch.

*Anhållande verkställt 2018-03-12 kl. 10.40. Anhållande hävt 2018-03-12 13:31*

**Ahmed Abdelkarim El-Mahmoud** (19920712-0396)

Företräds av advokat Monique Carden.

*Anhållande verkställt 2018-01-16, Häktad 2018-01-19*

**Nada Abdelkarim El-Mahmoud** (19890907-4182)

Företräds av advokat Bo Gülich.

*Anhållande verkställt 2018-01-17, Häktad 2018-01-20, Häktingsbeslut hävt 2018-03-14*

**Vladan Jakovljevic** (19771012-7437)

Medborgare i Upphört Land.

Företräds av advokat Magnus Lundh.

Anhållande verkställt 2018-01-16, Häktad 2018-01-19, Häktningsbeslutet hävt 2018-03-23.

**Gabriella Silvia Milunovic** (19790805-2447)

Företräds av advokat Anders Refthammar.

Anhållande verkställt 2018-01-16, Häktad 2018-01-19.

## Övriga svaranden

**Rami Care i Sverige AB** (16556862-4935)

**Assistans Året Om Sverige AB** (16556977-6684)

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 GROVT BIDRAGSBROTT (Ahmed Abdelkarim El-Mahmoud och Nada Abdelkarim El-Mahmoud)

9000-K504-18, 9000-K2350-17, 9000-K3648-17, 9000-K394-17

Nada Abdelkarim El-Mahmoud och Ahmed Abdelkarim El-Mahmoud har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter till Försäkringskassan eller Malmö stad. Det hände vid 165 tillfällen under perioden den 22 november 2013 till den 27 november 2017 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Antal brott | Brottstid  |
|-------------|------------|
| 4           | 2013-11-22 |
| 4           | 2013-12-17 |
| 4           | 2014-01-16 |
| 2           | 2014-02-10 |
| 2           | 2014-02-11 |
| 1           | 2014-03-03 |
| 3           | 2014-03-05 |
| 5           | 2014-04-08 |
| 4           | 2014-05-06 |
| 4           | 2014-06-10 |
| 4           | 2014-07-10 |
| 4           | 2014-08-06 |
| 1           | 2014-09-18 |
| 2           | 2014-09-29 |
| 2           | 2014-10-08 |
| 1           | 2014-11-14 |
| 1           | 2014-11-27 |
| 1           | 2014-12-09 |
| 1           | 2014-12-29 |
| 2           | 2015-02-02 |
| 1           | 2015-02-27 |
| 2           | 2015-03-03 |
| 1           | 2015-03-12 |
| 1           | 2015-04-02 |
| 1           | 2015-04-20 |
| 1           | 2015-04-28 |
| 1           | 2015-05-27 |
| 1           | 2015-06-24 |
| 5           | 2015-07-17 |
| 6           | 2015-09-23 |
| 2           | 2015-10-02 |
| 5           | 2015-10-08 |
| 4           | 2015-11-20 |
| 8           | 2016-01-21 |
| 4           | 2016-02-10 |
| 6           | 2016-03-16 |
| 4           | 2016-04-27 |
| 1           | 2016-05-03 |
| 5           | 2016-05-13 |
| 2           | 2016-06-16 |
| 1           | 2016-07-05 |
| 4           | 2016-09-07 |

1./1

1.

2./4

2.

3./3

3.

4./1

4.

1./2

|              |            |
|--------------|------------|
| <del>3</del> | 2016-10-24 |
| <del>4</del> | 2016-10-27 |
| <del>4</del> | 2016-11-17 |
| 16           | 2017-05-22 |
| 16           | 2017-10-17 |
| 4            | 2017-11-27 |

2. f 5 057 465  
Sammanlagt belopp uppgår till ~~7~~<sup>2.</sup> 940 613 kronor.

Nada El-Mahmoud och Ahmed El-Mahmoud har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan eller Malmö stad att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Nada El-Mahmoud eller Ahmed El-Mahmoud eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan eller Malmö stad/<sup>3.</sup>

3.) under perioden den 18 oktober 2015 till den 27 december 2017.  
Nada El-Mahmoud och Ahmed El-Mahmoud har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Nada El-Mahmoud och Ahmed El-Mahmoud använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.

Nada El-Mahmoud och Ahmed El-Mahmoud begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## 2 GROVT BIDRAGSBROTT (Vladan Jakovljevic och Gabriella Milunovic)

9000-K504-18, 9000-K2350-17, 9000-K121-18, 9000-K394-17, 9000-K59-18, 9000-K3648-17

4.) 193  
Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter till Försäkringskassan eller Malmö stad. Det hände vid ~~194~~<sup>4.</sup> tillfällen under perioden den 6 februari 2013 till den 27 november 2017 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Antal brott | Brottstid  |
|-------------|------------|
| 1           | 2013-02-06 |
| 1           | 2013-02-27 |
| 1           | 2013-03-20 |
| 1           | 2013-04-05 |
| 2           | 2013-05-19 |
| 2           | 2013-06-13 |
| 1           | 2013-08-05 |
| 1           | 2013-09-06 |
| 1           | 2013-09-20 |
| 1           | 2013-10-02 |
| 4           | 2013-11-22 |
| 4           | 2013-12-17 |
| 4           | 2014-01-16 |
| 2           | 2014-02-10 |
| 2           | 2014-02-11 |
| 1           | 2014-03-03 |
| 3           | 2014-03-05 |
| 5           | 2014-04-08 |
| 4           | 2014-05-06 |
| 4           | 2014-06-10 |
| 4           | 2014-07-10 |
| 4           | 2014-08-06 |
| 1           | 2014-09-18 |
| 2           | 2014-09-29 |
| 5           | 2014-10-08 |
| 2           | 2014-11-14 |
| 2           | 2014-11-27 |
| 1           | 2014-12-09 |
| 3           | 2014-12-29 |
| 1           | 2015-01-30 |
| 3           | 2015-02-02 |
| 2           | 2015-02-27 |
| 3           | 2015-03-03 |
| 3           | 2015-03-12 |
| 1           | 2015-04-02 |
| 3           | 2015-04-20 |
| 1           | 2015-04-28 |
| 3           | 2015-05-27 |
| 2           | 2015-06-24 |
| 6           | 2015-07-17 |
| 6           | 2015-09-23 |
| 2           | 2015-10-02 |

1./2

2./1

1.  
2.



|    |            |
|----|------------|
| 5  | 2015-10-08 |
| 4  | 2015-11-20 |
| 8  | 2016-01-21 |
| 4  | 2016-02-10 |
| 4  | 2016-03-16 |
| 4  | 2016-04-27 |
| 1  | 2016-05-03 |
| 3  | 2016-05-13 |
| 2  | 2016-06-16 |
| 1  | 2016-07-05 |
| 1  | 2016-08-02 |
| 4  | 2016-09-07 |
| 3  | 2016-10-24 |
| 4  | 2016-10-27 |
| 4  | 2016-11-17 |
| 17 | 2017-05-22 |
| 16 | 2017-10-17 |
| 4  | 2017-11-27 |

1./ 16  
2.- 6 467 237  
3.- 429 516  
4. juli  
5. sammantaget  
14 tillfällen.  
6., under perioden  
den 20 december  
2012 till den  
28 december 2017

Sammanlagt belopp beträffande Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic uppgår till ~~5 463 308~~ kronor. Därutöver beträffande Vladan Jakovljevic ~~408~~ <sup>258</sup> kronor avseende brotten den 17 juni, 10 augusti, 11 september, 1 november, 1 och 12 december allt 2017 samt den 23 januari 2018. <sup>57</sup>

Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan eller Malmö stad att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Gabriella Milunovic eller Vladan Jakovljevic eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan eller Malmö stad/ <sup>6.</sup>

Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.

Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

### 3 GROVT BIDRAGSBROTT (Serguei Lavrentiev)

9000-K394-17

Serguei Lavrentiev har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Försäkringskassan. Det hände vid sju tillfällen under perioden den 22 november 2013 till den 6 maj 2014 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Brottstid  |
|------------|
| 2013-11-22 |
| 2013-12-17 |
| 2014-01-16 |
| 2014-02-11 |
| 2014-03-05 |
| 2014-04-08 |
| 2014-05-06 |

Sammanlagt belopp uppgår till 218 370 kronor.

Serguei Lavrentiev har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Serguei Lavrentiev eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan, *under perioden den 18 oktober 2013 till den 17 april 2014.*

Serguei Lavrentiev har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Serguei Lavrentiev använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.

Serguei Lavrentiev begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

### 4 GROVT BIDRAGSBROTT (Aleksandar Bogdanovic)

9000-K2350-17, 9000-K121-18

Aleksandar Bogdanovic har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Försäkringskassan och Malmö stad enligt nedanstående. Det hände vid 20 tillfällen under perioden den 6 februari 2013 till den 27 oktober 2016 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Antal brott | Brottstid  |
|-------------|------------|
| 1           | 2013-02-06 |
| 1           | 2013-02-27 |
| 1           | 2013-03-20 |
| 1           | 2013-04-05 |
| 2           | 2013-05-19 |
| 2           | 2013-06-13 |
| 1           | 2013-08-05 |
| 1           | 2013-09-06 |
| 1           | 2013-09-20 |
| 1           | 2013-10-02 |
| 1           | 2013-11-22 |
| 1           | 2013-12-17 |
| 1           | 2014-01-16 |
| 1           | 2014-02-10 |
| 1           | 2014-03-05 |
| 1           | 2014-04-08 |
| 1           | 2014-05-06 |
| 1           | 2016-10-27 |

Sammanlagt belopp uppgår till 702 883 kronor.

Aleksandar Bogdanovic har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan eller Malmö stad att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Aleksandar Bogdanovic eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan eller Malmö stad, *under perioden den 20 december till den 21 november 2016*

Aleksandar Bogdanovic har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Aleksandar Bogdanovic använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.

Aleksandar Bogdanovic begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## 5 GROVT BIDRAGSBROTT (Fatma Cifci)

9000-K2350-17

Fatma Cifci har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Försäkringskassan. Det hände vid sex tillfällen under perioden den 22 november 2013 till den 8 april 2014 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Brottstid  |
|------------|
| 2013-11-22 |
| 2013-12-17 |
| 2014-01-16 |
| 2014-02-11 |
| 2014-03-03 |
| 2014-04-08 |

Sammanlagt belopp uppgår till 189 445 kronor.

Fatma Cifci har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Fatma Cifci eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan, under perioden den 18 oktober 2013 till den 20 mars 2014.

Fatma Cifci har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Fatma Cifci använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning.

Fatma Cifci begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## 6 GROVT BIDRAGSBROTT (Sinisa Sorgic)

9000-K504-18

Sinisa Sorgic har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Försäkringskassan. Det hände vid 30 tillfällen under perioden den 23 mars 2013 till den 16 juni 2016 i Malmö, Sverige enligt nedan

1./ 31

2./ 22 november

| Antal brott | Brottstid               |
|-------------|-------------------------|
| 1           | 2013-03-03 <sup>1</sup> |
| 1           | 2013-12-17              |
| 1           | 2014-01-16              |
| 1           | 2014-02-10              |
| 1           | 2014-03-05              |
| 1           | 2014-04-08              |
| 1           | 2014-05-06              |
| 1           | 2014-06-10              |
| 1           | 2014-07-10              |
| 1           | 2014-08-06              |
| 1           | 2014-09-29              |
| 1           | 2014-10-08              |
| 1           | 2014-11-14              |
| 1           | 2014-12-09              |
| 1           | 2015-01-30 <sup>2</sup> |
| 1           | 2015-02-02              |
| 1           | 2015-03-12              |
| 1           | 2015-04-02              |
| 1           | 2015-06-24              |
| 1           | 2015-07-17              |
| 1           | 2015-09-23              |
| 1           | 2015-10-02              |
| 1           | 2015-10-08              |
| 1           | 2015-11-20              |
| 2           | 2016-01-21              |
| 1           | 2016-02-10              |
| 1           | 2016-04-27              |
| 1           | 2016-05-13              |
| 1           | 2016-06-16              |

Sammanlagt belopp uppgår till 1 097 350 kronor.

Sinisa Sorgic har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Sinisa Sorgic eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan, under perioden den 18 december 2013 till den 20 maj 2016.

Sinisa Sorgic har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Sinisa Sorgic använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.

Sinisa Sorgic begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## 7 GROVT BIDRAGSBROTT (Alaa Salama)

9000-K504-18, 9000-K59-18

Alaa Salama har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Försäkringskassan. Det hände vid fem tillfällen under perioden den 10 juni 2014 till den 8 oktober 2014 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Brottstid  |
|------------|
| 2014-06-10 |
| 2014-07-10 |
| 2014-08-06 |
| 2014-09-18 |
| 2014-10-08 |

Sammanlagt belopp uppgår till 124 320 kronor.

Alaa Salama har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Alaa Salama eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan, *under perioden den 20 maj 2014 till den 19 september 2014.*

Alaa Salama har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Alaa Salama begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## 8 GROVT BIDRAGSBROTT (Aldin Licina)

9000-K59-18

Aldin Licina har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Försäkringskassan. Det hände vid fem tillfällen under perioden den 8 oktober 2014 till den 27 februari 2015 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Brottstid  |
|------------|
| 2014-10-08 |
| 2014-11-14 |
| 2014-12-29 |
| 2015-01-30 |
| 2015-02-27 |

Sammanlagt belopp uppgår till 130 880 kronor.

Aldin Licina har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Aldin Licina eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan, *under perioden den 19 september 2014 till den 20 januari 2015.*

Aldin Licina har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Aldin Licina använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning.

Aldin Licina begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## 9 GROVT BIDRAGSBROTT (Enes Selmani)

9000-K504-18, 9000-K59-18

Enes Selmani har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Försäkringskassan. Det hände vid åtta tillfällen under perioden den 12 mars 2015 till den 8 oktober 2015 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Antal brott | Brottstid  |
|-------------|------------|
| 1           | 2015-03-12 |
| 1           | 2015-04-20 |
| 1           | 2015-05-27 |
| 1           | 2015-06-24 |
| 1           | 2015-07-17 |
| 2           | 2015-09-23 |
| 1           | 2015-10-08 |

Sammanlagt belopp uppgår till 221 520 kronor.

Enes Selmani har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Enes Selmani eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan, *under perioden den 20 februari 2015 till den 20 oktober 2015.*  
Enes Selmani har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Enes Selmani använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning.

Enes Selmani begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## 10 GROVT BIDRAGSBROTT (Dragan Mitrovic)

9000-K2350-17, 9000-K3648-17

*1./15*  
Dragan Mitrovic har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Malmö stad. Det hände vid <sup>13</sup> tillfällen under perioden den 7 september 2016 till den 27 november 2017 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Antal brott  | Brottstid  |
|--------------|------------|
| 2            | 2016-09-07 |
| 1            | 2016-10-24 |
| 1            | 2016-10-27 |
| 1            | 2016-11-17 |
| <del>2</del> | 2017-05-22 |
| 4            | 2017-10-17 |
| 2            | 2017-11-27 |

*2./4*

Sammanlagt belopp uppgår till 431 919 kronor.

Dragan Mitrovic har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Malmö stad att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Dragan Mitrovic eller annan och motsvarande skada för Malmö stad, *under perioden den 16 oktober 2016 till den 27 december 2017.*  
Dragan Mitrovic har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.



Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Dragan Mitrovic använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.

Dragan Mitrovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## 11 GROVT BIDRAGSBROTT (Christoffer Nilsson)

9000-K2350-17, 9000-K3648-17

Christoffer Nilsson har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Malmö stad. Det hände vid två tillfällen under perioden den 17 november 2016 till den 22 maj 2017 i Malmö, Sverige enligt nedan

Brottstid

2016-11-17

2017-05-22

Sammanlagt belopp uppgår till 63 360 kronor.

Christoffer Nilsson har genom förfarandet <sup>11</sup>orsakat fara för att assistansersättning ~~felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med~~ för höga belopp.

Christoffer Nilsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## 12 GROVT BIDRAGSBROTT (Sadatullah Tokhi)

9000-K504-18, 9000-K2350-17, 9000-K3648-17

Sadatullah Tokhi har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistenter, arbetstider och belopp i assistansräkningar och tidrapporter till Försäkringskassan och Malmö stad. Det hände vid <sup>33</sup> tillfällen under perioden den 27 april 2016 till den 27 november 2017 i Malmö, Sverige enligt nedan

*1. medelst vilse - ledande förmätt anställda vid Malmö stad att betala ut assistansersättning eller undvika att återkräva assistansersättning, vilket innebär vinnigt för Christoffer Nilsson eller annan och motsvarande skada för Malmö stad under perioden den 12 december 2016 till den 21 juni 2017.*

*Brotten är att bedöma som grova bl.a. eftersom Christoffer Nilsson använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.*

*21/18*

| Antal brott  | Brottstid  |
|--------------|------------|
| 1            | 2016-04-27 |
| 1            | 2016-05-13 |
| 1            | 2016-07-05 |
| <del>4</del> | 2016-09-07 |
| <del>2</del> | 2016-10-24 |
| <del>2</del> | 2016-10-27 |
| <del>2</del> | 2016-11-17 |
| <del>3</del> | 2017-05-22 |
| <del>3</del> | 2017-10-17 |
| <del>1</del> | 2017-11-27 |

Sammanlagt belopp uppgår till ~~1~~<sup>4</sup> 146 127 kronor.

Sadatullah Tokhi har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Försäkringskassan eller Malmö stad att betala ut assistansersättning eller att underlåta att återkräva utbetald assistansersättning, vilket inneburit vinning för Sadatullah Tokhi eller annan och motsvarande skada för Försäkringskassan eller Malmö stad, *under perioden den 18 mars 2016 till den 27 december 2017.* Sadatullah Tokhi har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Sadatullah Tokhi använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.

Sadatullah Tokhi begick gärningarna med uppsåt

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

## Ansvaryrkande i andra hand

Grovt penningtvättsbrott

1./2

2./1

3./4

4. f 714 208

1. f april 2016  
- januari 2018

Sadatullah Tokhi har under tidsperioden ~~mars 2016 - december 2017~~ i Malmö till bankkonton som han förfogat över mottagit, och därefter förflyttat eller omsatt, eller tillgodoräknats penningöverföringar som härrört från bedrägerier, bidragsbrott eller annan brottslig verksamhet, till ett sammanlagt värde av 646 820 kronor.

2. | pennigöver-  
föringar på  
tid och belopp  
i enlighet med  
bilaga (ab 1099),

Sadatullah Tokhi har således;

-vidtagit åtgärder med egendom som härrört från brott eller brottslig verksamhet med syfte att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde,

-otillbörligen främjat möjligheterna för någon att omsätta egendom som härrört från brott eller brottslig verksamhet.

3. | 679 720

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning och avsett betydande belopp.

Lagrum: 3 § 1 st, 4 § och 5 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

### 13 GROVT BIDRAGSBROTT (Hussam Zuetar)

9000-K3648-17

Hussam Zuetar har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Malmö stad. Det hände vid åtta tillfällen under perioden den 22 maj 2017 till den 17 oktober 2017 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Antal brott | Brottstid  |
|-------------|------------|
| 4           | 2017-05-22 |
| 4           | 2017-10-17 |

Sammanlagt belopp uppgår till 279 287 kronor.

Hussam Zuetar har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Malmö stad att betala ut assistansersättning, vilket inneburit vinning för Hussam Zuetar eller annan och motsvarande skada för Malmö stad, under perioden den 21 juni 2016 till den 27 november 2017.

Hussam Zuetar har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Hussam Zuetar använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning.

Hussam Zuetar begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

#### 14 GROVT BIDRAGSBROTT (Omar Kanaan)

9000-K3709-17

Omar Kanaan har tillsammans och i samråd eller samförstånd med annan, lämnat oriktiga uppgifter om assistent, arbetstider och tidrapporter till Malmö stad. Det hände vid sju tillfällen under perioden den 17 juli 2017 till den 23 januari 2018 i Malmö, Sverige enligt nedan

| Brottstid  |
|------------|
| 2017-07-17 |
| 2017-08-10 |
| 2017-09-11 |
| 2017-11-01 |
| 2017-12-01 |
| 2017-12-12 |
| 2018-01-23 |

Sammanlagt belopp uppgår till 249 387 kronor.

Omar Kanaan har genom förfarandet medelst vilseledande förmått anställda vid Malmö stad att betala ut assistansersättning, vilket inneburit vinning för Omar Kanaan eller annan och motsvarande skada för Malmö stad, *under perioden den 28 juli 2016 till den 28 december 2017.*  
Omar Kanaan har genom förfarandet alternativt orsakat fara för att assistansersättning felaktigt skulle ha betalats ut eller skulle ha betalats ut med för höga belopp.

Brotten är att bedöma som grova bl a eftersom Omar Kanaan använt osanna handlingar samt gärningarna ingått i brottslighet som utövats systematiskt och i större omfattning.

Omar Kanaan begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

#### 15 TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Ahmed Abdelkarim El-Mahmoud)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Ahmed Abdelkarim El-Mahmoud näringsförbud i 5 år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Ahmed Abdelkarim El-Mahmoud grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet enligt åtalpunkt 1, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

## **16 TALAN OM FÖRETAGSBOT (Rami Care i Sverige AB)**

Det yrkas att tingsrätten ålägger Rami Care i Sverige AB företagsbot om 2 000 000 kr kr.

Till grund för yrkandet görs gällande att Ahmed El-Mahmoud, som företrädare för företaget, begått brott enligt åtalpunkt 1 i utövningen av företagets näringsverksamhet.

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

## **17 TALAN OM FÖRETAGSBOT (Assistans Året Om Sverige AB)**

Det yrkas att tingsrätten ålägger Assistans Året Om Sverige AB företagsbot om 500 000 kr.

Till grund för yrkandet görs gällande att Ahmed El-Mahmoud, som företrädare för företaget, begått brott enligt i åtalpunkt 1 i utövningen av företagets näringsverksamhet.

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

## **18 Bevisning**

Se bilaga

Malmö tingsrätt  
B 524-18  
Rättegång 2MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 21INKOM: 2018-08-05  
MÅLNR: B 524-18  
AKTBIL: 1121

Justering av gärningsbeskrivningen

### Åtalspunkterna 3-14

Under stycket i respektive åtalspunkt som inleds ”NN har genom förfarandet alternativt orsakat fara för ..... med för höga belopp” justeras gärningsbeskrivningen genom följande tillägg:

”I vart fall har NN främjat gärningarna enligt ovanstående med råd eller dåd genom att tillhandahålla sina personuppgifter och bankkonto för transaktioner”

Detta kommer muntligen att framställas vid huvudförhandlingen den 6 augusti 2018.

Jenny Lindell

## Från Assistansbolag

| Transaktionsdatum | Referens     | Clearing | Kassa | Löpnr | Belopp            |
|-------------------|--------------|----------|-------|-------|-------------------|
| 2016-04-08        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 5     | 10 890,00         |
| 2016-05-02        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 7     | 10 890,00         |
| 2016-06-08        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 5     | 21 152,00         |
| 2016-09-16        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 5     | 42 000,00         |
| 2016-10-14        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 5     | 14 803,00         |
| 2016-10-25        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 7     | 180,00            |
| 2016-11-01        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 7     | 10 878,00         |
| 2016-12-01        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 5     | 10 567,00         |
| 2016-12-15        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 5     | 14 080,00         |
| 2016-12-23        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 15 000,00         |
| 2016-12-28        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 5 000,00          |
| 2016-12-28        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 5 280,00          |
| 2017-01-12        | RAMI CARE I  | 54900    | 990   | 5     | 10 922,00         |
| 2017-02-01        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 7     | 11 923,00         |
| 2017-03-01        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 10 897,00         |
| 2017-03-22        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 20 000,00         |
| 2017-04-03        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 26 692,00         |
| 2017-05-02        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 26 692,00         |
| 2017-06-01        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 11 923,00         |
| 2017-07-03        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 11 591,00         |
| 2017-07-14        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 5 000,00          |
| 2017-07-19        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 5 000,00          |
| 2017-08-01        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 7     | 11 953,00         |
| 2017-08-09        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 15 184,00         |
| 2017-09-01        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 11 923,00         |
| 2017-09-18        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 30 000,00         |
| 2017-11-13        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 50 000,00         |
| 2017-12-15        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 50 000,00         |
| 2018-01-10        | ASSISTANS ÅR | 54900    | 990   | 5     | 7 000,00          |
| <b>Totalt:</b>    |              |          |       |       | <b>477 420,00</b> |

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 21INKOM: 2018-08-01  
MÅLNR: B 524-18  
AKTBIL: 1099

### Från Zoran Mimovic

| Transaktionsdatum | Referens | Clearing | Kassa | Löpnr | Belopp           |
|-------------------|----------|----------|-------|-------|------------------|
| 2016-05-20        |          | 83279    | 969   | 59239 | 25 000,00        |
| 2016-05-22        |          | 83279    | 969   | 47192 | 6 000,00         |
| 2016-05-22        |          | 83279    | 969   | 89536 | 1 500,00         |
| 2016-05-22        |          | 83279    | 969   | 72309 | 1 000,00         |
| 2016-06-19        |          | 83279    | 969   | 18440 | 5 000,00         |
| 2016-07-09        |          | 83279    | 969   | 89236 | 2 500,00         |
| 2016-07-13        | Zoran    | 83279    | 969   | 35562 | 2 000,00         |
| 2016-10-11        |          | 83279    | 969   | 45960 | 10 000,00        |
| 2016-11-08        |          | 83279    | 969   | 9705  | 4 000,00         |
| 2016-11-12        |          | 83279    | 969   | 1808  | 13 000,00        |
| 2016-11-12        |          | 83279    | 969   | 23827 | 1 000,00         |
| 2016-11-16        |          | 83279    | 969   | 57894 | 1 200,00         |
| 2016-11-20        |          | 83279    | 969   | 33548 | 2 000,00         |
| 2016-11-23        |          | 83279    | 969   | 50732 | 1 500,00         |
| 2016-11-24        |          | 83279    | 969   | 12454 | 1 000,00         |
| 2016-11-27        |          | 83279    | 969   | 69810 | 1 000,00         |
| 2016-11-28        |          | 83279    | 969   | 78048 | 500,00           |
| 2016-12-02        |          | 83279    | 969   | 66941 | 1 400,00         |
| 2017-01-22        |          | 83279    | 969   | 13518 | 1 000,00         |
| 2017-01-23        |          | 83279    | 969   | 91644 | 1 600,00         |
| 2017-02-23        |          | 83279    | 969   | 37872 | 2 000,00         |
| 2017-03-11        |          | 83279    | 969   | 1589  | 1 000,00         |
| 2017-03-13        |          | 83279    | 969   | 47424 | 1 000,00         |
| 2017-03-17        |          | 83279    | 969   | 91733 | 1 000,00         |
| 2017-03-19        |          | 83279    | 969   | 76821 | 1 200,00         |
| 2017-03-19        |          | 83279    | 969   | 18556 | 100,00           |
| <b>Totalt:</b>    |          |          |       |       | <b>88 500,00</b> |

### Från Dragan Mitrovic

| Transaktionsdatum | Referens         | Clearing | Kassa | Löpnr | Belopp            |
|-------------------|------------------|----------|-------|-------|-------------------|
| 2017-03-01        | 0000031180069838 | 46310    | 0     | 1     | 11 000,00         |
| 2017-05-08        | 0000031180069838 | 46310    | 980   | 156   | 11 000,00         |
| 2017-06-12        | 0000031180069838 | 46310    | 980   | 156   | 11 000,00         |
| 2017-07-03        | 0000031180069838 | 46310    | 0     | 1     | 11 500,00         |
| 2017-08-07        | 0000031180069838 | 46310    | 0     | 1     | 11 500,00         |
| 2017-08-11        | 0000031180069838 | 46310    | 0     | 1     | 12 000,00         |
| 2017-09-14        | 0000031180069838 | 46310    | 0     | 1     | 14 000,00         |
| 2017-12-11        | 0000031180069838 | 46310    | 0     | 1     | 22 000,00         |
| 2018-01-04        | 0000031180069838 | 46310    | 0     | 1     | 9 800,00          |
| <b>Totalt:</b>    |                  |          |       |       | <b>113 800,00</b> |

|                |                   |
|----------------|-------------------|
| <b>Totalt:</b> | <b>679 720,00</b> |
|----------------|-------------------|



Ab 779

## Särskilda yrkanden i del 3

Det yrkas att beslaget av pass beslagttaget hos Gabriella Milunovic, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2018-9000-BG43.7

2018-9000-BG43.8

2018-9000-BG43.9. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 21INKOM: 2018-08-29  
MÅLNR: B 524-18  
AKTBIL: 1205

Det yrkas att beslaget av pass, id-handlingar, bankdoser, bankkort, bordningpass och handlingar beslagttaget hos Vladan Jakovljevic, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2018-9000-BG38.2

2018-9000-BG41.2

2018-9000-BG41.3

2018-9000-BG41.4

2018-9000-BG41.5

2018-9000-BG41.6

2018-9000-BG41.7

2018-9000-BG41.8

2018-9000-BG41.9

2018-9000-BG41.10

2018-9000-BG41.11

2018-9000-BG41.12

2018-9000-BG41.13

2018-9000-BG41.14

2018-9000-BG41.15

2018-9000-BG41.29

2018-9000-BG41.31. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Det yrkas att beslaget av pass beslagttaget hos Aldin Licina, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2018-9000-BG26.23. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

~~Det yrkas att beslaget av pass beslagttaget hos Dino Hadzic, ska bestå tills domen vinner laga kraft:~~

~~2018-9000-BG96.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.~~

*Plasstakas av  
i Utazanna  
vid utf  
100*



2018-08-05

B 524-18  
Rättegång 2

|                   |
|-------------------|
| MALMÖ TINGSRÄTT   |
| Enhet 21          |
| MALMÖ TINGSRÄTT   |
| Enhet 21          |
| INKOM: 2018-08-06 |
| MÅLNR: B 524-18   |
| INKOM: 2018-08-05 |
| AKTBIL: 1192      |
| MÅLNR: B 524-18   |
| AKTBIL: 1122      |

## Skadestånd Alexandar Jakovljevic – Rättegång 2

Dessa yrkanden om skadestånd ersätter tidigare framställda yrkanden. **Senaste ändringar i rött.**

1. Försäkringskassan yrkar skadestånd att utges solidariskt av Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic, Rami Care i Sverige AB och

- Serguei Lavrentiev med 218 370 kr
- Aleksandar Bogdanovic med 193 175 kr
- Fatma Cifci med 189 445 kr
- Sinisa Sorgic med 1 097 350 kr
- Alaa Salama med **58 800** kr
- Enes Salmani med 99 400 kr
- Sadatulla Tohki med 95 040 kr

allt jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2018 till dess betalning sker.

2. Försäkringskassan yrkar skadestånd att utges solidariskt av Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och Rami Care i Sverige AB med **1 494 260** kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2018 till dess betalning sker.

3. Försäkringskassan yrkar skadestånd att utges solidariskt av Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic och

- Aleksander Bogdanovic med 496 460 kr
- Alaa Salama med **65 520** kr
- Aldin Licina med 130 880 kr
- Enes Selmani med 122 120 kr

allt jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2018 till dess betalning sker.

4. Försäkringskassan yrkar skadestånd att utges solidariskt av Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic med **363 240** kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2018 till dess betalning sker.

5. Malmö Stad yrkar skadestånd att utges solidariskt av Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic och

- a) Dragan Mitrovic med 414 077 kr
- b) ---
- c) Sadatulla Tohki med 601 253 kr
- d) Christoffer Nilsson med 27 936 kr
- e) Hussam Zuetar med 161 594 kr

allt jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2018 till dess betalning sker.

5:1 Malmö Stad yrkar skadestånd att utges solidariskt av Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic och

- a) Aleksandar Bogdanovic med 13 248 kr
- b) Christoffer Nilsson med 35 424 kr

allt jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2018 till dess betalning sker.

6. Malmö Stad yrkar skadestånd att utges solidariskt av Ahmed El-Mahmoud, Nada El-Mahmoud, Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic med ~~129 240~~ kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2018 till dess betalning sker.

7. Malmö Stad yrkar skadestånd att utges av Vladan Jakovljevic med 429 516 kr, varav 211 266 kr solidariskt med Omar Kanaan jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2018 till dess betalning sker.

7:1 Malmö Stad yrkar skadestånd att utges solidariskt av Gabriella Milunovic och Vladan Jakovljevic med 151 200 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2018 till dess betalning sker.

8. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Vladan Jakovljevic om 3 149 679 kr ska bestå till dess att verkställighet av skadeståndet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

9. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Ahmed El-Mahmoud om 1 907 669 kr ska bestå till dess att verkställighet av skadeståndet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

10. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Nada El-Mahmoud om 1 907 669 kr ska bestå till dess att verkställighet av skadeståndet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

11. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Dragan Mitrovic om 361 130 kr ska bestå till dess att verkställighet av skadeståndet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

H  
129 040

judicial  
vid inf/m

---

**GRUND**

Den rättsliga grunden för yrkande om skadestånd i förhållande till både fysiska och juridiska personer är 2 kap. 2 § skadeståndslagen (1972:207).

**Den rättsliga grunden för yrkande om skadestånd i förhållande till juridiska personer är 3 kap 1 § 2 p skadeståndslagen (1972:207).**

Ränta yrkas från den 1 januari 2018 på hela beloppet istället för på varje delbelopp från dag för varje utbetalning. Sista utbetalningen skedde den 28 december 2017.

Beloppen i punkt 1 är beräknade utifrån av Försäkringskassan utbetalda belopp till Rami Care i Sverige AB med anledning inlämnade tidrapporter avseende a - g, se sammanställning tilläggsfup 2 sid 5 – 8).

Beloppen i punkt 2 är beräknade utifrån av Försäkringskassan utbetalda belopp till Rami Care i Sverige AB med anledning av inlämnade tidrapporter avseende Gabriella Milunovic, Vladan Jakovljevic, Ali Cifci, Goran Rusmir, Valentina Radak och Persida Jakovljevic, se sammanställning tilläggsfup 2 sid 6 – 8 ).

Beloppen i punkt 3 är beräknade utifrån av Försäkringskassan utbetalda belopp till annan anordnare än i punkt 1 med anledning av inlämnade tidrapporter avseende a – d, se sammanställning tilläggsfup 2 sid 5 – 7).

Beloppen i punkt 4 är beräknade utifrån av Försäkringskassan utbetalda belopp till annan anordnare än i punkt 1 med anledning av inlämnade tidrapporter avseende Persida Jakovljevic, se sammanställning tilläggsfup 2 sid 6 – 8).

Beloppen i punkt 5 är beräknade utifrån av Malmö Stad utbetalda belopp till Rami Care i Sverige AB eller Assistans Året Om Sverige AB med anledning inlämnade tidrapporter avseende a - e, se bifogade sammanställning.

**Beloppen i punkt 5:1 är beräknade utifrån av Malmö Stad utbetalda belopp till annan anordnare än Rami Care i Sverige AB eller Assistans Året Om Sverige AB med anledning inlämnade tidrapporter avseende a – b.**

Beloppen i punkt 6 är beräknade utifrån av Malmö Stad utbetalda belopp till Rami Care i Sverige AB eller Assistans Året Om Sverige AB med anledning inlämnade tidrapporter avseende Vladan Jakovljevic, se bifogade sammanställning.

Beloppen i punkt 7 är beräknade utifrån av Malmö Stad utbetalda belopp till Mångkulturell Kunskap MK EF med anledning inlämnade tidrapporter avseende Vladan Jakovljevic och Omar Kanaan, se bifogade sammanställning.

**Beloppen i punkt 7:1 är beräknade utifrån av Malmö Stad utbetalda belopp till annan anordnare än Rami Care i Sverige AB eller Assistans Året Om Sverige AB med anledning inlämnade tidrapporter avseende Vladan Jakovljevic.**

Punkterna 8 – 11 är yrkande om kvarstad upp till det belopp tingsrätten redan beviljat kvarstad. I punkterna 9 – 11 har beaktats yrkandena om kvarstad i rättegång 1.



## Underrättelse med information om

### Näringsförbud

(Underrättelse enligt 3 § förordningen (2014:936) om näringsförbud)

**Näringsförbud innebär att man inte får driva näringsverksamhet eller faktiskt utöva ledningen av en verksamhet. Man kan alltså bryta mot ett näringsförbud även om man inte har formell beslutanderätt men ändå är den som fattar avgörande beslut om ledningen. Förbudet att faktiskt utöva ledningen gäller oavsett företagsform. Den som har näringsförbud får inte heller vara exempelvis bolagsman i ett handelsbolag, styrelseledamot i ett aktiebolag eller teckna firma i ett bolag. Man får inte heller arbeta i en närståendes verksamhet. På sidan 2 av detta dokument finns beskrivet mer i detalj vad som inte är tillåtet.**

I domen eller beslutet står det under hur lång tid näringsförbudet gäller. Det är Bolagsverket som för register över näringsförbud, medan det är Kronofogden som övervakar att den som har näringsförbud inte bryter mot det. Kronofogden ska anmäla till åklagare om det finns anledning att misstänka att ett förbud inte följts.

### Vad händer om förbudet överträds?

Vid överträdelse kan man dömas till fängelse i högst två år eller, vid mindre allvarligt brott, till böter eller fängelse i högst sex månader. Det gäller om man:

- bryter mot ett näringsförbud eller ett tillfälligt näringsförbud eller
- bryter mot ett villkor som har meddelats i samband med att domstol medgett undantag från näringsförbud.

Om man döms för överträdelse av näringsförbud ska förbudet samtidigt förlängas med högst fem år, om det inte finns särskilda skäl att inte förlänga förbudet. Överträdelse kan också medföra att domstol återkallar ett undantag från näringsförbud.

### Finns det undantag från förbudet?

Den som har fått näringsförbud kan ha beviljats undantag på visst sätt som framgår av domen eller ett annat beslut.

Den som har näringsförbud får, som enskild näringsidkare, utöva sådan rättighet som är skyddad av grundlag, t.ex. utövning av yttrandefriheten, mötesfriheten eller tryckfriheten. Därför får även en person med näringsförbud exempelvis driva ett tryckeri, sälja tidningar och böcker eller anordna teaterföreställningar. Man får också arbeta som t.ex. författare. Grundlagsskyddet ger däremot inte rätt att vara ställföreträdare för en juridisk person som driver sådan verksamhet.

### Mer information

Om du har frågor om näringsförbud kan du vända dig till Kronofogden, se [www.kronofogden.se](http://www.kronofogden.se), eller till domstolen.

Obs! Fortsättning på nästa sida...

## Vad innebär förbudet i detalj?

### Den som har näringsförbud får inte:

1. driva näringsverksamhet,
2. faktiskt utöva ledningen av en näringsverksamhet eller av en sådan juridisk person som är bokföringspliktig även om den inte driver näring,
3. vara bolagsman i ett annat handelsbolag än ett kommanditbolag eller komplementär i ett kommanditbolag eller medlem i en europeisk ekonomisk intressegruppering med säte i Sverige,
4. vara stiftare av ett aktiebolag eller en sparbank,
5. vara ledamot eller suppleant i styrelsen för ett aktiebolag, en ekonomisk förening, en sparbank, ett ömsesidigt försäkringsbolag, en försäkringsförening, en europeisk ekonomisk intressegruppering med säte i Sverige, en pensionsstiftelse eller en sådan ideell förening eller stiftelse som driver näringsverksamhet,
6. vara ledamot eller suppleant i förvaltnings-, lednings- eller tillsynsorganet för ett europabolag eller ett europakooperativ med säte i Sverige,
7. vara verkställande direktör eller vice verkställande direktör i ett aktiebolag, en ekonomisk förening, ett ömsesidigt försäkringsbolag, ett europabolag eller ett europakooperativ med säte i Sverige, en sparbank, en medlemsbank, eller en filial enligt lagen (1992:160) om utländska filialer m.m.,
8. vara företagsledare i en europeisk ekonomisk intressegruppering med säte i Sverige eller föreståndare enligt 2 § andra stycket lagen om utländska filialer m.m.,
9. vara firmatecknare eller i annan egenskap vara ställföreträdare för en sådan juridisk person som anges i 3-5 eller vara firmatecknare för ett utländskt bankföretags filial,
10. äga så många aktier i ett aktiebolag eller ett europabolag med säte i Sverige att hans eller hennes andel av rösttalet för samtliga aktier i bolaget överstiger femtio procent,
11. inneha fullmakt att företräda en enskild näringsidkare i dennes näringsverksamhet eller en juridisk person som anges i 3-5.

**Den som har näringsförbud får inte heller** vara anställd eller återkommande ta emot uppdrag i den näringsverksamhet där han eller hon har åsidosatt sina skyldigheter.

**Den som har näringsförbud får inte heller** vara anställd eller återkommande ta emot uppdrag i en näringsverksamhet som drivs av en *närstående* till honom eller henne, eller där en närstående har ställning som

- komplementär i ett kommanditbolag,
- bolagsman i ett annat handelsbolag,
- ledamot eller suppleant i styrelsen för, eller verkställande direktör eller vice verkställande direktör i, ett aktiebolag eller ett ömsesidigt försäkringsbolag,
- ledamot eller suppleant i styrelsen för, eller verkställande direktör eller vice verkställande direktör i, en sparbank, en ekonomisk förening eller en försäkringsförening,
- företagsledare i en europeisk ekonomisk intressegruppering med säte i Sverige,
- ledamot eller suppleant i förvaltnings-, lednings-, eller tillsynsorganet, eller verkställande direktör eller vice verkställande direktör, i ett europabolag eller europakooperativ med säte i Sverige,
- verkställande direktör eller vice verkställande direktör i utländska filialer som omfattas av lagen (1992:160) om utländska filialer m.m. eller
- ledamot och suppleant i styrelsen för stiftelser som omfattas av 2 kap 3 § bokföringslagen (1999:1078) samt när stiftelsen har anknuten förvaltning, sådana befattningshavare hos förvaltaren.

Till *närstående* räknas den som är gift eller sambo med, förälder, barn eller syskon till den som har näringsförbud samt släktingar i rätt upp- eller nedstigande led och syskon till den som är gift med en person som har näringsförbud (såsom makes föräldrar, makes barn och makes syskon). Även den som är gift med syskon till den som har näringsförbud räknas som närstående.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.