



Rättelse/komplettering

Dom, 2018-07-17

Domskäl

- Rättelse och komplettering, 2018-07-18
Beslut av: rådmannen Louise Conradi

Komplettering i domslut under punkten häktning m m:

Michael Maligisa ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Rättelse under Hur man överklagar:

Sista dag för överklagande ska vara 7 augusti 2018 (och inte 7 juli 2018)

Louise Conradi

Rådman



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-07-17
meddelad i
Solna

Mål nr: B 4645-18

B 4436-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MICHAEL James Junior Maligisa, 19971124-6976
f.n. Häktet Sollentuna
Medborgare i Tanzania

Offentlig försvarare:

Advokat Simon Bergström
Stockholms Advokatteam AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr
112 58 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Saman Paknejad
Stockholms Advokatteam AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr
112 58 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Nader El Ashkar
HGA Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Gabriella Alnemark
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 40 E-post: solnatingsratt.avd4@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se	08-83 50 66	måndag - fredag 08:00-16:30

2. Rahman Gulami
HGA Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Gabriella Alnemark
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå HB
Box 8004
104 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2018-05-29
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2018-05-29
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-12-19

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Michael Maligisa ska utge skadestånd till Nader El Ashkar med 17 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 maj 2018 till dess betalning sker.
2. Michael Maligisa ska utge skadestånd till Rahman Gulami med 44 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 maj 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2018-5000-BG56127, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Simon Bergström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 82 745 kr, varav 52 322 kr avser arbete, 12 761 kr tidsspillan, 1 112 kr utlägg och 16 550 kr mervärdesskatt.
2. Gabriella Alnemark tillerkänns ersättning av allmänna medel med 62 376 kr, varav 44 507 kr avser arbete, 4669 kr tidsspillan, 725 kr utlägg och 12 475 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Kostnaden för provtagning och analys på 676 kr ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.**Ansvarsyrkanden**

Åklagaren har yrkat att Michael Maligisa ska dömas för brott enligt följande gärningspåståenden.

Åtalspunkten 1- försök till grovt rån (stämningsansökan 2018-06-28 mål nr B 4645-18)

Michael Maligisa har den 29 maj 2018 i butiken Naders Turhörna, Spångavägen 314 i Spånga, Stockholms stad, försökt att tvinga butikens ägare, Nader El Ashkar, att ge honom pengar genom att skrika "ge mig alla pengar" eller liknande och därefter tränga sig in bakom kassan i butiken samtidigt som han med kniv hotat och gjort utfall mot Nader El Ashkar. Gärningen avbröts när Rahman Gulami hindrade Michael Maligisa från att fullfölja rånet. Hotet har varit akut för Nader El Ashkar. Gärningen skulle ha inneburit skada för Nader El Ashkar och vinning för Michael Maligisa.

Fara har förelegat för brottets fullbordan eller sådan fara har endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet hade fullbordats skulle det ha bedömts som grovt eftersom Michael Maligisa visat synnerlig råhet genom att han gjort utfall med en kniv som skulle ha träffat Nader El Ashkar om denne inte hade parerat utfallet.

Michael Maligisa begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 8 kap 6 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken,

Åtalspunkten 2 – försök till mord alternativ grov misshandel (stämningsansökan 2018-06-28 mål nr B 4645-18)

Ansvarsyrkande i första hand – försök till mord

Michael Maligisa har försökt att döda Rahman Gulami genom att hugga, sticka och/eller skära honom flera gånger med kniv. Av våldet orsakades Rahman Gulami smärta och blodvite, stick- eller skärskador på vänster ben med skada på större blodkärl och kraftig blödning som följd samt stick- eller skärskador på rygg och huvud. Rahman Gulami har under angreppet backat längre in i lokalen samt försökt att värja sig genom att ta tag i Michael Maligisas arm. Angreppet har upphört först då Rahman Gulami och Nader El Ashkar gemensamt lyckats avvärja och hålla fast Michael Maligisa. Det hände den 29 maj 2018 i butiken Naders Turhörna, Spångavägen 314, Spånga, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller sådan fara har endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Michael Maligisa begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand – grov misshandel

I vart fall är gärningen att bedöma som grov misshandel då Michael Maligisa med knivangreppen uppsåtligt orsakat Rahman Gulami skadorna ovan. Gärningen är att bedöma som grov dels då den varit livsfarlig och Rahman Gulami tillfogats allvarlig kroppsskada och dels då Michael Maligisa visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Ringa narkotikabrott - stämningsansökan 2018-05-23 (Mål B 4436-18)

Michael Maligisa har olovligen använt hasch- eller cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 19 december 2017 på Bagartorpsringen 22, Solna stad, eller en tid dessförinnan på okänd plats i landet.

Michael Maligisa begick gärningen med uppsåt.

Lagrum:1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Övriga yrkanden

Åklagaren har yrkat att en i beslag tagen kniv ska förklaras förverkad (stämningsansökan 2018-06-28) samt upplyst om att kostnaden för provtagning och analys uppgår till 676 kr (stämningsansökan 2018-05-23).

Enskilda anspråk

Nader El Ashkar har yrkat skadestånd av Michael Maligisa med 33 600 kr, varav 30 000 kr för kränkning och 3 600 kr för sveda och värk. Rahman Gulami har yrkat skadestånd av Michael Maligisa med i första hand 129 800 kr, varav 125 000 kr för kränkning och 4 800 kr för sveda och värk. För det fall Michael Maligisa skulle dömas för grov misshandel, har yrkats 50 000 kr för kränkning. På beloppen har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen.

Övrigt

Åklagaren har yrkat att Michael Maligisa ska kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller annars kan verkställas.

Inställning

Michael Maligisa har erkänt försök till rån av normalgraden samt grov misshandel. Michael Maligisa har medgett förverkandeyrkandet avseende kniven. Michael Maligisa har vidare erkänt ringa narkotikabrott.

Michael Maligisa har medgett delar av skadeståndsyrkandena. Sättet att beräkna ränta på har vitsordats. Michael Maligisa har vitsordat 15 000 kr för kränkning avseende Nader El Ashkar och motsvarande en månad akut sjuktid för sveda och värk. Michael Maligisa har vitsordat 40 000 kr för kränkning avseende Rahman Gulami och motsvarande en månad akut sjuktid för sveda och värk.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har, förutom förhör med den tilltalade Michael Maligisa, åberopat förhör med målsägandena Nader El Ashkar (innehavare av butiken Naders Turhörna) och Rahman Gulami (kund i butiken Naders Turhörna).

Åklagaren har åberopat övervakningsfilmer från butiken vid tidpunkten för de åtalade gärningarna, dels i form av filmer från två kameror i butiken från olika vinklar, dels en av polisen ihopklippt version av de två filmerna i ett långsammare tempo. Åklagaren har även åberopat annan skriftlig bevisning i form av bl.a. brottsplatsundersökning, fotografier av kniv, fotografier över skador på målsägandena och den tilltalade, journalanteckningar och rättsintyg samt hänfört sig till uppgifter som Michael Maligisa har lämnat i polisförhör.

De båda målsägandena Nader El Ashkar och Rahman Gulami, som har biträtt åtalarna, har åberopat skriftlig bevisning i form av läkarintyg och journalanteckningar till styrkande av de enskilda anspråken.

Genom den utredning som har lagts fram är följande klarlagt.

Den ena målsäganden Nader El Ashkar innehar sedan drygt tretton år spelbutiken Naders Turhörna i Spånga och arbetar också i butiken. Butiksytan är cirka 35 kvm och det finns i butiken monterat två stycken inspelningsbara övervakningskameror vilka övervakar butiken från olika vinklar. Butiken och Nader El Ashkar har tidigare vid flera tillfällen varit utsatta för rån med bl.a. kniv och skjutvapen. Den andra målsäganden Rahman Gulami är sedan länge kund i butiken och brukar ofta vistas där som besökare och även ibland skjutsa hem Nader El Ashkar efter arbetsdagens slut. Den tilltalade Michael Maligisa känner till butiken vagt sedan tidigare då han bott i västerort, men de båda målsägandena samt den tilltalade är tidigare obekanta med varandra. Vid aktuell tidpunkt, på kvällen den 29 maj, befann sig Nader El Ashkar i butiken bakom en av kassorna och Rahman Gulami stod vid en bänk till höger om Nader El Ashkar, från ingången sett, och läste en tidning. Rahman Gulami hade ryggen vänd mot Nader El Ashkar. I butiken fanns ytterligare en kund. Michael Maligisa klev in i butiken via ingången, han var delvis maskerad med luva och en t-shirt över ansiktet samt hade en kniv (modell större kökskniv) i ena handen. Michael Maligisa gick fram till höger om kassan där Nader El Ashkar satt och gjorde någon slags rörelse med kniven i Nader El Ashkar synfält, varvid Nader El Ashkar backade. Samtidigt sprang den andra kunden, d.v.s. inte Rahman Gulami, ut från butiken. Rahman Gulami välte då ett spelbord mot Michael Maligisas rygg som då vände sig om mot Rahman. Det uppstod sedan ett tumult och handgemäng mellan inledningsvis Rahman Gulami och Michael Maligisa och i samband därmed fick Rahman Gulami motta flera knivhugg. Nader El Ashkar kom till undsättning och kastade bl.a. en stol mot Michael Maligisa. Rahman Gulami och Michael Maligisa hamnade delvis liggande på trappan vid ingången och Rahman

Gulami hade tag om den hand som Michael Maligisa höll kniven i. Målsägandena fick sedan fast Michael Maligisa mot golvet med en stol och avbeväpnade honom. Förbipasserande grep in och inom några minuter anlände polis till platsen och grep Michael Maligisa. Rahman Gulami omhändertogs sedan av ambulanspersonal på plats och fördes till sjukhus. Hela händelseförloppet varade någon minut samt filmades och spelades in av butikens två övervakningskameror. Dessa filmer är åberopade i målet.

Av ingiven och åberopad dokumentation framgår att de inblandade hade följande skador: Vid ankomst till sjukhuset uppvisade Rahman Gulami ytliga sårskador på vänster tinning, en sårskada på höger skuldra, en bettskada på höger axel, en sårskada på vänster smalben samt en större och djupare sårskada på vänster lår. Vid omhändertagandet på plats fram till ankomst till sjukhuset blödde det kraftigt från skadan i låret och man behövde byta s.k. tornique (ett slags förband som stoppar blödning) vid tre tillfällen. Samtliga sårskador syddes. Av rättsintyget framgår sammanfattningsvis att det på Rahman Gulami påvisats en stickskada på vänster lår med skador på ett kärl, en stickskada på vänster underben, tre sår vid vänster tinning, en sårskada vid höger skulderblad samt en bitskada på höger axel. Vidare framgår att de båda skadorna på benet företeer utseende som talar starkt för att ha orsakats av ett skarpt stickande våld med eggvasst föremål såsom kniv. Det framgår att övriga skador inte närmare kunnat bedömas men att viss beskrivning i journal och röntgensvar talar för att skadorna vid skulderbladet och tinningen kan vara uppkomna till följd av skarpt våld av oklar natur. I rättsintyget konstateras att skadornas utseende är förenliga med av Rahman Gulami uppgivet händelseförlopp samt att skadorna ej varit livshotande och kan ge upphov till kroppsliga men i form av mindre ärrbildning. Nader El Ashkar uppvisade ett antal blåmärken på halsen, ryggen, armen och båda knäna samt uppgav ömhet i ryggen. I rättsintyget konstateras att skadornas utseende talar starkt för att de orsakats av ospecifikt trubbigt våld och är förenliga med av Nader El Ashkar uppgivet händelseförlopp samt att skadorna inte varit livshotande och inte kommer ge upphov till kroppsliga

men. Michael Maligisa uppvisade ett sår i pannan och ett sår på höger kindben som enligt rättsintyget kan ha uppstått i det generella handgemäng som är beskrivet samt att skadorna inte varit livshotande och inte kommer ge upphov till kroppsliga men. Michael Maligisa uppvisade även sårskador på händerna.

De hörda har härutöver i huvudsak berättat följande.

Nader El Ashkar: Han satt bakom kassan och bläddrade på sin mobiltelefon när Michael Maligisa kom in i butiken. Michael Maligisa gick fram bredvid kassan och försökte hugga honom med kniven. Kniven var nära honom. Han blev helt överrumplad. Hade han inte backat då hade han blivit knivhuggen. Vid de första polisförhören sa han att Michael Maligisa hade sagt ”ge mig pengarna” när denne kom fram till kassan. När han dock tänkt närmare på saken inser han att han hörde Michal Maligisas röst först när denne låg ner på trappan och hade blivit överbemannad. Michael Maligisa sa då ”flytta på dig, jag kan inte andas”. Han tror att han på grund av de tidigare rånen utgick ifrån att Michael Maligisa sa ”ge mig pengarna” i det inledande skedet. När Rahman Gulami tippade bordet mot Michael Maligisa, tappade Michael Maligisa fokus på honom och riktade sig istället mot Rahman Gulami. Rahman Gulami räddade Nader El Ashkar från ytterligare attack från Michael Maligisa. Allt gick väldigt fort men han såg hur Rahman Gulami började blöda och hade som enda tanke att rädda livet på Rahman Gulami. Han slängde iväg en stol för att sära på Rahman Gulami och Michael Maligisa. Han tog sedan en stol mot Michael Maligisa för att skydda och rädda Rahman. Det finns en utgång bak i butiken men han hade bara tanke på att rädda Rahman Gulami. Vid brottningen på trappan kände han att Michael Maligisa var jättestark. Rahman Gulami fick tag i och höll fast den hand som Michael Maligisa höll kniven i. Han såg sedan folk utanför butiken och ropade på hjälp och sa att gärningsmannen var beväpnad. Tre personer kom då till undsättning. Jämfört med de tidigare fyra väpnade rån han varit utsatt för, ett med pistol och tre med kniv, är detta det värsta. Vid tidigare rån har han bara blivit hotad med vapen, denna gång upplevde han att

Michael Maligisa var ute efter att döda honom. Först tänkte han att det var ett rån men sedan fick han känslan av att Michael var ute efter att skada honom. Han kan inte säga i vilket skede han fick sina olika skador utan det var en blandning av allting. Han har tidigare arbetat 12 timmar per dag i butiken, sju dagar i veckan, för att försörja sin familj. Han har inte haft något liv utanför butiken förutom familjen. Efter denna händelse har han svårt att vara i butiken, men måste det eftersom butiken är familjens enda inkomstkälla och han vill inte låta ”dem” vinna. Han tar ångestdämpande medicin innan han går till butiken vid 11-tiden, vid 15-tiden får han ett tryck över bröstet och han är hela tiden uppe i varv och adrenalinstinn samt rädd att någon ska komma och råna honom. Han känner sig inte längre trygg i butiken. Han är rädd att han kommer bli galen på grund av det inträffade. Han har fått psykologhjälp. Han kan sova högst fyra timmar i stöten sedan vaknar han och svettas samt har mardrömmar. Han har fortfarande ont i kroppen eftersom han alltid är på helspänn.

Rahman Gulami: Det var varmt och han satt och tittade i kvällstidningarna i väntan på att Nader El Ashkar skulle vilja ha skjuts hem. Han såg plötsligt att den kund som stod bredvid honom sprang ut från butiken. Han såg hur en person gick emot Nader El Ashkar med en kniv i handen och gjorde en rörelse med kniven. Han minns inte hur nära kniven var Nader El Ashkar. Det enda han kunde göra för att rädda Nader El Ashkar från situationen var att välta bordet mot Michael Maligisa. Michael Maligisa vände sig istället mot honom varför han backade cirka en meter. Michael Maligisa fastnade då i en stol och ramlade. Han förflyttade sig till andra änden av butiken så att dörren skulle hamna mellan honom och Michael Maligisa. Michael Maligisa kom emot honom med kniven i handen. Rahman Gulami höll upp en stol för att hindra Michael Maligisa från att knivhugga honom. Michael Maligisa högg honom med kniven i huvudet och han kände hur blod rann ner för ansiktet. Han lyfte upp stolen igen och Michael Maligisa kom emot honom igen men halkade i blodet på golvet. Michael Maligisa högg honom i benet och han kände att Michael Maligisa skulle ta livet av honom. Han fick tag i den hand som Michael Maligisa

höll kniven i men Michael Maligisa lyckades ändå hugga honom i ryggen. Michael Maligisa försökte få loss sin hand men han bestämde sig för att inte släppa taget eftersom Michael Maligisa annars skulle döda honom. De förflyttade sig mot trappan där de båda hamnade på golvet och fortsatte brottas. Nader El Ashkar kom till undsättning med en stol och han blev då knivskuren i underbenet. Därefter ramlade kniven i golvet och Rahman Gulami och Nader El Ashkar la sig ovanpå Michael Maligisa och höll fast honom. När förbipasserande kom till hjälp, flyttade han på sig då han kände att hans krafter sinade. Polis anlände efter några minuter. Han tog Michael Maligisas t-shirt från golvet och höll emot huvudet för att stoppa blodflödet. När ambulansen kom kände han att han hade ”förlorat” ena benet och han försökte att ej svimma av. Han har inget minne av att Michael Maligisa sa något i butiken. Han upplevde bara anfall och ej ett rån när han såg Michael Maligisa gå mot Nader El Ashkar i början av händelseförloppet. Michael Maligisa hade inget annat syfte än att döda. Han tänkte bara på att skydda sig mot en person som tänkte döda honom. Han har självklart haft ont efter händelsen. Stygnen var kvar i 4 dagar. Han har problem med balansen orsakat av stickskadan i låret eftersom musklerna blivit skadade. Han använder krycka på grund av balansproblemen. Han går hos ortoped, husläkare och sjukgymnast. Han har fått reda på att prognosen varierar från person till person. Han har varit akut till sjukhus vid två tillfällen på grund av smärtorna. Han är sjukskriven t.o.m. söndag men ska till läkaren nästa vecka för fortsatt sjukskrivning. Han är förvisso arbetssökande men är sjukskriven från a-kassan. Han känner sig orolig efter händelsen och det påverkar även hans omgivning. Han känner sig inte glad och har sömnproblem. Efter händelsen har han träffat psykolog vid två tillfällen, vilket han kommer att fortsätta med efter sommaren. Han har varit tvungen att byta adress och varit i kontakt med brottsofferjouren.

Michael Maligisa: Han hade mycket skulder och skulle utföra rånet för att bli skuldfri. Han hade bara denna dag på sig att ordna fram pengarna och blev tvingad att utföra rånet av några personer som han inte vill namnge. Han var hotad till livet.

Aktuell dag när han var ute och promenerade i Bromma tillsammans med en vän, dök det upp en bil vid sidan och tvingade in honom i bilen. Det var flera personer i bilen. Han fick kläder och kniven i bilen. De åkte till Bromma flygplats. Han blev sedan tilldelad en moped och en annan person följde med som passagerare. Han gick in i butiken och fram till kassan och sa att det var ett rån och viftade samtidigt med kniven. Han gjorde inget utfall med kniven. Han fick då bordet emot sig. Han sa igen att det var ett rån och försökte lugna Rahman Gulami som han uppfattade försökte attackera honom. Han fick något i ryggen och kniven kom då åt Rahman Gulamis lår. Han kände sedan hur Rahman Gulami flög över honom och när han tog tag i Rahman Gulami råkade kniven hamna i Rahman Gulamis axel. Han hade aldrig för avsikt att döda, bara skrämmas. Han var stressad och ville bara komma över pengar. Han blev distraherad av sakerna som hände och ”kokade över”. Han slogs aldrig av tanken att han någon gång under händelseförloppet kunde lämna butiken, han vill bara ha pengarna. Han har inget minne av att ha träffat Rahman Gulami i huvudet med kniven, ”inte en chans”. När de alla tre hamnade på golvet, försökte han ta sig ut. De andra satt på honom och han sa då ”jag kan inte andas”-

Åtalet för ringa narkotikabrott

Åklagaren har förutom förhör med Michael Maligisa åberopat analysresultat som skriftlig bevisning.

Michael Maligisa har berättat att han vid tidpunkten rökte cannabis dagligen. Han hade brukat cannabis precis innan polisen kom och han minns att han sprang därifrån.

DOMSKÄL

Skuld

Det är åklagaren som har bevisbördan, vilket betyder att Michales uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning om de inte motbevisas av åklagaren eller är av sådan karaktär att de kan lämnas utan avseende. Åklagaren ska visa att det är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på sätt som åklagaren har påstått och alternativa händelseförlopp ska i princip vara uteslutna.

De av åklagaren återopade filmerna från de två övervakningskamerorna i butiken är centrala i målet eftersom de innehåller hela det aktuella händelseförloppet. Även målsägandenas och den tilltalades berättelser är relativt samstämmiga när det gäller händelseförloppet i stort. Det som i huvudsak är stridigt i målet är dels Michael Maligisas avsikt med besöket i butiken, dels hur Michael Maligisa använde kniven i det inledande skedet mot Nader El Ashkar, dels huruvida Michael Maligisa huggit med kniven i Rahmans huvud, dels vilket uppsåt Michael Maligisa har haft till de olika momenten.

Vilket uppsåt har Michael Maligisa haft och hur ska hans agerande bedömas?

Åtalet för försök till grovt rån

Michael Maligisa har uppgett att hans enda syfte med besöket i butiken varit att komma över pengar. Michael Maligisa har uppgett att han aldrig haft för avsikt att döda eller skada någon av målsägandena, utan kniven har han haft med sig för att skrämja i första hand Nader El Ashkar för att komma över pengar. Michael Maligisa har uppgett att han vid två tillfällen i butiken sagt att det har varit fråga om ett rån. Enligt Michael Maligisa har han endast viftat med kniven framför Nader El Ashkar i det inledande skedet.

Nader El Ashkar har uppgett att han inte hört Michael Maligisas röst förrän i slutet av händelseförloppet, och att denne då sagt att han inte kunde andas. Nader El Ashkar har inte hört Michael Maligisa uttala att det varit ett rån eller att pengar skulle överlämnas. Nader El Ashkar har också berättat att han uppfattat att Michael Maligisa huggit med kniven mot honom, och att det endast varit tack vare att han backat som han inte blivit knivskuren. Nader El Ashkar har uppfattat att Michael Maligisa varit ute efter att döda honom. Det är ostridigt att Nader El Ashkar inte fått några skador av kniven.

Michael Maligisas beteende i butiken som kan iakttas i övervakningsfilmen stämmer väl överens med hans egna uppgifter om avsikten med besöket, nämligen att råna butiken. Som exempel har han direkt gått fram till kassan med kniven. Inget tyder på att avsikten med besöket varit en annan i det inledande skedet. Det har förelegat fara för brottets fullbordning, det är endast Rahman Gulamis agerande som gör att rånet inte blir fullbordat. Frågan är då om rånet ska betraktas som grovt eller av normalgraden. Enligt åklagarens gärningsbeskrivning har gärningen avbrutits när Rahman Gulami hindrade Michael Maligisa från att fullgöra rånet. Det tingsrätten har att bedöma är således händelseförloppet fram till dess, det våld som Michael Maligisa utsatt Rahman Gulami för faller enligt åklagarens gärningsbeskrivning utanför denna åtalspunkt och behandlas i stället under åtalspunkten nedan.

Av avgörande betydelse för rubriceringen är om Michael Maligisa gjort ett utfall mot Nader El Ashkar med kniven eller inte. Det är förståeligt om Nader El Ashkar, som blivit helt överrumplad av Michael Maligisa när han suttit vid kassan samt blivit rånad flertalet gånger tidigare, fått uppfattningen att Michael Maligisa vid det inledande skedet huggit mot honom. Han har också backat i det skedet. Michael Maligisas egen berättelse, att han enbart viftat med kniven framför Nader El Ashkar, får dock stöd av övervakningsfilmen där man ser att Michael Maligisa gör en viftande rörelse med kniven framför Nader El Ashkar och inte ett utfall eller huggrörelse mot denne. Åklagaren har därför inte bevisat att rånet skulle ha

bedömts som grovt om det fullbordats och Michael Maligisa ska därför dömas till försök till rån av normalgraden.

Åtalet för försök till mord alternativt grov misshandel

Tingsrätten har, som konstaterats ovan, kommit fram till att Michael Maligisas primära avsikt med besöket i butiken har varit att utföra ett rån. Ingenting har framkommit som faktiskt tyder på att Michael Maligisa haft motiv eller vilja att beröva Nader El Ashkar eller Rahman Gulami livet, vilket åklagaren inte heller har påstått när det gäller Nader El Ashkar. Michael Maligisa respektive Nader El Ashkar och Rahman Gulami har inte haft någon relation eller vetskap om varandra sedan tidigare och Michael Maligisa har berättat att han bara vagt känt till butiken. Tingsrätten anser att det är utrett, genom den tilltalades egna uppgifter som får stöd av övervakningsfilmen, att det våld som Michael Maligisa har utdelat mot Rahman Gulami är en följd av att hans rånförsök blivit avbrutet. Michael Maligisa har således saknat direkt uppsåt att beröva Rahman Gulami livet. Det våld som Michael Maligisa har utövat mot Rahman Gulami har inte heller varit av sådant slag att han måste ha uppfattat det som en säker eller praktiskt oundviklig följd att Rahman Gulami skulle dö av huggen. Istället är frågan om Michael Maligisa har handlat med s.k. likgiltighetsuppsåt.

Det är utrett att Rahman Gulami till följd av händelsen i butiken fått en stickskada i vänster lår med kärlskador, en stickskada på vänster underben, en sårskada vid höger skulderblad och tre ytligare sår vid vänster tinning. När det gäller de båda skadorna på benet har rättsläkaren bedömt att dessa starkt talar för att de orsakats av ett skarpt stickande våld med t.ex. kniv. Skadan på skuldran och vid tinningen har rättsläkaren inte närmare kunnat bedöma utan läkaren har uppgett att de kan vara uppkomna till följd av skarpt våld av oklar natur. Rättsläkaren har bedömt att skadorna inte har varit livshotande.

Av såväl Michael Maligisas som Rahman Gulamis berättelser, som båda får stöd av övervakningsfilmen, är det utrett att Michael Maligisa med kniven har orsakat skadorna i Rahman Gulamis lår, underben och skuldra. När det gäller den av åklagaren påstådda stickskadnan på Rahman Gulamis tinning, som Rahman Gulami också har berättat om, finner tingsrätten att det finns omständigheter som talar för att Michael Maligisa tillfogat skadan med kniven bl.a. med tanke på den blödning som uppstått och som krävt förband på plats. Mot bakgrund av skadornas utseende, som i rättsintyget beskrivs som tre ytliga sår samt då det inte helt går att se på övervakningsfilmen om något knivhugg mot huvudet utdelas av Michael Maligisa, anser tingsrätten att åklagaren mot Michael Maligisas nekande inte har visat att det är ställt utom rimligt tvivel att skadan orsakats av kniven. Det är inte uteslutet att skadan har uppkommit i det allmänna tumultet på platsen, t.ex. av ett stolsben. Michael Maligisa ska därför inte hållas ansvarig för att ha orsakat skadan i tinningen med kniven, eftersom han inte är överbevisad därom.

För likgiltighetsuppsåt krävs att förövaren har insett att det fanns en beaktansvärd risk för att effekten (i det här fallet döden) skulle inträda och att förövaren har varit likgiltig inför om effekten skulle komma att förverkligas eller inte. Om förövaren har insett att risken för effekten, d.v.s. döden, var mycket hög är det normalt tillräckligt för att likgiltighetsuppsåt ska anses ha förelegat. Om däremot risken för effekten har framstått som mindre överhängande för förövaren, krävs det mer för att dra slutsatsen att förövaren var likgiltig för effekten.

Med hänsyn till huggens placering i benet och i den yttre delen av skuldran och då åklagaren inte har bevisat att Michael Maligisa utdelat ett hugg mot huvudet, finner tingsrätten att Michael Maligisa inte varit likgiltig inför effekten att Rahman Gulami skulle dö till följd av hans agerande. Att skadorna inte heller har varit livshotande bidrar till denna bedömning.

Michael Maligisa har således saknat uppsåt till att beröva Rahman Gulami livet varför hans agerande inte ska bedömas som försök till mord, eller för den delen dråp.

Michael Maligisa har orsakat Rahman Gulami allvarliga skador som krävt sjukhusvård genom att hugga Rahman Gulami med kniv flertalet gånger. Michael Maligisas agerande har varit helt oförsvarligt, särskilt då han med enkelhet istället kunnat välja att lämna butiken när rånet misslyckades. Rahman Gulami har till följd av ett rådigt ingripande blivit utsatt för ett rått och livsfarligt våld och Michael Maligisa har visat särskild hänsynslöshet. Michael Maligisa ska därför dömas till ansvar för grov misshandel.

Michael Maligisas uppgifter om att han blivit tvingad att utföra rånet

Michael Maligisa har uppgett att han blivit tvingad att utföra rånet av personer som han inte vill namnge. Orsaken ska ha varit att han varit skuldsatt och inte kunnat betala tillbaka skulderna. Michael Maligisas uppgifter i denna del är relativt vaga, han har t.ex. inte velat uppge vilka personerna är och han har också lämnat motstridiga uppgifter vid tingsrätten i förhållande till vad han sagt under förundersökningen. Uppgifterna kan därför inte läggas till grund för frågan om någon ansvarsfrihet eller för den delen påföljd.

Ringa narkotikabrott

Åtalet i den delen vinner stöd av Michael Maligisas egna uppgifter och utredningen i övrigt. Han ska därför dömas för ringa narkotikabrott.

PÅFÖLJD

Vilket straff ska Michael Maligisa få?

I och med att rubricera misshandeln som grov har tingsrätten beaktat att Michael Maligisa använt kniv och den råhet och hänsynslöshet som han därmed har visat. Den grova misshandeln har ändå ett straffvärde som ligger en bit över minimistraffet för brottet, som sedan en lagändring år 2017 är fängelse ett och ett halvt år. Med hänsyn därtill och då Michael Maligisa också döms för försök till rån, för vilket brott straffskalan för ett fullbordat brott börjar på ett års fängelse, finner tingsrätten att det samlade straffvärdet för Michael Maligisas agerande uppgår till drygt tre års fängelse. Tingsrätten tar då i beaktande att rånet inte har fullbordats. Med tanke på att Michael Maligisa ännu inte har fyllt 21 år, hamnar tingsrätten vid straffmätningen på två och ett halvt års fängelse.

Brottslighetens höga straff- och straffmätningensvärde medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Michael Maligisa är också tidigare dömd för liknande brottslighet, dock ett par år tillbaka i tiden. Den av frivården föreslagna kontraktsvården är inte tillräckligt ingripande för att överhuvudtaget komma ifråga vid straffvärde på dessa nivåer.

SKADESTÅND

Med hänsyn till utgången i målet ska Michael Maligisa betala skadestånd till Nader El Ashkar och Rahman Gulami.

När det gäller bedömningen av skadeståndets storlek när det gäller kränkning, finner tingsrätten att det saknas skäl att frångå den väl stadgade praxis som finns på området och bestämmer kränkingsersättningen när det gäller Nader El Ashkar till 15 000 kr och Rahman Gulami till 40 000 kr.

När det gäller yrkad ersättning för sveda och värk anser tingsrätten att Nader El Ashkar ska tillerkännas ersättning motsvarande en månads akut sjuktid trots att han

arbetat i butiken direkt efter rånet. Tingsrätten godtar Nader El Askars egna uppgifter att det har varit familjens enda inkomstkälla och ifrågasätter inte att han varit tvungen att arbeta trots att han mått psykiskt mycket dåligt. När det gäller ersättningen till Rahman Gulami ska han tillerkännas ersättning motsvarande en och en halv månads akut sjuktid eftersom han inte förefaller varit helt återställd fysiskt och psykiskt vid tidpunkten för huvdförhandlingen. Att Rahman Gulami för närvarande är arbetssökande och uppbär a-kassa förändrar inte den bedömningen.

Häktning

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen och då det finns risk för att Michael Maligisa på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet, ska han kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft eller annars kan verkställas mot honom.

Övriga frågor

Det särskilda yrkandet är medgivet samt lagligen grundat och ska bifallas. Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten, ska Michael Maligisa utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Yrkad ersättning till försvararen och målsägandebiträdet får anses skälig. Denna kostnad får med hänsyn till Michael Maligisas nuvarande och kommande ekonomiska förutsättningar stanna på staten. Detsamma gäller kostnaden för blodprovstagning och analys i anledning av det ringa narkotikabrottet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga.

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ges in till tingsrätten senast den 7 juli 2018.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2018-07-17

B 4645-18

Avdelning 4

På tingsrättens vägnar

Louise Conradi

I avgörandet har även nämnd deltagit. Rätten är enig. Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19971124-6976	Datum för dom/beslut 2018-07-17
Efternamn Maligisa	Förnamn MICHAEL James Junior

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-05-30	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.