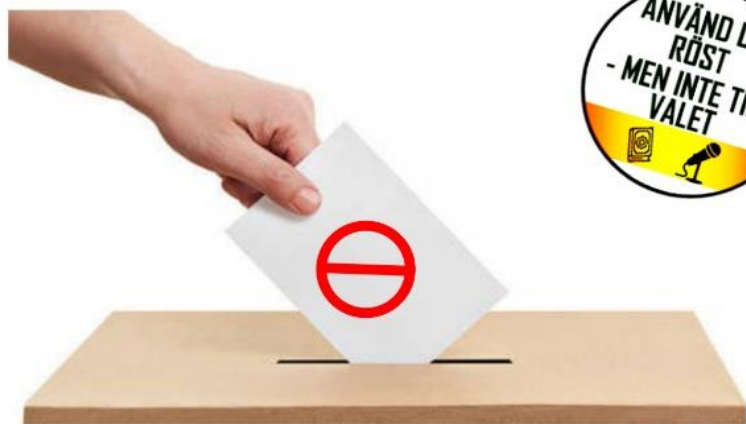


ANVÄND DIN RÖST MEN INTE TILL VALET!



Innehåll

Introduktion	3
Rösta eller inte rösta?	4
Felaktiga bevis och avfärdandet av dem	5
Hilf al-Fudhool	5
Al-Fujjar kriget	7
Maslahah (nytta)	7
Negus, Abessiniens makthavare	8
Yusuf (frid vare med honom) och tidigare lagstiftning	13
Darourah och det lättare av två onda	15
Använd din röst, men inte till valet	17
Hållfasthet	19
Intellektuella debatter och diskussioner	21
Engagera oss medialt	22
Interaktion med människor i allmänhet	23
Organiserad muslimsk sammanhållning	23
Khilafah	24
Slutligen	26

Introduktion

Politiskt deltagande är något som världens samhällen, särskilt i väst, starkt uppmuntrar till. Målet är att medborgarna ska ha övertygelsen att de som individer kan bidra till förändring. Detta mål inkluderar alla sorters minoriteter. Denna övertygelse praktiseras olika av alla. Vad är Islams synpunkt på denna uppfattning? Hur ska vi som muslimer förhålla oss till den uppfattningen?

Frågan om politiskt deltagande väcktes då ett antal muslimer upptäckte att invandringen i västvärlden ökade och såg att flera miljoner muslimer hade bosatt sig här. Det hela började med att vissa muslimer sa: ”Det är tillåtet att delta för att påverka och åtnjuta rättigheter.” Sedan eskalerade deras ståndpunkt och de började istället säga: ”Det är en plikt att delta politiskt för att försvara våra rättigheter, stödja våra bröder i tron, sprida sanningen om Islam och uppmärksamma Islams värderingar och kultur där vi bor.”

Det de menar med att delta politiskt i väst är att muslimerna ska delta i politiska partier, styret, riksdagen, kommunfullmäktige och val för att ta hand om människornas angelägenheter med sekularism som grund.

Deltagande i västerländsk politik innebär total acceptans av och underkastelse gentemot demokratin och dess värderingar som exempelvis sekularism och jämställdhet. Demokrati är ett komplett system och ingen avvikelse därifrån accepteras. Den som vill delta i detta system måste därför underkasta sig allt som kommer från det.

Rösta eller inte rösta?

Val innebär att ge fullmakt åt någon. Val är tillåtet inom Islam eftersom Profeten ﷺ sa till stammarna al-Aws och al-Khazraj efter trohetsreden som svors vid al-Aqabah:

”Välj åt mig tolv ledare bland er som ska vara ansvariga för sitt folk,” (återberättat av bl.a. Ibn Hisham i sin sirah-bok och Ahmad i sin Musnad)

Den islamiska regeln beträffande val är dock beroende av vad valet handlar om, handlar det om något tillåtet så är deltagandet tillåtet. Är det ett val om vem som ska vara ordförande för en koranskola så är det tillåtet. Är valet däremot om vem som ska leda ett bankrån är det naturligtvis förbjudet. Val i västvärlden inkluderar bland annat val av ledare, riksdagsledamöter och parti. Styret i västvärlden baseras på kufr (sekulär demokrati), ledarna i västvärlden tillämpar kufr och parlamentet lagstiftar utan att hänvisa till Allah ﷻ.

Därför är det förbjudet att delta i president- och parlamentsval, eftersom man då lägger sin röst på en person som kommer att representera och tillämpa kufr och eventuellt gå till attack mot muslimerna.

Att rösta på ett parti är också förbjudet eftersom det nu handlar om ett partiprogram som strider mot Islam. När en muslim röstar på ett politiskt parti röstar han inte bara på individer utan på ett politiskt program som partiet har och som baseras på kufr och som partiet önskar tillämpa.

Deltagandet i icke islamiska system är en synd och att styra med något annat än vad Allah ﷻ har uppenbarat är kufr (otro) om den som styr med något annat än vad Allah ﷻ har uppenbarat tror på det han styr med, och det är orättvisa och öppen synd om den som

styr med något annat än vad Allah ﷻ har uppenbarat inte tror på det styret. Allah ﷻ säger i följande verser:

﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾
﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾
﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ﴾

”De som inte styr (eller dömer) i enlighet med vad Allah har uppenbarat, de är [i sanning] förnekare”.

”De som inte styr (eller dömer) i enlighet med vad Allah har uppenbarat, de är [i sanning] förtryckare”.

”De som inte styr (eller dömer) i enlighet med vad Allah har uppenbarat, de är [i sanning] öppet syndare”.

[al-Maeda: 44-45 & 47]

De som säger att det är tillåtet för muslimer att delta i ett styre som styr med något annat än vad Allah ﷻ har uppenbarat har varken bevis eller ens skugga av bevis, eftersom texterna som förbjuder det är definitiva i sin autenticitet och i sin innebörd.

Felaktiga bevis och avfärdandet av dem

Hilf al-Fudhool

Hilf al-Fudhool är en överenskommelse som profeten ﷺ såg i sin ungdom i Mecka innan han fick uppenbarelsen och blev profet. Det är en överenskommelse som handlar om att stödja den förtryckte och ge denne hans rätt. Profeten ﷺ sa senare efter att ha fått uppenbarelsen från Allah ﷻ att om han kallades till en liknande överenskommelse så skulle han gå med i det. Islam kom för att stödja den förtryckte och i denna pakt ingick ingen synd eller förbjuden handling. Att hänvisa till denna överenskommelse för att rättfärdiga valdeltagandet i demokratiska val är att ta den ur sitt sammanhang eftersom rösta på ett parti att representera oss i att tillämpa kufr är förbjudet i Islam som det klargjorts ovan.



“Demokrati är ett komplett system och ingen avvikelse därifrån accepteras. Den som vill delta i detta system måste därför underkasta sig allt som kommer från det.

”

Al-Fujjar kriget

Al-Fujjar kriget var ett krig profeten ﷺ upplevde i Mecka när han var 15 år. Han deltog inte i kriget men han samlade motståndarnas pilar och lämnade dem till sina farbröder. Det är underligt att hänvisa till denna händelse för att rättfärdiga valdeltagandet i demokratiska val som är strikt förbjudna i Islam eftersom händelsen ägde rum innan profeten ﷺ blev profet och fick uppenbarelsen och är därför inget bevis.

Maslahah (nytta)

Vi människor har olika syn på saker och ting. Således är det endast Allah ﷻ som ska definiera vad som är fördel och nackdel genom Koranen och Sunnah. Vad vi kan tro är en fördel kan i själva verket vara en nackdel och tvärtom. Allah ﷻ sa:

﴿ كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كَرْهٌ لَّكُمْ وَعَسَىٰ أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ
وَعَسَىٰ أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَّكُمْ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ﴾

"Det är en plikt för er att strida och detta är förhatligt för er. Men det kan hända att något är er förhatligt och [ändå] är detta ett gott för er; och det kan hända att ni älskar något och [ändå] är detta ett ont för er - Allah vet, men ni vet inte."

[al-Baqarah: 216]

Hur ska man bestämma maslahah? Vem ska bestämma maslahah? En del muslimer i USA tyckte att Bush och Obama var de bättre alternativen för muslimerna (*Muslims for Bush* och *Muslims for Obama*). Deras krig och dödande av muslimer är välkänt. Muslimer i Sverige anser att vissa partier är bättre än andra. Men vi har sett hur muslimska politiker behandlats av partierna när opinionen skiftade. Vi har sett flertalet angrepp mot muslimer, islamiska idéer och symboler och anklagelser från politiker. Var är nyttan? Är den hos de som vill stänga ner islamiska skolor, skickar soldater till

Afghanistan, angriper slöjan eller skuldbelägger muslimer för antisemitism?

Det finns vissa lärda inom de islamiska rättsgrunderna som adopterade att nytta kan användas som bevis, men de satte som villkor att nyttan inte påbjuds eller i förbjuds av shari'ah. Om det däremot finns påbud eller förbud så gäller inte den nyttogrundade regeln; istället följer man regeln som finns i shari'ah. Ingen av de ansedda lärda inom de islamiska rättsgrunderna sa att man kan åsidosätta regler som kommit genom Wahi (uppenbarelse) med motiveringen att nyttan kräver det. Ränta är haram, och shari'ah har förbjudit det med definitiva texter som kommit genom uppenbarelsen. Så även om nyttan kräver räntan, så är den avfärdad och förbjuden av shari'ah, oavsett om vissa så kallade lärda ger fatwa som tillåter det, är deras fatwa förkastad för den krockar med shari'ah som kommit genom uppenbarelsen.

Frågan om att styra med något annat än vad Allah ﷻ har uppenbarat är definitivt förbjudet på samma sätt som ränta eftersom definitiva texter som kommit genom uppenbarelsen förbjuder det. Det finns alltså inget utrymme för att låta nytta avgöra; nyttan är att följa och hålla sig till shari'ah, och inte tvärtom.

Negus, Abessiniens makthavare

En del påstår att deltagande i icke islamiska system är tillåtet eftersom Negus styrde med annat än vad Allah ﷻ har uppenbarat och profeten ﷺ godkände det. En del rättfärdigar deltagandet för att sahabah som bodde i Abessinien deltog i krig för att stödja Negus mot en annan kung som kunde göra livet svårare för dem där.

Negus är en titel för alla makthavare som styrde Abessinien och inget personnamn. Det innebär att alla makthavare i Abessinien får titeln Negus. Sahabah emigrerade från Mecka till Abessinien bara fem år efter att profeten ﷺ fått uppenbarelsen av Allah ﷻ.

Han skickade dit dem och beskrev kungen som en man som inte behandlar någon orättvist.

مَلِكٌ لَا يَظْلِمُ عِنْدَهُ أَحَدٌ

En kung som inte behandlar någon orättvist

År 6 efter hijrah till Medina ingick profeten ﷺ ett avtal med Quraish som kallas al-Hudaybiyah och efter det som ägde rum i dhul Qi'dah (näst sista månaden på året) skickade han delegationer till makthavarna i världen. Han ﷺ skickade till kejsaren i romarriket, Persien och andra ställen. I en hadith i Sahih Muslim beskriver profeten ﷺ Negus som en tyrann och att det inte är samma Negus som blev muslim och profeten ﷺ bad över.

عَنْ أَنَسٍ: («أَنَّ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَتَبَ إِلَى كِسْرَى، وَإِلَى قَيْصَرَ، وَإِلَى النَّجَاشِيِّ، وَإِلَى كُلِّ جَبَّارٍ يَدْعُوهُمْ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى»، وَلَيْسَ بِالنَّجَاشِيِّ الَّذِي صَلَّى عَلَيْهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.) انتهى

Muslim återberättar genom Qatadah genom Anas att profeten ﷺ skrev brev till kejsaren i Romarriket, kejsaren i det persiska riket, till Negus och till alla tyranner för att kalla dem till Islam och det var inte samma Negus som profeten ﷺ bad över.

Han räknar Negus nu, ca 14 år efter att han skickade sahabah till Abessinien första gången, som en tyrann lik resten av kungarna och makthavaren. Han är inte längre den rättvisa mannen som de först emigrerade till. Det innebär att denna Negus inte är samma Negus utan en ny efterträdare.

År 7 efter hijrah kom Abu Hurairah från Jemen. Abu Hurairah var närvarande när profeten ﷺ bad över Negus som blev muslim och det var inte samma Negus som profeten ﷺ skickade brev till efter Hudaybiyahavtalet i slutet av år 6 efter hijrah. Det innebär att Negus som profeten ﷺ bad över nyligen hade kommit till makten

och nyligen blivit muslim. Han hade enbart styrts i en väldigt kort period, för ingen visste att han var muslim, inte ens profeten ﷺ. Profeten ﷺ fick i uppenbarelse samma dag som Negus dog att han hade dött och att han var muslim. Profeten ﷺ visste alltså inte om att han var muslim och styrde med annat än Islam och därmed har profeten ﷺ inte godkänt det.

أَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: «أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَعَى النَّجَاشِيَّ فِي الْيَوْمِ الَّذِي مَاتَ فِيهِ خَرَجَ إِلَى الْمُصَلَّى، فَصَفَّ بِهِمْ وَكَبَّرَ أَرْبَعًا». وَفِي رِوَايَةٍ أُخْرَى «نَعَى لَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ النَّجَاشِيَّ صَاحِبَ الْحَبَشَةِ، يَوْمَ الَّذِي مَاتَ فِيهِ»، فَقَالَ: «اسْتَغْفِرُوا لِأَخِيكُمْ»

Bukhari återberättar genom Abu Hurairah att profeten ﷺ sörjde Negus samma dag som han dog. Han kom ut till moskén ställde dem i rader och gjorde takbir fyra gånger. I en annan återberättelse berättar han att profeten ﷺ sörjde Negus från Abessinien för oss dagen han avled i och han sa: "be Allah ﷻ om att förlåta honom."

Att sahabah skulle ha deltagit i ett krig för att stödja Negus är inte korrekt. Det finns inga bevis på att de skulle ha deltagit i kriget. Återberättelserna om denna händelse säger att sahabah var oroliga att den andra parten skulle segra och deras tillstånd skulle försämrats så de skickade az-Zubayr ibn al-'Awam för att se hur det gick och komma med nyheten. Det finns inget som tyder att sahabah deltog i kriget. Det kom i imam Ahmads musnad:

(... وَأَقْبْنَا عِنْدَهُ بِخَيْرِ دَارٍ مَعَ خَيْرِ جَارٍ. قَالَتْ: فَوَاللَّهِ إِنَّا عَلَى ذَلِكَ إِذْ نَزَلَ بِهِ - يَعْنِي مَنْ يَنَازِعُهُ فِي مَلِكِهِ - قَالَ: فَوَاللَّهِ مَا عَلِمْنَا حُزْنَ قَطُّ كَانَ أَشَدَّ مِنْ حُزْنِ حُزْنَاهُ عِنْدَ ذَلِكَ، تَخَوُّفًا أَنْ يَظْهَرَ ذَلِكَ عَلَى النَّجَاشِيِّ، فَيَأْتِي رَجُلًا لَا يَعْرِفُ مِنْ حَقِّنَا مَا كَانَ النَّجَاشِيُّ يَعْرِفُ مِنْهُ، قَالَتْ: وَسَارَ النَّجَاشِيُّ وَبَيْنَهُمَا عُرْضُ النَّيْلِ،

قَالَتْ: فَقَالَ أَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ: مَنْ رَجُلٌ يُخْرَجُ حَتَّى يَحْضُرَ وَقَعَةَ الْقَوْمِ ثُمَّ يَأْتِينَا بِالْخَبْرِ؟ قَالَتْ: فَقَالَ الزُّبَيْرُ بْنُ الْعَوَّامِ: أَنَا، قَالَتْ: وَكَانَ مِنْ أَعْدَةِ الْقَوْمِ سَنًا، قَالَتْ: فَفَتَحُوا لَهُ قُرْبَةً، فَجَعَلَهَا فِي صَدْرِهِ ثُمَّ سَبَحَ عَلَيْهَا حَتَّى خَرَجَ إِلَى نَاحِيَةِ النَّيْلِ الَّتِي بِهَا مُلْتَقَى الْقَوْمِ، ثُمَّ انْطَلَقَ حَتَّى حَضَرَهُمْ. قَالَتْ: وَدَعَوْنَا اللَّهَ لِلنَّجَاشِيِّ بِالظُّهُورِ عَلَى عَدُوِّهِ، وَالتَّمَكُّينَ لَهُ فِي بِلَادِهِ، وَاسْتَوْسَقَ عَلَيْهِ أَمْرُ الْحَبَشَةِ، فَكَأَنَّ عِنْدَهُ فِي خَيْرِ مَنْزِلٍ، حَتَّى قَدِمْنَا عَلَى رَسُولِ اللَّهِ، وَهُوَ بِمَكَّةَ) انتهى.

Vi levde hos honom i ett gott tillstånd och behandlades som de bästa gästerna. Hon fortsatte: Wallahi, så fortsatte situationen tills han blev utmanad om styret av en konkurrent. Hon sa: Wallahi, vi blev inte så ledsna som då. Wallahi, vi upplevde inte sorg som den sorg som vi hade då av rädsla att den mannen skulle besegra Negus och att en person som inte vet vår ställning liksom Negus visste kommer istället för honom. Hon fortsatte: Negus gick ut till honom och mellan de var Nilens bredd.

Sahabah frågade: är det någon som kan gå ut och ﷺ Profetens bevittna slaget och återkomma till oss med nyheter. az-Zubayr ibn al-'Awam sa: jag. Hon lade till: han var den yngsta bland dem alla. Hon sa: de blåste upp en säck för honom. Han lade den mot bröstet och simmade på den tills han kom till Nilbanken där de två arméerna skulle mötas. Han gick iväg och stannade tills han för Negus så att ﷺ bevittnade slaget. Hon sa: vi bad till Allah han ska besegra sin fiende, kunna styra sitt land i ro och ha makten över Abessinien och vi hade det hos honom som bäst när han var i Mecka. ﷺ tills vi kom till profeten

Var finns deltagandet eller beviset att sahabah deltog i kriget och att vi således kan delta i det icke islamiska systemet här i Sverige? Dessa händelser är inga bevis för att delta i valet eller i det politiska systemet i västvärlden, bevisen är tagna ur sitt sammanhang.



“
De som säger att det är tillåtet för muslimer att delta i ett styre som styr med något annat än vad Allah ﷻ har uppenbarat har varken bevis eller ens skugga av bevis, eftersom texterna som förbjuder det är definitiva i sin autenticitet och i sin innebörd.”
”

Yusuf (frid vare med honom) och tidigare lagstiftning

Först och främst så är alla profeter syndfria. En profet begår aldrig en synd. Att påstå att profeten Yusuf (frid vare med honom) styrde med annat än Islam eller att han deltog i ett kufr system och att sedan hänvisa till det för att rättfärdiga för oss att begå en synd är felaktigt. Profeten Yusuf (frid vare med honom) sa till sina medfångar:

﴿إِنَّ الْحُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ أَمَرَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ ذَلِكَ الدِّينُ الْقَيِّمُ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ﴾

"Ingen dömer utom Allah; Han befaller er att dyrka Honom ensam. Detta är den evigt sanna tron, men de flesta människor har ingen kunskap [om detta]."

[Yusuf: 40]

Det var han själv som sa att styret endast tillhör Allah ﷻ så hur kan hans ord motsägas av hans handlingar? Och hur kan någon anklaga en profet för något sånt? Profeten Yusuf (frid vare med honom) är syndfri och kan omöjligt ha begått något som är haram och därmed är denna hänvisning helt felaktig och en allvarlig anklagelse mot en av Allahs profeter. Profeten Yusuf (frid vare med honom) styrde i enlighet med vad Allah ﷻ hade uppenbarat till honom.

Även inom usool-ul-fiqh (de islamiska rättsgrunderna) är det fastslaget att de tidigare profeternas shari'ah inte gäller oss. Allah ﷻ sa:

﴿لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا﴾

För var och en av er har Vi fastställt en lag och en levnadsregel."

[al-Maeda: 48]

En minoritet av ulama' följer principen att de tidigare profeternas shari'ah är shari'ah även för oss så länge det inte har upphävts. Men bevisen för förbudet mot att tillämpa andra regler än Islams har vi nämnt tidigare och de är många. Så att använda sig av historien om profeten Yusuf (frid vare med honom) om man följer denna princip är felplacerad då Islam har förbjudit att styra med något annat än vad Allah ﷻ har uppenbarat.

Profeten Yusuf (frid vare med honom) hade andra regler än Profeten Muhammad ﷺ. De som adopterar åsikten att de tidigare profeternas shari'ah är shari'ah även för muslimerna, ska också betrakta det som tillåtet att falla ner i sujud inför människor, eftersom Allah ﷻ sa:

﴿وَرَفَعَ أَبَوَيْهِ عَلَى الْعَرْشِ وَخَرُّوا لَهُ سُجَّدًا﴾

"Och han anvisade föräldrarna hedersplatsen och de föll alla ned på sina ansikten [för att betyga honom sin vördnad]."

[Yusuf: 100]

Det säger däremot ingen för att det är förbjudet för oss att falla ner i sujud, med hänvisning till då Muadh ibn Jabal återvände från Shaam (Levanten) och föll ner i sujud till Profeten ﷺ och Profeten ﷺ förklarade att det är förbjudet att falla ner i sujud till andra människor. Hur kan en hadith räcka för att förbjuda det som var tillåtet i en tidigare shari'ah men inte tiotals verser för att förbjuda deltagandet i tillämpningen av kufr-lagar? Att tillåta det ena och förbjuda det andra är bevis på motsägelsefullheten i deras argumentation, och ett bevis på att de inte följer Islams shari'ah konsekvent, utan väljer och vrakar efter eget huvud.

Allah ﷻ sände Yusuf (frid vare med honom) till hans folk och sände efter honom andra profeter såsom Moosa, Isa, Ibrahim (frid vare med dem alla) osv. och avslutade profetskapet med

Muhammad ﷺ. Varje profet förmedlade budskapet han skickades med till sitt folk men profeten Muhammad ﷺ sändes med ett budskap som skulle gälla hela mänskligheten och täcka över alla andra tidigare lagstiftningar.

Vi är ålagda att följa profeten Muhammad ﷺ och de regler han kom med. Vi ska inte söka i de tidigare skrifterna för att hitta regler som passar vår hawa, alltså det vi önskar, och rättfärdiga vårt deltagande i ett icke islamiskt styre. När Omar ibn Alkhattab en gång läste i toran och profeten ﷺ såg honom blev profeten ﷺ rasande och sa till honom att han inte ska göra det, han sa: ”Om min bror Moosa levde idag hade han följt mig.” Vilket visar på att vi ska följa reglerna profeten Muhammad ﷺ kom med.

Darourah och det lättare av två onda

Först och främst så medger de som rättfärdigar valdeltagelsen med att hänvisa till denna regel att valdeltagandet är ont. Att välja det lättare av två onda innebär att man har två dåliga alternativ och att man väljer det mindre onda av dem. Det är inte upp till oss att bestämma vad som är gott och ont. Det som är gott och ont är det som den islamiska shari'ahn fastställt.

Denna princip kan endast användas när det bara finns två dåliga alternativ att välja mellan. Till exempel att man befinner sig under pistolhot att antingen äta griskött eller bli skjuten, i det fallet är det okej att välja det mindre onda som är att äta griskött än att förlora sitt liv. Principen hade inte varit tillämpligt om det fanns ett tredje tillåtet alternativ som exempelvis att dricka juice.

Den här principen är därför tagen ur sitt sammanhang när det tillämpas i valet. Vi har inte endast två val att välja mellan, antingen ett islamfientligt parti eller ett lite mindre islamfientligt parti, utan vi kan välja att avstå från att rösta och inte begå en synd. Vi kan även vara med och påverka samhället och motarbeta



“ När Islam och muslimer bekämpas och utsätts för press i samhället är politisk motstånd en skyldighet. Muslimer måste stå enade kring Islams värderingar och frågor både i förhållande till muslimerna i Sverige och muslimerna, som förtrycks på andra platser runtom i världen. ”

”

islamfientligheten på andra sätt som inte är förbjudna ur ett islamiskt perspektiv som presenteras nedan.

Använd din röst, men inte till valet

Muslimerna i Sverige har genomgått en tuff tid vad gäller politiska utspel, angrepp mot islamiska idéer och mediedrev mot muslimska politiker. Kvinnliga muslimer har attackerats på gatorna, moskéerna har vandaliserats och muslimer anklagats för terrorism och antisemitism. Det finns ingen skillnad mellan de politiska partierna och politikerna längre men muslimerna känner ändå ett behov av att delta i valet för att inte någon annan ska föra vår talan. Frågan är kan vi, på Islams premisser, ta vara på våra intressen och vår islamiska identitet utan att rösta?

När Islam och muslimer bekämpas och utsätts för press i samhället är politisk motstånd en skyldighet. Muslimer måste stå enade kring Islams värderingar och frågor både i förhållande till muslimerna i Sverige och muslimerna, som förtrycks på andra platser runtom i världen. Här måste protester, politiska aktiviteter, manifestationer m.m. genomföras riktade till specifika politiker, lagar, tilltag och uttalanden.

I västvärlden råder nu ett islamfientligt politiskt klimat som syftar till att få muslimerna att leva under press. Det har visat sig tydligt de senaste åren i Sverige. Inget västerländskt demokratiskt sekulärt system accepterar andra övertygelser i sitt samhälle och därför pågår hela tiden integrations- och assimileringförsök som siktar till att ändra människors värderingar till de sekulära. Muslimerna sätts under press så att de känner sig annorlunda och att de inte passar in med sina islamiska övertygelser och värderingar, att be, bära slöjan, förkasta demokratin, anse Allah ﷻ som den enda lagstiftaren och inte står för hbtq. Denna press bildar hatiska känslor mot muslimer som gör att muslimerna får sämre möjligheter att lyckas i samhället och den enda utvägen för oss är

att kompromissa med vår islamiska identitet och lämna delar av Islam. Politiker bidrar till att skapa den här pressen med sina islamfientliga och ansvarslösa uttalanden mellan valåren. De utnyttjar de negativa känslorna som finns i samhället hos det svenska folket som uppstått av deras uttalanden och medias smutskastning av Islam för att vinna över dem till sin sida. Politiker, som egentligen ska representera folket och deras intressen, bryr sig inte om medborgarnas välbefinnande utan bara om sin egen position och karriär som är i behov av folkets stöd. Mot den bakgrunden måste muslimerna inse att deltagandet i valet inte ändrar något och att det bara är ett spel för galleriet.

Vart fjärde år är det riksdagsval i Sverige och det undgår ingen att alla som kan uppmanas att delta i valet för att göra sin röst hörd, bli representerad och få sina rättigheter. Gör man inte det har man sig själv att skylla för politiken som bedrivs. Men är verkligen valdeltagande ett villkor för att ta del av våra rättigheter som medborgare? Många människor i Sverige deltar inte i valet, innebär det att de inte får ta del av sina rättigheter? Alla medborgare har rätt till sina rättigheter och de ska man få och om det krävs ska de begäras. Varje rättsstat ska se till att medborgarna får ta del av de rättigheterna som lagen stadgar inklusive rätten att få utöva sin religion. Skulle vi muslimer förvägras våra rättigheter ska vi inte känna oss tvungna att delta i valet. Tvärtom, vi ska kräva våra rättigheter, mobilisera oss och bilda opinion i samhället mot hur diskrimineringen mot muslimer normaliseras. Vi ska påverka den allmänna debatten och påpeka hyckleriet vad gäller friheterna som tillämpas selektivt.

Alla politiker tvingas följa den allmänna opinionen som råder i samhället. Gör de inte det förlorar de sitt väljarstöd. Idag är det politiska klimatet hatiskt mot muslimer och därför är politikerna, utan undantag, också det. En ändring sker genom att påverka

denna opinion. Nedan följer vad vi praktiskt kan göra för att påverka.

Hållfasthet

Vi måste hålla fast vid Islam, oavsett svårigheter. Det är när vi håller fast vid Islam och inte kompromissar som vi kan få som vi vill. Om vissa sysstrar klär av sig slöjan kommer resten av sysstrarna som gör sin plikt att framstå som extremister. Det blir svårt för kvinnorna att utföra sin plikt för att andra ger vika för pressen. Profeten ﷺ blev utkörd av sitt folk och hans vänner torterades men han gav sig inte och Quraish svartmålade Islam i Mecka och lyckades bilda en opinion emot profeten ﷺ och muslimerna. Profeten ﷺ föll inte för pressen att delta i deras icke islamiska system bara för att lätta trycket. Han erbjöds positioner och det bekräftas i Koranen att han skulle nå en position om han deltog med dem i deras system och profeten ﷺ varnades av Allah ﷻ för det. För kompromiss är aldrig rätt.

﴿وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُوكَ عَنِ الَّذِي أُوحِيَنا إِلَيْكَ لِتَفْتَرِي عَلَيْنَا غَيْرَهُ وَإِذَا
لَاتَخَذُوكَ خَلِيلاً وَلَوْلَا أَنْ نَبَّئْتَاكَ لَقَدْ كِدْتَ تَرْكُنَ إِلَيْهِمْ شَيْئاً قَلِيلاً إِذَا لَأَذْفَنَّاكَ
ضِعْفَ الْحَيَاةِ وَضِعْفَ الْمَمَاتِ ثُمَّ لَا تَجِدُ لَكَ عَلَيْنَا نَصِيراً﴾

DE [SOM sätter gudar vid Guds sida] försökte fresta dig [Muhammad] att lägga åt sidan det som Vi har uppenbarat för dig och [locka dig att] sätta samman något annat som du kunde tillskriva Oss. [Om du hade gjort detta] skulle de helt säkert ha tagit emot dig som en kär vän! Och om Vi inte hade gjort dig stark i tron, hade du kunnat gå dem litet till mötes. Vi skulle i så fall ha fördubblat ditt straff i detta liv och fördubblat det efter döden och du skulle då inte ha funnit någon som tog dig i försvar inför Oss.

[al-Isra': 73–75]



“Alla politiker tvingas följa den allmänna opinionen som råder i samhället. Gör de inte det förlorar de sitt väljarstöd. Idag är det politiska klimatet hatiskt mot muslimer och därför är politikerna, utan undantag också det. En ändring sker genom att påverka denna opinion.

”

Det som profeten ﷺ kallades till att kompromissa med i verserna ovan är, som al-Qurtubi nämner, att styra med Koranen. Allah ﷻ bekräftar i dessa verser att om vi kompromissar så kommer vi att nå positioner men Allah ﷻ påminner oss i versen efter om straffet för att kompromissa med Islam för att nå positioner i dunya.

Det var när profeten ﷺ vägrade ändra sig och kompromissa som Quraish blev tvungna att ändra sig istället. Att vi förbiser tydlig kufr i partiernas partiprogram och väljer att rösta för att få ett enklare liv är fullständigt förkastligt. Det här innebär absolut inte att profeten ﷺ var passiv och isolerade sig från samhället. Men aktivism och att gå med sekulära premisser är inte samma sak.

Intellektuella debatter och diskussioner

Dawah till Islam är en skyldighet för oss som en gemenskap, oavsett om muslimer utsätts för press och orättvisor eller inte. Dawah i sig är inte ett medel för att skydda. Vi måste engagera oss i politiska och intellektuella diskussioner i samhället och med västerländska tänkare. Vi innehar en enorm intellektuell styrka i vår islamiska aqidah. Det leder till att Islams lösningar presenteras i samhället och vinner sin respekt så att de inte angrips hela tiden och vi på grund av det får en tuff tid. Istället för att muslimer och islamiska idéer ska presenteras som bakåtsträvande eller indoktrinerade kan vi presentera motsatsen att Islams idéer egentligen är en lösning för problemen i deras samhälle. Islam framstår då som något intellektuellt och förståndigt och vinner samhällets respekt istället för att framstå som barbarisk, indoktrinerad och bakåtsträvande. Politiker utnyttjar denna bild av Islam för att rättfärdiga sina tilltag mot Islam och muslimer. Lyckas vi ändra denna bild och presentera Islam korrekt kommer de inte att kunna göra det och på så sätt förhindra attacker på vår gemenskap. Islam måste utan tvekan presenteras starkt och stolt; och vi måste delta i debatter på Islams premisser. Poängen

däremot är att vi inte alls måste delta i det politiska systemet för att utföra dawah aktiviteter, debatter, föreläsningar, utdelning av material och spridning av Islams tankar. Det har hänt i andra länder att muslimska aktivister diskuterat och debatterat med forskare, tänkare och andra opinionsbildare och lyckats presentera Islam på ett starkt, tydligt och intellektuellt sätt. Detta måste vi engagera oss i nu och i framtiden oberoende av det politiska klimatet.

Engagera oss medialt

Vi måste mobilisera oss, påverka opinionen och presentera den sanna bilden av Islam, som media och andra aktörer i samhället försöker svartmåla. Så kan vi definitivt påverka klimatet i samhället och även öppna upp icke-muslimers ögon för vad Islam egentligen är. Profeten ﷺ var som sagt inte passiv, istället utmanade profeten ﷺ och tog debatten till dem. Han framhävde Islams lösningar på samhällets problem, fusket med vågen, rasismen och begravningen av levande flickebarn. Han gjorde sig själv en egen plattform för att visa vad Islam egentligen står för och på så sätt påverkade opinionen som han ville. Sahabah gick ut vid Ka'ba i två led och ropade några av Islams idéer, de skickade Abdullah ibn Mas'oud att läsa surat al-Rahman högt vid Ka'ba även om det resulterade i att han slogs blodig. Motgångar är en naturlig ingrediens i ett lyckat arbete. Det är så vi ska agera. Eftersom pressen på muslimerna och hatet som växer i samhället får syre av den felaktiga bild som Islam har i samhället, att Islam är bakåtsträvande, barbarisk, terrorism, kvinnoförtryckande, irrationell osv. När folket i samhället regelbundet matas med dessa budskap är det naturligt att de väljer islamfientliga alternativ och vill göra livet surt för oss. Den enda lösningen är att ändra denna opinion och det gör vi genom att engagera oss på Islams premisser. Vi har en stor potential och om vi inte får en plattform att uttrycka oss i det offentliga gör vi vår egen plattform, precis

som profeten ﷺ gjorde, som att starta vår egen tidning till exempel. Vi kan starta egna massmediala tjänster (podcaster, tidningar, mediekanaler osv.) för att påverka opinionen, presentera Islam och föra vår talan. Vi får inte heller vara naiva och tro att etablerade massmedier är öppna för muslimer så att de kan slå hål på de myter och lögnen som sprids om Islam och muslimer. Detta innebär att alternativa mediala kanaler skapas så att medialt utrymme kommer till stånd. Vi är många muslimer och har kapaciteten till det. När muslimer i andra delar av världen genomgår svårigheter bidrar vi med mycket och vissa åker dit för att bistå med hjälp. Vi tar hand om oss själva och andra människor. Vi är ingen belastning för samhället eller någon annan och kan åstadkomma mycket om vi är målmedvetna och lägger fokus på rätt saker. Vi har vid flera tillfällen lyckats uppmärksamma hur andra muslimer har det i andra länder som t.ex. Burma och skapat en opinion och vi kan även göra det lokalt.

Interaktion med människor i allmänhet

Vi har alla människor i vår omgivning som säkerligen har en felaktig uppfattning om Islam, på jobbet, i våra områden, i skolan eller på andra platser. Vi alla bär ansvaret för Islam. Vi alla är ålagda att bära det islamiska kallet till människor efter att själva studera det. Vi måste interagera med folket och presentera Islam korrekt för att inte låta media och islamfientliga politiker föra vår talan. Profeten ﷺ sa: berätta om mig även om det bara är en vers. Vi bör lägga mer fokus på detta än att engagera oss i haram som inte gör någon skillnad.

Organiserad muslimsk sammanhållning

Det bor många muslimer i Sverige och vi muslimer bär på en enorm potential. Är vi målmedvetna, tydliga och ideologiska kan vi åstadkomma mycket. Vi kan kräva våra intressen med vårt antal genom påtryckningar om det skulle krävas. Om våra representanter, föreningar, organisationer och moskéer står eniga

i en gemensam politisk fråga kommer det att ha sin påverkan. Denna sammanhållning kan visa sig i gemensamma uttalanden, arrangemang, demonstrationer och protester. Ett exempel på det är när 1000 norska taxichaufförer strejkade i Oslo år 2010 i protest mot karikatyrerna på profeten ﷺ. Det ledde till stopp i trafiken och att samhället blev tvunget att lyssna till muslimerna. Flera tjänster erbjuds nu i samhället bara för att tillgodose vår ökade efterfrågan. Bilförsäljning, livsmedelsbutiker, banker och flera andra försöker nu erbjuda billån utan ränta, säljer halalmat, erbjuder gym endast för kvinnor och annat för att tjäna på muslimerna. Vi åstadkom inte detta genom att rösta! Tvärtom, detta fick vi när muslimer vägrade äta icke-halal eller handla med ränta. Detta är kompromisslöshetens frukter och inte valdeltagandets illusioner. Ju fastare vi står desto mer åstadkommer vi. Vi är en del av det här samhället. Ska de islamiska skolorna stängas ned, moskéerna inte skyddas, profeten ﷺ hånas och våra rättigheter förvägras så kan vi med hjälp av taktiska drag göra vår röst hörd om dessa frågor så att rätt åtgärder vidtas. Muslimer bidrar med mycket till samhället genom att jobba och bidra med olika kompetenser. Vi kan agera istället för att reagera och pressa till oss våra rättigheter om så skulle behövas.

Khilafah

Utöver allt detta måste vi inse att Khilafah är muslimernas ultimata sköld. Vi måste agera lokalt för att tillvarata våra intressen i samhället vi lever i men vi får inte glömma det globala arbetet som hjälper oss även om det existerar på andra sidan jorden. Sultan AbdulHamid lyckades hindra en pjäs att spelas i Frankrike och England för att den hånade profeten ﷺ. När Khilafah existerar kommer tillämpningen av Islam och Islams barmhärtighet vara det bästa motbeviset för smutskastningen av Islam och den hatiska opinionen eller demonisering av muslimer marginaliseras.

“
Vi åstadkom inte detta genom att rösta! Tvärtom,
detta fick vi när muslimer vägrade äta icke-halal
eller handla med ränta. Detta är kompromiss-
löshetens frukter och inte valdeltagandets illusioner.”



Slutligen

Dessa alternativ vi har är givetvis inte lika lätta som att sätta ett kryss på valsedeln vart fjärde år. Men det är så islamfientlighet motarbetas och inte genom att rösta vart fjärde år på partier vars retorik mot Islam och muslimer har främjat framväxten av de tydligt islamfientliga krafterna. Är vi seriösa med att vilja påverka samhället och ha representation kan vi inte välja den enklare vägen utan vi är förpliktade att göra det som krävs. En opinion har en starkare effekt än en lag. Idag är det svårt för en muslimsk kvinna att arbeta, en man att vägra skaka hand eller att uttrycka islamiska idéer och ha en ren islamisk identitet trots att det inte finns någon lag som förbjuder det. Det är bara den hätska och hatiska opinionen som skrämt folket för oss muslimer. Diskussioner och debatter om nya lagar är enbart för att påverka denna opinion och inte för att stifta nya lagar. Därför måste fokuset vara på den. Sverige har en lång historia av folkrörelser och i praktiken är den bästa påverkan vi kan ha att vi som en gemenskap samlas kring gemensamma mål och rör oss mot de riktningen.

Det finns emellertid ingen garanti för att opinionen kommer att förändras till Islams fördel på kort sikt för att muslimer engagerar sig. Ändring av opinionen kan betecknas som Islam och muslimernas fortlöpande och långsiktiga arbete i sin närvaro i västvärlden. Förutsättning för det är att vi muslimer förstår Islam korrekt, står samman i att hålla fast vid Islam, den islamiska identiteten och bandet till vår ummah.

Vi ser att västerländska befolkningar börjar förlora förtroendet för demokrati, eftersom många har insett att det är ett elitstyre som är till för att ta skydda näringslivets intressen. När icke-muslimer genomskådar systemet är det synd att se muslimer tro på samma system, eftersom muslimer borde vara mer djupsinniga och skarpare än icke-muslimerna i sina överväganden.

Framgång ligger i lydnaden och utförandet av Islams förpliktelser och kan aldrig uppnås genom olydnad mot Allah ﷻ, oavsett vad människor tror är strategiskt smart eller nyttigt. Vi måste agera uteslutande utifrån vad Islam föreskrivit för oss i Allahs ﷻ bok och Hans sändebuds ﷺ Sunnah.

Ett kort häfte i syfte att bilda en medvetenhet och tillföra ett nytt perspektiv till debatten om valet, valdeltagande, valets påverkan på politiken och alternativet för oss muslimer att påverka vårt tillstånd enligt Islams premisser.

Häftet består av följande avsnitt:

- Rösta eller inte rösta
- Felaktiga bevis och avfärdandet av dem
- Använd din röst, men inte till valet

Ta del av häftet, kontakta oss för vidare diskussion och engagera dig i ett arbete som gör en skillnad, på riktigt.

Utgiven av:
Hizb ut-Tahrir Skandinavien

www.hizb-ut-tahrir.se
www.hizb-ut-tahrir.dk

