



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-06-27  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 8960-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 8)

**Tilltalad**

ANDREAS Orlando Leiva Parra, 19931219-4674  
Frihetsberövande: Häktad  
F. n Häktet Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Rodney Humphreys  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Carolina Frohm och Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Loomis Sverige Ab, 556191-0679  
Vallgatan 11 Box 902  
170 09 Solna
2. Mateusz Marchewka  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Monika Zytomierska  
Advokatfirman Z AB  
Riddargatan 12 B, 2 tr över gård  
114 35 Stockholm

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 10 <b>E-post:</b> solnatingsratt.avd1@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se	08-83 50 66	måndag - fredag 08:00-16:30

3. Sylvia Basilio Medina  
Adress hos målsägandebiträdet  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm
4. Martina Morales Basilio  
Adress hos målsägandebiträdet  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm
5. Carlos Morales Fadda  
Adress hos målsägandebiträdet  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm
6. Cristobal Morales Villarroel  
Adress hos målsägandebiträdet  
  
Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

7. Johanna Åleberg  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Annika Nisser  
KRIM advokater HB  
Box 377  
101 27 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2017-11-20
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken  
2017-11-20
3. Försök till grov stöld, 8 kap 4 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2017-10-24

### Påföljd m.m.

1. Fängelse 18 år  
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2017-09-07.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.  
(NACKA TR, 2017-09-07, B1824/17)

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken  
34 kap 4 § 2 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Andreas Leiva Parra ska solidariskt med Rasmus Gulass betala skadestånd till Sylvia Basilio Medina med 105 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2017.
2. Andreas Leiva Parra ska solidariskt med Rasmus Gulass betala skadestånd till Carlos Morales Fadda med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2017.
3. Andreas Leiva Parra ska betala skadestånd till Johanna Åleberg med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2018.
4. Andreas Leiva Parra ska betala skadestånd till Mateusz Marchewska med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2018.

5. Andreas Leiva Parra ska solidariskt med Christopher Al-Bayya betala skadestånd till Loomis Sverige AB med 20 376 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 oktober 2017.
6. Cristobal Morales Villarroels skadeståndsyrkande ogillas.
7. Martina Morales Basilio's skadeståndsyrkande ogillas.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag taget vapen, patron och kula förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2017-5000-BG120303, nr 2-4).
2. I beslag tagna skor, flaska, radio, kikare, metall, overall, textilier, kulor och hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2017-5000-BG121520, nr 1-5 och 7-15).
3. Beslag av ett par handskar ska bestå till dess domen vinner laga kraft, beslaget förklaras därefter förverkat (2017-5000- BG121520, nr 6).
4. I beslag tagen replika med tillbehör, verktyg, fotanglar, Bigbag, klorin och solfilm förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2017-5000-BG113711, nr 2-6 och 8-12).
5. I beslag tagna plasttunnor med lock och silvertejp förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2017-5000-BG109719, nr 1-3).
6. I beslag tagna kläder, skor, handskar, buffar och mössor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsliggare 2017-5000-BG109730, nr 1-16).

#### **Häktning m.m.**

Andreas Leiva Parra ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Rodney Humphreys ska få ersättning av allmänna medel med 711 700 kr, varav 142 340 kr avser mervärdesskatt.
  2. Slobodan Jovicic ska få ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 386 675 kr, varav 77 335 kr avser mervärdesskatt.
  3. Annika Nisser ska få ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 156 599 kr, varav 31 320 kr avser mervärdesskatt.
  4. Monika Zytomierska ska få ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 185 580 kr, varav 37 116 kr avser mervärdesskatt.
  5. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-06-27  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 8960-17

**Tiltalad**

Maroan CHRISTOPHER Al-Bayya, 19841220-1611  
Mariebergsvägen 9 1TR  
611 66 Nyköping

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Dahlqvist  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist  
AB  
Sveavägen 17  
111 57 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Carolina Frohm och Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Loomis Sverige Ab, 556191-0679  
Vallgatan 11 Box 902  
170 09 Solna
2. Sylvia Basilio Medina  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

3. Martina Morales Basilio  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

4. Carlos Morales Fadda  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

5. Cristobal Morales Villarroel  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

---

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

Försök till grov stöld, 8 kap 4 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2017-10-24

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken och medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2017-11-17 -- 2017-11-20

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 10 månader

### **Skadestånd**

1. Christopher Al-Bayya ska solidariskt med Andreas Leiva Parra betala skadestånd till Loomis Sverige AB med 20 376 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 oktober 2017.
2. Sylvia Basilio Medinas skadeståndsyrkande ogillas.
3. Carlos Morales Faddas skadeståndsyrkande ogillas.
4. Cristobal Morales Villarroels skadeståndsyrkande ogillas.
5. Martina Morales Basilios skadeståndsyrkande ogillas.

**Förverkande och beslag**

Beslut om beslag och förverkande framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Peter Dahlqvist ska få ersättning av allmänna medel med 694 961 kr, varav 138 992 kr avser mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
  3. Övriga beslut om ersättning framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.
-



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-06-27  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 8960-17

**Tiltalad**

Sangar Karwan Seyed Ali, 19870610-2657  
Skyddade adressuppgifter

Offentlig försvarare:

Advokat Charlie Tvärenvigg  
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB  
Pipersgatan 3  
112 24 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Carolina Frohm och Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Sylvia Basilio Medina  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

2. Martina Morales Basilio  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm



3. Carlos Morales Fadda  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

4. Cristobal Morales Villarroel  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Anstiftan av mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2017-11-16

### Skadestånd

1. Sylvia Basilio Medinas skadeståndsyrkande ogillas.
2. Carlos Morales Faddas skadeståndsyrkande ogillas.
3. Cristobal Morales Villarroels skadeståndsyrkande ogillas.
4. Martina Morales Basilio's skadeståndsyrkande ogillas.

### Förverkande och beslag

Beslut om beslag och förverkande framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.

### Ersättning

1. Charlie Tvärenvigg ska få ersättning av allmänna medel med 530 703 kr, varav 106 141 kr avser mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
  3. Övriga beslut om ersättning framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.
-



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-06-27  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 8960-17

**Tiltalad**

Agrin Wahab, 19820301-0791  
Källbo 212  
195 92 Märsta  
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Olsson  
Fria Advokater KB  
Box 12706  
112 94 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Carolina Frohm och Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Sylvia Basilio Medina  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

2. Martina Morales Basilio  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

3. Carlos Morales Fadda  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

4. Cristobal Morales Villarroel  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Anstiftan av mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken och medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2017-11-16 -- 2017-11-20

### Skadestånd

1. Sylvia Basilio Medinas skadeståndsyrkande ogillas.
2. Carlos Morales Faddas skadeståndsyrkande ogillas.
3. Cristobal Morales Villarroels skadeståndsyrkande ogillas.
4. Martina Morales Basilio's skadeståndsyrkande ogillas.

### Förverkande och beslag

Beslut om beslag och förverkande framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.

### Ersättning

1. Thomas Olsson ska få ersättning av allmänna medel med 648 550 kr, varav 129 710 kr avser mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

3. Övriga beslut om ersättning framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.
-



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-06-27  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 8960-17

**Tiltalad**

Hans Tommy RASMUS Gulass, 19950324-9550  
Frihetsberövande: Häktad  
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:  
Advokat Filip Rydin  
Kriström Advokatbyrå KB  
Box 7184  
103 88 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Carolina Frohm och Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Sylvia Basilio Medina  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

2. Martina Morales Basilio  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

3. Carlos Morales Fadda  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

4. Cristobal Morales Villarroel  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

---

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2017-11-18 -- 2017-11-19

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 10 år

### **Skadestånd**

1. Rasmus Gulass ska solidariskt med Andreas Leiva Parra betala skadestånd till Sylvia Basilio Medina med 105 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2017.
2. Rasmus Gulass ska solidariskt med Andreas Leiva Parra betala skadestånd till Carlos Morales Fadda med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2017.
3. Cristobal Morales Villarroels skadeståndsyrkande ogillas.
4. Martina Morales Basiliors skadeståndsyrkande ogillas.

### **Förverkande och beslag**

Beslut om beslag och förverkande framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.

**Häktning m.m.**

Rasmus Gulass ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Filip Rydin ska få ersättning av allmänna medel med 665 328 kr, varav 133 066 kr avser mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
  3. Övriga beslut om ersättning framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.
-



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-06-27  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 8960-17

**Tiltalad**

Herman Jalizada, 19970620-7512  
Skyddade adressuppgifter

Offentlig försvarare:  
Advokat Johan Rainer  
Advokatfirman Johan Rainer AB  
Riddargatan 68 nb  
114 57 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Carolina Frohm och Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Sylvia Basilio Medina  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

2. Martina Morales Basilio  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm



3. Carlos Morales Fadda  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

4. Cristobal Morales Villarroel  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2017-11-16 -- 2017-11-20

### Skadestånd

1. Sylvia Basilio Medinas skadeståndsyrkande ogillas.
2. Carlos Morales Faddas skadeståndsyrkande ogillas.
3. Cristobal Morales Villarroels skadeståndsyrkande ogillas.
4. Martina Morales Basilio's skadeståndsyrkande ogillas.

### Förverkande och beslag

Beslut om beslag och förverkande framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.

### Ersättning

1. Johan Rainer ska få ersättning av allmänna medel med 712 573 kr, varav 142 515 kr avser mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
  3. Övriga beslut om ersättning framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.
-



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-06-27  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 8960-17

**Tilltalad**

DANIAR Fouad Mohammed, 19960209-7132  
c/o Bakzad Fouad Mohamed  
Blomstervägen 2 G  
195 65 Steningehöjden

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Martinson  
Advokatfirman Carl Axel Thomas  
Martinsson AB  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Carolina Frohm och Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Sylvia Basilio Medina  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

2. Martina Morales Basilio  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

3. Carlos Morales Fadda  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

4. Cristobal Morales Villarroel  
Adress hos målsägandebiträdet

Målsägandebiträde:  
Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic  
AB  
Kungsholmstorg 16, 4 tr  
112 21 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2017-11-16 -- 2017-11-20

### Skadestånd

1. Sylvia Basilio Medinas skadeståndsyrkande ogillas.
2. Carlos Morales Faddas skadeståndsyrkande ogillas.
3. Cristobal Morales Villarroels skadeståndsyrkande ogillas.
4. Martina Morales Basilio's skadeståndsyrkande ogillas.

### Förverkande och beslag

Beslut om beslag och förverkande framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.

### Ersättning

1. Thomas Martinson ska få ersättning av allmänna medel med 595 586 kr, varav 119 117 kr avser mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
  3. Övriga beslut om ersättning framgår av domslutet för Andreas Leiva Parra.
-



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-06-27  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 8960-17

### **Tiltalad**

Mark Kohzadi Mirhasari, 19930725-7593  
c/o My Way  
Kungsgatan 32 Box 123  
602 20 Norrköping  
Medborgare i Iran

Offentlig försvarare:

Advokat UllaBella af Klercker  
Advokatfirman af Klercker AB  
Västra Trädgårdsgatan 47  
611 32 Nyköping

### **Åklagare**

Kammaråklagarna Carolina Frohm och Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

### **Målsägande**

Loomis Sverige Ab, 556191-0679  
Vallgatan 11 Box 902  
170 09 Solna

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tiltalade döms för**

Medhjälp till försök till grov stöld, 8 kap 4 § och 12 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken  
2017-10-24

### **Påföljd m.m.**

1. Fängelse 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(NYKÖPING TR ROTEL 4, 2015-07-16, B610/15)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Ulla-Bella af Klercker ska få ersättning av allmänna medel med 68 453 kr, varav 13 691 kr avser mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

## Innehållsförteckning

<b>SAMMANFATTNING .....</b>	<b>23</b>
<b>YRKANDEN OCH INSTÄLLNING .....</b>	<b>24</b>
De åtalade gärningarna .....	24
1. MORD alternativt MEDHJÄLP TILL MORD (Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya) .....	24
2. ANSTIFTAN AV MORD (Sangar Karwan Seyed Ali och Agrin Wahab) alternativt MEDHJÄLP TILL MORD (Agrin Wahab) .....	25
3. MEDHJÄLP TILL MORD (Rasmus Gulass, Herman Jalizada och Daniar Mohamed) .....	26
4. FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (Andreas Leiva Parra) .....	27
5. FÖRSÖK TILL RÅN (Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya) .....	28
6. MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL RÅN (Mark Kohzadi Mirhasari) .....	28
Skadestånd .....	28
Förverkanden .....	29
De tilltalades inställning .....	30
Mordet m.m. ....	30
Rånförsöket .....	31
Skadestånd m.m. ....	31
<b>UTREDNINGEN .....</b>	<b>31</b>
Den skriftliga bevisningen (åtalspunkterna 1-4) .....	32
Den muntliga bevisningen (åtalspunkterna 1-4) .....	46
Målsägandenas berättelser .....	46
De tilltalades berättelser .....	47
Vittnenas berättelser .....	63
Den skriftliga bevisningen (åtalspunkterna 5 och 6) .....	70
Den muntliga bevisningen (åtalspunkterna 5 och 6) .....	72
De tilltalades berättelser .....	72
Vittnenas berättelser .....	74
<b>DOMSKÄL - TINGSRÄTTENS BEDÖMNING .....</b>	<b>75</b>
Vad målet handlar om .....	75
Mordet på Joaquin Morales - inledande synpunkter .....	76
Händelseförloppet i stort den 20 november 2017 .....	76
Rekognoseringsresor m.m. ....	77
Åklagarnas hypotes - bakgrunden till mordet .....	78
Samtalslistor och telefonanalys m.m. som bevisning .....	80
Åtalet mot Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya (mord eller medhjälp till mord) - <i>åtalspunkten 1</i> .....	82
De åtalade gärningarna .....	82
Var det Andreas Leiva Parra som sköt Joaquin Morales? .....	82
Kan Christopher Al-Bayya knytas till skjutningen? .....	87
Främjade Christopher Al-Bayya skjutningen? .....	90
Åtalet mot Sangar Karwan och Agrin Wahab (anstiftan av mord alternativt medhjälp till mord) - <i>åtalspunkten 2</i> .....	91
De åtalade gärningarna .....	91

Anstiftan? .....	92
Medhjälp? .....	94
Åtalet mot Rasmus Gulass, Herman Jalizada och Daniar Mohammed (medhjälp till mord) - <i>åtalspunkten 3</i> .....	98
De åtalade gärningarna .....	98
Främjade de tilltalade mordet? .....	99
Åtalet mot Andreas Leiva Parra för framkallande av fara för annan - <i>åtalspunkten 4</i> .....	110
Den åtalade gärningen .....	110
Grov oaktsamhet .....	110
Åtalet mot Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya (försök till rån) - <i>åtalspunkten 5</i> .....	110
Den åtalade gärningen .....	110
De har erkänt stöldförsök .....	111
Rån- eller stöldförsök? .....	111
Åtalet mot Mark Kohzadi Mirhasari (medhjälp till försök till rån) - <i>åtalspunkten 6</i> .....	113
Den åtalade gärningen .....	113
Medhjälp? .....	113
Påföljder .....	115
Andreas Leiva Parra .....	115
Rasmus Gulass .....	117
Christopher Al-Bayya .....	117
Mark Kohzadi Mirhasari .....	118
Skadestånd m.m. ....	119
Häktning .....	121
Ersättningsfrågor .....	121
<b>HUR MAN ÖVERKLAGAR .....</b>	<b>123</b>

## SAMMANFATTNING

Tingsrätten dömer genom denna dom 24-åriga Andreas Leiva Parra för mord på Joaquin Morales. Tingsrätten finner det utrett att Andreas Leiva Parra sköt Joaquin Morales till döds med ett automatvapen efter en kort biljakt på bl.a. Bällstavägen i Mariehäll, Bromma, den 20 november 2017. Tingsrätten dömer Andreas Leiva Parra även för brottet framkallande av fara för annan och för försök till grov stöld.

Straffet för Andreas Leiva Parra är 18 års fängelse.

Det finns försvårande omständigheter som påverkar straffets längd. Dessa är framför allt att Andreas Leiva Parra utförde mordet med ett livsfarligt skjutvapen, att skjutningen utfördes dagtid, på öppen gata i tätbebyggt område där

förbipasserande riskerade att skadas och att gärningen hade planerats och utfördes av flera gärningsmän i en gängrelaterad kriminell kontext.

Tingsrätten dömer även 23-åriga Rasmus Gulass för medhjälp till mordet. Det är utrett att han medverkade i gärningen på så sätt att han deltog i en rekognoseringsresa inför mordet och att han hjälpte till att skaffa fram en bil som användes i anslutning till mordet. Hans straff är 10 års fängelse.

Tingsrätten frikänner den 31-åriga man som polis och åklagare pekat ut som ledare för ett kriminellt nätverk med bas i Östberga, och de övriga fyra personer som var åtalade för medverkan till mordet.

Tingsrätten dömer den 33-åriga Christopher Al-Bayya för försök till grov stöld från en värdetransportbil i Enköping i oktober 2017, och den 24-åriga Mark Kohzadi Mirhasari för medhjälp till det försöket. Påföljden blir tio månaders fängelse för Christopher Al-Bayya och sex månaders fängelse för Mark Kohzadi Mirhasari. För Mark Kohzadi Mirhasari förverkas också villkorligt medgiven frihet från ett tidigare fängelsestraff.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### De åtalade gärningarna

Åklagaren har åtalat Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya m.fl. för MORD m.m. och påstått att de tilltalade gjort sig skyldiga till följande brott:

#### 1. MORD alternativt MEDHJÄLP TILL MORD (Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya)

”Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya har den 20 november 2017 på Bällstavägen i Bromma, Stockholm stad tillsammans och i samråd uppsåtligen dödat Joaquin Morales genom att från fordonet TSY947 avlossa ett flertal skott mot Joaquin Morales med ett automatvapen av vilka två skott träffat honom.



Joaquin Morales har av skotten tillfogats skador på bålen med söndertrasning av den vänstra lungan och avslitning av den vänstra lungartären vilket orsakat hans död.

Andreas Leiva Parra har varit delaktig i gärningen eller uppsåtligen främjat gärningen genom att:

- den 17 november och den 18 november 2017 kartlägga målsägandens bostad i Bromma samt det omkringliggande området, spana efter målsäganden, se ut lämplig plats att angripa målsäganden, se ut lämplig flyktväg, se ut lämplig plats att placera flyktbilen PMH451,
- i samband med gärningen och i syfte att utföra gärningen beväpna sig med ett automatvapen,
- i samband med gärningen och i syfte att utföra gärningen befinna sig i fordonet TSY947 på Dartanjangs gata och på Ballstavägen när målsäganden besköts från fordonet, och
- i samband med gärningen avlossa ett flertal skott med automatvapnet mot målsäganden.

Christopher Al-Bayya har varit delaktig i gärningen eller uppsåtligen främjat gärningen genom att:

- den 17 november och den 18 november 2017 kartlägga målsägandens bostad i Bromma samt det omkringliggande området, spana efter målsäganden, se ut lämplig plats att angripa målsäganden, se ut lämplig flyktväg, se ut lämplig plats att placera flyktbilen PMH451,
- i samband med gärningen och i syfte att utföra gärningen köra fordonet TSY947 eller på annat sätt befinna sig i fordonet på Dartanjangs gata och på Ballstavägen när målsäganden besköts från fordonet,
- genom att befinna sig i fordonet TSY947 i samband med gärningen och därmed stärka Leiva Parra i dennes uppsåt, och
- direkt efter gärningen köra fordonet PMH451 från Ängby.”

Lagrum: 3 kap. 1 § samt 23 kap. 4 § brottsbalken.

## 2. ANSTIFTAN AV MORD (Sangar Karwan Seyed Ali och Agrin Wahab) alternativt MEDHJÄLP TILL MORD (Agrin Wahab)

”Agrin Wahab och Sangar Karwan har under perioden den 16 november till den 18 november 2017, tillsammans och i samråd på okänd plats direkt respektive indirekt förmått Andreas Leiva Parra att, ensam eller tillsammans med Christopher Al-Bayya, utföra gärningen i åtalspunkten 1.

Sangar Karwan har den 16 november sammankallat till ett möte i sina föräldrars bostad i Östberga vid vilket Rasmus Gulass, Herman Jalizada, Daniar Mohamed och Agrin Wahab deltagit. Sangar Karwan har tillsammans med dessa diskuterat att döda Joaquin Morales och även planerat utförandet av gärningen. Sangar Karwan har därigenom uppsåtligen indirekt förmått Andreas Leiva Parra att ensam eller tillsammans med Christopher Al-Bayya utföra gärningen i åtalpunkten 1.

Agrin Wahab har vid något eller några tillfällen under perioden den 16 november till den 18 november vid telefonsamtal och/eller fysiska möten på okänd plats förmedlat upplysningar från mötet den 16 november och gett Andreas Leiva Parra i uppdrag att döda Joaquin Morales och därmed uppsåtligen direkt förmått Andreas Leiva Parra att ensam eller tillsammans med Christopher Al-Bayya utföra gärningen i åtalpunkten 1.

I andra hand har Agrin Wahab under perioden den 16 november till den 20 november på olika platser i Stockholms län uppsåtligen främjat gärningen i åtalpunkten 1 med råd och/eller dåd enligt följande:

- den 16 november delta i planeringen av gärningen,
- den 17 november tillsammans med annan anskaffa fordonet PMH451,
- någon gång mellan den 17 och 20 november tillse att Andreas Leiva Parra och/eller Christopher Al-Bayya fått tillgång till fordonet PMH451, och
- under perioden 18 november till den 20 november vid olika tillfällen upplåta sin bostad för Rasmus Gulass och Herman Jalizadas mobiltelefoner.”

Lagrum: 3 kap. 1 § samt 23 kap. 4 § brottsbalken.

### 3. MEDHJÄLP TILL MORD (Rasmus Gulass, Herman Jalizada och Daniar Mohamed)

”Herman Jalizada, Rasmus Gulass och Daniar Mohamed har under perioden 16 november till den 20 november 2017 på olika platser i Stockholms län uppsåtligen främjat gärningen i åtalpunkten 1 med råd och/eller dåd enligt följande:

Rasmus Gulass har främjat gärningen genom att:

- den 16 november delta i planeringen av gärningen,
- den 16 november anskaffa fordonet TSY947
- den 17 november och den 18 november 2017 kartlägga målsägandens bostad i Bromma samt det omkringliggande området, spana efter målsäganden, se ut lämplig plats att angripa målsäganden, se ut lämplig flyktväg, se ut lämplig plats att placera PMH451,
- den 19 november tillsammans med annan anskaffa fordonet JBA197 och,

- den 20 november närvara vid brottsplatsen i fordonet JBA197 och därmed stärka Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya i deras uppsåt.

Herman Jalizada har främjat gärningen genom att:

- den 16 november delta i planeringen av gärningen,
- den 16 november anskaffa fordonet TSY947,
- den 17 och 18 november kartlägga målsägandens bostad i Bromma samt det omkringliggande området, spana efter målsäganden, se ut lämplig plats att angripa målsäganden, se ut lämplig flyktväg, se ut lämplig plats att placera fordonet PMH451 och,
- den 20 november närvara vid brottsplatsen i fordonet JBA197 och därmed stärka Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya i deras uppsåt.

Daniar Mohamed har främjat gärningen genom att:

- den 16 november delta i planeringen av gärningen,
- den 16 november anskaffa fordonet TSY947,
- den 16 eller 17 november tillse att fordonet TSY947 utrustades med nytt däck,
- den 16 eller 17 november tillse att fordonet TSY947 utrustades med solfilm,
- den 17 november tillsammans med annan anskaffa fordonet PMH451, och
- någon gång mellan den 17 och 20 november tillse att Andreas Leiva Parra och/eller Christopher Al-Bayya fått tillgång till fordonet TSY947.”

Lagrum: 3 kap. 1 § samt 23 kap. 4 § brottsbalken.

Målsägandena Carlos Morales Fadda (Joaquin Morales far), Cristobal Morales Villaroel (hans bror), Martina Morales Basilio (hans syster) och Sylvia Mireya Basilio Morales (hans mor) har biträtt åtalet såvitt avser *åtalspunkterna 1–3*.

#### 4. FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN (Andreas Leiva Parra)

”Andreas Leiva Parra har den 20 november 2017 på Bällstavägen i Bromma, Stockholm stad avlossat ett flertal skott med ett automatvapen från en bil under färd och därmed genom grov oaktsamhet utsatt Mateusz Jan Marchewka, Lukasz Treder och Johanna Maria Åleberg för livsfara eller fara för svår kroppsskada.”

Lagrum: 3 kap. 9 § brottsbalken.

Målsägandena Johanna Åleberg och Mateusz Marchewka har biträtt åtalet i denna del.

#### 5. FÖRSÖK TILL RÅN (Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya)

”Andreas Leiva Parra, Christopher Al-Bayya och en okänd person har tillsammans och i samråd försökt stjäla en större summa kontanter från en värdetransport tillhörande Loomis Sverige AB.

Leiva Parra, Al-Bayyaa och den tredje personen har därvid den 24 oktober 2017, maskerade och utrustade med ett vapenliknande föremål, anlänt till Torggatan utanför Swedbank i Enköping där värdetransporten stod parkerad. En av de tre har därefter försökt borra upp låset till det utrymme i värdetransporten där pengarna förvarades. Leiva Parra, Al-Bayya och den tredje personen har beväpnat sig med det vapenliknande föremålet i syfte att hota värdetransportörerna eller annan vilket för dem hade framstått som trängande fara.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns det inte någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Leiva Parra och Al-Bayya begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 8 kap. 5 § och 12 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken.

#### 6. MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL RÅN (Mark Kohzadi Mirhasari)

”Kohzadi Mirhasari har främjat gärningen i åtalpunkten 5 genom att den 24 oktober 2017 eller någon tid dessförinnan köra fordonet UZK427 och parkera det i Heby i syfte att fordonet skulle användas som flyktbil efter rånet i åtalpunkten 5. Kohzadi har därefter den 24 oktober inväntat att Leiva Parra, Al-Bayya och en tredje okänd person skulle anlända till Heby efter gärningen i åtalpunkten 5 och därefter kört dem i fordonet UZK427 från Heby till Sala. Kohzadi begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 8 kap. 5 § och 12 § samt 23 kap. 1 § och 4 § brottsbalken.

#### Skadestånd

Joaquin Morales efterlevande Carlos Morales Fadda, Cristobal Morales Villaroel, Martina Morales Basilio och Sylvia Mireya Basilio Morales har i anslutning till *åtalpunkterna 1–3* begärt skadestånd av de sju tilltalade, att betalas solidariskt, med

- 60 000 kr jämte ränta för sveda och värk i form av psykiskt lidande (Carlos Morales Fadda)

- 60 000 kr jämte ränta för sveda och värk i form av psykiskt lidande (Cristobal Morales Villaroel)
- 60 000 kr jämte ränta för sveda och värk i form av psykiskt lidande (Martina Morales Basilio) och
- 105 000 kr jämte ränta, varav 60 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande och 45 000 kr för kostnader som är hänförliga till begravningen (Sylvia Mireya Basilio Morales).

Målsäganden Johanna Åleberg har yrkat skadestånd av Andreas Leiva Parra med 10 000 kr och ränta på beloppet för allvarlig kränkning (*åtalspunkten 4*).

Även målsäganden Mateusz Marchewka har yrkat skadestånd av Andreas Leiva Parra med 10 000 kr och ränta på beloppet för allvarlig kränkning (*åtalspunkten 4*).

Åklagarna har begärt att Christopher Al-Bayya och Andreas Leiva Parra solidariskt med varandra ska förpliktas att betala skadestånd med 20 376 kr jämte ränta till Loomis Sverige AB avseende en skadad Mercedes Benz Sprinter (*åtalspunkten 5*).

### Förverkanden

Åklagarna har i anslutning till *åtalspunkterna 1–4* begärt att

- i beslag tagna vapen, patron och kula samt skor, flaska, radio, kikare, textilier, kulor, hylsor m.m. förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken
- att beslag av ett par handskar ska bestå till dess domen vinner laga kraft och att beslaget därefter ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken.

Åklagarna har i anslutning till *åtalspunkten 5* begärt att följande i beslag tagna föremål förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken:

- replika [av vapen] med tillbehör, verktyg, fotanglar, Bigbag, klorin och solfilm
- plasttunnor med lock och silvertejp
- kläder, skor, handskar, buffar, mössor.

## De tilltalades inställning

### Mordet m.m.

De tilltalade har i alla delar förnekat gärningarna.

Andreas Leiva Parra har förnekat att han dödat Joaquin Morales eller hjälpt till att mörda denne och – i korthet – gjort gällande att han över huvud taget inte befunnit sig i Bromma under november månad 2017, att han inte har någon koppling till de nätverk eller grupperingar som må finnas i Östberga eller Bredäng och att den skriftliga eller tekniska bevisningen från NFC ska bedömas även mot bakgrund av att DNA kan överföras från annan, s.k. sekundärt överförande (*åtalpunkten 1*).

Han har också förnekat att han skulle ha utsatt någon för fara genom att skjuta med ett vapen (*åtalpunkten 4*).

Även Christopher Al-Bayya har förnekat att han dödat Joaquin Morales eller hjälpt till att mörda denne (*åtalpunkten 1*).

Sangar Karwan har förnekat att han i någon lägenhet i Östberga skulle ha diskuterat att döda Joaquin Morales eller planerat mordet och att han förmått Andreas Leiva Parra eller Christopher Al-Bayya att utföra mordet. Han har förklarat att han inte är med i något sorts kriminellt nätverk i Östberga (*åtalpunkten 2*).

Agrin Wahab har förnekat att han skulle ha förmedlat upplysningar eller gett Andreas Leiva Parra i uppdrag att mörda Joaquin Morales och att han genom planering av gärningen eller genom att anskaffa fordon eller på annat sätt hjälpt till att mörda Joaquin Morales (*åtalpunkten 2*).

Rasmus Gulass, Herman Jalizada och Daniar Mohamed har förnekat att de skulle ha hjälpt till att mörda Joaquin Morales, t.ex. genom att vara med och planera mordet,

anskaffa eller utrusta fordon som användes vid mordet eller vid rekognoseringsresor i Bromma-området eller – när det gäller de två förstnämnda – vara närvarande i Bromma när Joaquin Morales mördades (*åtalspunkten 3*).

### **Rånförsöket**

Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya har erkänt gärningen, med undantag för påståendet att de beväpnat sig för att hota värdetransportörerna. De har förklarat sig beredda att dömas för försök till grov stöld (i stället för försök till rån).

Mark Kohzadi Mirhasari har förnekat medverkan till rån- eller stöldförsöket. Han har gjort gällande att han inte befattat sig med den påstådda flyktbilen den dagen.

### **Skadestånd m.m.**

De sju tilltalade som berörs av *åtalspunkterna 1–3* har alla bestritt skadeståndsskyldighet men godtagit att Sylvia Mireya Basilio Morales haft eller kommer att ha kostnader med 45 000 kr för begravningen av Joaquin Morales.

Andreas Leiva Parra har bestritt skadeståndsskyldighet mot Johanna Åleberg och Mateusz Marchewka (*åtalspunkten 4*).

Andreas Leiva Parra har medgett Loomis Sverige AB:s skadeståndsanspråk. Christopher Al-Bayya har medgett skadeståndsskyldighet gentemot Loomis Sverige AB och har inte haft några invändningar mot yrkat belopp (*åtalspunkten 5*).

Ingen av de tilltalade har haft några invändningar mot åklagarnas förverkandeyrkanden.

## **UTREDNINGEN**

Tingsrätten har hållit huvudförhandling. Vid den har åklagarna lagt fram omfattande skriftlig och muntlig bevisning. Även flera av de tilltalade har åberopat muntlig och skriftlig bevisning.

**Den skriftliga bevisningen (åtalspunkterna 1-4)**

Av åklagarnas skriftliga bevisning såvitt avser åtalspunkterna 1–4 framgår bl.a. följande.

*Material från Bällstavägen m.m.*

Enligt polisens s.k. händelserapport kom det första telefonsamtalet om skottlossning på Bällstavägen in till polisen kl. 11.49 måndagen den 20 november 2017.

I polisens brottsplatsprotokoll från Bällstavägen i Bromma angavs under rubriken *Iakttagelser och undersökningar* bl.a. följande:

*Anträffat beskjutet fordon*

Pb WCU371 anträffades i ett staket på höger sida av Bällstavägen i korsning med Mariehällsvägen.

När vi kom till fordonet på brottsplatsen hade ambulanspersonalen redan tagit hand om den skjutne och senare avlidne mannen som anträffades på utanför fordonets förarplats.

På Bällstavägens båda körbanor anträffades krossat fordonsglas som säkrades.

I fordonets framsäte anträffades två mobiltelefoner som överlämnades till [polisman].

Fordonets bakruta var helt krossad. På vänster sida av den bakre registreringsskylten observerades ett kulliknande hål. Till vänster om fordonets dragkrok anträffades en kula. I framrutan observerades ett skottliknande hål.

Vidare angavs att

- vid det högra framsätet/passagerarsätet i bilen WCU371 fanns det mycket blod och mänsklig vävnad på stolsitsen
- på Bällstavägen och tvärgatan Kratsbodavägen upphittades 18 tomhylsor [från ett skjutvapen]
- i koffångaren på bilen WCU371 hittades en kula
- i fönstret på ett bostadshus/byggarbetsplats på Bällstavägen hittades en kula.



Polisens *analys och slutsats* var att

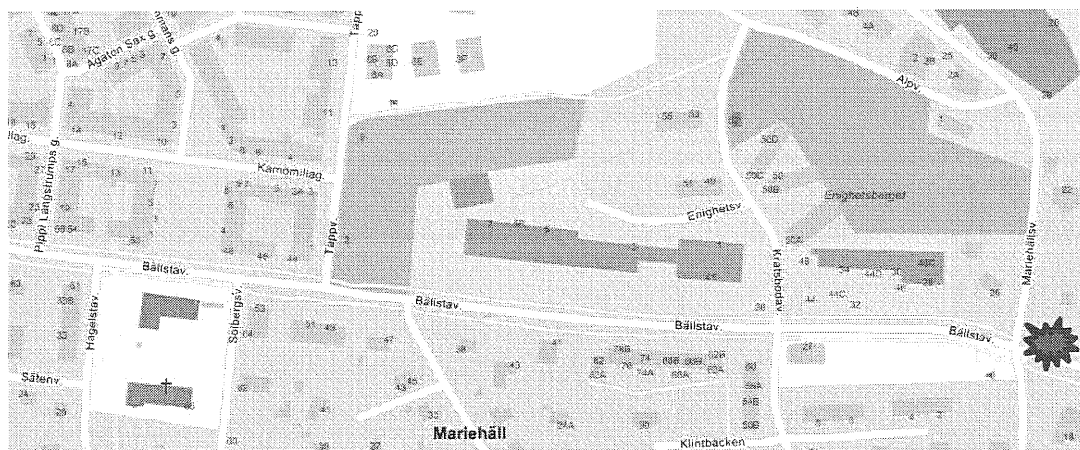
En man anträffades skottskadad på förarplatsen i Pb WCU371. Mannen omhändertogs av ambulanspersonalen, men avled senare av sina skador. Fordonet och mannen hade blivit beskjutna under sin färd österut på Bällstavvägen. Färden avslutades i ett staket på vänster sida av Bällstavvägen, i korsningen Bällstavvägen/ Mariehällsvägen.

Från Bällstavvägen 60 till Bällstavvägen/Kratsbodavägen, en sträcka av ca 440 m, anträffades totalt 18 st tomhylsor av kaliber 7.62 x 39.

Undersökningen ger starkt stöd för att det avlossats minst 18 skott av kalibern 7.62 x 39 på sträckan Bällstavvägen 60 fram till korsningen Bällstavvägen/Kratsbodavägen, en sträcka av ca 440 m.

Undersökningen ger starkt stöd för att Pb WCU371 beskjutits med minst 4 skott, tre genomgående skotthål och en kula anträffades vid den bakre kofångaren på bilen.

Denna karta visar ett stycke av Bällstavvägen och platsen där Joaquin Morales påträffades skjutet:



Figur 1 Fordonets anträffningsplats har markerats på kartbilden med en blå stjärna (Eniro)

I polisens protokoll över fordonsundersökning beträffande bilen WCU371 angavs bl.a. att det fanns kulhål och tre möjliga kulbanor i bilen; dels med ingångshål genom registreringsskylten baktill och kulbana fram till förarstolens ryggstöd, dels

med ingångshål i takets bakre del och med kulbana fram till främre vindruta, dels med ingångshål i takets bakre del och med kulbana fram till förarstolens nackstöd och instrumentbrädan. Polisens *Analys och slutsats* var att

- kulbanorna gav starkt stöd för att minst tre kulor träffat bilen, och att
- det fanns starkt stöd för att den kula som gått in genom registreringsskylten var det dödande skottet.

Foton visar den skadade bilen WCU371, och ett beskjutet fönster i närliggande bostadshus/byggarbetsplats i korsningen Bällstavägen/Kratsbodavägen.

Ett foto som publicerades i Aftonbladet den 20 november visar bilen TSY947 på Bällstavägen. Registreringsskylten syns på bilen, liksom att vänster bakruta är nervevad. Någon passagerare i framsätet är inte synlig.

*Obduktionen av Joaquin Morales m.m.*

I dödsbevis från Socialstyrelsen konstaterades att Joaquin Morales avled den 20 november 2017.

Joaquin Morales kropp obducerades vid Rättsmedicinalverket. Vid undersökning på RMV-Solna den 27 november 2017 konstaterades

- att en kula träffat den avlidne i ryggen på den vänstra sidan. Ingångshålet i ryggen fanns 104 cm över fotsulan. Kulan hade träffat på tvären, tumlat och gått igenom den stora lungartären till vänster lunga samt igenom vänster lunga. Kulan hittades under huden vid vänster axel/nyckelben. Från fotsulan var det 145 cm upp till kulan.

I verkets rapport från den rättsmedicinska obduktionen av Joaquin Morales angavs närmare följande *Påvisade skador*:

- En skottskada på bålen med en ingångsöppning på ryggens nedre vänstra del och en skadekanäl genom ryggens mjukdelar, det 12:e vänstra revbenet på baksidan, diafragman, den vänstra lungans såväl under- som överlob med fullständig avslitning av den vänstra lungartären, en skada på det 2:a

vänstra revbenet på framsidan och förekomst av en stor och något deformerad mantelkula strax nedanför det vänstra nyckelbenet, under huden.

- En skottskada på bålen med en ingångsöppning på ryggens högra sida, en kort skottkanal och förekomst av ett mindre kulfragment i ryggens mjukdelar (rikoschett).
- Färska hudavskrapningar med inslag av brännskador i ansiktet (möjligtvis skador efter airbag).

Vidare angavs beträffande *skadornas uppkomstsätt och ålder* att skottskadorna på kroppen till fullo kunde förklaras av ett skott från kulvapen och en rikoschett.

Skadorna var färska. Inga tecken på närskott påvisades.

Som *dödsorsak* angavs att undersökningsfynden talade starkt för att Joaquin Morales avlidit av den påvisade skottskadan på bålen med söndertrasning av den vänstra lungan och avslitning av den vänstra lungartären, och som *dödssätt* att fynden och omständigheterna talade starkt för att Joaquin Morales blivit beskjuten av en annan person.

*Material från Blackebergsvägen m.m.*

Enligt polisens händelserapport kom ett telefonsamtal om en brinnande bil vid Blackebergsvägen invid Ängbybadet in till polisen kl. 12.00 måndagen den 20 november 2017.

Enligt beslagsprotokoll gjorde polisen vissa beslag på Blackebergsvägen invid Ängbybadet den 20 november 2017; en utbränd bil av märket Toyota Avensis; vidare ett automatvapen som de fann i bilen, registreringsskylten TSY947, en patron och en kula som låg på golvet i bilen. Vid närmare undersökning av bilen fann polisen den 23 november bl.a. en kommunikationsradio, en kikare, handskar och en engångsoverall, kulor och hylsor och ett metallstycke som poliserna bedömde kunde vara en del av ett vapen.

Foton visar den utbrända bilen TSY947.

*NFC:s undersökningar*

Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) analyserade bl.a. det brända *automatvapen* som polisen hittade i bilen TSY947 invid Ängbybadet, *hylsor* som satt i vapnet och som hittades på Bällstavägen och i kofångaren vänster bak på bilen WCU371 och en *kula* som satt under huden vid vänster nyckelben/axeln på den avlidne Joaquin Morales. NFC fann att vapnet var en fungerande automatkarbin av märket Ceska Zbrojovka med kaliber 7,62 x 39 som omfattades av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt, och slutsatsen av den jämförande undersökningen var att resultaten talade

- extremt starkt (*grad +4*) för att de patronhylsor som hittats på Bällstavägen och undersökts hade avlossats från automatkarbinen som polisen hittat i bilen TSY947, och
- i någon mån för (*grad +1*) för att kulan som fanns i Joaquin Morales kropp och i bilens kofångare hade utskjutits ur automatkarbinen.

NFC undersökte också om det på olika klädesplagg som Andreas Leiva Parra bar när han greps av polis fanns tändsatspartiklar och om de i så fall visar att plaggen hade varit i nära anslutning till skjutvapen som avfyrats eller hade varit i kontakt med något vapenrelaterat, t.ex. skjutvapen eller patronhylsor. NFC fann, enligt företett sakkunnigutlåtande, att

- på provet från ärmarna på hans *jacka* påvisades en tändsatspartikel med sådan typ av sammansättning som tändsatspartiklar från en patronhylsa som upphittats på Bällstavägen mitt emot busshållplats hade; samt två partiklar med sådan typ av sammansättning som tändsatspartiklar från en patronhylsa som upphittats på Bällstavägen mittrefugen hade
- på provet från hans *mössa* påvisades en tändsatspartikel med sådan typ av sammansättning som tändsatspartiklar från en patronhylsa som upphittats på Bällstavägen mitt emot busshållplats hade. Vidare påvisades en partikel med sådan typ av sammansättning som tändsatspartiklar från patronhylsan som upphittats på trottoaren Bällstavägen/Hagelstavägen hade; samt två partiklar med sådan typ av sammansättning som tändsatspartiklar från en patronhylsa som upphittats på Bällstavägen mittrefugen hade

- på provet från hans s.k. *buff* påvisades inga tändsatspartiklar eller partiklar med sådana typer av sammansättningar som tändsatspartiklarna från patronhylsorna hade.

NFC bedömde att någon av de analyserade partiklarna som hittades på ärmen på Andreas Leiva Parras jacka var ”karaktäristisk” i den meningen att den sammansättningen inte förekommer i andra sammanhang än från avfyrad ammunition; att de andra analyserade tändsatspartiklarna inte var karaktäristiska på det sättet; att enstaka tändsatspartiklar kan härröra från kontamination och tillmäts ringa värde vid resultatbedömningen. NFC fann som slutsats att:

- resultaten talar varken för eller emot att klädesplaggen varit i nära anslutning till skjutvapen som avfyrats eller har varit i kontakt med något vapenrelaterat, t.ex. skjutvapen eller patronhylsor (*Grad 0*).
- undersökningen ger inte svar på när påvisade tändsatspartiklar/partiklar hamnade på klädesplaggen och kan inte bindas till specifika patronhylsor.

NCF undersökte vidare om det fanns DNA eller fingeravtryck från någon av de sju tilltalade, Joaquin Morales eller andra på en stor mängd föremål som polisen hittat i bilarna TSY947 eller PMH451. NFC fann sekret/DNA på

- en *handske* som hittats i bilen TSY947. NFC:s slutsats var att i avigsidan av ett finger påvisades sekret/DNA och att resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från Andreas Leiva Parra (*Grad +4*).

När NFC undersökte om det fanns tändsatspartiklar på den brandskadade *handsken* fann man partiklar från patronhylsor som hittats på Bällstavägen efter skjutningen. Några av dessa partiklar var ”karaktäristiska” vilket innebär att de inte förekommer i andra sammanhang än från avfyrad ammunition. NFC:s slutsats var att

- resultaten talar i någon mån för att handsken hade varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller i kontakt med något vapenrelaterat, t.ex. skjutvapen eller patronhylsor (*grad +1*).

Enligt NFC:s redovisning i sakkunnigutlåtandet hade DNA från fyra okända personer påvisats i bilen *PMH451*. NFC benämnde dessa som *person 1*, *person 2*, *person 3* och *person 4*. NFC undersökte DNA/sekret från *PMH451* som påvisats på

- *en bensindunk*, grön, 10 liter, som polisen hittat i bilens bagageutrymme. NFC:s slutsats var att i del av skruvkork påvisades sekret/DNA, och att resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t inte kom från någon av de sju tilltalade eller Joaquin Morales eller från någon av de okända personer som benämndes *person 2*, *person 3* eller *person 4* (*Grad -4*). Däremot angavs att könskromosombestämningen visade det normala för en man. Den okända personen vars DNA påvisats benämndes i utlåtandet som *person 1*.
- ett *tuggummi*, som säkrats på P-platsen vid Ängbybadet. Resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t inte kom från någon av de sju tilltalade, Joaquin Morales eller *personerna 1, 3 eller 4* (*Grad -4*). Könskromosombestämningen visade det normala för en man. Den person vars DNA påvisats benämndes som *person 2*.
- *bältesspänne* passagerarplats fram. Resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från Andreas Leiva Parra (*Grad +4*).
- *växelspaken* i bilen. Resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från *person 1* (*Grad +4*).
- *sekret på mattan* framför höger plats i baksätet. Resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t inte kom från någon av de sju tilltalade, Joaquin Morales eller de okända personerna *1, 2 eller 4* (*Grad -4*). Könskromosombestämningen visade det normala för en man. Personen vars DNA påvisats benämndes som *person 3*.
- *lampknapp i taket vänster sida* bak. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talade extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t inte kom från någon av de sju tilltalade, Joaquin Morales eller någon av de okända personerna *1, 2 eller 3* (*Grad -4*). Könskromosombestämningen för huvuddelen av DNA:t visade det normala för en man. Personen vars DNA påvisats i huvuddelen av DNA:t benämndes som *person 4*.
- *lampknapp i taket höger sida* bak. Resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från *person 4* (*Grad +4*).
- *PET-flaska*, 1,5 liter, "Malmö", som hittats på golvet under förarstolen/framför vänster plats bak. Resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från Agrin Wahab (*Grad +4*).

#### *Foton och övervakningsfilmer*

På en övervakningsfilm från biluthyrningsfirman Hertz Arlanda kvällen *den 17 november 2017* syns Agrin Wahab, Daniar Mohamed och en tredje person som heter Salam Marof.

På en övervakningsfilm från bensinmacken Stora Wäsby invid E 4:an *den 18 november* ca kl. 17-tiden ses bilen DSC122 svänga in och strax efteråt syns en person som enligt åklagarna är Rasmus Gulass öppna bakluckan på bilen. På en bild från kameran strax efteråt svänger bilen in mellan pumparna. Endast en förare är då synlig i bilen. Vem som kör bilen syns inte på filmen.

På en övervakningsfilm från Scandic Hotell Infra City *den 19 november* ca kl. 01.50 syns en person som enligt åklagarna är Rasmus Gulass gå in i hotellets entré ("hotellsnurrar"). Ca kl. 13.40 samma dag och igen vid 18-tiden lämnar samme person hotellet, enligt foton från hotellet.

På en övervakningsfilm från Circle K Midsommarkransen *den 19 november* strax före kl. 19.30 syns Volvon DSC122 svänga in på mackens område. Felicia Fernandez syns gå fram och prata med föraren vars identitet inte framgår. Strax därpå syns Felicia Fernandez inne i butiken, vid kassan. I bakgrunden syns en man som åklagarna gjort gällande är Rasmus Gulass. Av foton framgår att Rasmus Gulass senare samma kväll befann sig på OKQ8 i Globenområdet. På foton från OKQ8 Globen samma dag kl. 19.47 och ca kl. 20.00 syns Rasmus Gulass i entrédörren till macken.

På en övervakningsfilm från Scandic Hotell Infra City *den 19 november* kl. 20.21 syns en person som enligt åklagarna är Rasmus Gulass gå in i hotellets entré ("hotellsnurrar") tillsammans med Felicia Fernandez.

På en övervakningsfilm från Scandic Hotell Infra City *den 19 november* kl. 22.57 syns två personer som enligt åklagarna är Rasmus Gulass och Herman Jalizada gå in i hotellets entré ("hotellsnurrar"). På film från *den 20 november* kl. 08.11 syns samma personer lämna hotellet. På film från samma dag ca kl. 12.50 syns två personer som enligt åklagarna är Rasmus Gulass och Herman Jalizada gå in genom hotellsnurrar.

På en övervakningsfilm från Scandic Hotell Upplands Väsby den 21 november tidig morgon syns Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya checka in på hotellet. Strax efter kl. 12 checkar de ut, enligt filmen.

Polisen beslagtog Herman Jalizadas mobiltelefon. I telefonen fanns foton på bl.a. Joaquin Morales. Polisen lät utföra sökning på web-historik i Sangar Karwans mobiltelefon. Han hade sökt information om bl.a. Joaquin Morales på nätet.

#### *Hyrbilar m.m.*

Utredningen innehåller uppgifter om flera hyrda bilar. Av skriftliga hyreskontrakt som tingsrätten tagit del av framgår att

- bilen *DSC 122* (en Volvo V 60) hyrdes på OKQ8 vid Globen kvällen den 12 november med avtalad tid för återlämning den 19 november. Hyrestagare enligt kontraktet var Herman Jalizadas far.
- bilen *PMH451* (en Volvo V 40) hyrdes på Hertz biluthyrning Arlanda, kvällen den 17 november med avtalad tid för återlämning den 24 november. Hyrestagare enligt kontraktet var Salam Marof.
- bilen *JBA197* (en Renault Megane) hyrdes på Circle K biluthyrning Midsommarkransen kvällen den 19 november ca kl. 19.30, med avtalad tid för återlämning den 26 november. Hyrestagare enligt kontraktet var Felicia Fernandez.

#### *Telefonanalyserna*

Åklagarna – och flera av de tilltalade – har vidare lagt fram samtalslistor från telefonbolag och analys av var och när

- *de tilltalades mobiltelefoner* använts eller befunnit sig vid olika tillfällen, och platser och
- tidpunkter där olika *hyrda bilar* befunnit sig under perioden den 16–20 november.



Parterna har varit överens om att de tilltalades mobiltelefoner och de bilar som här avses – DSC122, PMH451 och JBA197 – varit utrustade med SIM-kort genom vilka det i princip varit möjligt att i efterhand spåra telefonernas och bilarnas positioner vid givna tillfällen. I listorna redovisas ingående telefonernas och bilarnas förflyttningar och geografiska positioner utifrån uppkopplingar mot telefonmaster i mobildatanätet och s.k. *location updates* som levererats från telefonbolagen. Med en location update avses en datauppkoppling; en bils positionsbestämning via internet oberoende av om bilen används eller står stilla. Via SIM-korten kommunicerar bilarna och mobiltelefonerna med mobilmaster/sändare som finns på olika platser. En ”uppkoppling” mot en mobilmast eller en location update ger vid handen att bilen eller mobiltelefonen vid en given tidpunkt befunnit sig i närheten av masten respektive sänt en signal om sin position via nätet.

Ett urval av de positionsbestämningar som framgår av telefonbolagens listor visar följande:

Bilen DSC122 fanns

*den 16 november*

- under dagen i Märsta
- ca kl. 20.30 i Östbergaområdet (med uppkoppling mot master som bl.a. Onsalagränd)
- efter kl. 21 i Gröndal (Gröndalsvägen, Fregattvägen)
- ca kl. 21.45 i Aspudden (Schlytersvägen)
- ca kl. 22 i Östbergaområdet igen
- ca kl. 22.30 i Aspudden
- ca kl. 22.35 i Östbergaområdet igen (Marknadsvägen)
- ca kl. 22.40 i Aspudden igen
- efter kl. 23 i Nacka.

*den 17 november*

- på morgonen i Nacka och sedan i Märsta
- ca kl. 13.30 i Upplands Väsby (med master som Karins Väg, Breddens industriområde)
- ca kl. 14.15 i Märsta igen
- ca kl. 18.20 i Mariehällsområdet (och kopplade upp mot master vid Ulvsundavägen och Bällsta Gård)
- ca kl. 18.35 i Ängby/Blackebergsområdet
- mellan ca kl. 19–02 i Mariehällsområdet igen
- ca 02.10 i Ängby/Blackebergsområdet igen
- därefter i Märsta och från ca kl. 03 den 18 november i Upplands Väsby.

*den 18 november*

- på morgonen och förmiddagen i Upplands Väsby
- ca kl. 12 i Nacka
- ca kl. 16 i Märsta igen
- ca kl. 17.45–22-tiden i Mariehällsområdet
- ca kl. 22 i Ängby/Blackebergsområdet
- ca kl. 22.10 i Mariehällsområdet igen
- ca kl. 22.30 i Märsta och från ca kl. 02 den 19 november i Upplands Väsby.

*den 19 november*

- på morgonen i Upplands Väsby
- ca kl. 19-tiden i Östbergaområdet
- ca kl. 19.30 i Midsommarkransen (Västberga Allé)
- ca kl. 20 i Globen-området (Glasmålarvägen).

Bilen PMH 451 fanns

*den 18 november*

- på morgonen och fram till 17-tiden i Märsta

- ca kl. 17.45 i Mariehällsområdet, Bromma (och kopplade upp mot master vid Bällsta Gård, Ulvsundavägen, Travbaneplan och Kratsbodabacke m.fl.)
- ca kl. 21 och ca kl. 22 i Ängby/Blackebergsområdet (och kopplade upp mot master vid Drottningholm, Björnsongatan och Gubbkärrsbacken)
- ca kl. 22.15 i Mariehäll igen
- ca kl. 22-tiden åter i Märsta och därefter i rörelse i Märsta med omnejd fram till ca kl. 01.30.

*den 19 november*

- i Märsta hela dagen.

*den 20 november*

- på morgonen i Märsta
- ca kl. 9.20 i Mariehällsområdet
- ca kl. 9.30–11.38 i Ängby/Blackebergsområdet
- ca kl. 11.45 i Mariehällsområdet igen
- strax före kl. 12 i Ängby/Blackebergsområdet igen
- efter kl. 13 i Märsta.

Bilen JBA197 fanns

*den 19 november*

- under dagen och fram till ca kl. 19 i området kring Circle K-macken i Midsommarkransen
- strax före kl. 20 i Globenområdet
- ca kl. 21.45 i Upplands Väsby
- ca kl. 22.45 nära Kista på väg norrut.

*den 20 november*

- vid 08-tiden i Upplands Väsby
- kl. 10.25–11.47 i Mariehällsområdet
- kl. 12.57 i Upplands Väsby

- kl. 13.20 i Märsta
- därefter bl.a. i Upplands Väsby, Nacka, Liljeholmen och på Blasieholmen och i Stockholms innerstad.

#### Sangar Karwans mobiltelefon

- befann sig *den 16 november* i Östbergaområdet; användes för ett telefonsamtal från polisen kl. 17.45; användes för sms från polisen ca kl. 18.30; användes för samtal till hans mor och hans syster, till Agrin Wahab kl. 18.32 och ett försök till samtal med Herman Jalizada ca kl. 19.30.

#### Agrin Wahabs mobiltelefon

- befann sig *den 16 november* i Märsta/Arlanda; användes för flera samtal med Sangar Karwan mellan ca kl. 18.30 och 19; användes för samtal med Daniar Mohamed ca kl. 19.30; fanns ca kl. 20 i Östbergaområdet; fanns ca kl. 22 i Märsta; användes i försök att ringa Andreas Leiva Parra två gånger ca kl. 22.25; användes för samtal från Andreas Leiva Parra kl. 22.29 (samtalet varade 16 sekunder).

#### Rasmus Gulass mobiltelefon

- befann sig under dagen *den 16 november* i Märsta med omnejd (Hagtorp); från ca kl. 19.30 i Östbergaområdet; ca kl. 21.45 i Gröndal (Schlytersvägen); ca kl. 22.15 i Hagsätra; ca kl. 22.40 i Gröndal igen; från ca kl. 24 i Märsta
- fanns *den 17 november* i Märsta; användes för samtal från Agrin Wahab kl. 07.37; fanns kl. 13.40 i Upplands Väsby och ca kl. 14.15 åter i Märsta, var *inaktiv* vad gäller utgående och inkommande samtal över mobilnätet och utgående sms över mobilnätet kl. 17.30–02.30 morgonen den 18 november; enligt location updates fanns telefonen under den tiden i Märsta; fanns från ca kl. 03.10 den 18 november i Upplands Väsby (Karins väg)
- fanns *den 18 november* ca kl. 14.30 i Upplands Väsby; ca kl. 16.30 i Märsta; ca kl. 16.40–22.40 i Källbo utanför Märsta (Hagtorp) utan att ingående eller

utgående samtal registrerades hos telefonbolaget; användes kl. 22.45 för samtal från Herman Jalizada

- fanns *den 19 november* i Upplands Väsby under dagen; ca kl. 19 i Årsta (Byängsvägen), ca kl. 19.40 vid Södra länken och ca kl. 20.45 i Upplands Väsby
- fanns *den 20 november* på morgonen i Upplands Väsby; var *inaktiv* kl. 08.45–12 ca, i Märsta/Hagtorp; användes för samtal till Herman Jalizada kl. 12.21, i Märsta/Hagtorp.

#### Herman Jalizadas mobiltelefon

- befann sig *den 16 november* kl. 19.35 i Nacka; användes kl. 19.35 för samtal från och till Sangar Karwan; fanns ca kl. 20.30 i Östbergaområdet, kl. 22.40–23 i Gröndal och efter kl. 23 i Nacka
- fanns *den 17 november* ca kl. 12.30 i Upplands Väsby; ca kl. 14.30 i Märsta och som *inaktiv* vad gäller utgående och inkommande samtal över mobilnätet och utgående sms över mobilnätet kl. 17.30–02.30 morgonen den 18/1; enligt location updates fanns telefonen under den tiden i Märsta; fanns från ca 03.10 den 18 november i Upplands Väsby (Karins väg).
- fanns *den 18 november* ca kl. 12–14 i Nacka, ca kl. 14.45 i Östberga; ca kl. 16.30 i Märsta; ca kl. 16.40 i Märsta/Hagtorp; användes för samtal till Rasmus Gulass kl. 22.44
- fanns *den 19 november* kl. 13–16.30 i Nacka; hade inga uppkopplingar eller location updates kl. 18.30–22.30
- fanns *den 20 november* kl. 08.45–12 ca i Märsta/Hagtorp som *inaktiv*; användes kl. 12.21 för samtal från Rasmus Gulass.

#### Daniar Mohameds mobiltelefon

- befann sig *den 16 november* ca kl. 19–21 i Östbergaområdet; ca kl. 21.45–22.38 i Gröndal/Aspudden; användes kl. 21.55 från Gröndal för ett sms till en kamrat i Märsta med lydelsen ”19560r15”; fanns i Märsta ca kl. 23.30.

Andreas Leiva Parras mobiltelefon

- användes *den 3, 5 och den 15 november* för samtal eller samtalsförsök med Agrin Wahab; *den 16 november* kl. 22.29 för ett samtal till Agrin Wahab.

Christopher Al-Bayyas mobiltelefon

- befann sig *den 17 november* i Märsta/Sigtuna-området; ca kl. 15 användes den för samtal;
- tog *den 18 november* ca kl. 16 emot ett inkommande samtal och under kvällen inkommande sms (alltjämt under en sändare i Märsta/Sigtuna); användes kl. 23.36 för att skicka sms till bl.a. hans mor
- användes *den 19 november* ca kl. 23 för att skicka ett sms (uppkoppling mot sändare i Märsta/Sigtuna)
- användes inte alls förmiddagen *den 20 november*; första aktivitet var kl. 13.31 då telefonen användes för att beställa en pizza i Märsta; användes ca kl. 15 för ett samtal till Scandic Hotell i Upplands Väsby.

**Den muntliga bevisningen (åtalspunkterna 1-4)****Målsägandenas berättelser**

Målsäganden *Johanna Åleberg* har berättat att hon den 20 november 2017 färdades i sin bil på krönet av Bällstavägen, vid korsningen Bällstavägen/Kratsbodavägen, i riktning mot Solvalla. Hon såg och hörde *att* en guldfärgad bil kom emot henne i hennes körfält, *att* bilen svängde fram och tillbaka och att föraren inte tycktes ha kontroll över fordonet, *att* hon var nära att krocka med den bilen, *att* hon hörde smällar, *att* en annan, silverfärgad bil kom efter den guldfärgade (från Solvalla- eller Brommahållet), *att* det ”kom blixtar” från den silverfärgade bilen, *att* hon bedömde att det var fråga om skottlossning, *att* hon blev rädd och duckade ned i sin bil *och att* den silverfärgade bilen vände och körde tillbaka i riktning mot Solvalla/Bromma. Hon har beskrivit det som rena turen att hon inte själv blev skadad på grund av att hon var så nära de båda bilarna och skottlossningen.

Målsäganden *Mateusz Marchewka* arbetade på en byggarbetsplats i korsningen Bällstavägen/Kratsbodavägen. Han har förklarat att han från byggnadsställningen på sjunde eller åttonde våningen i det husbygge han arbetade på, såg två bilar. Den ena kom det skott från. Det var någon som sköt från baksätet. Bilen vände sedan och körde i riktning mot Solvalla/Bromma. Den andra var en vit Volvo som stannade till och sedan vände och körde i riktning mot Solvalla/Bromma. Efteråt såg han att det fanns skador/skotthål på fasaden i huset där han uppehållit sig och att två fönster var sönderskjutna.

#### **De tilltalades berättelser**

##### Sangar Karwan

Han har inte sammankallat till något möte i sin eller föräldrarnas bostad och inte heller på något sätt förmått Andreas Leiva Parra eller Christopher Al-Bayya att döda Joaquin Morales. Han är inte med i någon sorts kriminellt nätverk och känner över huvud taget inte till om det finns något Östberga-nätverk. Hans bror Rebaz Karwan sköts till döds av okänd gärningsman i augusti 2017 och hans andra bror Muhammed Karwan mördades i september 2013. Han vet inte vem som mördade bröderna eller varför detta gjordes. Men efter de händelserna har han varit rädd för egen del. Han känner inte till om hans bröder Muhammed eller Rebaz var med i någon sorts gruppering eller om de över huvud taget var kriminella. Den fjärde brodern Ranjdar sitter i fängelse.

Agrin Wahab är en vän och avlägsen släkting till honom. Han är bekant med Herman Jalizada, Rasmus Gulass och Daniar Mohamed, men de var vänner till hans mördade bror Rebaz, inte till honom. Han har träffat dem när de kommit till hans föräldrar för att beklaga sorgen efter Rebaz. Han kände inte Joaquin Morales men de hade setts ett par gånger för sex-sju år sedan. Han hade inget otalt med Joaquin Morales, men känner till att Joaquin Morales en tid var häktad som misstänkt för mordet på Muhammed.

Han har träffat Andreas Leiva Parra någon gång och tycker sig känna igen honom till utseendet. Han har aldrig sett Christopher Al-Bayya.

Han bor i ett flerfamiljshus i Östberga. Han bor med sin familj i en lägenhet på plan 8. Hans föräldrar bor i en lägenhet på plan 7 i samma hus.

Han har haft en hotbild mot sig i fem år. Han vet inte från vem eller varför.

Han har aldrig använt öknamn som ”chilenar-jäveln” på Joaquin Morales. Han har heller aldrig sagt till polisen att han ”bara har en enda fiende”.

Polisen varnade honom den 16 november om att det fanns en ökad, allvarlig hotbild mot honom och hans familj. Polismannen Martin Hertz sa att han borde lämna sitt hem på grund av hotbilden. Han ringde då till Agrin Wahab, som kom till Östberga under kvällen. Han hoppades att Agrin Wahab skulle kunna köra honom från Östberga.

Under kvällen den 16 november kom Rasmus Gulass, kanske Herman Jalizada och Daniar Mohamed till föräldrarnas lägenhet tillsammans med några personer som heter Paywan Sheek, Gibbie Jaw, Patric Sambring och några fler. Han berättade där för Paywan om hotbilden mot honom och det är möjligt att de andra hörde vad han sa. De var bara i föräldrarnas lägenhet. Ingen av de andra kom upp till hans lägenhet (på plan 8). Det var fullt med poliser utanför huset kvällen den 16 och på morgonen den 17 november.

Han reste tillsammans med Agrin Wahab till Amsterdam den 19 november för att komma bort från den hotfulla situationen och stressen. De kom hem igen den 21 november, i förtid eftersom Agrin Wahab ville åka hem när han fick veta att polis gripit vänner till honom (Agrin). Själv kunde han inte stanna ensam i Amsterdam för han talar endast svenska och kurdiska. Han har släkt i Tyskland men kunde inte



ta sig till dem på egen hand. – Han åkte inte utomlands för att skaffa sig ett alibi för händelserna den 20 november.

Den mobiltelefon som polisen analyserat är hans.

#### Agrin Wahab

Han bor utanför Märsta med sin familj. Han arbetade tills alldeles nyligen på familjens hamburgerrestaurang i Märsta. På tomten har han ett garage med en liten inredd "gäststuga" som han låter vänner och bekanta sova över i när de behöver, utan att meddela honom i förväg.

Han känner Daniar Mohamed från Märsta sedan ett eller två år. Vid den här tiden hade Daniar Mohamed problem med sin far. Han har träffat Andreas Leiva Parra någon eller några enstaka gånger. Han känner Sangar Karwan sedan många år. Han har lärt känna Herman Jalizada och Rasmus Gulass via Sangar Karwans bror Rebaz och familjen Karwan. Han är osäker på om han träffat Christopher Al-Bayya någon gång. Han vet inget om Joaquin Morales. Han är släkt med Salam Marof, och de umgås ofta i Märsta.

Den 16 november körde han till Östberga på kvällen, efter att ha talat i telefon med Sangar Karwan som hade blivit varnad om en förstärkt hotbild. Han tror inte att han själv ringde till någon annan den kvällen. Han gick upp till föräldrarnas lägenhet (på plan 7). Han är osäker på vilka som fanns i lägenheten den kvällen. Det brukar vara mycket folk där och det är oftast samma personer som är där olika kvällar. De planerade inte att döda Joaquin Morales när de var i lägenheten.

Han träffade sedan en kamrat i Märsta på kvällen den 16. Sedan ringde han till Andreas Leiva Parra kvällen den 16, efter kl. 22, men det var ett helt vanligt socialt samtal som inte har med den här polisutredningen att göra.

Den 17 november på kvällen åkte han till biluthyrningsfirman Hertz på Arlanda tillsammans med Salam Marof och Daniar Mohamed. Salam ville hyra en bil, för han skulle sälja sin egen. Salam hyrde bilen. Han (Agrin) pratar bättre svenska än Salam så han förde samtalet med personalen på biluthyrningsfirman. Daniar Mohamed höll sig nog i bakgrunden, tror han. Han har inget minne av att någon resa till Göteborg diskuterades. Han körde sedan den hyrda Volvon (PMH451) från Arlanda. Daniar Mohamed åkte med honom. – Det är riktigt att han i polisförhör under förundersökningen sa att han inte närmare kom ihåg skeendet på kvällen på biluthyrningsfirman.

Han kom överens med Salam Marof om att han (Agrin) skulle få använda bilen till nästa dag, för hans egen var på verkstaden. Han körde med bilen till O'Learys tillsammans med Daniar Mohamed. Där mötte han Gibbie Jaw och Patric Sambring. Sedan åkte han och Patric och Daniar till Scandic Infra City. Där skulle Patric sova. Sedan körde han tillbaka med PMH-bilen till O'Learys i Märsta med Daniar, Gibbie och några till. Sedan, på O'Learys, var det någon av grabbarna som bad att få låna bilen. Han lånade ut bilen till den mannen. De var åtminstone sju-åtta personer i sällskapet. Han minns inte i dag vem som fick låna PMH451. Vad som sedan hände med bilen vet han inte. – Det är riktigt att han inte i polisförhören under förundersökningen sa något om att han körde PMH-bilen till O'Learys och sedan till hotellet i Upplands Väsby och sedan tillbaka till O'Learys. Han ville inte uttala sig om andra och förstod inte heller då vilka misstankar som polisen riktade mot honom.

Den 18 november gick han på restaurang med familjen på Arlanda; de hade bokat bord kl. 17–19.

Den 19 november åkte han, Sangar Karwan och en kamrat som heter Josef till Amsterdam. Han åkte som sällskap åt och för att stötta Sangar Karwan. Sangar Karwans mamma var angelägen om att Sangar Karwan skulle resa bort. Detta talade

de om redan den 16 november hemma hos Sangar Karwans föräldrar. De reste hem den 21 november när han förstod att flera av hans vänner i Märsta var gripna av polis. Familjerna till dem som gripits behövde honom mer än vad Sangar Karwan gjorde. – Det är riktigt att han bokade om resan hem till några timmar tidigare. Det är också riktigt att han inte under förundersökningen sa något om att orsaken till hemresan var att vänner till honom hade gripits av polis.

De mobiltelefoner som polisen analyserat är hans.

#### Rasmus Gulass

Han är uppvuxen i Östberga och kände Rebaz Karwan sedan ca 13-årsåldern. Rebaz sköts till döds av okänd gärningsman i augusti 2017. Han var själv nära att dödas den gången och är rädd för att utsättas för något liknande våldsbrott igen. Därför har han den senaste tiden bott på olika ställen, hållit sig undan från sin familj för att inte utsätta dem för fara och rört mycket på sig, just för att undvika att bli utsatt för våld. Han undviker rutiner och ”fasta punkter” för att inte ”bli kartlagd”. Polisen har varnat honom. Han vet inte varifrån hotet kommer. På grund av att han rör sig så mycket och bor på olika ställen kan han i dag inte komma ihåg enskilda dagar eller tillfällen särskilt väl.

Han känner väl till konflikten mellan Östberga och Bredäng, men är själv inte inblandad i den och vet inte heller om det var någon från Bredäng som sköt Rebaz.

Han är god vän med Herman Jalizada sedan tonåren. Han känner Sangar Karwan och Agrin Wahab genom Rebaz. Ibland sover han över i Agrin Wahabs ”gäststuga” som alltid står öppen. Han är bekant men inte vän med Daniar Mohamed. Han har inte träffat Andreas Leiva Parra eller Christopher Al-Bayya före denna rättegång. Felicia Fernandez var Rebaz flickvän, och är en god vän till honom.

Han vet vem Joaquin Morales var. Herman Jalizada har visat bilder på Joaquin Morales och sagt att han tror att Joaquin Morales var ”ute efter” honom (Herman).

Han har inte något körkort och kör inte bil. Han har inte hyrt någon bil under perioden som åtalet gäller, eller återlämnat någon hyrbil. Han vet inte om han åkt i någon av bilarna DSC122 eller JBA197. Han känner inte till något om bilen TSY947. Han har aldrig åkt i bilen PMH451.

Den 16 november åkte han med Daniar Mohamed och några till i en bil, till Östberga. Antingen gick han upp till familjen Karwans lägenhet (på sjunde våningen) eller så gick han någon annanstans; han minns inte det i dag. Sangar Karwan bor på åttonde våningen i samma hus. Det är riktigt att han kort såg eller träffade på polismannen Andreas Grahn den kvällen utanför Sangar Karwans hus.

Han ringde till polismannen Hugosson – det kan ha varit den 16 november. Han minns inte i dag varför han ringde. Troligen hade han hört från någon att polismannen sökte honom. Hugosson varnade honom för att han hade en hotbild mot sig. Efter det samtalet har han i stort sett slutat övernatta i Östberga.

Det är riktigt att han på kvällen den 16 november träffade Herman Jalizada i Aspudden (Schlyters väg, kl. 22.40).

Han var inte inblandad i poliskontrollen tidigt på morgonen den 17 november på parkeringsplatsen i Märsta (Tingvallavägen).

Det är riktigt att han och Herman Jalizada var på Stadiumbutiken i Infra City den 17 november och handlade. Det är han som syns på övervakningsfilmen. Han köpte bl.a. underkläder. Han minns inte i dag hur de tog sig till Infra City.

Han vet att det var Herman Jalizadas far som hyrde Volvon DSC122. Det är inte omöjligt att han och Herman Jalizada färdats i den. Han umgås dagligen med Herman Jalizada. Om Herman Jalizada åkt i den vore det konstigt om inte också han åkt i den. Han vet inte vem som körde DSC-bilen till Bromma kvällen den 17 november. Själv var han förmodligen tillsammans med Herman Jalizada på Tingvallavägen i Märsta den kvällen.

Det är riktigt att han vid olika tillfällen bott på hotellet Scandic Infra City, men han kan inte nu säga om han sov över där natten till den 18 november. Han kan inte säga att han är en av dem som syns bära gula kassar från en Stadiumbutik på hotellets foto från natten mellan den 17 och 18 november (ca kl. 03). Han bokade dock rummet den gången. Han bokade rummet i Patric Sambrings namn för att själv kunna vara anonym på grund av hotbilden mot honom. Han har råd att bo på hotell eftersom han brukar boka rum på falska kreditkort – han begår alltså bedrägerier när han bokar hotellrum. Den här gången fick han nyckeln av Patric Sambring.

Han var inte i Bromma mellan den 16–20 november.

Han var inte på Shell-macken Stora Wäsby den 18 november ca kl. 17.30; det är inte han som syns på övervakningsfilmen.

Han var inte på hotellet Scandic Infra City och är inte den person som syns på foton från ”hotellsnurren” (entrédörren) vid ca kl. 01.50-tiden den 19 november.

Han kan inte säga att det är han som syns på fotona från övervakningskameran på hotellet den 19 november ca kl. 13.40, eller ca kl. 18 samma dag.

Han var inte med och hyrde en bil på Circle K i Midsommarkransen den 19 november på kvällen tillsammans med Felicia Fernandez. Det är inte han som syns på fotot från butiken. Han vet inte varför Felicia hyrde den bilen. Om han

någon gång åkt i den bilen – JBA197, en Renault – vet han inte. Han brukar inte lägga märke till i vilka bilar han åker. Men han har åkt med henne vid andra tillfällen i olika bilar. Han har själv aldrig hyrt en bil.

Däremot är det han som syns på foto från OKQ8 Globen den 19 november ca kl. 20. Vad han gjorde där eller varför han var där minns han inte i dag.

Det kan vara han och Felicia som syns på foto från ”hotellsnurren” Scandic Hotell Infra City den 19 november ca kl. 20.30. Han kan inte avgöra det säkert.

Det är inte han som syns på foto från hotellsnurren den 20 november på morgonen eller strax före kl. 13 samma dag.

Han vet inget om varför bilen JBA-bilen passerade vägtullen på E 4:an vid Fredhäll den 20 november kl. 16.19.

Det är riktigt att han och Herman Jalizada var på Louis Vuitton-butiken på Östermalm den 20 november på eftermiddagen och handlade.

Den mobiltelefon som polisen analyserat är hans, men det händer att han lånar ut den till andra.

Att hans telefon varit ”icke aktiv” vissa perioder enligt telefonbolagens samtalslistor innebär inte att han inte använt den. Han använder den mest för ”data-trafik” via appar, och inte för vanliga samtal. Han använder t.ex. FaceTime och Snapchat.

Om uppkopplingarna från hans mobiltelefon vid enskilda tillfällen stämmer överens med uppkopplingar från DSC-bilens eller JBA-bilens SIM-kort, kan det bero på att han åkte med den bilen eller att han tillsammans med andra färdades i någon annan

bil på samma plats som den bilen. Det är vanligt att han samåker med flera kamrater, i flera bilar.

#### Herman Jalizada

Han är bekant med Sangar Karwan via Rebaz Karwan som var hans vän. Han vet vem Agrin Wahab är, och uppfattar honom som en godhjärtad person men ser honom inte som en nära vän. Rasmus Gulass är en av hans närmaste vänner sedan tonåren. Han känner till Daniar Mohamed, men umgås inte med honom. Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya är för honom helt okända personer.

Han känner också Sangar Karwans föräldrar. Han har ofta besökt dem, särskilt efter skjutningen av Rebaz i augusti 2017. Han känner också Felicia Fernandez.

Hans enda inkomst är ersättning från socialtjänsten.

I juli 2016 blev han och hans flickvän jagade och beskjutna i den bil de färdades i. Han överlevde men låg på sjukhus i fyra månader efter beskjutningen/mordförsöket. Han vet inte vem som angrep honom eller varför det skedde, men en person som kallas "Evy" och dennes kusin som är välkända från Bredäng eller Bredängsnätverket var misstänkta för gärningen. Han ser sig själv som ett oskyldigt offer i "kriget" mellan Östberga och Bredäng. Polisen har sagt till honom att Joaquin Morales – "Chako" – hade en ledande roll i Bredängsnätverket tillsammans med denne "Evy".

Efter händelsen i juli 2016 fick han skyddad identitet och flyttade från Östberga. Han har foton på Joaquin Morales och Evy i sin telefon så att han ska känna igen dem och kunna skydda sig och kunna visa bilderna för sin familj.

Polisen har tipsat honom om att av säkerhetsskäl använda hyrbilar när han förflyttar sig. Han hyr ofta bilar under kortare perioder, i andras namn. Han bor också ofta på hotell.

Den 16 november var ingen speciell dag eller kväll för honom som han haft någon anledning att särskilt lägga på minnet. Han vet dock att han inte var med i Sangar Karwans föräldrars lägenhet i Östberga. Han tillbringade åtminstone delar av kvällen med en kamrat (Ebnu Camara) som bor i eller nära Östberga. De satt i en bil och pratade. Kanske satt de i DSC-bilen. Han träffade inte någon av de andra tilltalade i målet den 16 november.

Det är möjligt att han färdades i DSC-bilen den 16 november, mellan hans bostad i söderförort och Östberga. Att hans telefon kopplade upp på Essingeleden kvällen den 16 november kan bero på att han var på väg att besöka sin kamrat Jessie Palay, att det var köer på Essingeleden på grund av vägarbeten där och att han fördröjdes av detta eller att han hade lånat ut telefonen till kamrater som ville utnyttja att han har tillgång till musiktjänsten Spotify Premium.

Den 17 november vaknade han framåt förmiddagen, i Märsta. Han överlämnade då bilen DSC122 till några bekanta. Han vill inte namnge vem eller vilka som tog hand om bilen. De skulle enligt hans bedömning vara intressanta i utredningen om mordet på Joaquin Morales, och det skulle kunna vara farligt för honom att nämna deras namn till polisen. Han känner dock till i vart fall fem personer som använt DSC-bilen, men som inte är åtalade för medverkan i de åtalade gärningarna.

Sedan åkte han och Rasmus Gulass till Stadiumbutiken i Infra City och handlade. Rasmus Gulass körde inte DSC-bilen dit. Den bilen var med i området men den kördes av någon annan. Han och Rasmus Gulass brukar åka i bilar tillsammans med andra. Ibland är de fyra eller fem personer som åker i flera bilar.



Polismannen Hugosson ringde honom den 17 november och varnade honom om att han hade ett konkret hot riktat mot sig. Då köpte han bl.a. underkläder på Stadium, för att slippa åka hem och hämta ombyte och därmed riskera sin familjs säkerhet. Efter skottskadan 2016 har han också problem med blodcirkulationen och fryser ofta. Därför var det bra att han hittade bl.a. fotvärmare i butiken.

Sedan – den 17 november – åkte han och bl.a. Rasmus Gulass hem till kamraten Paywan i Märsta (Tingvallavägen). De var oroliga efter Hugossons besked och beslutade att hyra ett hotellrum, i kamraten Patric Sambrings namn för säkerhets skull. De åkte till hotellet i två bilar. Han tror i dag att de sov över där, natten till den 18 november.

Den 18 november körde han ensam till sin bostad i söderförort för att hämta sin blodförtunnande medicin som han måste ta varje dag. Han körde DSC-bilen. Sedan åkte han till en restaurang i Märsta och tillsammans med Rasmus Gulass till Agrin Wahab som bor lite utanför Märsta. De åkte inte i DSC122. På kvällen fick han skjuts till bostaden i söderförort. De var då flera stycken som åkte tillsammans, för säkerhets skull.

Han befann sig inte vid bensinmacken Shell i Stora Wäsby den 18 november.

Den 19 november var han först i Gamla stan och sedan i Märsta. Han minns inte om han besökte Agrin Wahab den dagen.

Den 20 november klippte han sig. Sedan åkte han och Rasmus Gulass till centrala Stockholm. Han köpte skor på Louis Vuitton-butiken på Östermalm. De åkte nog i JBA-bilen, tror han.

Det är riktigt att han på eftermiddagen den 20 november var med i JBA-bilen eller i en annan bil nära den. De var då sex eller sju personer i sällskap och färdades i två bilar.

Det har hänt att han övernattat på Scandic Hotel Infra City, men det är inte han som syns på de olika filmer från ”hotellsnurran” som åklagaren lagt fram.

Den mobiltelefon som polisen analyserat är hans. Att hans telefon varit ”icke aktiv” vissa perioder enligt telefonbolagens samtalslistor innebär inte att han inte använt den. Han använder den mest för ”data-trafik” via appar, och inte för vanliga samtal.

Det är riktigt att det var hans far som hyrde DSC-bilen, men bilen användes inte enbart av honom utan också av flera andra i hans kamratkrets.

Bilen TSY947 har han aldrig sett.

#### Daniar Mohamed

Han kände Rebaz Karwan från Östberga och genom Rebaz lärde han känna Rasmus Gulass och Herman Jalizada, som kompisar, och Rebaz bror Sangar Karwan. Han är också bekant med Agrin Wahab. Han har sovit över hos honom ibland och tidigare praktiserat på hans restaurang. Han har ingen egen fast bostad och sover över hos vänner och bekanta.

Den 16 november på kvällen skjutsade han Rasmus Gulass till Östberga. Sedan besökte han Sangar Karwans föräldrar i deras lägenhet i Östberga. Han känner dem väl och har besökt dem många gånger, inte minst sedan Rebaz blev skjuten i augusti 2017. De åt tillsammans och tittade lite på TV. Det var en del andra där också – han minns inte nu vilka. Hans vänner Gibbie Jaw och Patric Sambring var med honom. Sangar Karwan var också där men de pratade inte särskilt med varandra. Han minns inte i dag om Rasmus Gulass eller Herman Jalizada var med i lägenheten, men det

är riktigt att han i polisförhör i december 2017 sa att Rasmus Gulass och Herman Jalizada var med i lägenheten; fast när han sa det var han chockad över att själv vara misstänkt för medhjälp till mord och han kan ha sagt fel. Han besökte inte Sangar Karwans lägenhet. Sedan åkte han hem till Märsta. På vägen hem körde han fel, och hamnade av misstag i Gröndal där han letade efter rätt väg och en bensinstation där han kunde betala med kontanter.

Det är riktigt att han medan han letade efter en bensinstation och rätt väg i Gröndal skickade ett sms med en sifferkombination, till kamraten Paywan kvällen den 16 november. Han minns inte riktigt nu, men han hade haft en Volvo tidigare och det är mycket möjligt att sifferkombinationen i sms:et kan ha haft med den bilens däck att göra. Paywan jobbar med sådana saker, t.ex. försäljning till hemlandet, dvs. Kurdistan. Han kan i dag inte säga varför han kom att tänka på frågan om däckdimensionen när han var i Gröndal. Han hade inte med Rasmus Gulass att göra mer den kvällen, t.ex. i Gröndal eller Aspudden.

Han körde en Renault med registreringsnummer ESJ denna kväll (den 16 november).

Någon timme efter midnatt natten mellan den 16 och 17 november blev han och några kamrater kontrollerade av polis på en parkeringsplats i Märsta (Tingvallavägen). Han körde då själv Renaulten (ESJ). När polisen kom fick han en bilnyckel överlämnad till sig av en av de andra i sällskapet. Den kamraten hade själv inget körkort och ville inte bli misstänkt för olovlig körning. Han visste inte till vilken bil den nyckeln gick. För sin egen säkerhets skull kan han i dag inte säga vem som gav honom nyckeln. Han minns inte i dag om någon annan bil var i rörelse på p-platsen samtidigt som han själv satt i Renaulten.

Han vet inget om Toyota-bilen TSY947. Han har aldrig sett eller suttit i den och vet inte om den fanns med på p-platsen den natten. Han har inte tejpats upp några plastpåsar på Toyotans rutor eller över huvud taget haft med den bilen att göra.

Kvällen den 17 november följde han med Salam Marof och Agrin Wahab till biluthyrningsfirman Hertz på Arlanda. Han bara följde med sina kamrater. Salam Marof hyrde Volvon [PMH451]. Han vet inte vad Salam Marof skulle ha bilen till; det är riktigt att Salam hade en annan bil som de tre åkte till Arlanda med. Han åkte med Volvon från Arlanda. Detta var första och sista gången han satt i den bilen. Han blev avsläppt i Märsta.

Kvällen den 17 november var han också med när Patric Sambring hyrde ett rum på Scandic Hotell Infra City. Han minns inte något närmare om detta.

När han i polisförhör under förundersökningen talade om en person som han kallade ”Hansson” syftade han på en kamrat som heter Hassan och som bor i Märsta, inte på Agrin Wahab. Han kan i dag inte förklara varför han i förhören flera gånger sa att ”Hansson” var samma person som Agrin Wahab.

Den mobiltelefon som polisen analyserat är hans.

#### Andreas Leiva Parra

Han känner Agrin Wahab från dennes restaurang i Märsta. Agrin Wahab är en person som lyssnar på hans problem; ett bollplank. Christopher Al-Bayya är hans gode vän sedan många år. Han har aldrig träffat Sangar Karwan, Herman Jalizada, Rasmus Gulass eller Daniar Mohamed. Joaquin Morales är helt okänd för honom.

Han känner inte till något om någon konflikt mellan personer från Östberga och Bredäng. Självt har han aldrig varit i Östberga.

Polisen grep honom den 24 oktober 2017 misstänkt för försök till rån i Enköping [se åtalspunkten 5]. Han blev försatt på fri fot redan samma dag och har sedan dess hållit sig undan och legat lågt, framför allt i Märsta i en lägenhet på Magnegatan som han fick låna.

Under oktober eller november 2017 befann han sig inte vid något tillfälle i Bromma. Det var inte han som dödade Joaquin Morales.

Han har aldrig sett eller på annat sätt varit i kontakt med bilen TSY947. Han har ingen förklaring till varför hans DNA fanns på en handske i den utbrända TSY-bilen.

Han har dock nästan alltid handskar på sig, vanliga ”bygghandskar” med nabbar som han köper på bensinmacken. Han behöver handskarna om det skulle dyka upp ett tillfälle till stöld eller inbrott – s.k. bax – eller svartjobb. Han ger gärna bort sina handskar om någon bekant behöver dem för att göra något olagligt.

Det är möjligt att han någon gång kan ha suttit i bilen PMH451 och t.ex. rökt hasch, men han minns inte något särskilt tillfälle när han kan ha gjort det. Han kör inte bil själv och brukar inte lägga märke till bilars registreringsnummer. Han röker hasch varje dag.

De tändsatspartiklar som hittats på hans mössa och jacka kan komma från att han ibland besökt en skjutbana i Rosersberg med en kamrat och där eller i skogen fått provskjuta vapen.

Den mobiltelefon som polisen analyserat är hans. Det är riktigt att han talade med Agrin Wahab i telefon den 16 november. Han minns inte var han befann sig då eller vad samtalet handlade om.

Han använder annars mest appar för att kommunicera på sin mobiltelefon. Sådana samtal eller motsvarande registreras inte som ut- eller ingående samtal eller sms hos telefonbolagen. Om telefonen tycks vara inaktiv vissa perioder – som i polisens telefonanalyser – innebär alltså inte det att han i verkligheten inte kan ha använt telefonen.

Det är riktigt att han tillsammans med Christopher Al-Bayya befann sig på hotellet i Upplands Väsby den 20 november. Det var så många poliser i Märsta vid den tiden att han ville hålla sig undan därifrån. Därför åkte han och Christopher Al-Bayya till hotellet i stället för att vara kvar i lägenheten på Magnegatan i Märsta.

Den 28 november reste han och Christopher Al-Bayya till Malaga på semester. De var borta i tio dagar.

Han har dålig syn och kan t.ex. inte läsa skriven text på långt håll. Han behöver glasögon. Han bär inte linser. Han kan inte köra bil.

Det är riktigt att polisen någon gång under 2017 stoppade honom när han körde en bil i Bredäng och att han då bar på sig en lapp med ett registreringsnummer till en bil som hade kopplingar till [den kriminella motorcykelklubben] Bandidos och Joaquin Morales.

#### Christopher Al-Bayya

Den 24 oktober 2017 grep polisen honom i Enköping [se åtalspunkten 5]. När han släpptes åkte han hem till familjen i Nyköping där han bor. Den 14 november reste han sedan till Stockholm. Han fick via en bekant höra att det fanns indikationer på att han skulle bli efterlyst, för rånförsöket i Enköping. Då bestämde han sig för att hålla sig undan. Han har sedan dess tillbringat sina dagar i en lägenhet i Märsta på Magnegatan. Det var en del ”spring” av olika personer i lägenheten. Den kan nog

beskrivas som ”en knarkarkvart”. Han har tittat på TV och använt och sålt narkotika; dagarna blev snart lika varandra.

Den 20 november noterade han ökad polisnärvaro i Märsta. Han tog då en taxi till ett hotell i Upplands Väsby och bodde där några nätter. När han tröttnade på det reste han hem till familjen i Nyköping.

Han har inte gjort något av det åklagarna påstår att han är skyldig till. Han känner Andreas Leiva Parra, men inte någon annan av de tilltalade. Han har inte befunnit sig i Bromma under den här perioden och han har inte haft något att göra med TSY947 eller PMH451.

Den mobiltelefon som polisen analyserat är hans. Om hans telefon någon gång är ”inaktiv”, enligt telefonbolagens listor, innebär inte det att han inte använt telefonen eller inte haft den med sig. Ibland – t.ex. om han just tagit narkotika – svarar han inte. Om han håller på med Skype eller någon annan app så registreras inte heller den kommunikationen som ett samtal eller en aktivitet hos telefonbolagen.

Han hade tidigare ett arbete. Han livnär sig numera på att spela poker och förmedla bilar bl.a.

#### **Vittnenas berättelser**

Malgorzata Miderksa, Anna Goffhé, Magnus Vestin och Edvinas Apolinskas blev alla vittnen till skjutningen på Bällstavägen.

*Malgorzata Miderksa* har berättat att hon från sin arbetsplats i Annedalsområdet såg en vit kombibil med två personer, en förare och en person i baksätet på vänster sida. Bilen körde på Dartanjangs gata. Personen i baksätet var svartklädd och hade en luva som täckte ansiktet. Den som satt i baksätet hade också ett stort gevär som stack ut genom den helt öppna bilrutan. Personen sköt mot en annan, lite ”glittrig”

bil som körde först. Hon hörde skotten. Hon fick ett intryck av att mannen som sköt inte var stor till växten eller särskilt kraftigt byggd.

*Anna Goffhé* har vittnat om att hon när hon var på ”torget” vid ICA i Annedal hörde en hög smäll och sedan såg två bilar på Bällstavägen i riktning mot Sundbyberg. Den första bilen körde fort. Den andra bilen – en kombibil – körde ännu fortare. Från den efterföljande bilen hängde en maskerad person ut genom vänster bakruta och sköt med ett vapen riktat mot den främre bilen. Hon kan inte närmare beskriva hur han som sköt såg ut. Han hade en ”rånarluva” eller liknande på sig.

*Magnus Vestin* promenerade på Bällstavägen i riktning mot Sundbyberg. Han såg två bilar, som körde efter varandra i hög hastighet, i samma riktning. Allt gick fort. Han hörde höga ljud och tyckte sig uppfatta att någon sköt [med ett vapen] från den andra bilen. Det var fler än ett skott – kan ha varit upp mot tio skott som avlossades. Han såg inga personer i någon av bilarna.

Andreas Leiva Parra har åberopat vittnesförhör med *Edvinas Apolinskas* som beskrivit att han hörde skottlossning på Bällstavägen vid lunchtid den 20 november, att han såg en bil där någon lutade sig ut genom bilrutan och tycktes sikta med ett vapen. Bilen var silverfärgad, en Toyota (Toyota Corolla, tror han). Han kunde inte se skyttens ansikte. Skytten hade en mössa och halsduk för ansiktet och bar en vit målaroverall eller liknande. Det är riktigt att han till polisen under förundersökningen sa att han trodde att skytten hade en ”mörkare hy”. Den som sköt kan ha varit en svart person eller en person från arabländerna. Men det hela gick fort och han kan ha haft fel; personen kan väl också ha varit sminkad.

*Gunn-Britt Karlsson* har vittnat om sina iakttagelser på Blackebergsvägen invid Ängbybadet vid 12-tiden den 20 november. Hon såg att samtidigt som en parkerad bil började brinna backade en annan bil ut från parkeringsfickan, och försvann i hög fart mot Vällingby-hållet på Blackebergsvägen. Hon såg inte bilmärket eller hur



många personer som satt i bilen som körde iväg, men hon antecknade bilnumret: PMH451.

Polismannen *Martin Hertz* har vittnat om sina kontakter med Sangar Karwan den 16 och 17 november. Han har berättat att han hade tät kontakt med Sangar Karwan under hösten 2017 i ärendet som gäller mordet på brodern Rebaz Karwan i augusti 2017. I det ärendet är Sangar Karwan målsägande och han har varit mycket engagerad i utredningen. – Kvällen den 16 november ringde han till Sangar Karwan och sa att det fanns en hotbild mot Sangar Karwan och de ”närmaste grabbarna”. Hotet gällde inte Sangar Karwans familj. Han visste inte från vem eller vilka hotet kom och sa inte heller något om den saken till Sangar Karwan. Sangar Karwan var mycket tydlig under samtalet och sa att hotet bara kunde komma från ett håll och att han bara hade en fiende. Vid olika tillfällen har han och Sangar Karwan talat om att Sangars fiender var just Joaquin Morales (”Chako”) och dennes kamrat ”Evy” Nkiwa som är mörkhyad. Sangar Karwan har haft öknamn på dem båda med syftning på deras ursprung (”chilenar-jäveln” respektive ”neger-horan”). – Den 17 november skickade han sms till Sangar Karwan och förklarade att nu var ”situationen bättre” och ”nu är det lugnare för dig och din familj” eller något liknande.

Polismannen *Rickard Hugosson* har berättat att han sedan 2013 arbetat med brottsutredningar och annat som haft anknytning till vad han och hans kollegor betraktar som kriminella nätverk i söderförort. Han har vittnat om sin fleråriga kännedom om en konflikt mellan personer från Östberga och Bredäng, som sedan 2013 innefattat åtminstone tio olika mord eller mordförsök mot personer från respektive förort. Enligt honom är Sangar Karwan en ledande person i det kriminella nätverket i Östberga. Rasmus Gulass och Herman Jalizada är högt placerade i hierarkin i den gruppen. Joaquin Morales och bl.a. den person som kallats Evy är eller var med i Bredängsgrupperingen och sysslade med bl.a. narkotika- och våldsbrottslighet. – Den 16 november ringde Rasmus Gulass till

honom och hörde sig för om ”han hade något att berätta”. Frågan var öppet ställd, men han förstod att Rasmus Gulass ville ha information om hotbilden mot Sangar Karwan. Han kunde bekräfta för Rasmus Gulass att bl.a. Sangar Karwan och personer kring honom som t.ex. Rasmus Gulass och Herman Jalizada hade en förhöjd hotbild mot sig. Han sa inte till Rasmus Gulass vem eller vilka som låg bakom hotet, men för honom (Hugosson) var det uppenbart att hotet kom från personer som är förknippade med Bredängsnätverket. Han talade med Rasmus Gulass, och med Herman Jalizada, också dagen efter, den 17 november. Rasmus Gulass tackade då nej till polisskydd. Inte heller Herman Jalizada tackade ja till skydd. Han är införstådd med att Herman Jalizada lever i stor rädsla för sin säkerhet.

Polismannen *David Angulo Zelada* har berättat att han och en kollega den 14 november på kvällen under färd med sin radiobil mötte en ”silvrig” bil som körde fort i Aspudden-området. Han vet inte hur många som satt i bilen. De bestämde sig för att kontrollera föraren. Efter en stund fann de bilen – personbilen TSY947 – som stod parkerad nära Aspuddens kyrka (S:t Sigfrids kyrka). Han noterade då att det var fri sikt in i bilen, inga tonade rutor. Bilen var olåst. Han och kollegan tog i beslag bl.a. en machete och en skidmask (en sorts ansiktsmaskering) som låg i bilen.

Vittnet *Krzysztof Urban* har förklarat att han i november 2017 bodde på Alvastravägen i Aspudden. Några personer kom en kväll i en bil och lämnade den utanför hans bostad. Han tror att det var en Toyota kombibil. Den stod sedan parkerad där i två eller tre-fyra dagar. Det är riktigt att han i polisförhör under förundersökningen var säker på att bilen var en grå Toyota Avensis. – Han såg två dagar senare på eftermiddagen (dvs. någon gång efter kl. 15, när han brukade komma hem från jobbet) tre personer komma i en bil (en äldre VW Golf) till den parkerade bilen. Då var det ännu dagsljus. Det är riktigt att han i polisförhör under förundersökningen sa att han inte mindes vid vilken tid personerna kom till

Toyotan, men att det var på kvällen. – Efter en stund kom tre ytterligare personer fram till den parkerade bilen. Dessa tre personer kom från skogen eller från det håll där kyrkan ligger. Det var därmed sammanlagt sex personer närvarande på platsen. De intresserade sig för den parkerade bilen och tittade på den. Sedan åkte de därifrån. Tre av dem körde iväg med Toyotan. Ett av bakhjulen på den parkerade bilen (Toyotan) var punkterat. Han tror det var högra bakhjulet som hade en punktering.

Polismannen *Andreas Grahn* har vittnat bl.a. om att han på kvällen den 16 november vid 19-tiden i Östberga mötte Rasmus Gulass, som kom dit i en bil tillsammans med några andra (bl.a. Daniar Mohamed) och att Rasmus Gulass gick in i trapphuset till det flerfamiljshus där Sangar Karwan bor för att – som han minns det i dag – ta sig upp med hissen för att träffa Sangar Karwan; och att de andra tre strax därefter gick in i huset och att han i deras fall uttryckligen såg att de tog hissen upp till sjunde våningen. Det är dock riktigt att han under förundersökningen sa att han såg att det var Rasmus Gulass som tog hissen till plan 7 och de andra tre som gick in i huset [och att han inte vet om de sedan åkte upp med hissen eller inte].

Polismannen *Johan Karlsson* har vittnat om att han natten mellan den 16 och 17 november såg två bilar i rörelse på en parkeringsplats i Märsta (vid Tingvallavägen). Han vet inte vilka märken det var på bilarna som han såg. Han kontrollerade Daniar Mohamed och bilen TSY947 (en Toyota) som stod parkerad på parkeringsplatsen. Daniar Mohamed körde en Renault men hade bilnyckeln till Toyotan på sig, i en ficka. Han tror att Daniar Mohamed själv tog fram nycklarna och gav honom. Bilrutorna kring den parkerade Toyotans bakrutor var ganska slarvigt mörklagda med plast, som för att förhindra insyn i bilen. Det fanns bl.a. två däck med fälg och en domkraft i bilen. Det är riktigt att det låg ett par nabbhandskar i någon av de två bilar som han kontrollerade på parkeringsplatsen.

Parterna har varit överens om att det var Salam Marof som var hyresman för hyrbilen PMH451 och att han i sällskap med Agrin Wahab och Daniar Mohamed hyrde den på Arlanda under fredagskvällen den 17 november. *Salam Marof* har vittnat om att han hyrde bilen på Arlanda och redan samma kväll lånade ut den till nästa dag till Agrin Wahab. Han behövde en bil eftersom han funderade på att sälja den han hade. Agrin Wahab är hans släkting och hade sin bil på verkstaden. Agrin Wahab följde med till Arlanda för att köra den ena av de två bilarna därifrån. Daniar Mohamed följde också med. Sedan ångrade han sig och bestämde sig för att inte sälja sin bil. Agrin Wahab ringde honom på söndagen, men de talade inte något om hyrbilen under det samtalet. Han fick tillbaka bilen på måndag-eftermiddagen, ca 16.30-tiden (den 20 november). Bilen stod då uppställd på hans p-plats utomhus, men registreringsskyltarna saknades på bilen. Han har inte fått tillbaka nyckeln till bilen. Hans p-plats ligger en bra bit från lägenheten och han går inte eller kör inte alltid vägen förbi p-platsen när han lämnar lägenheten. Han vet inte om bilen kanske lämnades tillbaka till honom redan under helgen.

*Felicia Fernandez* var tidigare sambo med Sangar Karwans bror Rebaz Karwan. Hon har vittnat om att hon den 19 november hyrde en Renault-bil JBA197 vid Circle K Midsommarkransen. Hon har förklarat att hon inte minns varför hon hyrde den eller vem som skulle använda den, att hon inte tror att hon hade sällskap med någon när hon hyrde bilen, att hon tror att det var hon som återlämnade bilen DSC122 vid OKQ8 Globen på kvällen samma dag, att hon inte minns varför hon var den som lämnade tillbaka bilen och att hon inte minns om hon hade sällskap av någon när hon lämnade tillbaka bilen, som t.ex. Rasmus Gulass. – Det är dock riktigt att hon till polisen under förundersökningen sa att det var Rasmus Gulass som syns på ett foto med henne från OKQ8, och på ett foto från hotellsnurren i hotellet Scandic Infra City. Hon är nära vän till Sangar Karwan och hans föräldrar och ser honom ”sin svåger”. Hon är också nära vän till Herman Jalizada och Rasmus Gulass och ringer dem ofta eller sms:ar eller använder t.ex. FaceTime eller Instagram.

Andreas Leiva Parra har åberopat vittnesförhör med NFC-forensikern Ann Jangblad angående de fynd som gjorts vid undersökning av en bränd handske och med NFC-forensikern Kent Nord angående spridning av tändsatspartiklar vid avfyrande av skjutvapen; i båda fallen för att motbevisa åklagarnas påstående om att han är skyldig till Joaquin Morales död.

*Ann Jangblad* har uttalat sig bl.a. om att det inte är möjligt att närmare ange när ett visst DNA-spår lämnats på en viss yta. Enligt *Kent Nord* sprids tändsatspartiklar när slagstiftet i ett skjutvapen slår till bakänden på en patron, t.ex. då ett automatvapen avfyras. S.k. karakteristiska tändsatspartiklar är en blandning av stötkänsliga ämnen (metaller) från vapnet som är unika i det enskilda fallet, dvs. som bedöms inte kunna förekomma i andra sammanhang än från avfyrate skjutvapen.

Tändsatspartiklarna bildar som ett moln, eller en dimma, runt det vapen som avfyrats. Om någon avfyrar ett vapen i motvind, hamnar partiklarna i princip på den som skjuter. Om man skjuter från en bil utanför kupén, tar fartvinden det mesta av partiklarna.

Sangar Karwan har åberopat vittnesförhör med sin sambo *Sandra Stojkovic*. Hon har berättat bl.a. om sina och Sangar Karwans boendeförhållanden – på plan 8 i ett hus i Östberga – att de har skyddade identiteter, att Sangar Karwan inte varit utanför huset sedan brodern Rebaz mördades i augusti 2017 (förutom till broderns begravning, för att besöka mamman som låg på sjukhus en tid och vid resan till Amsterdam), att många vänner och bekanta efter Rebaz död besökt Sangar Karwans föräldrar i deras lägenhet på plan 7 i samma hus och att föräldrarna får sådana kondoleansbesök i stort sett varje dag, att Sangar Karwan den 16 november fick ett telefonsamtal i vilket polismannen Hertz varnade honom för en hotbild och att hon hörde delar av samtalet via högtalartelefonen, att samtalet rörde ett hot mot Sangar Karwan ”och familjen”, att hon och sonen flyttade till hemlig ort dagen efter samtalet, att Sangar Karwan ville åka till släktingar i Tyskland för att skydda sig

men åkte till Amsterdam i stället och att de senare fick sms från polisen om att situationen lugnat sig något men att de inte kände att hotbilden var borta.

Herman Jalizada har åberopat vittnesförhör med sin bror *Hemen Jalizada*. Hemen Jalizada har uttalat sig om att det efter skjutningen (mordförsöket) mot Herman Jalizada sommaren 2016 finns en hotbild mot Herman Jalizada och den övriga familjen, att den hotbilden har förmedlats till dem av polisen, att polisens säkerhetsgrupp sommaren 2016 gav familjen råd om hur de skulle kunna skydda sig (t.ex. byta bostad, undvika rutiner, inte köra samma bil vid alla tillfällen etc.). Sedan dess hyr han, hans far och hans sambo ofta bilar. Herman Jalizada kan inte hyra bilar i eget namn. I stället hyr han bilar åt brodern. Under t.ex. 2017 hyrde familjen fler än tio bilar i olika perioder. De har även bott en hel del på hotell, för säkerhets skull. – Polisen har sagt att det var bl.a. Evy Nkiwa, Evys kusin och Joaquin Morales som låg bakom hoten mot dem. Alla i familjen har haft foton på dessa personer så att de ska känna igen personerna och kunna skydda sig om det behövs.

### **Den skriftliga bevisningen (åtalspunkterna 5 och 6)**

Av åklagarnas skriftliga bevisning såvitt avser åtalspunkterna 5 och 6 framgår bl.a. följande.

Enligt polisens PM kom ett telefonsamtal om försök till rån i Enköping in till polisen kl. 10.46 den 24 oktober 2017. Tre maskerade rånare med vapen angavs ha försökt borra upp en värdetransportbil som stått parkerad utanför en bank och sedan lämnat platsen i en mörkgrå Audi. I Heby hade därefter personer iakttagits när de slängde kläder i en container och sedan lämnade platsen i en Mercedes. Mercedesen hade sedan hittats i Sala, där också tre personer gripits.

Bilder från bankens övervakningskamera visar hur tre personer kliver ur en bil på torget i Enköping. De tar fram utrustning ur bagageluckan. En av personerna bär ett vapen. De kliver efter en stund in i bilen som lämnar platsen.

Av protokoll över brottsplatsundersökning framgår bl.a. att håll borrats genom en del av dörren på värdetransporten.

Protokoll över fordonsundersökning visar bl.a. att det i Audin legat en bormaskin med dosborr, fotanglar, samt ett vapenliknande föremål. I protokoll över vapenundersökning går att läsa bl.a. att föremålet är en naturtrogen replika av ett automatgevär med tillhörande magasin.

Av protokoll över plats där rånarkläderna anträffades framgår att det i Heby hittats kläder som slängts på en återvinningsstation. NFC undersökte om kläderna hade spår av DNA från någon av de tilltalade. NFC fann sekret/DNA på

- ett par *arbetshandskar*, en *mössa*, och ett par *skor*. NFC:s slutsats var att föremålen påvisade sekret/DNA och att resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från Andreas Leiva Parra (*Grad +4*).
- ett par *arbetshandskar*, en *buff* och ett par *skor*. NFC:s slutsats var att föremålen påvisade sekret/DNA och att resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från Christopher Al-Bayya (*Grad +4*).
- ett par *arbetshandskar*, en *buff*, en *mössa* och en *sko*. NFC:s slutsats var att föremålen påvisade sekret/DNA och att resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t inte kom från någon av de tre tilltalade utan från en annan person, *Okänd 1* (*Grad +4*).

Protokoll över fordonsundersökning visar att det påträffades en mängd föremål i en Mercedesbil som påträffades i Sala. NFC analyserade om föremålen och/eller delar av bilen hade spår av DNA från någon av de tilltalade. NFC fann sekret/DNA på

- ett par *glasögon*. NFC:s slutsats var att glasögonen påvisades sekret/DNA och att resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från Andreas Leiva Parra (*Grad +4*).

- en *keps*. NFC:s slutsats var att kepsen påvisades sekret/DNA och att resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från Christopher Al-Bayya (*Grad +4*).
- en *cigarettfimp* och en *Red Bull-burk*. NFC:s slutsats var att föremålen påvisade sekret/DNA och att resultaten talade extremt starkt för att sekret/DNA:t kom från Mark Kohzadi Mirhasari (*Grad +4*).
- *ratten*. NFC:s slutsats var att ratten påvisades sekret/DNA från minst två personer och att resultaten talade starkt för att huvuddelen av sekret/DNA:t kom från Mark Kohzadi Mirhasari (*Grad +3*).

På en övervakningsfilm från en bensinmack i Sollentuna morgonen den 23 oktober 2017 syns Andreas Leiva Parra, Christopher Al-Bayya och Mark Kohzadi Mirhasari tillsammans.

## Den muntliga bevisningen (åtalspunkterna 5 och 6)

### De tilltalades berättelser

#### Andreas Leiva Parra

Han och två andra personer hade tillsammans utrustat sig för att begå en stöld den dagen. De såg en värdetransportbil någonstans i Stockholm och följde efter den i bil. De visste inte vart värdetransporten skulle åka. När värdetransporten stannade i Enköping väntade de tills transportörerna gått in på banken innan de gick fram till transportbilen, för de ville inte hota eller skrämma personalen. En av dem började sedan borra i värdetransportbilen. Under tiden stod han själv intill värdetransporten och höll i en replika av ett vapen som han hade med sig. Han viftade inte med replikan och hotade inte någon med den. Syftet med replikan var att ingen skulle komma fram och ingripa. De ville arbeta i fred. De hade inte för avsikt att hota någon med replikan. Han hade en rånarluva på sig och bar skyddsväst.

Efter att de upptäckt att värdetransportens dörr var förstärkt och inte gick att borra upp, lämnade de platsen. De åkte till Heby i samma bil som de kommit i. I Heby



slängde de en del kläder. Från Heby till Sala åkte han sedan i skåputrymmet på en annan bil.

Han vill inte kommentera om han är bekant med Mark Kohzadi Mirhasari eller inte.

#### Christopher Al-Bayya

Han hade ”köpt en brottsplan”, eller ”ett tillvägagångssätt”, som gick ut på att han under tiden värdetransportörerna fyllde på en bankomat skulle hinna borra sig in i deras värdetransportbil, ta pengar från bilen och sedan hinna lämna platsen innan värdetransportörerna kommit tillbaka. Det var en medveten del av planen att han inte skulle behöva hota någon värdetransportör. Att ha med en replika av ett vapen var också en del av brottsplanen, och syftet var att allmänheten skulle hålla sig på avstånd. Replikan var inte avsedd att användas till att hota någon. Brottsplanen hade sålts in till honom som en grov stöld, inte ett rån. Han hade också själv studerat en del t.ex. hur lång tid värdetransportörer brukar hålla sig borta från sina fordon, och hur lång tid han och hans kamrater därmed skulle ha på sig att bryta sig in i bilen.

Han och en eller fler personer väntade den dagens morgon i en bil utanför Loomis samlingsplats i Rotebro. Därifrån följde de efter en värdetransportbil. De visste inte vart värdetransporten skulle åka. De antog att det fanns pengar i transporten. De färdades själva i en Audi. När värdetransporten stannade i Enköping väntade de tills personalen gått in på banken innan de började arbeta. Han försökte borra upp dörren på värdetransporten. Det gick inte, så de avbröt och lämnade platsen. De behövde sedan åka från Enköping, och det var en slump att det blev just till Heby. I Heby slängde de en del kläder. Från Heby åkte de till Sala i en Mercedes skåpbil. Mercedesen hade han lånat från en bekant några dagar före brottet.

Han vill inte kommentera om han är bekant med Mark Kohzadi Mirhasari eller inte, men det är riktigt att polisen grep dem båda tillsammans på järnvägsstationen i Sala.

Mark Kohzadi Mirhasari

Han var inte med vid gärningen och han åkte inte i Mercedesen den dagen. Han var i Sala i andra ärenden som han inte vill redogöra för. Han stötte på Christopher Al-Bayya, som han är bekant med, på tågstationen i Sala. Han känner inte Andreas Leiva Parra.

Han är bekant med personerna som äger Mercedesen. Han kan ha åkt i den tidigare, några dagar eller veckor innan brottet. Han kan ha fått skjuts eller åkt med och tankat den. Han har inte själv körkort eller bil. Han kan ha varit i Sollentuna dagen före den 24 oktober.

**Vittnenas berättelser**

*Rutger Kaneberg* har vittnat om sina iakttagelser i Enköping. Han såg hur några män försökte borra hål i en värdetransport som stod parkerad utanför en bank. En av männen hade ett vapen. Mannen ropade ”försvinn” eller liknande när han (Rutger) körde förbi honom. Mannen hade vapnet synligt under hela händelseförloppet. Det var mycket folk i närheten, men ingen gick nära på grund av att vapnet syntes. Han uppfattade det som att personerna hade vapnet för att de ville jobba ifred.

*Airi Vahviala* har berättat om att hon i Heby såg en grå bil komma körande och parkera. Sedan såg hon tre män lämna platsen i riktning mot en busshållsplats.

*Leif Karlsson* har uppgett att han i Heby iakttog tre personer hoppa in i skåputrymmet på en skåpbil som stod still vid en busshållsplats. Bilen körde strax därefter iväg. Bilen stannade sedan vid en återvinningsstation. Där gick en person ur bilen och la något i en behållare för klädinsamling.

Polismannen *Henrik Isberg* har vittnat om att han i Sala iakttog fyra personer som han inte kunde identifiera. Personerna såg inte ut att ”passa in” i Sala. De tittade i riktning mot tågstationen, men befann sig på en plats som är onaturlig att gå om man ska gå till tågstationen.

Polismannen *Anders Sandahl* har vittnat om gripandet av Christopher Al-Bayya och Mark Kohzadi Mirhasari på Sala tågstation. Han har uppgett att de två männen var i sällskap. De sa att de hade åkt tåg till Sala, men en sa att de åkt från Nyköping och den andre sa att de åkt från Stockholm. Ingen av dem kunde uppvisa någon tågbiljett. En annan person på perrongen berättade att han sett en tredje person springa från platsen, där han varit med Al-Bayya och Kohzadi Mirhasari.

## DOMSKÄL - TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

### Vad målet handlar om

Joaquin Morales mördades den 20 november 2017. Den 24 oktober 2017 utsattes en värdetransport i Enköping för ett rån- eller stöldförsök.

Tingsrätten prövar genom denna dom

1. om Andreas Leiva Parra eller Christopher Al-Bayya mördade Joaquin Morales, eller på annat sätt medverkade till mordet (*åtalpunkten 1*)
2. om Sangar Karwan eller Agrin Wahab förmådde Andreas Leiva Parra eller Christopher Al-Bayya att mörda Joaquin Morales, eller om Agrin Wahab på annat sätt medverkade till att mordet kunde utföras (*åtalpunkten 2*)
3. om Rasmus Gulass, Herman Jalizada eller Daniar Mohammed medverkade till att mordet kunde utföras (*åtalpunkten 3*)
4. om Andreas Leiva Parra sköt med ett automatvapen på ett sådant sätt att han utsatte andra personer för allvarlig fara för liv eller svår kroppsskada (*åtalpunkten 4*)
5. om Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya försökte råna eller stjäla från värdetransporten i Enköping (*åtalpunkten 5*) och
6. om Mark Kohzadi Mirhasari medverkade till att rån- eller stöldförsöket kunde utföras (*åtalpunkten 6*).

## Mordet på Joaquin Morales - inledande synpunkter

### Händelseförloppet i stort den 20 november 2017

Utredningen visar till en början följande angående händelseförloppet den 20 november 2017.

Joaquin Morales avled måndagen den 20 november 2017 (se obduktionshandlingar och dödsbeviset). Han dog efter att ha blivit skjuten till döds med ett handeldvapen när han färdades i en bil (WCU371). Skytten – mördaren – sköt med ett automatvapen från baksätet i det efterföljande fordonet TSY947 (se vittnesförhören med framför allt Malgorzata Miderksa, Anna Goffhé och Magnus Vestin samt utlåtandena från NFC:s undersökningar). Platsen för skjutningen var Bällstavägen nära korsningen med tvärgatan Kratsbodavägen, Mariehäll, Bromma, strax väster om Sundbyberg. (Jfr kartan på s. 33 i denna dom.) Tidpunkten för skjutningen var ca kl. 11.49 på förmiddagen den 20 november 2017.

Strax därefter – kl. 12.00 – brann bilen TSY947 ("skjutbilen"), uppställd invid Blackebergsvägen nära Ängbybadet i Bromma. Det framgår av vittnesförhöret med Gunn-Britt Karlsson och det som antecknats i polisen s.k. händelserapport.

I omedelbar anslutning till att TSY947 brann, lämnade bilen PMH451 platsen invid Ängbybadet. Även det har framgått av vittnesförhöret med Gunn-Britt Karlsson, och av analysen av bilens SIM-kort. PMH-bilen hade positionsbestämningar via internet (*location updates*) i området kring Ängbybadet mellan kl. 9.30 och 11.38, enligt uppgifter från Telenor. Åklagarna har kallat PMH451 "flyktbilen".

Parterna har varit överens om att PMH451 var en hyrbil, hyrd på Hertz Arlanda kvällen den 17 november. Att detta är riktigt har också framgått av bl.a. det skriftliga hyresavtalet, som tingsrätten tagit del av, och av Agrin Wahabs, Daniar Mohammeds och vittnet Salam Marofs uppgifter. Bilen omhändertogs av polis den 20 november. Polisen säkrade DNA-prov från bilen den 23 november.

**Rekognoseringsresor m.m.**

Åklagarna och Joaquin Morales efterlevande har gjort gällande att bilarna DSC122 och PMH451 användes för vad man kan kalla rekognoseringsresor i Mariehäll/Ängby/Bromma-området, den 17 och den 18 november. Med rekognoseringsresor avses här resor som utgjorde ett led i planeringen av angreppet på Joaquin Morales, för att spana på Joaquin Morales, se ut lämplig flyktväg och var PMH-bilen kunde placeras medan den väntade på att TSY-bilen – och mördaren – skulle ansluta, m.m.

Utredningen ger mycket starkt stöd för att båda bilarna användes för sådana resor den 17 och 18 november.

Av DSC-bilens uppkopplingar eller location updates framgår att bilen *den 17 november* med utgångspunkt från Märsta och Upplands Väsby befann sig i Mariehäll och Ängby/Blackeberg åtminstone från ca 18-tiden till 02-tiden. Och *den 18 november* befann sig bilen i samma områden åtminstone mellan ca kl. 18–22.

Av PMH-bilens uppkopplingar eller location updates framgår att bilen *den 18 november* med utgångspunkt från Märsta befann sig i Mariehäll och Ängby/Blackeberg åtminstone från ca 18-tiden till ca 22-tiden.

Det har framgått att Joaquin Morales tillfälligt bodde i Annedal/Mariehäll dagarna kring den 20 november och som nämnts sattes TSY-bilen i brand i Ängby/Blackeberg den 20 november. Det är också utrett att PMH-bilen användes som flyktbil, från Ängbybadet/Blackebergsvägen den 20 november efter mordet. Det går inte att uppfatta de båda bilarnas rörelsemönster den 17 och 18 november på annat sätt än att båda bilarna användes för rekognoseringsresor och som ett led i förberedelserna för mordet på Joaquin Morales.

Herman Jalizada har förklarat att han den 17 november överlämnade DSC-bilen till personer som han inte vill namnge. Enligt honom skulle de personerna vara intressanta i utredningen av mordet. Om de uppgifterna är riktiga, är de närmast en bekräftelse av antagandet om att DSC-bilen användes när mordet förbereddes.

### **Åklagarnas hypotes - bakgrunden till mordet**

Åtalet i åtalspunkterna 1–3 bygger på en hypotes från åklagarnas sida om att de sju tilltalade samverkat för att tillsammans planera och låta utföra mordet på Joaquin Morales. Hypotesen kan kort beskrivas på detta sätt:

1. Sangar Karwan är ledaren för ett kriminellt nätverk med förankring i Östberga. Han har de senaste åren fått se sina bröder Muhammad Karwan och Rebaz Karwan skjutas till döds (2013 respektive augusti 2017). Ingen har dömts för mordet men bl.a. Joaquin Morales var en tid frihetsberövad som misstänkt för mordet på Muhammad Karwan.
2. Sangar Karwans tredje bror Ranjdar Karwan avtjänar för närvarande ett flerårigt fängelsestraff som han dömdes till i oktober 2013 för mordförsök på två personer som polis och åklagaren hänfört till ett konkurrerande kriminellt nätverk med bas i Bredäng (Bredängs-nätverket).
3. Sangar Karwans kamrat Herman Jalizada, som är uppvuxen i Östberga, blev i juli 2016 svårt skottskadad efter att ha blivit beskuten från en bil. Ingen har dömts för den gärningen heller, men en nära bekant till Joaquin Morales – ”Evy” Nkiwa – var en tid frihetsberövad som misstänkt för mordförsöket.
4. Under perioden 2013–i dag har det förekommit åtminstone tio mord eller mordförsök mellan personer som bor i eller har bott i Östberga och personer med anknytning till Bredäng. Dessa gärningar, bl.a. mordet på Muhammad Karwan, Rebaz Karwan och mordförsöket på Herman Jalizada, är följd av den konflikt som råder mellan Östberga- och Bredängs-nätverken. Att Sangar Karwan och Rasmus Gulass sedan flera år lever under en hotbild är också en följd av konflikten. Sangar Karwan och Herman Jalizada har skyddade personuppgifter på grund av hoten mot dem.

5. Den 16 november 2017 kontaktades Sangar Karwan av polis. Polisen varnade honom för att det fanns en förhöjd, akut hotbild mot honom personligen. Sangar Karwan förstod att hotet även denna gång kom från Bredängs-nätverket, där Joaquin Morales var en ledande person.
6. Sangar Karwan beslutade att ta initiativet i konflikten med Bredängs-nätverket och låta undanröja sin fiende Joaquin Morales.
7. Sangar Karwan sammankallade sina kamrater, medlemmar i Östberga-nätverket, till ett möte på kvällen den 16 november. Under mötet planerade man mordet på Joaquin Morales, inkl. hur praktiska saker som rekognosering av Joaquin Morales rörelsemönster och hyra av bilar, anskaffande av vapen m.m. skulle lösas.
8. Sangar Karwan anlidade sina kamrater, eller underlydande, i Östberga-nätverket Agrin Wahab, Rasmus Gulass, Herman Jalizada och Daniar Mohammed för att planera mordet och hjälpa mördaren att utföra mordet.
9. Sangar Karwan och Agrin Wahab kontaktade Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya och lejde dessa att utföra mordet.
10. Sangar Karwan själv reste utomlands de dagar då planeringen av mordet slutfördes och mordet utfördes, för att skaffa sig alibi för mordet.

Tingsrätten konstaterar att den bild av bakgrunden till mordet på Joaquin Morales som åklagarna tecknat och den motivbild de angett, framstår som i sig både tänkbar och logisk. På detta sätt kan mordet på Joaquin Morales ha gått till. Att Sangar Karwan, Rasmus Gulass och de andra rör sig i kretsar där allvarlig våldsbrottslighet återkommande förekommer är uppenbart. Att det händelseförlopp som åklagarna gjort gällande kan vara riktigt har stöd i bl.a. vad som blivit upplyst om tidigare mord och mordförsök i Sangar Karwans familj och kretsen kring honom och hotbilden mot honom. Det har också stöd i Herman Jalizadas yttrande om han ser sig som ett ”offer i kriget” mellan Östberga- och Bredängsgrupperingarna, och i Rasmus Gulass ord om att han väl känner till konflikten mellan Östberga och Bredäng.

Det är dessutom klarlagt att tre av de bilar som användes inför gärningen den 20 november – DSC122, PMH451 och JBA197 – hade hyrts av personer som har anknytning till Östbergagrupperingen. DSC122 hade hyrts av Herman Jalizadas far. PMH451 hade hyrts av Salam Marof i sällskap med Agrin Wahab och Daniar Mohammed. JBA197 hade hyrts av Felicia Fernandez som förklarat att hon har nära band till Sangar Karwan. Även dessa förhållanden leder tanken till att personer med anknytning till Östberga-grupperingen har med mordet att göra.

Men den i sig tänkbara och till och med rimliga kedjan av händelser och motiv som ligger till grund för åtalet är inte någon reell eller direkt bevisning för att mordet på Joaquin Morales gick till på just det sätt som åklagarna gjort gällande. Det finns också andra möjliga händelseförlopp den 16–20 november 2017. Joaquin Morales har av allt att döma under en följd av år rört sig i kretsar där brott begås. Det är t.ex. rimligt att anta att han under de åren kan ha skaffat sig (även) andra fiender än Sangar Karwan och dennes kamrater från Östberga.

#### **Samtalslistor och telefonanalys m.m. som bevisning**

En stor del av den skriftliga eller tekniska bevisningen mot de tilltalade har bestått i samtalslistor från Telia, Telenor och andra telefonbolag, och analys av dessa listor och av vad man kunnat utläsa av SIM-kort från hyrda bilar. Samtalslistorna har innehållit information om var och när de tilltalades mobiltelefoner ”kopplat upp” mot mobilmaster på olika platser i Stockholmsområdet. SIM-korten i bilarna har genererat datauppkopplingar (*location updates*) med angivelser av bilarnas geografiska positioner vid givna tidpunkter.

Tingsrättens utgångspunkt när det gäller den information som framgått av listorna och analyserna är – generellt – att de uppgifter som framkommit på dessa sätt är värdefull information som polis och åklagare kan använda i första hand som arbetsmaterial i en pågående förundersökning om brott men också som bevisning inför rätta.



Den information som framgått av listorna och analyserna är dock typiskt sett inte så entydig eller robust att den ensam kan utgöra bindande eller direkt utslagsgivande bevisning om exakt var och när en viss person eller bil befunnit sig vid en given tidpunkt. Uppgifternas främsta funktion i en rättegång är som tingsrätten ser saken snarare att tjäna som stödbevisning åt annan utredning.

Det finns nämligen, som de tilltalade varit angelägna att påpeka, flera möjliga felkällor eller omständigheter som ska beaktas när värdet av samtalslistorna och uppkopplingarna bedöms. En är att räckvidden – täckningsgraden i rummet – av enskilda mobilmaster inte är självklar. Det finns master vars räckvidd är oklar. Redan i det material som åklagarna åberopat framgår detta av att de som ansvarat för analysen betecknat enskilda mobilmasters täckningsgrad beträffande en viss adress eller plats som i bästa fall ”sannolik” eller ”trolig”. Åklagarna har upplyst att man för att vara helt säker på att en mobiltelefon/mobilenhet vid en viss tidpunkt kopplar upp mot en viss sändare skulle vara tvungen att göra en mätning just på den platsen just vid den tidpunkten. Uttrycket ”sannolikt” är därför det starkaste uttrycket som används för en slutsats om att en sändare täcker in ett visst område eller en viss adress. När övertygelsen inte är lika stark men kanske andra omständigheter ändå pekar på att den antagna räckvidden kan stämma används uttrycket ”troligen”.

En annan omständighet är att en viss telefons eller ett SIM-korts uppkoppling vid en viss tidpunkt och plats inte visar vilken individ som använde eller befann sig på den plats där telefonen eller bilen befann sig. En uppkoppling mot en viss mast vid ett givet klockslag visar inte heller när den telefonen kom till platsen eller hur länge den sedan fanns kvar där.

En tredje omständighet att beakta är att samtalslistorna innehåller information om in- och utgående telefonsamtal och sms. Annan kommunikation eller ”trafik” som

kan förekomma via en mobiltelefon registreras inte. Detta gäller det som i målet kallats ”datatrafik”, alltså kommunikation via appar som inte går över mobildatanätet och inte kopplar upp mot mobildatamaster. T.ex. kommunikation via Facebook, Instagram, FaceTime, Snapchat och andra appar framgår alltså inte av samtalslistorna och omfattas därmed inte av analysen av de tilltalades användning av sina mobiltelefoner.

Om en telefon som omfattas av analyserna betecknats som *inaktiv* eller *fysiskt oaktiv* under en viss period innebär det alltså inte med nödvändighet att telefonen inte kan ha använts för kommunikation via appar i okänd utsträckning.

En fjärde omständighet som kan ha betydelse är att det grundmaterial (”rådatan”) som ligger till grund för samtalslistorna och analyserna är synnerligen omfattande och svåröverskådligt. Tingsrätten har inte tagit del av den obearbetade informationen i form av sifferserier och långa listor eller motsvarande, som telefonbolagen försett polis och åklagare med.

### **Åtalet mot Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya (mord eller medhjälp till mord) - åtalspunkten 1**

#### **De åtalade gärningarna**

Åtalet mot Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya gäller i första hand frågan om åklagaren kunnat bevisa att det var de båda eller någon av dem som dödade Joaquin Morales. I andra hand har åklagarna gjort gällande att Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya i vart fall medverkade i gärningen som medhjälpare till den eller dem som utförde mordet.

#### **Var det Andreas Leiva Parra som sköt Joaquin Morales?**

Åklagarna har gjort gällande i första hand att det var Andreas Leiva Parra som sköt Joaquin Morales till döds på Bällstavägen i Bromma. Det har Andreas Leiva Parra

förnekat. Han har förnekat att han över huvud taget befann sig i Bromma den 20 november 2017.

Bevisningen mot Andreas Leiva Parra består väsentligen i

- att hans DNA hittades på en handske som fanns i den utbrunna bilen TSY947 ("skjutbilen")
- att hans DNA hittades på bältesspannet vid höger framsäte i bilen PMH451 ("flyktbilen")
- att det på handsken som hade hans DNA fanns spår också av tändsatspartiklar med sådan typ av sammansättning som de patronhylsor som upphittades på Bällstavägen hade, och
- att det också på hans jacka och hans mössa påvisades tändsatspartiklar med sådan typ av sammansättning som de patronhylsor som upphittades på Bällstavägen hade.

De dödande skotten kom från TSY-bilen ("skjutbilen") och Andreas Leiva Parra är knuten till den bilen genom de DNA-spår han lämnat på handsken som hittades i bilen. Han har inte haft någon tillfredsställande förklaring till varför hans DNA fanns på handsken eller till varför handsken låg i den utbrunna bilen invid Ängbybadet. Hans uppgifter om att han ofta eller "nästan alltid" bär handskar och gärna lånar ut sina handskar eller ger bort dem till kamrater är helt oprecisa och okontrollerbara. De framstår som en mycket långsökt förklaring till varför handsken i detta fall hamnat i TSY-bilen.

Det är inte med säkerhet klarlagt när Andreas Leiva Parra lämnade DNA-spåren på handsken och när handsken placerades i TSY-bilen. Utredningen visar inte annat än att DNA-spår som lämnas på t.ex. en handske kan finnas kvar under lång tid (jfr vittnesförhöret med Anna Jangblad från NFC). I så fall kan det inte alldeles uteslutas att Andreas Leiva Parra hade lämnat handsken med DNA-spåren i TSY-bilen någon gång före den 20 november. Det är möjligt, men inte troligt, att

handsken kan ha legat i bilen redan natten mellan den 16 och 17 november, då polismannen Johan Karlsson såg att det låg ett par handskar antingen i den bilen eller i den andra bil som poliserna kontrollerade på parkeringsplatsen i Märsta. Att Andreas Leiva Parra själv skulle ha placerat handsken i bilen någon gång före den 20 november stämmer dock inte överens med hans uppgift att han aldrig sett eller tagit någon befattning med bilen.

Andreas Leiva Parra är knuten också till bilen PMH451 ("flyktbilen"), som ett vittne såg lämna parkeringsfickan vid Ängbybadet alldeles i anslutning till att TSY-bilen brann där. I PMH-bilen fanns som nämnts DNA-spår från Andreas Leiva Parra på spännet till bilbältet vid passagerarplatsen i framsätet.

PMH-bilen hyrdes på Arlanda kvällen den 17 november, och omhändertogs av polisen den 20 november. Därmed måste Andreas Leiva Parras DNA ha hamnat i bilen tidigast kvällen den 17 och senast den 20 november. (Detta gäller med förbehåll för att han själv eller någon nära anhörig suttit i bilen vid annat, tidigare hyrestillfälle och då lämnat spår efter sig. Det har Andreas Leiva Parra inte själv gjort gällande och det är under alla omständigheter så pass osannolikt att tingsrätten lämnar den möjligheten utan avseende.)

Andreas Leiva Parra har förklarat att han inte minns om han någon gång haft med bilen PMH451 att göra, men har inte uteslutit att han vid något tillfälle, som inte har med mordet på Joaquin Morales att göra, någon gång kan ha suttit i den i Märsta. Det går inte att kontrollera om det högst svepande försöket till förklaring till förekomsten av hans DNA i bilen är riktigt. Skulle han någon annan dag än just den 20 november ha lämnat spåren i bilen, skulle detta som nämnts i så fall ha varit vid något tillfälle 17–19 november.

TSY-bilen är alltså knuten till skjutningen på Bällstavägen och PMH-bilen är i tid och rum knuten till TSY-bilen. Andreas Leiva Parra är knuten till båda bilarna. På

hans kläder och på handsken fanns dessutom spår som tyder på att han hanterat skjutvapen (s.k. tändsatspartiklar). Detta är utomordentligt stark bevisning mot Andreas Leiva Parra. Vart och ett av de enskilda bevisen talar för sig med styrka för hans skuld. Det kan inte vara en tillfällighet att han just vid tiden för mordet på Joaquin Morales kan knytas till båda bilarna och till skjutvapen och att han inte kunnat prestera någon egentlig eller kontrollerbar förklaring till de olika DNA- eller andra spåren.

Enligt vittnet Malgorzata Miderksa var det två personer som färdades i TSY-bilen när skotten föll. Andreas Leiva Parra har själv förklarat att han inte kan köra bil. Om det är riktigt, betyder det att han inte körde bilen. I så fall var han den som sköt med vapnet. En sådan slutsats är också högst förenlig med tändsatspartiklarna på hans handske och kläder.

Till detta kommer att han inte kunnat prestera något alibi för den 20 november.

Det är dessutom utrett att han tidigare under november 2017 och så sent som någon dag före mordet hade kontakt med Agrin Wahab. Han och Agrin Wahab hade enligt samtalslistan under oktober och november kontakt med varandra vid tio tillfällen. De talade helt kort med varandra i telefon den 16 november, enligt de listor från telefonbolagen som polisen samlat in.

Mot detta står att skytten i TSY-bilen var maskerad och att inget av vittnena har kunnat identifiera Andreas Leiva Parra (eller någon annan) som den som sköt Joaquin Morales. Inte heller hittades några spår av Andreas Leiva Parra på vapnet i den utbrunna TSY-bilen. Om vittnet Edvinas Apolinskas i och för sig något osäkra minnesbild av skytten som mörkhyad är riktig, talar det mot att Andreas Leiva Parra var skytten.

Inte heller har det framkommit att han skulle ha haft en hotbild mot sig och analysen av hans mobiltelefon binder honom inte till närvaro i Bromma/Ängbyområdet på förmiddagen den 20 november. Han har heller inte såvitt framkommit under hösten eller vintern 2017/2018 tagit emot någon större inbetalning av pengar till t.ex. sitt bankkonto.

Det kan också finnas skäl att peka på att den motivbild som åklagarna hänfört sig till – konflikten mellan Östberga- och Bredängsgrupperingarna – till synes inte gör sig särskilt starkt gällande när det gäller Andreas Leiva Parra. Det har inte framgått i målet att han kände Joaquin Morales. Däremot har det framgått av hans egna uppgifter att polisen någon gång under 2017 stoppade honom när han körde en bil i Bredäng och att han då bar på sig en lapp med ett registreringsnummer till en bil. Den bilen hade kopplingar till den kriminella motorcykelklubben Bandidos och Joaquin Morales hade tidigare kört den, enligt vad Andreas Leiva Parra sagt sig ha fått veta av polisen.

Innebörden av att Andreas Leiva Parra redan för mer än ett år sedan bar med sig en lapp med ett bilnummer som åtminstone indirekt kan knytas till Joaquin Morales är oklar. Den koppling till Joaquin Morales som lappen antyder kan vara en tillfällighet, men den skulle också kunna tyda på att det funnits en förbindelse mellan de båda männen. Lappen ger vid handen att Andreas Leiva Parra kanske är mer insatt i konflikten mellan Östberga och Bredäng än vad han velat erkänna, men den kan inte ges något egentligt bevisvärde för frågan om det var han som sköt Joaquin Morales.

Men de samverkande omständigheter som framgår av framför allt NFC:s analyser kan inte uppfattas på annat sätt än att Andreas Leiva Parra var med i TSY-bilen när Joaquin Morales sköts till döds, att det var han som avlossade de dödande skotten och att han sedan också var med om att sätta eld på TSY-bilen och ge sig av från Ängbybadet med PMH-bilen.

Det kunde i teorin vara möjligt att DNA från Andreas Leiva Parra överförts till PMH-bilens säkerhetsbälte eller handskarna genom s.k. sekundär överföring – alltså genom någon annan som varit i kontakt med både Andreas Leiva Parra och bilen dessa dagar. Men en sådan överföring via annan person är i sig osannolik redan för *en* DNA-träff och det är särskilt osannolikt att det som i detta fall skulle ha skett två gånger (handsken *och* bilbältespännet). Andreas Leiva Parra har inte heller kunnat peka på någon viss person eller situation som kunde ha gett upphov till sådan överföring av hans DNA.

Tingsrättens slutsats är alltså att bevisningen räcker för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det var Andreas Leiva Parra som sköt Joaquin Morales till döds. Han ska därför dömas för mord.

#### **Kan Christopher Al-Bayya knytas till skjutningen?**

Åklagarna har gjort gällande i första hand att Christopher Al-Bayya tillsammans med Andreas Leiva Parra dödade Joaquin Morales genom att från bilen TSY947 avlossa ett flertal skott mot honom. Av redovisningen nyss ovan följer att tingsrätten funnit klarlagt att det var Andreas Leiva Parra som (ensam) sköt Joaquin Morales. Inget i utredningen talar för att Christopher Al-Bayya var delaktig i att skotten mot Joaquin Morales avlossades. Därmed ska Christopher Al-Bayya, till en början, inte dömas enligt åklagarnas förstahandspåstående om att han avlossade skotten mot Joaquin Morales.

Han ska inte heller dömas för annan delaktighet i mordet på Joaquin Morales. Det finns inte någon utredning som visar att han var gärningsman på annat sätt än att han avlossade själva skotten, eller att han annars medverkade i gärningen.

Varken den muntliga eller den skriftliga bevisningen i målet binder honom till skjutningen av Joaquin Morales. Den skriftliga eller tekniska bevisningen mot Christopher Al-Bayya består av

- analys av hemliga tvångsmedel
- en skärmbild av en bokning av hotellrum på Scandic Upplands Väsby och foton från hotellets övervakningskamera.

Analysen av hemliga tvångsmedel avser en samtalslista från operatören Tele2 beträffande Christopher Al-Bayyas samtal och sms på hans mobiltelefon över mobiltelefonnätet. I stora drag visar listan att han uppehöll sig i Märsta tillsammans med Andreas Leiva Parra före gärningen, och vilka telefonkontakter och över huvud taget telefonaktiviteter han hade den 17–20 november.

Christopher Al-Bayyas mobiltelefon visade inga aktiviteter under de kritiska timmarna då mordet utfördes (den 20 november) eller då rekognoseringsresorna med DSC- och PMH-bilarna gjordes (den 17 och 18 november). Utredningen ger vid handen att själva telefonen vid dessa tidpunkter befann sig i Märsta och var *inaktiv*. Att hans telefon var ”fysiskt inaktiv” vissa tidsperioder innebär att han inte ringde eller sms:ade på den under de perioderna. Men parterna har varit överens om att en telefon som i telefonbolagens listor anges som ”fysiskt inaktiv” under en viss period mycket väl kan ha använts på annat sätt än för att ringa med eller skicka sms från. Alla de tilltalade i detta mål har varit noga med att framhålla att de framför allt använder sina mobiltelefoner för ”datatrafik”, alltså kommunikation via appar som t.ex. FaceTime, Snapchat och Instagram. Parterna har varit överens om att sådan kommunikation inte registreras som ”aktiviteter” i telefonbolagens samtalslistor.

Christopher Al-Bayyas icke-aktivitet beträffande ”vanliga” telefonsamtal och sms kan – som åklagarna och Joaquin Morales efterlevande gjort – tolkas som att han medvetet lät bli att använda eller bära med sig telefonen när han lämnade Märsta, eftersom han visste att dess förflyttningar kunde spåras via mobiltelefonnätet. Men inaktiviteten kan också tolkas som att han helt enkelt inte använde telefonen eller att han medan han var i Märsta med omnejd använde den för att kommunicera via appar.



Till stöd för att det under alla omständigheter inte är ovanligt att han då och då under förhållandevis långa tidsperioder inte använder telefonen, har Christopher Al-Bayya gett in en sammanställning av dagar och tider då hans mobiltelefon enligt telefonbolagets noteringar varit inaktiv såtillvida att han inte ringt eller svarat på vanliga telefonsamtal eller skickat sms. Parterna har varit överens om att denna sammanställning i och för sig innehåller riktiga uppgifter och att listan innehåller flera uppgifter om timslånga uppehåll i de registrerade aktiviteterna på telefonen.

Christopher Al-Bayyas förklaring till att det finns perioder då hans telefon inte visar någon aktivitet kan sammantaget inte avfärdas som orimlig. Det tycks helt enkelt inte vara helt ovanligt att hans telefon uppvisar inaktivitet under några timmar då och då.

Skärmbilden och fotona från hotellet i Upplands Väsby visar att Andreas Leiva Parra bokade hotellrummet för två vuxna personer och att Christopher Al-Bayya och Andreas Leiva Parra checkade in på hotellet den 20 november och checkade ut den 21 november.

De nu nämnda omständigheterna – hotellbokningen och inaktiviteten på telefonen – är inte omstridda. De har inte heller något egentligt bevisvärde som stöd för åtalet. Att Christopher Al-Bayya är god vän med Andreas Leiva Parra och tillbringade en hel del tid med denne bl.a. dagarna före och efter mordet på Joaquin Morales, men också vid andra tider, har framgått av deras egna uppgifter inför tingsrätten och är i sig inte något bevis för delaktighet i angreppet på Joaquin Morales. Hur han använder sin mobiltelefon eller hans samröre med Andreas Leiva Parra är alltså inte någon reell bevisning för att han var delaktig i mordet på Joaquin Morales.

Att Andreas Leiva Parra inte var ensam i TSY-bilen vid skjutningen av Joaquin Morales står dock klart och utredningen ger också övertygande stöd för att flera

personer var inblandade i planeringen inför mordet och flykten från brottsplatsen efter skjutningen. Men det är inte visat att det var just Christopher Al-Bayya som var i sällskap med Andreas Leiva Parra i TSY-bilen. Vid huvudförhandlingen har det nämnts namn på åtminstone en handfull personer med anknytning till Östberga eller Märsta som på det ena eller andra sättet tycks ha varit inblandade i skeendet den 16–20 november men inte åtalats i målet. Några av dessa var under förundersökningen en tid misstänkta för medverkan i mordet. Polisen fann också DNA-spår från flera, nu okända personer i flyktbilen PMH451 och på bensindunken i bilen. Om någon av dessa personer kan ha haft någon del i skjutningen av Joaquin Morales har inte blivit klarlagt.

Det finns sammanfattningsvis ingen utredning som binder Christopher Al-Bayya till brottsplatsen på Bällstavägen eller till någon av bilarna TSY947 eller PMH451 eller till något vapen. Ingen har pekat ut honom som delaktig i mordet och han har inte lämnat några DNA-spår efter sig eller t.ex. haft spår av tändsatspartiklar på sina kläder. Det är ovisst om han är bekant med Sangar Karwan eller någon av de andra från Östberga och om han kände eller kände till Joaquin Morales.

Christopher Al-Bayya kan alltså inte knytas till skjutningen av Joaquin Morales.

#### **Främjade Christopher Al-Bayya skjutningen?**

Åtalet när det gäller medhjälp till mord tar sikte på, till en början, att Christopher Al-Bayya ska ha deltagit i rekognoseringsresor till Bromma och Ängbybadet den 17 och den 18 november (alltså fredagen och lördagen före mordet. Joaquin Morales mördades en måndag).

Utredningen visar som nämnts att bilarna DSC122 och PMH451 under fredagen och lördagen rörde sig i Bromma/Mariehäll-området och kring Ängbybadet på ett sätt som inte kan uppfattas på annat sätt än att syftena med bilresorna var att kartlägga Joaquin Morales rörelsemönster och hitta lämplig plats för angreppet på honom, användbara flyktvägar och en plats där gärningsmännen efter skjutningen

kunde göra sig av med TSY-bilen. Och att PMH-bilen också användes som flyktbil den 20 november är utrett.

Men Christopher Al-Bayya är inte genom analyserna av mobiltelefonerna eller på annat sätt knuten till dessa rekognoseringsresor den 17 eller 18 november. Det är inte heller visat att han fanns med i PMH-bilen den 20 november efter skjutningen.

Av det som tingsrätten nyss ovan redovisat följer att det inte finns någon bevisning för att han den 17 eller den 18 november 2017 kartlade Joaquin Morales bostad eller tillfälliga vistelseort i Bromma eller det omkringliggande området, att han spanade efter Joaquin Morales, att han såg ut en lämplig plats för att angripa Joaquin Morales, en lämplig flyktväg eller lämplig plats för att placera flyktbilen PMH451, att han körde TSY-bilen eller på annat sätt befann sig i fordonet på Dartanjangs gata och på Bällstavägen när Joaquin Morales sköts, att han genom att befinna sig i TSY-bilen i samband med gärningen stärkte Andreas Leiva Parra i dennes uppsåt eller att han direkt efter gärningen körde PMH451 från Ängby.

Tingsrättens slutsats är att Christopher Al-Bayya ska frikännas från misstanken för mord och att han inte heller ska dömas för medhjälp till mordet. Därmed ska han inte heller åläggas att betala skadestånd till Joaquin Morales efterlevande.

### **Åtalet mot Sangar Karwan och Agrin Wahab (anstiftan av mord alternativt medhjälp till mord) - åtalspunkten 2**

#### **De åtalade gärningarna**

Åtalet mot Sangar Karwan och Agrin Wahab gäller frågan om åklagarna kunnat bevisa att de båda förmådde Andreas Leiva Parra att ensam eller tillsammans med Christopher Al-Bayya döda Joaquin Morales (*anstiftan av mord*). I andra hand har åklagarna gjort gällande att Agrin Wahab i vart fall hjälpte Andreas Leiva Parra eller Christopher Al-Bayya att döda Joaquin Morales (*medhjälp till mord*).

**Anstiftan?**

Ett första delmoment i åklagarnas gärningspåstående är att Sangar Karwan den 16 november 2017 kallade Rasmus Gulass, Herman Jalizada, Daniar Mohammed och Agrin Wahab till ett möte i hans föräldrars bostad i Östberga.

Parterna har varit överens om att Rasmus Gulass, Herman Jalizada, Daniar Mohammed och Agrin Wahab tillsammans med bl.a. två kamrater som heter Patric Sambring och Gibbie Jaw, kom till Östberga den kvällen och att åtminstone några av dem träffade bl.a. Sangar Karwan i hans föräldrars lägenhet. Att Herman Jalizada och Rasmus Gulass var med i lägenheten är inte helt klarlagt, men det finns omständigheter som tyder på att så var fallet.

Oavsett vilka som var med i lägenheten under kvällen finns det inte någon utredning om vad de närvarande talade om där. Sangar Karwan och de andra har gjort gällande att besöket i första hand innebar att de närvarande framförde sina kondoleanser till hans föräldrar med anledning av att sonen Rebaz Karwan mördats under sensommaren. Detta kan vara riktigt, även om också åklagarnas hypotes om att mordet på Joaquin Morales planerades denna kväll allmänt sett framstår som sannolik och är väl förenlig med händelseförloppet de följande dagarna.

Det var flera närvarande i lägenheten än de tilltalade och de andra personer som nu nämnts. Ingen har lämnat uppgifter om att mordet planerades där denna kväll och att det var Sangar Karwan eller Agrin Wahab som initierade planeringen eller då eller senare förmådde Andreas Leiva Parra att utföra mordet. Någon teknisk bevisning om vad som sades i lägenheten finns inte. Detta innebär att det inte är visat att Sangar Karwan sammankallade de andra till ett möte där mordet diskuterades och planerades.

Det framgår inte av utredningen om Sangar Karwan för egen del haft någon kontakt med Andreas Leiva Parra eller om han på annat sätt den 16, 17 eller 18 november förmådde Andreas Leiva Parra att döda Joaquin Morales.

Däremot är det utrett att Agrin Wahab kvällen den 16 november hade en kort telefonkontakt med Andreas Leiva Parra (16 sekunders samtal). Han och Andreas Leiva Parra har båda betecknat det samtalet som en ”vanlig social kontakt” och parterna har vid huvudförhandlingen varit överens om att Agrin Wahab inte under enbart det korta samtalet kan ha hunnit ge Andreas Leiva Parra uppdraget att mörda Joaquin Morales. Om Agrin Wahab vid annat tillfälle under den 16–20 november hade någon kontakt med Andreas Leiva Parra har inte framkommit. Däremot finns det uppgifter i utredningen som talar för att Andreas Leiva Parra under de aktuella dagarna i november 2017 hade kontakter med andra personer som möjligen kan ha haft samröre med t.ex. Sangar Karwan. Agrin Wahab har påpekat att det av samtalslistan som gäller Andreas Leiva Parra har framgått att denne den 17 november talade i telefon med en ”Hassan”. Den personen bor enligt Agrin Wahab i Östberga.

Därmed finns det inte någon utredning som visar att Sangar Karwan eller Agrin Wahab anstiftade mordet av Joaquin Morales. Tingsrättens slutsats är alltså att varken Sangar Karwan eller Agrin Wahab ska dömas för anstiftan av mordet på Joaquin Morales.

Det gäller oavsett att det på det underlag som presenterats vid huvudförhandlingen är svårt att se att någon annan än Sangar Karwan och de andra tilltalade kan ha haft anledning att döda Joaquin Morales. Det gäller också oberoende av det som senare i denna dom anförs angående Agrin Wahabs befattning med PMH-bilen (se strax nedan) och Rasmus Gulass och Daniar Mohammeds inblandning i skeendet den 16–20 november (se under åtalpunkten 3). Att Sangar Karwans vänner eller bekanta Agrin Wahab, Rasmus Gulass och Daniar Mohammed kan knytas till händelser som

hänger samman med angreppet på Joaquin Morales stärker hypotesen att Sangar Karwan och Agrin Wahab inte inför tingsrätten lämnat hela bilden av sina roller i sammanhanget. Men å andra sidan tycks Joaquin Morales ha förekommit i sammanhang där brott begås under en följd av år, och det går inte att utesluta att han även vid samröre med andra än Sangar Karwan och de andra från Östberga kan ha skaffat sig ovänner som kan ha haft intresse att angripa honom.

Därmed ska inte Sangar Karwan åläggas att betala skadestånd till Joaquin Morales efterlevande.

### **Medhjälp?**

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Agrin Wahab i vart fall främjade mordet på Joaquin Morales genom att planera gärningen, anskaffa fordon som behövdes för att utföra mordet (dvs. PMH-bilen), se till att Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya fick tillgång till PMH-bilen och genom att upplåta sin bostad utanför Märsta för Rasmus Gulass och Herman Jalizadas mobiltelefoner medan de rekognoserade inför mordet och närvarade vid mordet den 20 november (*medhjälp till mord*).

### *Planeringen*

Som redan nämnts är det klarlagt att Agrin Wahab var med i lägenheten i Östberga den 16 november, men det saknas utredning om att mordet på Joaquin Morales planerades då.

### *PMH-bilen*

Det är också klarlagt att Agrin Wahab var i sällskap med Salam Marof (och Daniar Mohammed) kvällen den 17 november när Salam Marof hyrde PMH-bilen på Arlanda. Det framgår av Agrin Wahabs egna och de andras uppgifter och övrig utredning. Att det var Salam Marof som var hyrestagare när bilen hyrdes har framgått av det skriftliga hyreskontraktet och hans egna uppgifter. Men vid själva uthyrningen var Agrin Wahab aktiv genom att helt eller till stor del föra ordet

gentemot personalen på uthyrningsfirman. Och redan samma kväll lånade Salam Marof ut den just hyrda bilen till Agrin Wahab, har de båda berättat. Och senare, fortfarande samma kväll, lånade Agrin Wahab enligt egna uppgifter ut bilen till en tredje person vars namn han vid huvudförhandlingen inte kunnat komma ihåg. När han fick tillbaka bilen – och när eller om han i sin tur lämnade tillbaka den till Salam Marof – har han inte kunnat tala om.

Det går inte att säga att Agrin Wahabs och Salam Marofs uppgifter i dessa delar är särskilt övertygande. Att Agrin Wahab till någon vars namn han i dag inte kommer ihåg lånade ut den bil han själv just fått låna och som hans kamrat nyss hade hyrt (och därmed ansvarade för) utan att ta ansvar för att bilen lämnades tillbaka, är direkt osannolikt. Det framstår också som mindre sannolikt att Salam Marof först skulle ha hyrt bilen i syfte att ersätta den bil han redan hade men som han avsåg att sälja, sedan omedelbart lånat ut den och inte brytt sig om att kontrollera om han fick tillbaka den och strax därpå bestämt sig för att han ändå inte skulle sälja den bil han hade sedan tidigare. Det troligaste är i stället att Agrin Wahab i detta skede var helt medveten om att bilen skulle användas i något syfte som han i dag inte vill kännas vid, och att han själv var ett redskap för att ordna fram bilen.

I ljuset av detta framstår det som rimligt att säga att Agrin Wahab tillsammans med Salam Marof ”anskaffade” PMH-bilen, även om det inte var han som på hyreskontraktet angavs som hyrestagare. Att PMH-bilen sedan användes för rekognosering av Joaquin Morales vistelseort och förehavanden, och som flyktbil den 20 november, har som nämnts blivit klarlagt.

Men om anskaffandet av PMH-bilen ska kunna läggas Agrin Wahab till last som straffbar medhjälp till mord, krävs det att det visas att han på kvällen den 17 november förstod att bilen skulle användas just för att genomföra mordet på Joaquin Morales. Det saknas närmare utredning om vilket uppsåt Agrin Wahab kan ha haft i detta skede. Tingsrätten håller inte för osannolikt att han kan ha varit

införstådd med att bilen skulle användas för brottsliga ändamål, och att han trots den vetskapen var beredd att hjälpa till med att skaffa fram bilen, men det för alltför långt att säga att det är utrett att han kvällen den 17 november hade någon form av uppsåt till att främja mordet på Joaquin Morales. Det går inte att slå fast att Agrin Wahab måste ha varit medveten om risken för att bilen skulle användas vid ett mord. Något likgiltighetsuppsåt är det därför inte styrkt att han hade.

Det finns inga uppgifter i målet om att eller hur Agrin Wahab någon gång den 17–20 november ska ha sett till att Andreas Leiva Parra eller Christopher Al-Bayya fick tillgång till PMH-bilen.

Att hans DNA fanns på en PET-flaska som hittades på golvet under förarstolen/framför vänster plats bak i PMH451 har inte någon särskild betydelse – han hade ju använt bilen efter hyrningen på Arlanda.

#### *Mobiltelefonerna*

Åklagarnas andrahandspåstående mot Agrin Wahab innefattar slutligen att han ska ha gjort sig skyldig till medhjälp till mord genom att upplåta sin bostad för Rasmus Gulass och Herman Jalizadas mobiltelefoner, medan de rekognoserade Joaquin Morales och hans förehavanden eller medverkade vid mordet den 18–20 november.

På denna punkt ger utredningen vid handen att Rasmus Gulass och Herman Jalizada mycket riktigt förvarade sina mobiltelefoner i Agrin Wahabs bostad utanför Märsta vid de angivna tillfällena. Detta har stöd i den utredning som finns om att de båda mobiltelefonerna kopplade upp mot master som finns i närheten av Agrin Wahabs bostad, och att telefonerna hos telefonbolagen ansågs vara inaktiva.

I att ”upplåta sin bostad” måste det som tingsrätten ser saken ligga ett krav på ett uttryckligt eller underförstått tillstånd eller annat medvetet godkännande av att Rasmus Gulass och Herman Jalizada lämnade sina telefoner i eller vid bostaden.



Och för att ett sådant upplåtande ska vara straffbart som en medhjälpsgärning krävs på samma sätt som nyss ovan att det visas att Agrin Wahab med sitt handlande hade uppsåt att främja mordet på Joaquin Morales.

Agrin Wahab, Rasmus Gulass och Herman Jalizada är goda vänner, har det framgått. Rasmus Gulass och Herman Jalizada har – liksom andra – haft ”fri” tillgång till övernattningar i den gäststuga som Agrin Wahab berättat om att han har i anslutning till garaget på sin tomt. Som tingsrätten uppfattat Agrin Wahab låter han sina vänner och bekanta nyttja gäststugan när och om de har behov av någonstans att sova en natt. Den som vill låna utrymmet behöver inte be om lov i förväg eller ens säga till att han eller hon lånar gäststugan, har Agrin Wahab och andra intygat.

I detta kan sägas ligga ett underförstått tillstånd eller godkännande från Agrin Wahabs sida av att personer han har förtroende för nyttjar gäststugan för att sova över i. Godkännandet får sägas innefatta även att dessa personer om de så önskar lämnar sina telefoner i stugan medan de själva är någon annanstans. Sätillvida godtar tingsrätten åklagarnas påstående om att Agrin Wahab ”upplåtit” sin bostad till de andras telefoner. Men ett sådant underförstått tillstånd eller godkännande givet i förväg kan inte utan vidare sägas ge uttryck för ett brottsligt uppsåt i allmänhet, och inte till uppsåt att främja mordet på Joaquin Morales i synnerhet. Det finns inte någon utredning som närmare belyser hur Agrin Wahab kan ha resonerat kring att hans kamrater använde hans bostad för förvaring av sina mobiltelefoner under de aktuella tidsperioderna. Därmed finns inte underlag för att mot Agrin Wahabs förnekande anse att han heller i detta avseende är överbevisad om uppsåt till att medverka till mordet på Joaquin Morales.

Slutsatsen gäller inte minst upplåtelsen av bostaden till telefonerna den 20 november. Då var han själv utomlands, i Amsterdam tillsammans med Sangar

Karwan, och det är inte visat att han över huvud taget var medveten om att Rasmus Gulass och Herman Jalizada lämnade sina telefoner i hans bostad.

Tingsrättens slutsats är alltså att Agrin Wahab inte ska dömas heller för medhjälp till mordet på Joaquin Morales. Därmed ska han inte åläggas att betala skadestånd till Joaquin Morales efterlevande.

### **Åtalet mot Rasmus Gulass, Herman Jalizada och Daniar Mohammed (medhjälp till mord) - åtalspunkten 3**

#### **De åtalade gärningarna**

Åtalet i denna del gäller frågan om åklagarna kunnat bevisa att Rasmus Gulass, Herman Jalizada eller Daniar Mohammed medverkade till mordet på Joaquin Morales genom att

- planera gärningen i en lägenhet i Östberga den 16 november 2017
- anskaffa – få tag i – ”skjutbilen” TSY947
- utrusta TSY-bilen (avser endast Daniar Mohammed)
- rekognosera området där Joaquin Morales sköts och kartlägga dennes rörelsemönster m.m. (avser Rasmus Gulass och Herman Jalizada)
- anskaffa – få tag i – ”flyktbilen” PMH451 (avser endast Daniar Mohammed)
- anskaffa – få tag i – bilen JBA197 (avser endast Rasmus Gulass)
- se till att Andreas Leiva Parra eller Christopher Al-Bayya fick tillgång till bilen TSY947 (avser endast Daniar Mohammed)
- genom sin närvaro vid skjutningen den 20 november stärka Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya i uppsåtet att döda Joaquin Morales (avser Rasmus Gulass och Herman Jalizada).

Åklagarna har förklarat att de med ordet ”anskaffa” menar ”att få tag i” [bilen].

**Främjade de tilltalade mordet?***Planeringen*

Utredningen visar att de tre tilltalade var med i lägenheten i Östberga eller åtminstone fanns i närheten av lägenheten kvällen den 16 november (jfr de tilltalades egna uppgifter och polismannen Andreas Grahn's vittnesmål). Men på samma sätt som ovan angetts när åtalet mot Sangar Karwan och Agrin Wahab behandlats, är det inte visat att det där och då eller över huvud taget den dagen förekom någon planering av mordet på Joaquin Morales.

*Bilen TSY947*

Utredningen visar att bilen TSY947 var en Toyota Avensis och att den användes när Joaquin Morales mördades. Det har också framgått att bilen någon gång under hösten 2017 under informella omständigheter av sina tidigare ägare såldes till okänd köpare, att den fick parkeringsböter den 14 november när den stod uppställd i Gröndal och att den några dagar före mordet stod parkerad i Gröndal/Aspudden där både polis och flera icke identifierade män visade den uppmärksamhet. Enligt vittnet Krzysztof Urban hade bilen punktering på höger bakdäck när han såg den utanför sin bostad i Aspudden.

Frågan är om det är visat att någon av de tre tilltalade anskaffade bilen och att Daniar Mohammed sedan utrustade den med nytt däck och med plastfilm för rutorna och såg till att Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya fick tillgång till den.

Det är till en början inte utrett om någon av Rasmus Gulass, Herman Jalizada eller Daniar Mohammed var den som någon gång under hösten 2017 köpte bilen av de tidigare ägarna. Det har inte heller framgått att Rasmus Gulass eller Herman Jalizada haft direkt med bilen att göra. Det är visserligen klarlagt att bilen några dagar före mordet på Joaquin Morales fanns parkerad i Gröndal/Aspudden, och

mycket talar för att den fanns där just kvällen den 16 november när både Rasmus Gulass, Herman Jalizadas och Daniar Mohammeds mobiltelefoner kopplade upp mot master i Gröndal med omnejd och vittnet Krzysztof Urban iakttog ett antal personer som visade intresse för den parkerade bilen. Men telefonuppkopplingarna i sig eller det som i övrigt förekommit visar inte med säkerhet att Rasmus Gulass eller Herman Jalizada tog befattning med bilen den kvällen. Detta gäller trots att varken Rasmus Gulass eller Herman Jalizada på ett tydligt sätt kunna redogöra för vad de gjorde kvällen den 16 november och trots att det är klart att de är bekanta med Daniar Mohammed och med området kring Gröndal.

När det gäller Daniar Mohammed däremot, talar utredningen med styrka för att han den 16 november tog befattning med TSY-bilen. Det är till en början klarlagt att han besökte Sangar Karwans föräldrars lägenhet i Östberga under kvällen. Av hans egna uppgifter har framgått att han ofta varit på besök i lägenheten och att han regelmässigt kör bil dit själv, vanligtvis från Märsta som han tycks ha haft som sin bas eller huvudsakliga bostadsort. I så fall kör han bl.a. på E 4:an. Av uppkopplingarna från hans mobiltelefon har framgått att han under ca en timme den kvällen befann sig i området kring Gröndal. Enligt egen uppgift letade han efter en bensinstation där han kunde betala med kontanter och dessutom körde han vilse, har han uppgett. Kl. 21.55, medan han var kvar i Gröndal, skickade han ett sms med texten "19560r15" till en bekant i Märsta. Av Krzysztof Urbans vittnesmål framför allt har framgått att TSY-bilen hade ett punkterat bakre hjul på höger sida. Det är upplyst i målet att just "19560r15" är den däcksdimension som den punkterade Toyotan hade. Enligt Daniar Mohammed själv hade emellertid sms:et att göra med däckerna på en annan bil som han avsåg att eventuellt sälja.

De uppgifter som Daniar Mohammed lämnat är inte trovärdiga. Att han trots sin lokalkännedom om området skulle ha kört vilse och under en timmes tid inte ens hittat vägen till E 4:an (Essingeleden) är i sig osannolikt. Att han medan han letade efter rätt väg och en lämplig bensinstation dessutom skulle ha funnit skäl att stanna

upp och skicka ett sms om en bil som han övervägde att sälja, och som hade samma däcksdimension som den punkterade TSY-bilen, finns det inte skäl att fästa någon tilltro till.

Till detta kommer att Daniar Mohammed någon timme senare under natten till den 17 november befann sig på en parkeringsplats vid Tingvallavägen i Märsta i omedelbar anslutning till TSY-bilen (se vittnesförhöret med polismannen Johan Karlsson). Och när han i den situationen kontrollerades av polis hade han bilnyckeln till TSY-bilen i sin besittning, och i bilen fanns bl.a. en domkraft och däck med fölg.

Tingsrättens slutsats av det som nu sagts är att Daniar Mohammed kvällen den 16 november befann sig i Gröndal i syfte att hämta TSY-bilen, att han gjorde det och att han senare under natten körde den eller åkte med den eller åtminstone i annan bil följde med den och såg till att den kom till Märsta, där han i natten kom att sammanträffa med polismannen Johan Karlsson. Det innebär att han ”anskaffade” bilen, så som åklagarna påstått.

Utredningen ger vidare vid handen att bilen någon gång mellan att den stod parkerad i söderförort och den kom till parkeringsplatsen Tingvallavägen i Märsta, utrustades med ett nytt bakdäck och med plastfilm på rutorna – som för att förhindra insyn i bilen, som vittnet Johan Karlsson sagt. Det ligger nära till hands att anta att domkraften som hittades i bilen under kvällen hade använts för att byta det punkterade bakdäcket. Situationen måste uppfattas på så sätt att Daniar Mohammed var inblandad i att TSY-bilen fick det nya bakdäcket och att den utrustades med plastfilm på rutorna. Enligt polismannen David Angulo Zeladas vittnesmål hade bilen inte tonade rutor när han kontrollerade den två dagar tidigare (den 14 november).

Den avgörande frågan blir då med vilket uppsåt Daniar Mohammed såg till att bilen kom till Märsta och utrustades med bl.a. nytt bakdäck. Om anskaffandet och utrustandet av bilen ska bedömas som medhjälp till mordet på Joaquin Morales fordras att det står klart att han förstod att det fanns risk för att bilen skulle användas som hjälpmedel när någon i ett senare skede utförde mordet, och att han trots det ändå såg till att bilen kördes till Märsta och utrustades.

Det är möjligt att Daniar Mohammed kvällen den 16 november hade full insikt i att bilen skulle komma att användas som hjälpmedel i mordet. Men det är också möjligt att han utifrån en förhållandevis underordnad position i Östberga-grupperingen inte kände till vilka planer som fanns för bilens användning och att han helt enkelt utan närmare frågor ”lydde order”. Det går som tingsrätten ser saken inte med säkerhet att slå fast att han måste ha varit medveten om risken för att bilen skulle användas vid (just) ett mord och att han trots sådan kännedom förde bilen till Märsta och utrustade den. Det är alltså inte ställt utom rimligt tvivel att han hade likgiltighetsuppsåt till medhjälp till mord.

Det är inte heller klarlagt att Daniar Mohammed såg till att Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya fick tillgång till TSY-bilen.

#### *Rekognoseringsresor den 17 och 18 november*

Åklagarna och Joaquin Morales efterlevande har gjort gällande att bilarna *DSC122* och *PMH451* användes för vad man kan kalla rekognoseringsresor i Mariehäll/Ängby/Bromma-området, den 17 och den 18 november. Utredningen ger som nämnts så starkt stöd för att detta är riktigt att tingsrätten i det följande utgår från att så var fallet. Motsvarande gäller bilen *JBA197* som den 20 november enligt location updates befann sig i Mariehällsområdet vid tidpunkten för angreppet på Joaquin Morales.

Tingsrätten utgår också i det följande från att den eller de som kan knytas till någon av dessa resor befunnit sig så nära själva mordet, i tid och rum, att han måste ha haft insikt i att syftet med resorna och rekognoserandet var att förbereda och underlätta mordet på Joaquin Morales. Tingsrätten anser sig kunna dra den säkra slutsatsen att den som deltog i en eller flera av dessa resor hade i vart fall likgiltighetsuppsåt till att främja mordet på Joaquin Morales.

Som redan angetts är det klart att de som deltog i resorna till Bromma var fler än en person.

Frågan blir då om Rasmus Gulass eller Herman Jalizada kan bindas till att ha varit med på någon av eller båda rekognoseringsresorna. (Danar Mohammed omfattas inte av den här delen av åtalet.)

Rasmus Gulass har gjort gällande att han inte vid något tillfälle befann sig i Bromma den 16–20 november. Han har dock inte uteslutit att han vid något tillfälle dessa dagar kan ha färdats i DSC-bilen, som hade hyrts av Herman Jalizadas far och som enligt Herman Jalizadas egna uppgifter åtminstone någon gång under dessa dagar brukades av honom (Herman) själv. Herman Jalizada har sagt att han den 17 november överlämnade DSC-bilen till andra, nu okända personer som enligt vad han antytt skulle kunna ha haft en roll i det följande angreppet på Joaquin Morales.

Det finns inte någon muntlig bevisning eller teknisk bevisning i form av t.ex. fingeravtryck eller DNA-spår som binder Rasmus Gulass eller Herman Jalizada till någon av resorna till Bromma.

Varken Rasmus Gulass eller Herman Jalizada kan heller via uppkopplingar på mobildatanätet knytas till närvaro i Bromma någon av dagarna. Deras mobiltelefoner var enligt uppgifterna från telefonbolaget inaktiva vad gällde in- och utgående samtal över mobilnätet och utgående sms både under kvällen den

17 november, den tidiga natten/morgonen den 18 november och kvällen den 18 november; detsamma gäller också förmiddagen den 20 november då mordet utfördes. Dessa perioder av inaktivitet svarar mot de tider då en eller flera av bilarna befann sig i Bromma-området.

Åklagarna och Joaquin Morales efterlevande har pekat på denna tidsmässiga samstämmighet mellan bilarnas uppkopplingar i Bromma och mobiltelefonernas inaktivitet. Enligt dem innebär samstämmigheten att Rasmus Gulass och Herman Jalizada medvetet lät bli att ta med sig sina telefoner när de deltog i rekognoseringsresorna i syfte att deras rörelser inte skulle kunna övervakas eller kartläggas i efterhand.

Som tingsrätten ser saken är det mycket möjligt att den tolkningen av telefonernas inaktivitet är riktig. Men som redovisats på annan plats i denna dom kan telefonernas inaktivitet ha andra förklaringar än den åtalet utgår från (se ovan under rubriken *Samtalslistor och telefonanalys m.m. som bevisning*). De förklaringar till telefonens inaktivitet som Rasmus Gulass och Herman Jalizada lämnat kan alltså inte avfärdas som orimliga. Med den utgångspunkten har inte mobiltelefonernas inaktivitet något egentligt bevisvärde för påståendet att Rasmus Gulass och Herman Jalizada deltog i rekognoseringsresorna; detsamma gäller frågan om de fanns med i JBA-bilen den 20 november.

Men det finns när det gäller Rasmus Gulass annan bevisning som binder honom till att ha deltagit i åtminstone en av rekognoseringsresorna till Bromma.

Bilen DSC122 användes för rekognoseringsresor både fredagen den 17 och lördagen den 18 november. Det framgår av bilens uppkopplingar eller location updates att bilen den 18 november kördes söderut från Märsta och Upplands Väsby till Bromma under dagen och att den sedan uppehöll sig i Mariehäll/Ängby under kvällen. Bensinstationen Shell Stora Wäsby ligger längs E 4:an mellan Märsta och



Stockholm. På bilder från en övervakningsfilm från bensinstationen, som tingsrätten tagit del av, syns Rasmus Gulass ca kl. 17.25 den 18 november öppna bagageluckan på bilen. Rasmus Gulass har förnekat att det är han som är synlig på bilderna, och det finns inget sakkunnigutlåtande eller liknande till stöd för att det verkligen är Rasmus Gulass som är synlig på bilden. Men tingsrätten anser sig även utan sådana hjälpmedel kunna avgöra att det är Rasmus Gulass som är med på bilden jämte DSC-bilen – det syns helt enkelt på bilden att det är han som öppnar bagageluckan. Tingsrätten har fäst särskild vikt vid att mannens kroppsbyggnad, skäggväxt, keps och kläder stämmer in på Rasmus Gulass.

Rasmus Gulass var alltså sen eftermiddag den 18 november på väg söderut längs E 4:an med bilen DSC122. DSC-bilen användes senare under färden samma eftermiddag och kväll för att spana på Joaquin Morales från. Därmed är han knuten till att ha använt eller färdats i en av de bilar som gärningsmännen använde för att spana på och kartlägga Joaquin Morales. Därmed är det dessutom visat att han inte inför tingsrätten lämnat riktiga uppgifter om sina förehavanden den 18 november och att han inte befann sig på samma plats som mobiltelefonen som fanns i Märstatrakten. Han deltog i spaningen på Joaquin Morales och måste, som tingsrätten ser saken, i detta skede ha varit medveten om att syftet med resan var att förbereda och underlätta ett angrepp på Joaquin Morales.

Motsvarande bevisning finns inte beträffande Herman Jalizada. Han är inte bunden till att ha varit med på någon rekognoseringsresa till Bromma.

#### *Bilen JBA197*

En andra fråga är om Rasmus Gulass kan knytas till att ha anskaffat eller använt JBA-bilen. En tredje fråga är om det kunnat visas att han eller Herman Jalizada *den 20 november* befann sig i JBA-bilen i Mariehäll och där styrkte Andreas Leiva Parra i dennes uppsåt att mörda Joaquin Morales.

Bilen JBA197 befann sig enligt tillgängliga location updates den 20 november i Mariehäll med omnejd vid den tid då Joaquin Morales mördades. Bilen hade kvällen före mordet hyrts av Felicia Fernandez på Circle K-stationen vid Midsommarkransen i Stockholm (den 19 november). Det är troligt – men går inte klart att slå fast – att den mansperson som på foton från Circle K-stationens övervakningskamera syns i butiken samtidigt som Felicia Fernandez var Rasmus Gulass. Personen har samma kroppsbyggnad och tycks ha samma sorts keps och kläder som Rasmus Gulass bär på andra foton från samma dag. Men bilden är inte tillräckligt skarp för att bedömningen ska kunna göras med säkerhet. Att det skulle vara han som är synlig på bilden har Rasmus Gulass själv förnekat och Felicia Fernandez har förklarat sig inte ha någon uppfattning i frågan. Felicia Fernandez har högst motvilligt vittnat i målet. Hon har inte haft något minne av varför hon hyrde JBA-bilen eller vem som skulle använda den. Hon har inte antytt att hon skulle ha lånat ut den eller överlämnat den till någon för tingsrätten känd eller okänd person.

På foton från bensinstationen vid Midsommarkransen har det framgått att Felicia Fernandez inte var ensam där. Hon talade med en person som på fotona ses köra DSC-bilen.

Felicia Fernandez, Rasmus Gulass och åklagarna har däremot varit överens om att Rasmus Gulass är synlig på ett foto från OKQ8-stationen nära Globen i Stockholm en stund senare samma kväll, den 19 november. Tingsrätten har tagit del av fotot och har ingen annan uppfattning. Anledningen till att Felicia Fernandez då befann sig vid OKQ8-stationen var att hon skulle lämna tillbaka den hyrda DSC-bilen där.

Det är alltså klarlagt att Rasmus Gulass var i sällskap med Felicia Fernandez i Globenområdet en kort stund efter att hon hade hyrt JBA-bilen på bensinstationen vid Midsommarkransen. Hon hade varit vid Midsommarkransen i sällskap med en icke identifierad mansperson som liknar Rasmus Gulass men som hon inte vill tala

om vem det var. Avståndet mellan Midsommarkransen och Globen är inte stort. Att Felicia Fernandez alls befann sig på bensinstationerna föranleddes av att hon hyrde respektive lämnade tillbaka bilar som båda är knutna till mordet på Joaquin Morales och som bl.a. Rasmus Gulass åtminstone inte uttryckligen förnekat att han i och för sig någon gång färdats i. Hans mobiltelefon kopplade också under kvällen den 19 november upp mot master i Årsta och Södra länken, dvs. inte långt från Midsommarkransen och Globen.

Det är också utrett att en stund därefter, på kvällen den 19 november, befann sig Felicia Fernandez och Rasmus Gulass tillsammans vid hotellet i Upplands Väsby. Det har framgått av foton från hotellets övervakningskamera som åklagarna företett och av Felicia Fernandez egna uppgifter. Att JBA-bilen under kvällen kopplade upp i Upplands Väsby har framkommit via location updates beträffande den bilen.

Följande är därmed klarlagt:

1. Felicia Fernandez hyrde JBA-bilen (ca kl. 19.30).
2. Hon hade enligt foton från bensinstationen sannolikt sällskap med Rasmus Gulass när hon hyrde den.
3. Felicia Fernandez lämnade tillbaka DSC-bilen (ca kl. 20).
4. Då är det utrett att hon hade sällskap med Rasmus Gulass.
5. Rasmus Gulass mobiltelefon kopplade under kvällen upp mot master i Årsta och Södra länken.
6. Felicia Fernandez och Rasmus Gulass färdades under kvällen tillsammans i bil till hotellet i Upplands Väsby.
7. JBA-bilen kopplade upp i Upplands Väsby (ca kl. 21.45).
8. JBA-bilen befann sig följande dag i Mariehällsområdet, vid tiden för mordet.

Felicia Fernandez har inte sagt något om att hon skulle ha haft sällskap med någon när hon hyrde bilen vid Circle K-stationen. Men när hon väl hade hyrt den hade hon

två bilar att hantera. Hon har inte berättat något om hur hon ensam skulle ha kört både den nyss hyrda JBA-bilen och DSC-bilen som skulle lämnas tillbaka, från bensinstationen vid Midsommarkransen till bensinstationen nära Globen.

Den slutsats tingsrätten drar av detta är att Felicia Fernandez och Rasmus Gulass tillsammans först hyrde JBA-bilen vid Midsommarkransen, att de sedan tillsammans lämnade tillbaka DSC-bilen vid Globen och att de därefter – alltjämt tillsammans – åkte till hotellet i Upplands Väsby i JBA-bilen. JBA-bilen behövdes för den fortsatta planeringen och utförandet av mordet, eftersom DSC-bilen enligt hyresavtalet skulle lämnas tillbaka den 19 november.

Det var Felicia Fernandez som enligt hyreskontraktet hyrde JBA-bilen och det var hon som återlämnade DSC-bilen. Antagligen var det också hon som körde JBA-bilen från Globenområdet till Upplands Väsby. Men Rasmus Gulass gjorde sällskap med henne hela kvällen och situationen innebär som tingsrätten ser saken att han på det sätt som åklagarna gjort gällande var verksam för att ”anskaffa” JBA197, kvällen innan Joaquin Morales blev skjuten.

#### *Rasmus Gulass döms för medhjälp*

Rasmus Gulass är alltså bunden till både DSC- och JBA-bilen nära i tiden till mordet den 20 november. Han är överbevisad, mot sitt nekande, om att ha använt DSC-bilen den 18 november. Han är också överbevisad, mot sitt nekande, om att ha hjälpt till att skaffa fram JBA-bilen dagen innan Joaquin Morales mördades. När han medverkade till att DSC-bilen byttes ut mot JBA-bilen måste han ha varit införstådd med att JBA-bilen skulle användas i samma syfte som DSC-bilen som han själv hade färdats i dagen före. Han har inte kunnat prestera något som tyder på att han befann sig någon annan stans än i Bromma de kritiska dagarna eller att han gjorde något annat än att spana på Joaquin Morales. Han har såvitt utredningen ger vid handen en starkare position i Östberganätverket än t.ex. Daniar Mohammed.

Inget talar för att han från en underordnad position i sammanhanget inte skulle ha haft insyn i varför bilarna hyrdes och användes i Mariehällsområdet.

Bevisläget kan därmed inte uppfattas på annat sätt än att Rasmus Gulass genom att spana på och kartlägga Joaquin Morales förehavanden den 18 november, och genom att tillsammans med Felicia Fernandez den 19 november skaffa fram JBA-bilen, *objektivt* sett främjade mordet och *subjektivt* var villig att med insikt om alla relevanta omständigheter om så behövdes medverka till att mordet kunde utföras på planerat sätt. Han hade alltså i vart fall s.k. likgiltighetsuppsåt till medhjälp till mordet på Joaquin Morales i dessa två avseenden.

Han ska därmed dömas för medhjälp till mordet.

Däremot är det inte styrkt att Rasmus Gulass, eller Herman Jalizada, den 20 november befann sig i JBA-bilen i Mariehäll, även om det ligger nära till hands att anta att så var fallet åtminstone beträffande Rasmus Gulass. Det är alltså inte utrett att de från den bilen då styrkte Andreas Leiva Parra i dennes uppsåt att mörda Joaquin Morales.

*Herman Jalizada och Daniar Mohammed frikänns*

Sammanfattningsvis visar inte utredningen med säkerhet att Herman Jalizada deltog i någon av resorna till Bromma den 17–20 november.

Det är inte heller visat att Daniar Mohammed skulle ha anskaffat PMH-bilen. Han var visserligen närvarande på Arlanda när Salam Marof med hjälp av Agrin Wahab hyrde PMH-bilen. Men han tycks ha haft en underordnad roll i sammanhanget och det är inte visat att han i rimlig mening kan sägas ha ”anskaffat” bilen. (Jfr tingsrättens bedömning av Agrin Wahabs medverkan i den delen, ovan under åtalspunkten 2.)

Därmed ska Herman Jalizada eller Daniar Mohammed inte åläggas att betala skadestånd till Joaquin Morales efterlevande.

### **Åtalet mot Andreas Leiva Parra för framkallande av fara för annan - åtalspunkten 4**

#### **Den åtalade gärningen**

Åtalet i denna del gäller frågan om åklagaren bevisat att Andreas Leiva Parra utsatte andra för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att avlossa skott med ett automatvapen på Bällstavägen. Andreas Leiva Parra har förnekat gärningen.

#### **Grov oaktsamhet**

Som framgått av redovisningen under åtalspunkten 1, anser tingsrätten att åklagarna bevisat att det var Andreas Leiva Parra som sköt med vapnet på Bällstavägen. Han sköt från en bil i rörelse, som framfördes i hög hastighet enligt flera av vittnena. Av den skriftliga bevisningen har framgått att han avlossade åtminstone 18 skott och att en kula hittades i fönstret på ett intilliggande bostadshus/byggarbetsplats. Johanna Åleberg och Mateusz Marchewka har berättat om att de upplevde sig utsatta och riskerade att bli träffade av skotten. Deras uppgifter har stöd i vad flera vittnen intygat.

Därmed är det klart att Andreas Leiva Parra genom grov oaktsamhet utsatte Johanna Åleberg och Mateusz Marchewka (och även byggnadsarbetaren Lukasz Treder som var i sällskap med Marchewka) för livsfara, och att han ska dömas för framkallande av fara för annan enligt åtalet.

### **Åtalet mot Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya (försök till rån) - åtalspunkten 5**

#### **Den åtalade gärningen**

Åtalet i denna del gäller frågan om åklagaren bevisat att Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya gjort sig skyldiga till försök till rån eller grov stöld genom att

tillsammans med en tredje, okänd person försöka stjäla en större summa kontanter från en värdetransportbil i Enköping. Enligt åklagaren hade de bl.a. beväpnat sig med ett vapenliknande föremål i syfte att hota värdetransportörerna eller annan.

#### **De har erkänt stöldförsök**

Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya har båda erkänt att de tillsammans försökte stjäla pengar från värdetransporten. Christopher Al-Bayya har berättat att det var han som i förväg hade ordnat brottsplanen och studerat hur en sådan stöld skulle kunna utföras, att det var han som körde bilen till Enköping när de följde efter värdetransportfordonet och att det var han som försökte borra upp låset till värdetransportbilen. Av Andreas Leiva Parra uppgifter har framgått att de var maskerade och att de hade med sig en kopia av ett vapen (en s.k. replika).

Deras erkännanden stöds av den utredning som åklagaren presenterat. Det är därmed utrett att Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya försökte stjäla pengar från värdetransportbilen.

#### **Rån- eller stöldförsök?**

Utredningen visar att Andreas Leiva Parra var beväpnad eller utrustad med en kopia av ett skjutvapen medan försöket att ta sig in i värdetransportbilen pågick.

Enligt åklagaren hade gärningsmännen beväpnat sig med vapenreplikan i syfte – i den direkta avsikten, alltså – att hota värdetransportörerna eller annan. Att de skulle ha haft ett sådant syfte har Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya förnekat. Deras inställning har varit att de medvetet sökte undvika att hota eller över huvud taget komma i kontakt med värdetransportörerna. Christopher Al-Bayya har som framgått gjort gällande att han ”köpt” en brottsplan som gick ut just på att han inte skulle kunna dömas för rånförsök utan för försök till stöld, om han blev avslöjad.

Om Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya ska dömas för försök till rån (i stället för försök till stöld) krävs att det visas att de hotat eller åtminstone försökt

hota de personer från vilka de försökte stjäla pengar. En förutsättning för att de ska dömas för rånförsök är alltså att hot riktats mot värdetransportörerna. Om någon annan skulle ha hotats – t.ex. vittnet Rutger Kaneberg som passerade förbi på platsen – har det inte betydelse för om den brottsliga gärningen ska rubriceras som ett stöld- eller rånförsök.

Utredningen visar inte att Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya hotat värdetransportörerna eller att de över huvud taget kom i kontakt med dessa. Inte heller har det presenterats någon bevisning som ger nämnvärt stöd för att Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya hade planerat att hota dessa om de skulle ha kommit i kontakt med dem. Tvärtom framstår de tilltalades uppgifter som rimliga med hänsyn till att de påbörjade gärningen först efter att värdetransportörerna lämnat platsen och att de hade utrustat sig med en borr som om dörren inte varit förstärkt hade gjort att gärningen kunnat genomföras utan värdetransportörernas inblandning eller över huvud taget vetskap om att stölden utfördes.

Sammantaget finner tingsrätten det styrkt att Andreas Leiva Parra, Christoffer Al-Bayya och en okänd person tillsammans och i samråd försökte stjäla kontanter från en värdetransport som tillhörde Loomis Sverige AB. Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter inte någon fara för att brottet skulle fullbordas. Om värdetransportföretaget inte hade förstärkt bilen, eller om borren haft tillräcklig kapacitet för att gärningsmännen skulle ta sig in i värdetransporten, hade försöket mycket väl kunnat bli framgångsrikt.

Det är däremot inte styrkt att Andreas Leiva Parra, Christopher Al-Bayya och den tredje personen hade beväpnat sig med det vapenliknande föremålet i syfte att hota värdetransportörerna (eller annan). Därmed ska gärningen inte rubriceras som ett rånförsök utan som ett försök till stöld. Stölden är dock av rånliknande karaktär. Med hänsyn till den planering som föregått gärningen och till att gärningsmännen beväpnat sig med en vapenkopia är gärningen att anse som försök till grov stöld.



Åtalet gäller enligt sin lydelse försök till rån, men parterna har vid huvudförhandlingen uppehållit sig vid frågan om gärningen ska rubriceras som rån- eller stöldförsök. Enligt bestämmelserna i brottsbalken kan domstolarna oavsett åtalets utformning döma för stöldförsök i stället för rånförsök om omständigheterna vid gärningen är av mindre allvarlig art.

Den bestämmelsen är nu tillämplig. Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya ska alltså dömas för försök till grov stöld.

### **Åtalet mot Mark Kohzadi Mirhasari (medhjälp till försök till rån) - åtalspunkten 6**

#### **Den åtalade gärningen**

Åklagaren har gjort gällande att Mark Kohzadi Mirhasari främjat gärningen i åtalspunkt 5 genom att köra Mercedesen, den så kallade flyktbilen, till Heby och från Heby till Sala.

#### **Medhjälp?**

Det är klarlagt att Mark Kohzadi Mirhasari dagen före stöldförsöket i Enköping (dvs. den 23 oktober 2017) var tillsammans med Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya i Sollentuna. Det är också klarlagt att han några timmar efter stöldförsöket den 24 oktober befann sig i Sala där han greps av polis tillsammans med Christopher Al-Bayya på järnvägsstationen. Andreas Leiva Parra greps ungefär samtidigt i Sala av polis, på busstationen.

Några övervakningsfilmer, vittnesuppgifter eller annan utredning om vad han gjorde i Sala eller på annan plats innan han greps har inte presenterats. Åklagaren har dock visat att hans DNA hittades i Mercedesen. Hans DNA fanns på ratten och på lösa föremål som låg i bilen. Mercedesen var en skåpbil. Genom Christopher Al-Bayyas och vittnet Leif Karlssons uppgifter är det klarlagt att Mercedesen användes som flyktbil mellan Heby och Sala.

Som tidigare redogjorts för på annan plats i denna dom kan DNA-spår inte tidsbestämmas. Det betyder att det inte helt kan uteslutas att Mark Kohzadi Mirhasari hade lämnat DNA-spåren i Mercedesbilen vid något tidigare tillfälle. Mark Kohzadi Mirhasari har förklarat att han vid tidigare tillfälle kan ha fått skjuts i bilen. Han har dock inte kunnat lämna en mer precis beskrivning av när det skulle varit. Han har heller inte lämnat någon förklaring till varför hans DNA funnits på ratten.

Genom vittnet Leif Karlssons uppgifter är det visat att det fanns en förare i flyktbilen och att den personen var en annan person än de tre gärningsmännen som hoppade in i det stängda skåputrymmet innan bilen rullade iväg från Heby. Det är vidare genom vittnet Anders Sandahls uppgifter visat att Mark Kohzadi Mirhasari var på Sala tågstation tillsammans med Christopher Al-Bayya. Mark Kohzadi Mirhasari har gjort gällande att han var i Sala i andra ärenden, som han inte velat redogöra för. Han har alltså inte presterat någon kontrollerbar förklaring till varför han befann sig i Sala med Christopher Al-Bayya bara någon timme efter försöket till stöld i Enköping.

Sammantaget finner tingsrätten att förekomsten av Mark Kohzadi Mirhasaris DNA på bl.a. flyktbilens ratt och att han i direkt anslutning till gärningen befann sig i Sala tillsammans med sin kamrat Christopher Al-Bayya, ger tillräckligt underlag för slutsatsen att han var den person som hade kört flyktbilen mellan Heby och Sala. Eftersom han således körde bilen till Sala och eftersom det är visat att fyra personer var inblandade i transporten (en förare och tre personer som passagerare i skåpbilen), får det också anses klart att det var han som i förväg hade kört Mercedesbilen till upphämningsplatsen i Heby. De förklaringar som han lämnat är som redogjorts för ovan alltför oprecisa för att förändra den bedömningen. Det är därmed styrkt att Mark Kohzadi Mirhasari främjat den gärning som Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya gjort sig skyldiga till. Eftersom de döms för försök

till grov stöld ska Mark Kohzadi Mirhasari följaktligen dömas för medhjälp till försök till grov stöld.

## **Påföljder**

### **Andreas Leiva Parra**

Andreas Leiva Parra förekommer i belastningsregistret under tio avsnitt. Han dömdes senast för bl.a. narkotikabrott i september 2017 till skyddstillsyn med 80 timmars samhällstjänst, vilket i den domen angavs motsvara tre månaders fängelse. Andreas Leiva Parra har upplyst att han inte utfört någon del av den samhällstjänst han dömdes att utföra i den domen. Han dömdes 2013 till tre års fängelse för vållande till annans död, grovt brott. Den gången utfördes en rättspsykiatrisk undersökning. Han bedömdes inte lida av någon allvarlig psykisk störning. I övrigt har tidigare domar eller lagföringar av honom nu inte någon betydelse för påföljdsbestämningen.

Tingsrätten dömer nu Andreas Leiva Parra för mord, framkallande av fara för annan och försök till grov stöld. Hans personliga omständigheter eller egenskaper föranleder inte att han särbehandlas när det gäller val av påföljd. Straffvärdet av särskilt mordet – den skada och kränkning han orsakade genom att mörda Joaquin Morales, framför allt – är så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kommer i fråga.

Utgångspunkten är att mord bestraffas med fängelse i 14 år om det inte finns några särskilda förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Straffet ska normalt bestämmas till fängelse i tolv år om omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff och till fängelse i tio år när det kan sägas att omständigheterna är förmildrande.

Som exempel på omständigheter som generellt talar i mildrande riktning kan anges att ett händelseförlopp varit hastigt och att den tilltalade har haft svårt att besinna

sig, att brottet föregåtts av ett kraftigt provocerande beteende och att den tilltalade haft starkt nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande.

I detta fall finns det inga sådana förmildrande omständigheter som tingsrätten kan beakta när straffets längd bestäms.

För att straffet för mord ska bestämmas till fängelse i 16 år krävs det enligt uttalanden från Högsta domstolen att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff än 14 år. Fängelse i 18 år tillämpas endast i de fall då omständigheterna är *mycket försvårande*, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut.

Några exempel på omständigheter som vid straffmätningen för mord allmänt sett talar i skärpande riktning är att gärningen föregåtts av noggrann planering eller varit särskilt hänsynslös eller att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös ställning.

I detta fall finns det finns flera försvårande omständigheter som har betydelse för straffets längd. Tingsrätten fäster vikt särskilt vid att Andreas Leiva Parra utförde mordet med ett livsfarligt skjutvapen, att skjutningen utfördes dagtid, på öppen gata i tätbebyggt område där förbipasserande riskerade att skadas och att mordet hade planerats och utfördes av flera gärningsmän i en gängrelaterad kriminell kontext. Dessutom hade Joaquin Morales svårt att skydda sig mot angreppet, eftersom han befann sig i en bil med få flyktmöjligheter när han sköts.

Straffvärdet för mordet är mot den bakgrunden 18 års fängelse. Det är inte lagligen möjligt att för flera brott döma till ett längre tidsbestämt fängelsestraff än 18 år. Det innebär att det gemensamma straffet för mordet och de andra brotten är 18 års fängelse.

Eftersom Andreas Leiva Parra nu döms till ett långt fängelsestraff finns det inte anledning att låta skyddstillsynspåföljden och förordnandet om samhällstjänst från september 2017 kvarstå. Den påföljden ska undanröjas.

### **Rasmus Gulass**

Rasmus Gulass förekommer i belastningsregistret under nio avsnitt. Han dömdes senast för ringa narkotikabrott och brott mot vapenlagen i mars 2018, till dagsböter. Dessförinnan dömdes han bl.a. hösten 2014 för grovt vapenbrott m.m. till fyra månaders fängelse. Det straffet är avtjänat. Han är också flera gånger dömd för olovlig körning.

Tingsrätten dömer nu Rasmus Gulass för medhjälp till mord. Hans personliga omständigheter har inte betydelse för valet av påföljd. Någon annan påföljd än fängelse kan med hänsyn till det och till medhjälpsgärningens höga straffvärde inte komma i fråga.

Straffskalan för medhjälp till mord är densamma som för mord. Det betyder att Rasmus Gulass som medverkande till gärningen som huvudregel ska straffas efter samma skala som gäller för Andreas Leiva Parra som utförde mordet. Han deltog i förberedelserna av mordet och hans medverkan i gärningen innefattade viktiga moment med betydelse för hur dödsskjutningen av Joaquin Morales gick till. Skjutningen och hans medverkan i gärningen har karaktär av gängrelaterad brottslighet. Han kan inte anses ha medverkat endast i mindre mån, men hans medhjälp är ändå i sig inte lika straffvärd som Andreas Leiva Parras gärningsmannaskap. Tingsrätten anser att straffet ska vara tio års fängelse, vilket motsvarar minimistraffet för mord.

### **Christopher Al-Bayya**

Christopher Al-Bayya förekommer i belastningsregistret under 24 avsnitt. Han dömdes senast i juli 2015 för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Straffet blev den gången fängelse i ett år och tio månader. Straffet är avtjänat. Han frigavs

villkorligt från det straffet i augusti 2016 och prøvotiden efter den villkorliga frigivningen gick ut i augusti 2017, alltså ca två månader före stöldförsöket i Enköping. Andra tidigare domar eller lagföringar har nu inte någon betydelse för påföljdsbestämningen.

Straffvärdet för stöldförsöket beror av de närmare omständigheterna kring gärningen, framför allt på graden av planering och hur nära det var att stölden fullbordades. Här märks att brottet föregåtts av en omfattande planering då gärningsmännen utrustat sig med en replika av ett skjutvapen, borr, fotanglar, tunnor, kläder m.m. Christopher Al-Bayya hade ”köpt” en färdig brottsplan som någon med planering hade utarbetat i viss detalj. Han hade också enligt vad han själv berättat utfört vissa självstudier av värdetransportörers rörelsemönster och hur lång tid de typiskt sett lämnar sina fordon obevakade. Vidare var det nära att stölden fullbordades. Gärningsmännen hade påbörjat sitt försök att ta sig in i värdetransportbilen och tvingades avbryta försöket först sedan det visat sig att brottsplanen inte längre var fullt ut gångbar eftersom Loomis den här gången hade förstärkt bildörren och låset. Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet för gärningen är tio månaders fängelse.

Vid påföljdsvalet beaktar tingsrätten att gärningen har ett förhållandevis högt straffvärde och att Christopher Al-Bayya återfallit i brott av allvarlig art kort efter att prøvotiden efter villkorlig frigivning från tidigare straff gått ut. Hans personliga omständigheter eller egenskaper föranleder inte att han särbehandlas när det gäller val av påföljd. Även om stöldförsöket är av annan typ än den brottslighet han senast dömdes för, gör en samlad bedömning av återfallet i förening med gärningens förhållandevis höga straffvärde att han ska dömas till fängelse. Tingsrätten bestämmer straffets längd till tio månader i enlighet med straffvärdet.

#### **Mark Kohzadi Mirhasari**

Mark Kohzadi Mirhasari förekommer i belastningsregistret under nio avsnitt. Han dömdes senast i januari 2018 till dagsböter för ringa narkotikabrott. Dessförinnan

dömdes han i juli 2015, tillsammans med Christopher Al-Bayya, för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, misshandel och våld mot tjänsteman. Straffet blev två års fängelse. Han frigavs villkorligt från det straffet i november 2016 och prøvotiden efter den villkorliga frigivningen löpte till den 23 november 2017. Återstående strafftid är åtta månader.

Tingsrätten dömer nu Mark Kohzadi Mirhasari för medhjälp till försök till grov stöld. Straffskalan för medhjälp till försök till grov stöld är densamma som för grov stöld. Hans deltagande i gärningen har bestått i att han kört den flyktbil som gärningsmännen färdats i efter brottet. Han har därigenom främjat gärningen men hans medverkan är inte lika straffvärd som Andreas Leiva Parras och Christopher Al-Bayyas gärningsmannaskap. Tingsrätten anser att straffvärdet är sex månaders fängelse, vilket motsvarar minimistraftet för grov stöld.

Med hänsyn till att Mark Kohzadi Mirhasari begått gärningen under pågående prøvotid anser tingsrätten att annan påföljd än fängelse är utesluten.

Vidare ska den villkorligt medgivna friheten förverkas. Det föreligger inga särskilda skäl som föranleder annan bedömning än att hela den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

### **Skadestånd m.m.**

#### *Till Joaquin Morales efterlevande*

Eftersom Andreas Leiva Parra döms för mordet på Joaquin Morales, och Rasmus Gulass döms för medhjälp till mordet, ska de betala skadestånd för sveda och värk till dem av Joaquin Morales efterlevande som stod den döde särskilt nära. Den krets av släktingar som brukar anses vara ersättningsberättigade i ett sådant sammanhang är make, sambo, registrerad partner, föräldrar, barn och sammanboende syskon till den döde.

I detta fall betyder det att Carlos Morales Fadda (Joaquin Morales far) och Sylvia Mireya Basilio Morales (hans mor) är berättigade till ersättning för sveda och värk. Ersättningen kan bestämmas till vardera 60 000 kr samt ränta, enligt praxis. Därtill kommer för Joaquin Morales mor 45 000 kr för begravningskostnader som parterna varit överens om att hon haft eller kommer att få.

Andreas Leiva Parra och Rasmus Gulass ska betala skadeståndet solidariskt med varandra.

Det har inte presenterats någon bevisning för att Cristobal Morales Villaroel (brodern) eller Martina Morales Basilio (systemen) stod Joaquin Morales särskilt nära i den meningen att de ska vara berättigade till skadestånd. De faller därmed utanför den ersättningsberättigade kretsen av närstående.

*Till Johanna Åleberg och Mateusz Marchewka*

Genom att begå den gärning som tingsrätten bedömt som brottet framkallande av fara för annan (se åtalspunkten 4), har Andreas Leiva Parra allvarligt kränkt integriteten hos målsägandena Johanna Åleberg och Mateusz Marchewka som befann sig på eller invid Bällstavägen. Han ska därför åläggas att betala skadestånd till båda, med skäliga 10 000 kr samt ränta på beloppet till var och en av dem.

*Till Loomis Sverige AB*

Andreas Leiva Parra har medgett Loomis skadeståndsyrkande och ska åläggas att betala 20 376 kr samt ränta enligt sitt medgivande (*åtalspunkten 5*).

Tingsrätten har tagit del av den faktura Loomis fått efter reparation av värdetransportbilen.



Christopher Al-Bayya har godtagit skadeståndsskyldighet i och för sig och inte haft någon invändning mot skäligheten av det yrkade beloppet. Eftersom han döms för den åtalade gärningen ska även han åläggas att betala 20 376 kr samt ränta till bolaget.

Andreas Leiva Parra och Christopher Al-Bayya ska betala skadeståndet solidariskt med varandra.

#### *Förverkanden*

Åklagarnas yrkanden om förverkanden av vapen och andra föremål under åtalspunkterna 1–5 har stöd i lag och ska bifallas.

#### **Häktning**

För mord och medhjälp till mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Andreas Leiva Parra och Rasmus Gulass ska därför vara kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

#### **Ersättningsfrågor**

Utredningen i den del av målet som avsett *mord* har varit omfattande och delvis av både svårtillgänglig och komplicerad natur. Det har uppenbarligen i den delen funnits skäl för försvararna att studera även material som inte varit del av den förundersökning som tingsrätten fått del av. Huvudförhandlingen i den delen har pågått nio dagar. Försvararna har haft arbete även med ett antal häktningsförhandlingar under förberedelsen av målet.

Detta har medfört att försvararnas och målsägandebiträdenas kostnadsräkningar i den delen blivit rätt omfattande. Men de har alla (utom en) lämnat in specificerade arbetsredogörelser med tidsangivelser för enskilda åtgärder och åklagarna har inte haft några invändningar mot de ersättningsyrkanden som de haft. Det har inte heller tingsrätten.

Den del som gällt *försök till rån* (eller stöld) har däremot inte varit omfattande eller komplicerad.

Mark Kohzadi Mirhasaris del i åtalet har varit underordnad. Hans försvarare har likväl enligt ingiven kostnadsräkning begärt ersättning för 39,5 timmars arbete (varav ca sex timmar är tid för huvudförhandling. Någon häktningsförhandling har hon inte deltagit i). Av kostnadsräkningen framgår att hon begärt ersättning bl.a. för att hon tagit del av den korrespondens mellan tingsrätten, åklagarna, målsägandebiträderna och försvararna som avsett den del av målet som hennes huvudman inte varit inblandad i. Det kan vara rimligt att hon höll sig någorlunda á jour med händelseutvecklingen även i den del av målet som inte gällde hennes huvudman. Men någon större arbetsinsats kan inte ha varit befogad i den delen (det gäller t.ex. granskning av de bevisuppgifter som försvararna i morddelen gett in till tingsrätten och enskilda arbetsmoment som hon redovisat i sin kostnadsräkning som ”genomgång av” åklagarens begäran till tingsrätten att tiden för åtal för den häktade Agrin Wahab skulle förlängas med två veckor, och ”mottagande och genomgång” av tingsrättens beslut att tid för åtal beträffande Rasmus Gulass förlängdes med två veckor).

Försvaren har inte angett någon tidsåtgång för sitt arbete med att ta del av dessa handlingar. Hon har över huvud taget inte angett någon tidsåtgång för något enskilt arbetsmoment hon utfört i målet. Det innebär att tingsrätten har ett bristfälligt underlag för att bedöma skäligheten av begärd ersättning. Tingsrätten sätter inte i fråga att hon utfört det arbete hon begärt ersättning för, men det har inte blivit klart för tingsrätten att angivet arbete varit nödvändigt eller är ersättningsgillt.

Tingsrätten sätter därför ned hennes ersättning i förhållande till vad hon yrkat.

SOLNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2018-06-27

B 8960-17

Avdelning 1

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 18 juli 2018 (se bilaga DV 400).

På tingsrättens vägnar

Örjan Härneskog

Avräkningsunderlag bifogas.



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931219-4674	Datum för dom/beslut 2018-06-27
Efternamn Leiva Parra	Förnamn ANDREAS Orlando

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-01-17	
------------	--

### Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19841220-1611	Datum för dom/beslut 2018-06-27
Efternamn Al-Bayya	Förnamn Maroan CHRISTOPHER

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2018-01-27	2018-06-08
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870610-2657	Datum för dom/beslut 2018-06-27
Efternamn Karwan Seyed Ali	Förnamn Sangar

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2018-03-06	2018-06-08
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820301-0791	Datum för dom/beslut 2018-06-27
Efternamn Wahab	Förnamn Agrin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-11-22	2018-06-08
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950324-9550	Datum för dom/beslut 2018-06-27
Efternamn Gulass	Förnamn Hans Tommy RASMUS

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2018-01-09	
------------	--

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970620-7512	Datum för dom/beslut 2018-06-27
Efternamn Jalizada	Förnamn Herman

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2018-01-09	2018-06-08
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960209-7132	Datum för dom/beslut 2018-06-27
Efternamn Mohammed	Förnamn DANIAR Fouad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2017-12-21	2018-06-08
------------	------------

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.