



SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Rotel 2

DOM
2018-03-27
meddelad i
Skellefteå

Mål nr: B 1141-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

AMIR Hussein Amiri, 19961221-0519
Åkargaran 18 B Lgh 1002
935 31 Norsjö
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:
Advokat Linda Sundlöf
Ahlgrens Advokatbyrå
Box 137
901 04 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Petra Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

1. Dödsboet efter Helga Ingegärd Stenmark
Åkargatan 16 B Lgh 1101
935 31 Norsjö
2. Erling Stenmark

Målsägandebiträde:
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15
931 31 Skellefteå

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|--------------|---|---------------|--------------------------------|
| Box 398 931 24 Skellefteå | Brännvägen 9 | 0910-72 56 50 E-post: skelleftea.tingsratt@dom.se www.skellefteatingsratt.dom.se | 0910-77 80 86 | måndag - fredag 08:00-16:00 |

3. Jonny Stenmark

Målsägandebiträde:
Advokat Urban Rönnblom
Advokatbyrån Rönnblom AB
Trädgårdsgatan 13-15
931 31 Skellefteå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-10-14
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-07-24 -- 2017-10-14 (2 tillfällen)
3. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2017-07-24
4. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2017-07-24

Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

Amir Hussein Amiri ska utge skadestånd till Jonny Stenmark och Erling Stenmark med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2017 till dess betalning sker.

Amir Hussein Amiri ska vidare utge skadestånd till Jonny Stenmark och Erling Stenmark med 39 516 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 januari 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslagen av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Det beslagstagna ska därefter förstöras (Polismyndigheten Region Grova brott 1 PO Västerbotten),

Nr 2017-5000-BG106365.1
Nr 2017-5000-BG106365.2
Nr 2017-5000-BG106365.3
Nr 2017-5000-BG106365.4
Nr 2017-5000-BG106365.5
Nr 2017-5000-BG106365.6
Nr 2017-5000-BG106365.7
Nr 2017-5000-BG106365.8
Nr 2017-5000-BG106365.9
Nr 2017-5000-BG106365.10
Nr 2017-5000-BG106365.16
Nr 2017-5000-BG106365.19
Nr 2017-5000-BG106365.20
Nr 2017-5000-BG106365.22
Nr 2017-5000-BG106365.23
Nr 2017-5000-BG106365.25
Nr 2017-5000-BG106365.26
Nr 2017-5000-BG106365.27
Nr 2017-5000-BG106365.28
Nr 2017-5000-BG106365.30
Nr 2017-5000-BG106365.31
Nr 2017-5000-BG16120.1

2. I beslag tagna tabletter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Grova brott 1 PO Västerbotten), nr 2017-5000-BG106654.12
3. I beslag tagna tabletter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord), nr 2017-5000-BG75805.1.
4. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Amir Hussein Amiri (Polismyndigheten Region Nord, BF-IGV 5, LPO Skellefteå),

Nr 2017-5000-BG106646.1
Nr 2017-5000-BG106646.2
Nr 2017-5000-BG106654.2

5. Beslaget hävs av i beslag tagna handskar (1 st). (Polismyndigheten Region Nord, polisområde Skellefteå,) nr 2017-5000-BG107697-8.

Häktning m.m.

Amir Amiri ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för vad som vid förhandling inom stängda dörrar föredragits ur aktbilaga 9,16,50,51 ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för aktbilaga 177 i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Linda Sundlöf tillerkänns ersättning av allmänna medel med 606 185 kr. Av beloppet avser 360 140 kr arbete, 74 361 kr tidspillan, 50 447 kr utlägg och 121 237 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Urban Rönnblom tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 163 405 kr. Av beloppet avser 127 746 kr arbete, 2 490 kr tidspillan, 488 kr utlägg och 32 681 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

BAKGRUND

Den 14 oktober 2017 påträffades Helga Stenmark avliden i ett soprum på Åkargatan i Norsjö. Soprummet var i anslutning till hennes bostad och användes av henne bl.a. för att parkera sin sparkcykel. Helga Stenmark var vid tidpunkten 89 år gammal. Hon påträffades strax före kl. 13.45 av en granne vid namn Ulla Boman och en annan granne, Stellan Karlsson, ringde nämnda klockslag 12 varpå ambulans inom några minuter kom till platsen.

Vid den obduktion som utförts har konstaterats att Helga Stenmark haft krosskador i huvudet och ansiktet vilka till utseendet talar för att de orsakats av trubbigt våld och vissa av dem även skulle ha kunnat orsakas av fall. Hon har vidare haft skador på vänster underarm vars utseende talar för att de är s.k. avvärjningsskador. Helga Stenmark hade vidare skarpkantade skador i bröstet som hade ett utseende som talar för att de orsakats av ett eggvasst föremål såsom en kniv eller knivliknande föremål. Vad gäller dödsorsak konstaterades slutligen i obduktionen att fynden och omständigheterna talar för att döden har orsakats av förblödning till följd av den skarpkantade sårskadan till vänster på bröstkorgen, med en sårkanal som passerat den vänstra lungan, den stora kroppspulsådern och in i den högra lungan. Beträffande dödssätt talar den samlade skadebilden och omständigheterna för att döden har orsakats av annan person.

Åklagaren har i denna del av målet mot Amir Amiri framställt följande.

YRKANDEN M.M.

Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att Amir Hussein Amiri ska dömas för **mord** enligt följande gärningsbeskrivning.

Amir Hussein Amiri har utsatt Helga Stenmark för trubbigt våld mot huvudet samt upprepade gånger stuckit henne med ett eggvasst föremål mot bålen och ena benet. Av våldet tillfogades Helga Stenmark krosskador i huvudet och skarpkantade sårskador till höger på bröstkorgen, till vänster på bröstkorgen samt på det högra lårets insida varav skadan till vänster på bröstkorgen orsakat hennes död. Det hände den 14 oktober 2017 på Åkargatan, Norsjö kommun.

Amir Hussein Amiri begick gärningen med uppsåt.

Särskilda yrkanden

Åklagare yrkar att beslaget av kläder, beslagtaget hos Amir Hussein Amiri, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2017-5000-BG106646.1

2017-5000-BG106646.2

2017-5000-BG106654.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Åklagaren har också yrkat att beslaget av kläder m.m., beslagtaget från dödsboet för Helga Stenmark, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2017-5000-BG 16120.1

2017-5000-BG106365.1

2017-5000-BG106365.2

2017-5000-BG106365.3

2017-5000-BG106365.4

2017-5000-BG106365.5

2017-5000-BG106365.6

2017-5000-BG106365.7

2017-5000-BG106365.8

2017-5000-BG106365.9

2017-5000-BG106365.10

2017-5000-BG106365.16

2017-5000-BG106365.19

2017-5000-BG106365.20

2017-5000-BG106365.22

2017-5000-BG106365.23

2017-5000-BG106365.25

2017-5000-BG106365.26

2017-5000-BG106365.27

2017-5000-BG106365.28

2017-5000-BG106365.30

2017-5000-BG106365.31. Det beslagtagna ska därefter förstöras.

Talan om utvisning

Åklagaren har yrkat att Amir Hussein Amiri utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716). Grunden för yrkandet är att brottet i åtalspunkten 1 är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar, 8 a kap 1 § 2 st 2 p utlänningslagen.

Enskilda anspråk

Jonny Stenmark och Erling Stenmark har yrkat att tingsrätten förpliktar Amir Hussein Amiri att till var och en av dem utge 60 000 kr. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 oktober 2017 till dess full betalning sker. Vidare har yrkats att tingsrätten förpliktar Amir Hussein Amiri att till Jonny Stenmark och Erling Stenmark, såsom dödsbodelägare i dödsboet efter Helga Stenmark, utge ett belopp om 39 516 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2018 till dess full betalning sker. Jonny Stenmark och Erling Stenmark har biträtt åtalet.

Amir Hussein Amiri har förnekat gärningen och bestritt de enskilda anspråken. De yrkade beloppen och sättet att beräkna räntan har vitsordats som skäliga i och för sig. Amir Hussein Amiri har vitsordat att de målsägandena tillhör den ersättningsberättigande kretsen och omständigheten att målsägandena utsatts för psykiskt lidande till följd av dödsfallet och har medgett det särskilda yrkandet. Han har bestritt yrkandet om utvisning.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har yrkat att Amir Hussein Amiri ska dömas för **ringa narkotikabrott** enligt följande gärningsbeskrivning.

Amir Hussein Amiri har olovligen innehaft 35 tabletter innehållande tramadol, som är narkotika. Det hände den 14 oktober 2017 på Åkargatan,

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

DOM
2018-03-27

B 1141-17

Rotel 2

Norsjö kommun.

Amir Hussein Amiri begick gärningen med uppsåt.

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), Amir Amiri

Särskilda yrkanden

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna tabletter förverkas från Amir Hussein Amiri enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2017-5000-BG106654.12.

Amir Hussein Amiri har erkänt gärningen och bestritt det särskilda yrkandet.

DOMSKÄL

Åklagaren och målsägandena har som skriftlig bevisning åberopat följande.

1. Brottsplatsundersökning
2. Bild av siktförhållanden
3. Beslagsprotokoll
4. Blodbildsanalys
5. Skospårsundersökning
6. PM om ljudmätningar
7. Rättsmedicinskt utlåtande och intyg angående pacemaker
8. Klädundersökning
9. Platsundersökning av målsägandens lägenhet
10. Målsägandens kontoutdrag
11. Kvitton från ICA och Coop
12. Utdrag från Kronofogden
13. Amir Amiris kontoutdrag
14. Sammanställning av Swishbetalningar
15. Husrannsakan
16. Analysresultat avseende narkotika
17. Fotografier av kläder och skor
18. Protokoll angående liknande skor
19. Protokoll och foton angående kläder i tvättstugan
20. Rättintyg av Amir Amiris skador
21. Analysresultat av Tramadol i blodet
22. PM angående avstånd mellan soprummet och vittnena Kai Överby och Eleonor Isberg
23. Syn på övervakningsfilmer från ICA och OKQ8
24. Syn av 3D-fotografering från Norsjö
25. PM angående masttömning och vilka kontroller som gjordes.

Åklagaren och målsägandena har åberopat målsägandeförhör med Jonny Stenmark.

De har åberopat vittnesförhör med följande personer

1. Gisela Pettersson
2. Ingvar Boman
3. Ulla Boman
4. Eleonor Isberg
5. Kai Øverby
6. Zabiullah Merzaie
7. Marlene Lycksell
8. Lena Segerstedt
9. Mona Kristina Jonsson
10. Rickard Wahlberg
11. Jonathan Olovsson
12. Abbas Jafari
13. Ali Alizadeh
14. Johan Öhlén
15. Hanna Lundström
16. Ida Lundström
17. Sara Witte
18. Jeanette Berggren
19. Stellan Karlsson
20. Boel Karlsson
21. Björn Nylander
22. Nicklas Classon
23. Hussein Hussein
24. Stefan Lundström

Amir Amiri har åberopat vittnesförhör med Berit From, Peder Hedlund, Sara Strömgren, Lina Möller, Karin Glas, Bo Vikström och Mohammed Al-Seleh. Som skriftlig bevisning har åberopats bilder från Berit Froms sportstracker och brottsplatsundersökning samt en uppspelning av en ljudfil.

Amir Amiri har hörts över åtalet.

Bevisbörda och -krav, prövningens omfattning m.m.

Främst av den skriftliga bevisningen i form av obduktionen menar tingsrätten att det kan fastställas att Helga Stenmarks död orsakats av en annan person. Åklagaren har påstått att den personen är Amir Amiri. Det är som alltid i brottmål med anledning av allmänt åtal, åklagaren som har bevisbördan för sitt påstående om straffansvar. Beviskravet brukar uttryckas som att det ska vara bortom rimligt tvivel styrkt att den påstådda gärningsmannen begått gärningen.

Tingsrätten har delat in prövningen efter några olika temata som i stora delar följer hur åklagaren har lagt upp sin talan.

Tingsrätten har benämnt och delat in frågorna efter de huvudrubriker som följer nedan.

Är det tidsmässigt möjligt att Amir Amiri är gärningsman?

Åklagaren har menat om man sammanlänkar Helga Stenmarks och Amir Amiris förehavanden under aktuell tidsperiod är det fullt möjligt att Amir Amiri är gärningsmannen.

Amir Amiri å sin sida har hävdad att de tidpunkter som kan fastställas för var han och Helga Stenmark befunnit sig medför att det är orimligt att han skulle ha varit gärningsman.

Tidsaspekter på Helga Stenmarks förehavanden

Det kan antas att Helga Stenmark lämnade sin bostad på Åkargatan i Norsjö omkring kl. 12.30 den 14 oktober 2017. Vittnet Ingvar Boman, granne och bekant med Helga Stenmark, mötte henne i trappuppgången när hon då var på väg ut. Ingvar Boman har uppgett att han varit hos sin bror innan han gick hem och att han lämnade broderns bostad efter kl. 12.00 samt att han mötte Helga Stenmark vid omkring 12.30. Man har därefter på övervakningskameror kunnat se att Helga Stenmark passerade OKQ8 på Nygatan kl. 12.30 samt att hon gick in på ICA-butiken kl. 12.33. Kl. 12.50-12.51 passerade hon kassan och gick ut från ICA enligt butikens kameror.

Den bild tagen 13.00 åklagaren har åberopat från Swedbanks entré får anses vara högst osäker huruvida den visar Helga Stenmark eller inte. Emellertid har vittnet Mona Johansson sagt sig ha sett Helga Stenmark passera på Åkargatan i riktning mot sin bostad då klockan var närmare 13.00. Vittnet Berit From har sett Helga Stenmark svänga in på Åkargatan från Storgatan kl. 12.50. Hon har kunnat fastställa tidpunkten utifrån angivelser sparade i en motions-app i sin telefon.

Tidsangivelserna från ICA och Berit From är således inte förenliga och av framlagd utredning går inte att fastställa vilken uppgift som skulle kunna var mer tillförlitlig än den andra. På grund av det nu anförda kan inte mer anses utrett än att Helga Stenmark synes, som Mona Johansson sagt, ha varit på väg hemåt på Åkargatan omkring 13.00 och torde om hon inte stannat innan dess ha kommit till soprummet några minuter efter kl. 13.00. Som nämnts påträffades Helga Stenmark sedan omkring kl. 13.40 av Ulla Boman som sagt sig ha gått ut till soprummet omkring fem minuter innan Stellan Karlsson kom att ringa 112, vilket var 13.45. Enligt sakkun-

niga vittnet Gisela Pettersson, en av läkarna som utförde obduktionen, kan dödstillpunkten inte fastställas närmare mellan de nu nämnda klockslagen. Den störning i Helga Stenmarks pacemaker som registrerades kl. 13.11 kan enligt Gisela Pettersson inte ges någon entydig tolkning. Hon har vidare omvittnat att när stora kroppspulsådern skadas på detta sätt blir förblödningsförloppet mycket snabbt.

Tidsaspekter på Amir Amiris förhållanden

Amir Amiri som också bor på Åkargatan ses gå till korsningen mellan Kusforsvägen och Nygatan och sedan tillbaka mot bostaden kl. 12.37; detta har framgått av övervakningskameran vid OKQ8.

Enligt vittnet Lena Segerstedt, som bor på Åkargatan 20 A stod hon i köket och tittar ut samt såg Amir Amiri gå förbi kl. 12.45, han rörde på handen på ett sätt hon inte tidigare sett; ”så ung och så ofärdig i handen” tänkte hon. Hon satte sig sedan att sy till strax efter klockan ett, gick då tillbaka till köket samt såg då Amir komma ut med kasse i handen, kassen såg tom ut, han gick mot Åkargatan. Kassen var tunn, kan varit mindre föremål i. Hon ser till att vara i sovrummet jämna klockslag för att höra nyheterna, så hon tror klockan då var tio till kvart över ett. Han gick förbi soprummet. Hon har uppgett att det inte tar många minuter att gå från deras bostäder på Åkargatan till OKQ8.

Amir Amiri själv har uppgett att han på väg tillbaka vid detta tillfälle stannade och pratade med paret som bytte däck på sina bilar på parkeringsplatsen tvärs över gatan från bostaden. Paret var Eleonor Isberg och Kai Överby och Amir Amiris uppgift därvid kan stämma med vad de båda har uppgivit. Detta stämmer vidare överens med vad vittnet Jonathan Olovsson har uppgett om han såg Amir på trottoaren intill soprummet strax efter kl. 13.00. Amir gick därefter över vägen, mot Medans parkering. Det var vid ettiden, Jonathan vet det då hans mamma skickade en bild till hans mobiltelefon kl. 12.59 och att det därefter gick någon minut tills han såg Amir Amiri. Att Amir Amiri härvid gick i den riktningen stämmer med att han kl. 13.04 -

13.07 ses gående längs Kuforsvägen genom kameran vid OKQ8. Eleonor Isberg har sagt att Amir Amiri därefter åter talade med dem och gick mot husen på Åkargatan omkring fem minuter före hon hörde skrik från samma håll, vilket var ungefär kl. 13.20; hon vet det eftersom hon skickat ett visst sms kl. 13.21. – Särskilt angående dessa skrik m.m. har Eleonor Isberg berättat följande. Hon hörde ljud från bostadsområdet åt soprummet till. Det var skrik och glaskross, hon lyssnade men såg och hörde inte mera. Det var en ljus röst som av ett barn och det var tre eller fyra skrik på kort tid. Kai kommenterade på skoj att det är nog hustrumisshandel eller så. Senare kom ambulansen och hon tänkte då att kanske det var någon som busat och gjort sig illa. Kai Överby har i sitt vittnesmål bekräftat vad Eleonor Isberg härvid uppgett.

Vittnet Boel Karlsson har uppgivit i huvudsak följande. Hon sprang förbi soprummet mot sin bostad; hon hade bråttom till toaletten. Hon hörde ett konstigt ljud, ett stönande, från soprummet. Det lät inte som det kom från en kvinna. Det var ett olustigt ljud, hon blev rädd för ljudet. Hon sade till sin man Stellan Karlsson att gå ut och kolla. Klockan var ungefär 13.25, hennes klocka går några minuter före. Hon såg ingen annan person på platsen. Hon är osäker hur länge det gick innan Ulla Boman ringde på hos dem, det kan ha gått 15-20 minuter. Hennes klocka gick nio minuter fel när polisen kollade klockan,

Det framgår härefter via övervakningskamera att Amir Amiri åter gick in på ICA kl. 13.33. Kl. 13.38 passerar troligen Amir Amiri övervakningskameran vid OKQ8 på Nygatan i riktning mot Åkargatan. Ambulansen anlände till Åkargatan kl. 13.51 och enligt ambulanspersonalen Björn Nylander och Jonas Eriksson var Amir Amiri utanför soprummet när de anlände.

Kl. 22.42 greps Amir Amiri i sin bostad.

Tingsrätten kommer att återkomma till frågor huruvida det med hänsyn till omständigheterna kan anses utrett att Amir Amiri är gärningsman men utifrån de nu förda resonemangen är det ingenting som motsäger att Amir Amiri av tidsmässiga skäl inte skulle kunna vara gärningsman.

Har Amir Amiri haft något motiv till den påstådda gärningen?

Vad är utrett om Amir Amiris ekonomi?

Åklagaren har gjort gällande att Amir Amiri haft dålig ekonomi och att behov av pengar varit orsaken till att han angripit Helga Stenmark.

Av kontoutdrag från Amir Amiris bankkonto har framgått att han efter inköp den 13 oktober 2017 hade 12 kr och 49 öre på kontot. Av kontoutdraget framgår vidare att han den 29 september tagit ut 3 200 kr kontant. Detta uttag gjordes enligt Amir Amiri för att han skulle köpa tillbaka föremål som Zabiullah Merzaie köpt av honom tidigare; återköpet blev dock inte av då Zabiullah Merzaie inte gick med på detta. Uppgifterna har till viss del bekräftats av Zabiullah Merzaie i dennes vittnesmål. Amir Amiri skulle således den 14 oktober kunna ha kvar i vart fall en del av dessa kontanter men han har själv inte lämnat någon mer bestämd uppgift härom.

Det har vidare av den skriftliga bevisningen framgått att Amir Amiri hade skulder på omkring 15 000 kr som gått till indrivning hos Kronofogden.

Vittnesförhör har hållits med Ida Lundström som arbetar som integrationssamordnare och handlägger bistånd till personer som varit ensamkommande barn som berättat: Det är rutin att kräva in kontoutdrag och en ansökan. Det har gjorts uppehåll i utbetalningar när Amir varit borta. Enligt det senaste kontoutdraget, skulle Amir Amiri få lön gick utöver vad man har rätt till utan att bidraget påverkas därför fick han inga pengar. De hade flera diskussioner under fredagen. Hon visade honom varför hon inte betalat ut några pengar. Han sade att han behövde pengar och var

inte nöjd. Han kom tillbaka efter ett tag och ville ha tillbaka kontoutdraget. Hon hörde honom senare prata med kollega till henne, det kändes han var arg, upprörd. Amir gick ut och rökte men kom in igen och ville prata med kommunchefen. Han ville ha pengar. Han sade det är lika bra ta livet av sig. Han sade sig inte ha råd att köpa mat. När hon gick satt Amir i receptionen. Hon gick fram för att kolla läget. Amir började gråta och sade att han har inga pengar och kan inte köpa mat. Han övergick till att vara arg, sade han ska ta livet av sig så att hon får problem. Nästa utbetalning skulle han få i slutet av månaden, före den 27 oktober. Hon var orolig att han skulle komma att göra något, han kändes så pass desperat.

Amir Amiri har bekräftat att han varit på kommunkontoret och frågat varför han inte fått några pengar på flera månader. Han hade inga pengar på sitt konto och frågade Ida Lundström om hon ville att han skulle dö av svält. Han hade inte betalt kraven från kronofogden då han inte hade sett kraven tidigare. Han hade tidigare fått 5 000 kr i månaden från kommunen och hade haft ett vikariat på ett äldreboende. Han handlade oftast med kontanter. Den här dagen hade han 100-200 kr kontant hemma. Han hade det inte dåligt ekonomiskt; hans mamma skulle skicka pengar till honom. Han har även tillagt att han regelbundet skickade pengar till sin hustru.

Zabiullah Merzaie har berättat att Amir Amiri hade dålig ekonomi; det var därför denne sålde sakerna till honom som Amir Amiri sedan ville köpa tillbaka. Amir Amiri hade enligt Zabiullah Merzaie varit i Iran och gift sig vilket och Amir Amiri hade vidare sagt till honom att frun behövde pengar. Vittnet Ali Alizade som är bekant till Amir Amiri har berättat att han lånade ut 600 kr till Amir Amiri för omkring ett år sedan. Ali Alizade har inte fått tillbaka lånet men har sagt sig inte veta något om Amir Amiris ekonomi i övrigt.

Amir Amiri har vidare berättat att han var skyldig Amir Sohani pengar. Den senare äger en pizzeria i Norsjö och skulden avsåg bl.a. pizza som Amir Amiri köpt på

kredit. Amir Amiri har uppgett att anledningen till att han gick in på ICA vid det första tillfället som framgår av övervakningskamerorna, var att han ville undvika och gömma sig för Amir Sohani som kommit gående på gatan.

Sammantaget anser tingsrätten, främst på grund av sitt desperata beteende hos Ida Lundström samt att han ostridigt inte haft några pengar på sitt bankkonto, det visat att Amir Amiri vid tillfället haft en mycket dålig ekonomi och i akut behov av pengar. Till följd härav är behovet av pengar inte ett osannolikt motiv för Amir Amiri angripa Helga Stenmark. För att ett rånmotiv funnits hos gärningsmannen talar också de förhållandena att Helga Stenmark när hon anträffades höll sitt ICA-kort i handen samt att två tjugokronorssedlar låg på golvet i soprummet. Mot ett sådant motiv talar att Helga Stenmark hade kvar vissa värdesaker på sig; det skulle dock kunna bero på att gärningsmannen främst var intresserad av kontanter eller såg sig tvungen att genast lämna soprummet på grund av upptäcktsrisk.

Vad har Amir Amiri känt till om dödssättet innan detta blev offentligt?

Åklagaren har gjort gällande att Amir Amiri uttryckt sig om att Helga Stenmark blev dödad av en annan person innan detta blivit tillkännagivet genom exempelvis massmedia.

Amir Amiri själv har berättat att han befunnit sig utanför soprummet redan i samband med att ambulansen anlände, vilket även bekräftats av ambulanspersonalen och andra vittnen. Amir Amiri har därvid vidare uppgivit att han aldrig var inne i soprummet utan endast kikade in genom dörren. Han såg därvid inte hela den döda kroppen men såg att det var en hel del blod på golvet; han tyckte inte det stämde med vad ambulanspersonalen då sade till honom, att personen avlidit av hjärtproblem. Han har dock uppgett att han under den dagen inte sade till någon att kvinnan hade dödats. När han greps av polisen visste han att kvinnan var mördad.

Vittnet Marlene Lycksell som bor på samma gård som Amir Amiri, träffade denne efter kl. 15.00 samma dag. Amir Amiri berättade då om att han sett den döda kvinnan och blodet. Han hade mått dåligt och kräkts samt berättat att han själv tidigare blivit utsatt för misshandel. Amir Amiri var upprörd och rädd. Hon träffade honom åter vid 17-tiden varvid han sade att han inte ville sova hemma. Hon sade till honom att det kunde vara en naturlig död för att lugna honom. Hon tror inte att Amir Amiri trodde det var en naturlig död.

Vittnet Abbas Jafari som är bekant med Amir Amiri då denne brukar komma till det boende där han vistas, har berättat att Amir Amiri kom till dem vid 13.30-14.00 och berättade att en gammal dam hade dödats. Även Ali Alizade har berättat att Amir Amiri kom till boendet Pallas vid 15-16 och talade om att det skett ett mord; han lyssnade dock inte så noga på vad Amir Amiri sade.

Vittnet Zabiullah Merzaie bodde som nämnts granne med Amir Amiri. Han har berättat att Amir Amiri kom till honom på eftermiddagen den 14 oktober, det var före kl. 15. Amir Amiri berättade då att en det var en död kvinna på Åkargatan. Han minns inte om denne sade att hon blivit dödad, mördad eller endast hade dött. Han trodde inte på Amir Amiri då denne brukar skoja rätt mycket.

Vittnet Hussein Hussein som arbetar bl.a. på boendet Pallas och är bekant med Amir Amiri har berättat att Amir Amiri kom till Pallas strax före kl. 15 och sade på persiska att en person har blivit dödad. Amir Amiri ville åka dit och titta, vilket de gjorde. De åkte i hans bil. Ambulansen var där och polisen kom dit samtidigt som de kom. De frågade om de fick titta in i soffrummet, vilket de inte fick. Amir Amiri sade att han sett blod tidigare trots att ambulanspersonalen talat om hjärtinfarkt. Amir Amiri var rädd och ledsen.

Amir Amiri har förnekat att han under dagen den 14 oktober skulle ha sagt till någon att personen dödats. Han synes emellertid ha misstänkt något sådant då han sett

blod vilket inte stämt överens med ambulanspersonalens förklaring till dödsfallet. Det har förekommit olika uppgifter om vilka uttryckssätt som Amir Amiri använt vid samtal under dagen med de hörda personerna. Tingsrätten anser att det, även om Amir Amiri till vissa personer skulle ha sagt att en person blivit dödad, är svårt att därigenom dra några säkra slutsatser om vad han egentligen kände till om den saken.

Vad är utrett om Amir Amiris klädsel under dagen den 14 oktober 2017?

Inledningsvis kan konstateras att till viss del är Amir Amiris klädsel utredd genom de bilder från övervakningskameror som återopats. När Amir Amiri var på ICA kl. 11.52 - 11.53 hade han en stickad, mönstrad jacka/tröja i beige och vitt samt ett par gröna kamouflagebyxor med benfickor. Han hade även då på sig svarta handskar/fingervantar. Vid sitt andra besök på ICA kl. 13.33 hade han samma klädsel förutom att han nu var barhänt och jackan uppknäppt. Kl. 14.45 ses han cykla förbi ICA och synes då ha den beslagtagna röda koftan på sig.

Amir Amiri har bekräftat att han bytte kläder under dagen. Enligt honom var det efter att ambulansen kommit till soprummet och han hade stått där en lång stund. Han gick därefter till parkeringsplatsen och talade med Eleonor Isberg och Kai Överby. Han hjälpte dem att lossa hjulmuttrar genom att ställa sig på fälgkorset; hans kläder blev därvid smutsiga. Vidare lekte han med deras hund. Efter det kändes det som han luktade hund. Han gick därför hem och bytte kläder; han bytte även skor till kängor. Han hängde kläderna i torkrummet i källaren eftersom han inte hade plats i lägenheten.

När det gäller kläderna som hängde i torkrummet var det Marlene Lycksell som upptäckte att de hängde där. Hon har inte uppgett om hon uppfattat dem som nytvättade eller inte. Kläderna har undersökts av Polisens Forensiska sektion i Umeå angående huruvida de upplevs som nytvättade, rena eller smutsiga, lukt samt om

byxorna känns styva och nytvättade. Analysen och slutsatsen härav blev att det inte kunde bedömas om plaggen var nytvättade eller inte. De var inte smutsiga och lukade inte uppenbart smutsigt. De hade inte någon tydlig lukt av tvättmedel. Tyget hade ingen påtaglig nytvättad/styv känsla. Samtliga kläder och skor har undersökts av NFC avseende biologiska spår. Därvid har man på kamouflagebyxornas högra och vänstra ficka funnit två besudlingar som indikerade blodförekomst men DNA som kunde jämföras mot person kunde inte påvisas. Vittnet forensikern vid NFC, Sara Witte har varit ärendeansvarig och skrivit DNA-utlåtandena. Hon har härom vidare sagt man säkrade spår från fickorna men kunde inte få fram DNA. Det är svårt att ange sannolikhet om man kan hitta DNA efter tvätt. DNA kan spädas av vatten och värme påverkar också.

Eleonor Isberg har i detta sammanhang berättat att Amir Amiri hälsade på hunden, två gånger, under cirka en halvminut. Hennes hund är en korsning mellan shiba och norrbottenspets. Hunden luktar väldigt lite; i synnerhet hundar av shibarasen luktar inte mycket. Amir Amiris kläder kan inte ha kommit att lukta av kontakten med hunden.

Det har framgått att Amir Amiri i de inledande polisförhören pekade ut kläderna han haft på sig senast den dagen och inte nämnde att han bytt kläder; han sade att han hade dem på sig redan från morgonen. – Han har vid huvudförhandlingen uppgett att han kom inte heller ihåg de andra kläderna, som hängde i torkrummet. Anledningen till att han inte nämnt kläderna i torkrummet var för att det var en väldigt stor grej för honom, det var väldigt chockerande att han var misstänkt för mord. Han vet inte varför han inte berättade att de var i tvättstugan. Han sa att de var hemma. Det var inte alls så att han försökte undanhålla att kläderna var i tvättstugan. Han vet med all säkerhet att han inte har tvättat några kläder. Hade han gjort det så hade han kommit ihåg det. Han sade det inte för att han inte kom på det. Vissa pusselbitar har kommit tillbaka nu. Innan var han utsatt för en fruktansvärd psykisk press. Poliserna påstod att de hittat kläderna i tvättstugan. Han svarade att

om de hittat dem där kan det eventuellt betyda att han tvättat dem. Han mindes då inte hur det egentligen var. Han är idag säker på att han inte tvättat dem. Han minns inte att han skulle ha tvättat dem. Han hängde upp kläderna för att de luktade hund. Han har inte berättat om hundlukten för polisen då han ville vänta med det till rättegången.

Tingsrätten menar att vad som är utrett om förhållandena visar att Amir Amiri velat undanhålla informationen om att han bytt kläder under dagen. Hans förklaringar till att han inte berättade om den tidigare kläduppsättningen och att de fanns i torkrummet bedömer tingsrätten inte som trovärdiga. Enligt vad Eleonor Isberg berättat är det inte sannolikt att kläderna skulle ha luktat hund efter att Amir Amiri lekt ett kort ögonblick med hunden. Anledningen till att kläderna hängde i torkrummet torde inte ha varit någon annan än att de tvättats, vilket också var det som Amir Amiri sagt inledningsvis i polisförhör.

Vad är utrett om vilka skor Amir Amiri haft under dagen?

Av bilder från övervakningsfilmer samt av Amir Amiris egna uppgifter framgår att han hade ett par skor under en del av dagen, vilka bl.a. ses på bilderna från det andra ICA-besöken, och därefter bytte till ett par kängor.

Amir Amiri har uppgivit att han måste ha bytt skor i samband med att han bytte kläder. De skor som Amir Amiri hade under den delen av dagen har inte kunnat återfinnas i Amir Amiris lägenhet trots att denne sagt att han bytte skor där och de skulle finnas kvar i lägenheten. Han har som förklaring angett att någon annan kan ha gått in i hans lägenhet när han inte var hemma; hans bekanta känner till att han brukar förvara dörrnyckeln under en kruka utanför dörren och han var inte hemma stora delar av den följande eftermiddagen och kvällen.

Tingsrätten anser det vara en osannolik tillfällighet att just de skor som Amir Amiri hade under dagen försvunnit. Att någon utomstående som Amir Amiri menat skulle ha gått in i hans lägenhet och tagit just de skorna är än mer osannolikt. Tingsrätten drar därför slutsatsen att Amir Amiri måste ha gjort sig av med skorna under tiden mellan han bytte till kängorna till dess han greps av polisen.

Blodet på Amir Amiris sockar

Det är utrett att Amir Amiri haft Helga Stenmarks blod på en av sina sockar som han haft på sig den aktuella dagen. Detta är bevisat genom DNA-analys.

Amir Amiri har inte själv haft någon förklaring till hur blodet hamnat på hans socka. Enligt Amir Amiris egna uppgifter och övriga vittnesuppgifter var Amir Amiri aldrig inne i sovrummet efter att ambulansen kommit, utan stod som närmast i dörröppningen och tittade in. I synnerhet ambulanspersonalen skulle ha sett och påpekat om Amir Amiri någon gång skulle ha kommit närmare den döda. Av brottsplatsundersökningen har framgått att inget blod har påträffats utanför sovrummet sånär som på ett löv där en droppe blod från Helga Stenmark återfunnits.

Tingsrätten menar att det anförda ger att det är svårt att finna någon annan förklaring till blodet på Amir Amiris socka än att han varit inne i sovrummet tidigare.

Finns det tänkbara alternativa gärningsmän?

Åklagaren har presenterat viss utredning om huruvida andra gärningsmän än Amir Amiri varit tänkbara, däribland vittnesförhör med polisinspektör Stefan Lundström.

Amir Amiri har själv åberopat bevisning till stöd för att det funnits andra personer som kunnat begå gärningen vilken behandlas inledningsvis.

Vittnet Peder Hedlund har berättat att han var i Arenaparken i Norsjö den aktuella dagen, där han såg två unga män som gav intryck av att vara påverkade. Männen rörde sig sedan upp mot skolan. Arenaparken är cirka 500 meter från skolan. En av dem var svarklädd, den andre i grått. Båda var något mörkhyade och omkring 170 cm långa. Han såg dem omkring kl. 12.45. De kan ha gått mot simhallen när han tappade dem ur sikte.

Vittnet Sara Strömgren har berättat att hon var på ICA denna dag och gick sedan på Bagargränd. Två personer gick då bakom henne; de talade upprört på ett språk som hon inte förstod, de kanske var från mellanöstern. De svängde sedan av från Bagargränd men hon vet inte vart. Hon såg inte bakåt hon hörde dem bara.

Vittnet Lina Möller arbetar på Konsum. Denna dag kl. 17.00-18.00 var Amir Sohani och en man vid namn Simon Nilsson i butiken. Innan dessa båda skildes så sade Simon till Amir ”att du vet att du inte säger något”. Hon vet inte vad de pratade om det kan ha handlat om vad som helst. Hon vet att de båda har hållit på med droger.

Vittnet Karin Glas har uppgivit i huvudsak följande. Hon var bortrest den 14 oktober men måndagen efter såg hon något. De kom åt frukost vid köksfönstret och fick då syn på mannen som äger pizzerian Lilla Amir, han kom från Åkargatan och började sedan springa hemåt. De blev förvånade då de aldrig sett honom springa förr. De undrade om det hade något med det som hänt att göra. Detta var ungefär kl. 09:00. Han kom från Åkargatan, de bor på Bagargränd 1. Hon ser då Åkargatan från köket. Han sprang in på baksidan av pizzerian, han bor där också vet hon. Han brukar i övrigt röra sig väldigt sakta. Hon minns inte hur han var klädd, inget uppseendeveckande så vitt hon minns. Hon tyckte bara det var speciellt eftersom han sprang och att det var så tidigt på morgonen. Hon vet att han handlat med knark eftersom det pratas om det. Det är rykten, hon har inte sett något sådant.

Vittnet Bo Vikström har uppgivit i huvudsak följande. Han har hyrt en carport, i Norsjö. Han körde in bilen på kvällen. När han skulle sätta fast motorvärmaren så såg han en kniv. Det var den 25 oktober. Han lade upp kniven där han satte i kontakten. Polisen kom sedan och hämtade kniven. Han har ingen aning om kniven legat där tidigare. Han har använt motorvärmaren tidigare men inte sett kniven, han hade sett kniven om den legat där tidigare. Kniven var klumpig, den var cirka 20 cm lång, och ganska bred, 2,5-3 cm blad. Den hade ett handtag, ett klumpigt handtag. Den såg ut att vara hemgjord, inget i köksväg. Han vet inte den kan ha hamnat där. Han bor mittemot kyrkan i Norsjö. Det är även mittemot hemmet för ensamkommande barn.

Amir Amiri har åberopat en ljudfil av ett samtal mellan några personer som talar med varandra. Det är inte upplyst vilka personerna som talar är.

Vittnet Mohammed Al-Seleh, som uppgivits vara den som lämnat ljudfilen till polisen, har uppgivit i huvudsak följande. Han vill inte svara på några frågor. Han vill inte ge svar på när inspelning gjordes eller vem som pratade på inspelningen.

Vittnet Stefan Lundström har uppgivit i huvudsak följande. Han har varit polisinspektör sedan 2003. Han har nästan uteslutande jobbat med narkotika. Han ingår i en grupp om sex personer som jobbar med narkotika. Amir Amiri hade de hört talas om att han fanns i Norsjö, att han hanterade Tramadol. Efter sommaren 2017 så fick de in en underrättelse om att han skulle blivit rånad på någon narkotika i Norsjö. Som han minns det så var det några afganska bröder från Kåge som låg bakom detta. De skulle göra en affär med Amir och att det slutat med att de hade tagit narkotikan (1000-tals tabletter). De stack sedan därifrån. De gjorde inget mer med det men hade det med sig. Han läste sedan mycket förhör i utredningen kring mordet Helga och då läste han om en kille på ett av boendena. I det förhöret så namngavs samma personer som avsågs i underrättelsen. Han bedömde det därför som troligt att det kan ha inträffat. Ska ha inträffat en månad före händelsen den 14 oktober.

De träffade en person från Boliden som spelat in en ljudfil, men han berättade då att samma afganska bröder kommit till soprummet och att det skulle ha gått snett och om Amir varit inblandad och att de huggit kvinnan i halsen vid flera tillfällen. Han ville dock inte lämna fler uppgifter. Han själv hade inte sett detta utan det skulle vara någon annan killen. De tog mobilen och tömde den och tog ljudfilen. De vet dock inte vem som pratar på den. Det var i stort andrahandsuppgifter vad han vet. De gjorde en masttömning som inte gav något. De har sett mycket filmmaterial. Bröderna Jafari, som han dock tror ansyftas, är väl kända av dem så skulle de ha dykt upp så hade de känt igen dem direkt. Det finns inget som talar för att de var i Norsjö den aktuella dagen. De är även topsade sedan tidigare så deras DNA finns lagrad men inga sådana träffar hade uppmärksammats. De kom in ett förslag avseende en Biniam, men när man gick igenom materialet ansåg man att det inte var något. Han hade tvättat med sin tjeje, samt rökt ett par tillfällen. Han hade sysselsättning med arbete i skogen.

Angående bråket så fick han uppfattningen att de båda bröderna var inblandade men att det kan ha varit fler, det vet han inte. Han vet inte detaljerna om masttömningen. Om det är så att de skulle haft andra nummer så hade de inte kunnat knyta dem till platsen. De gick även igenom filmerna från OK/Q8, Konsum och ICA.

Tingsrättens bedömningar

Vad först gäller de personer som setts i Norsjö under dagen som inte har blivit igenkända av de som iakttagit dem finns det ingen särskilt som binder dem till området runt soprummet vid tiden för gärningen. Ingen av vittnena som bor i närheten på Åkargatan har talat om att några personer såsom beskrivits skulle ha uppehållit sig intill soprummet. Inte heller Kai Överby eller Eleonor Isberg som varit på parkeringsplatsen mittöver Åkargatan har sagt sig ha lagt märke till några personer utöver Amir Amiri trots att de var på platsen under den aktuella tidsrymden.

Observationerna som Karin Glas gjort och vad Lina Möller hört är så ospecifikt så att inget särskilt avseende kan fästas vid dem. Även av Bo Vikströms fynd av kniven är det svårt att dra några slutsatser.

När det gäller ljudfilen har Stefan Lundström varit relativt säker på vilka personer som omtalas. De är kända av polisen men har inte observerats på någon övervakningsfilm från den aktuella dagen och de av deras mobiltelefoner som är kända har inte kopplat upp mot några mobilmaster i närheten. Inte heller har deras DNA återfunnits på brottsplatsen. Beskrivningarna av gärningen stämmer i avgörande avseenden inte med vad som är utrett om gärningen. Framför allt är det okänt vilka som talar på inspelningen och Amir Amiri själv har inte sagt ha någon kännedom om varifrån inspelningen kommer eller det som omtalas. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten inte att något särskilt avseende kan fästas vid det som framkommer på inspelningen.

Sammantaget finner tingsrätten att det inte framkommit några konkreta belegg för det skulle kunna vara någon annan som var gärningsman än Amir Amiri.

Amir Amiris livssituation och sinnesstämning vid tidpunkten för gärningen

Tidigare har redogjorts för Amir Amiris ekonomiska bekymmer som bl.a tog sig uttryck i dennes agerande på kommunkontoret i Norsjö fredagen den 13 oktober.

Amir Amiri själv har berättat bl.a. följande om sin situation. Han kom till Sverige för fem-sex år sedan. Han har varken familj eller släkt i landet. Hans familj är hans mamma och hans två små syskon, en syster och en bror. De bor i Teheran. Han är gift. Hans fru väntar barn. Hon berättade det efter han kom senast tillbaka till Sverige. Han vet inte om hon vill hitta en anledning så att han ska åka dit igen. Första gången han träffade sin fru var för ett år och åtta månader sedan. De brukar prata varje dag. Han hade inte pratat med sin fru före händelsen då han inte haft internet

på några dagar. Det stämmer inte att han skulle ha bråkat med sin fru några dagar före händelsen. Varje gång hans fru behöver pengar så skickar han. De hade nyss gift sig så det var inget speciellt att bråka om. Det kan stämma att han pratade med sig fru tre dagar innan händelsen. Han hade bott i lägenheten cirka två år. Det var rörigt och ostädat på grund av att hans polare kommer dit. De brukar röka i badrummet också hade han klippt en av killarna därinne några dagar tidigare. Sist han städade var då han skänkte sin matta till den afganska föreningen. Det var ungefär tre veckor innan han greps. Hans plan var att flytta till Göteborg. Det fanns flera skäl till det. Det stämmer att han kände sig baktalad i Norsjö. Han jobbade på skolan ett tag. Plötsligt kallade rektorn honom till sitt rum och sade att de andra sagt att han sålde droger på skolan. Han blev väldigt upprörd, föll i gråt. De flesta ungdomarna i Norsjö har någon slags alkohol- eller drogmissbruk. Han sade till Richard Wahlberg, att när han fick hit sin fru till Sverige skulle de leva någonstans där det inte var bråk. De flesta i Norsjö visste att han tog Tramadol. Det stämmer att han blev portad på boendena, men det hade inget att göra med att han skulle sälja Tramadol. Det berodde på att han hamnat i slagsmål men en av killarna där. Den 14 oktober hade han långtråkigt. Han kände sig inte särskilt ledsen eller nedstämt. Men det var som att han kände sig rastlös innerst inne. Det måste ha varit något problem med tolkningen vid polisförhören, han sade inte att han var deppig, nere eller ledsen. Han vill understryka att han bara var uttråkad. Han vet inte om det för andra är detsamma som att vara deprimerad. Det stämmer att han grät på kommunkontoret. Han var där för att det hade kommit ett brevkrav till honom från kronofogden. När han kom till Ida Lundström visade han inte brevet först, utan frågade varför han inte fått några pengar på flera månader. Hon menade att han inte hade rätt till något bidrag eller pengar. När hon sade det tog han fram brevet och frågade han om hon kunde ringa till dem och förklara. Hon ville inte. Han ville prata med hennes chef. Han berättade för en person på kontoret att Ida trakasserat honom och frågade om personen visste vart Idas chef fanns. Ida kom efter honom in på chefens rum. Vad han än sa till chefen kontrade Ida med ”nej, han har inte rätt till bidrag”. Han frågade om de ville att han skulle svälta ihjäl. Han satte sig utanför receptionen och

började gråta. Då kom Ida och satte sig bredvid och kramade om honom och tröstade. Men han grät inte för pengar. Han förklarade det. Han har känt Ida i flera år. Det stämmer inte att han sa ”ska jag svälta ihjäl, vill ni att jag ska dö”. Han sade ”titta jag har inga matpengar, ska jag dö av svält”. Han har brukat Tramadol i cirka två år. När polisen tog honom hade det minskat avsevärt, men när det var som mest var det sju-åtta tabletter om dagen. Det minskade 15-16 dagar innan han greps. Han skar ner lite varje dag. Veckan innan händelsen tog han ca tre st, aldrig mer än fyra st. per dag. Tramadol gör honom väldigt lugn. Han dricker sällan alkohol. Han hade inte druckit sen han kom hem från Iran fram tills polisen grep honom. Han har inte blivit rånad på några tabletter vad han vet. Han jobbade som vikarie på Norsjö äldreboende, Klockarbo. Han hade kvar sin anställning där. Han har han fått flera sms med erbjudande om jobb. Hans uppfattning är att han kunde komma tillbaka och jobba. Han brukar skicka pengar till sin maka, men inte till sin bror och mamma. Han skickar ett eller ett par tusen kronor i månaden.

Vittnet Rickard Wahlberg har uppgivit i huvudsak följande. Han arbetar på ett boende i Norsjö, Pallas, sedan 2014. Han var tidigare en av Amirs två kontaktpersoner, hjälpte Amir med läxor, pratade om hur det fungerar i Sverige och andra vardagliga ting. Amir har såklart förändrats sedan dess. Han pratar bra svenska. Amir har haft bra och dåliga dagar. Mera markant än andra personer när det är uppåt och neråt. Han har pratat med honom om hans situation i Norsjö, han var inte nöjd med läget. Han tyckte att han blev baktalad. Beslutet om att Amir inte skulle ha besöksrätt vid boenden gällde bråk om en mobiltelefon. Det fanns även misstankar om att Amir hade tabletter i sin lägenhet.

Vittnet Jonathan Olovsson har uppgivit i huvudsak följande. Han känner till Amir då han jobbar på kommunväxeln och bor i samma område som Amir. Amir var in på kommunhuset fredagen den 13 oktober för att träffa Ida Lundström, men hon hade inte kommit ännu. Ida träffade Amir senare under dagen. Amir var upprörd,

känslösam. Han förstod det som att Amir ville ha pengar, men Ida sa att kommunen inte kunde ge ut. Han fick intryck av att Amir inte hade pengar till mat.

Vittnet Jeanette Berggren har uppgivit i huvudsak följande. Hon är chef på hemtjänsten och var tidigare boendehandläggare. Hon har haft Amir anställd som vikarie. Amir kom och frågade om arbete och fick göra inskolning. Han fick vikariera ett antal dagar men det fungerade inte så bra. Amir gav medicin utan att ha delegation på det. Amir gick också in till en på boendet som inte hade hemtjänst. Alla har klara instruktioner att bara gå till de som ingår i planeringen. De har dock nycklar till alla lägenheter, även till dem som inte har hemtjänst. Hon anslutade hans anställning p.g.a. av detta och medicinerna. Hon vet inte att någon ringt efter det och velat ha honom som vikarie.

Amir Amiri är gärningsman

Vid en samlad bedömning av de omständigheter som kunnat utredas omkring Helga Stenmarks död och gärningen finner tingsrätten följande.

Amir Amiri har haft tid att utföra gärningen och såvitt kunnat utredas fanns både han och Helga Stenmark inom samma tidsspann på ungefär samma plats. Amir Amiri hade enligt Eleonor Isberg gått i riktning mot bl.a. soprummet omkring fem minuter före det att hon höörde skrik och glaskross från samma håll och att Helga Stenmark med marginal torde ha nått fram till soprummet för att ställa in sin sparkcykel.

Amir Amiri har som redogjorts för, haft ett ekonomiskt motiv till gärningen. Härtill kommer att hans rörelsemönster starkt talar för att han observerade Helga Stenmark då hon begav sig till och från ICA samt hemåt.

Amir Amiri har bytt kläder strax efter gärningen skett och har även omedelbart tvättat kläderna. Det har funnits blod i byxfickorna som eventuellt p.g.a. tvättning inte har kunnat DNA-bestämmas.

Amir Amiri har varit inne i soprummet i samband med eller efter att Helga Stenmark dödats, varvid han fått hennes blod på en socka. Detta ska ses i samband med att de skor som Amir Amiri hade på sig vid tidpunkten har han samma eftermiddag eller kväll gjort sig av med på något sätt.

Starka indikationer har funnits på att Amir Amiri var ur balans psykiskt. Huruvida detta varit huvudsakligen ekonomiskt betingat eller haft orsaker i att han vantrivts i Norsjö eller annat låter sig inte fastslås.

Vad som nu anförts ska ses tillsammans med att det inte har framkommit något som pekar på att andra tänkbara gärningsmän. Andra gärningsmän är givetvis så gott som alltid tänkbara. Med beaktande av övriga ovan nämnda omständigheter som pekar mot Amir Amiri som gärningsman anser tingsrätten det emellertid inte rimligt att räkna med en annan okänd gärningsman. Det är därför ställt bortom rimligt tvivel att Amir Amiri utsatt Helga Stenmark för dödligt våld i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Hur ska gärningen rubriceras

Tingsrätten har således kommit fram till att Amir Amiri uppsåtligen har berövat Helga Stenmark livet. Frågan är då om gärningen ska bedömas som mord eller om den med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grov, ska bedömas som dråp.

Det motiv som framkommit, det ekonomiska, är inget som medför att gärningen kan bedömas som mindre grov.

I övrigt har det dödliga våldet utförts med flera stick med ett vasst föremål. Krossskadorna mot huvud och ansikte har tillkommit före Helga Stenmarks död varför det kan konstateras att det dödliga våldet föregåtts av en misshandel. För det talar också de avvärjningsskador som Helga Stenmark haft.

I blodbildsanalysen som utförts på brottsplatsen och då i synnerhet på tre olika sopkärl i soprummet har resulterat i följande analys och slutsats. Analysen förutsätter att allt undersökt blod härrör från offret. Soptunnan låg ned ger stöd för att någon form av handgemäng har förekommit i soprummet; på den tunnan fanns blodstänk på locket som visar att det blodiga våldet skett efter att soptunnan vält omkull. Kontaktpåret på soptunna 3 ger starkt stöd för att vara avsatt med en skosula. Stänkbilden på kontaktpåret på soptunna 3 ger starkt stöd för att Helga Stenmark varit i en halvt sittande/liggande position lutande mot tunnan och där tillfogats minst ett slag/spark mot huvudet. Blodbilden ger vidare starkt stöd för att hon sedan rasat åt sidan. Samtliga blodbilder iaktogs på en låg höjd. Detta visar att Helga Stenmark befunnit sig i en låg position när minst två slag/sparkar utdelades. Den sammantagna bedömningen är att någon form av handgemäng har förekommit mellan gärningsmannen och Helga Stenmark. Hon har fått sina stickskador i soprummet. Helga Stenmark har befunnit sig i en låg position när minst två slag/sparkar utdelades mot huvudet.

Det är således utrett att det varit ett utdraget förlopp av handgemäng och våld i samband med det dödliga. Sannolikt har det hela pågått några minuter. Amir Amiri har således haft goda möjligheter att besinna sig och avbryta händelseförloppet men så har inte skett.

Sammantaget finns inga sådana omständigheter som kan medföra att gärningen ska bedömas som mindre grov. Amir Amiri ska därför dömas för mord.

Skadestånd

Vid denna utgång ska Amir Amiri ersätta målsägandenas krav vilka till beloppen har vitsordats.

Utvisning

I Amir Amiris fall får tingsrätten enligt 8 a kap. 3 § utlänningslagen endast utvisa honom om det föreligger synnerliga skäl. Tingsrätten anser att brottet i detta fall är så allvarligt att synnerliga skäl föreligger för att utvisa Amir Amiri enligt 1 § i ovannämnda kapitel. Förutom brottets allvar beaktar tingsrätten vid den bedömningen Amir Amiris anknytning till Sverige varvid noteras att han varit en jämförelsevis kort tid i landet, han har ingen familj här och inte heller något arbete eller mer etablerat liv. Yttrandet från Migrationsverket ger inte att något hinder mot utvisning föreligger. Amir Amiri ska således utvisas. Återreseförbudet ska gälla utan tidsbegränsning.

Påföljd

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2013 s. 376 uttalat att utgångspunkten ska vara att straffet för ett mord ska bestämmas till fängelse fjorton år vilket innebär att straffet normalt ska bestämmas till fängelse tolv år då omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff och tio år när det kan sägas att omständigheterna är förmildrande. För att straffet ska bestämmas till fängelse sexton år bör det tvärtom krävas att det kan konstateras att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff medan fängelse arton år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut. Att fängelse arton år ska tillämpas restriktivt har att göra bl.a. med att livstids fängelse enligt lagen (2006:45) om omvandling av fäng-

else på livstid kan omvandlas till fängelse arton år samtidigt som livstids fängelse är ett svårare straff än ett tidsbestämt fängelsestraff.

Tingsrätten anser i detta fall att det inte finns några omständigheter som talar för ett lägre straff än fjorton år. Tvärtom finns det i stället omständigheter som talar för att längre straff. Det har varit fråga om ett angrepp på en äldre kvinna i anslutning till hennes bostad. Det har inte föregåtts av någon som helst konflikt eller provokation. Det dödliga våldet i form av stickskador har utdelats efter en relativt utdragen miss-handel. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att straffvärdet motsvarar sexton års fängelse.

Utvisningen innebär inte sådant men för Amir Amiri jämfört med brottets allvar att den ska beaktas vid straffmätningen.

Sexton års fängelse skulle alltså ha dömts ut för en person som fyllt 21 år vid gärningen vilket Amir Amiri dock inte hade gjort. Han var dock relativt nära att fylla 21 och en mindre reduktion av det fängelsestraff som skulle ha utdömts ska göras. Emellertid gäller enligt 29 kap 7 § st 2 brottsbalken att den som inte fyllt 21 år vid brottet i detta fall får dömas till fängelse i högst fjorton år, vilket blir straffet för Amir Amiri.

Stämningsansökan 2018-01-03

Åklagaren har i ett med detta mål sammanlagt mål fört följande talan.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har yrkat att Amir Hussein Amiri ska dömas för **olovlig körning** enligt följande gärningsbeskrivning.

Amir hussein Amiri har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 24 juli 2017 på Kolugnsvägen, Piteå, Sverige.

Amir Hussein Amiri begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har yrkat att Amir Hussein Amiri ska dömas för **ringa narkotikabrott** enligt följande gärningsbeskrivning.

Amir Hussein Amiri har olovligen innehaft 393 tabletter Tramadol, som är narkotika. Det hände den 24 juli 2017 på Kolugnsvägen, Piteå, Sverige.

Särskilda yrkanden

I beslag tagna 393 tabletter Tramadol förverkas. 2017-5000-BG75805.1 (Tramadol 393 tabletter)

Åtalspunkt 3

Åklagaren har yrkat att Amir Hussein Amiri ska dömas för **rattfylleri** enligt följande gärningsbeskrivning.

Amir Hussein Amiri har kört personbil efter att ha använt Tramadol, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 24 juli på Kolugnsvägen, Piteå, Sverige.

Amir Hussein Amiri begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Amir Amiri har erkänt gärningarna och medgett det särskilda yrkandet.

DOMSKÄL

Åklagaren har som bevisning åberopat körkortsuppgifter, analysresultat och beslagsprotokoll.

Amir Amiri har huvudsakligen uppgett följande. Tabletterna hittade inte polisen utan han lämnade över dem. Han medgav allt för polisen och att han tagit Tramadol dagen innan. Det stämmer att han körde bil den aktuella dagen. Han har inget körkort. Han har inte tagit något svenskt körkort. Det var hans tabletter som polisen tog. De var på väg till en av deras vänner som bor i Piteå, de skulle vara där och stanna och äta och sedan åka tillbaka. De hade åkt från Norsjö till Skellefteå och sedan vidare till Piteå. Han hade så många tabletter med sig, han köpte dem i Skellefteå. Körningen gick bra. Han kände inte av att han hade Tramadol i kroppen. De trodde först inte att han var påverkad för de ville bara ge böter först innan de frågade om de fick testa honom. Han hade tagit Tramadol dagen innan.

Tingsrättens bedömning

Amir Amiris erkännanden stöds av övrig utredning och han ska dömas för ringa narkotikabrott, rattfylleri och olovlig körning.

Förverkande är inte uppenbart oskäligt.

Häktning

Amir Amiri ska kvarbli i häkte då flyktfara finns och det inte är föreskrivet lägre straff än två års fängelse för mord.

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

DOM
2018-03-27

B 1141-17

Rotel 2

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (DV 400)

Den som vill överklaga domen kan göra det senast den 17 april 2018. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten.

Thomas Blomgren

Skiljaktig mening, se domsbilaga.

Avräkningsunderlag, se domsbilaga.



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19961221-0519 | Datum för dom/beslut 2018-03-27 |
| Efternamn Amiri | Förnamn AMIR Hussein |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

| | |
|------------|--|
| 2017-10-15 | |
|------------|--|

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift