



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

PARTER (Antal tilltalade: 11)

Tilltalad

ABDIWALE Mohamed Abdulle, 19971227-8515
c/o Rebo
Odinslundsgatan 9
412 66 Göteborg
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Hallengren
Halldin Advokater
Norra Hamngatan 6
411 14 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

David Angulo Zelada
c/o Polismyndigheten Stockholm Lpo
Skärnholmen
141 81 Huddinge

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2017-09-30
2. Försök till grovt våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st och 16 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken
2017-09-30
3. Brott mot lagen om förbud mot maskering i vissa fall, 2 § lagen (2005:900) om förbud
mot maskering i vissa fall
2017-09-30

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 04	031-701 13 04	måndag - fredag
		E-post: avdelning4tgg@dom.se		08:00-16:30
		www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

David Angulo Zeladas skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Björn Hallengren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 96 288 kr. Av beloppet avser 67 100 kr arbete, 8 610 kr tidspillan, 1 320 kr utlägg och 19 258 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tiltalad

Hussein Ahmed, 20000666-8776
Adress saknas
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Breitfeld
Advokatfirman Breitfeld AB
Box 11058
404 22 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Våldsam upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken
2017-09-30
2. Försök till grovt våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st och 16 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken
2017-09-30
3. Brott mot lagen om förbud mot maskering i vissa fall, 2 § lagen (2005:900) om förbud
mot maskering i vissa fall
2017-09-30

Påföljd m.m.

Fängelse 5 månader

Lagrums åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Yrkandet om utvisning ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen stenslunga förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslag nr 2017-5000-BG100070 p.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Björn Breitfeld tillerkänns ersättning av allmänna medel med 159 953 kr. Av beloppet avser 93 004 kr arbete, 31 320 kr tidspillan, 3 638 kr utlägg och 31 991 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tilltalad

John Andersson, 19830214-7452
Sekreteress, se Partsbilaga sekreteress

Offentlig försvarare:
Advokat Rolf Skårman
Advokatfirman Skårman AB
Box 126
429 23 Kullavik

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2017-09-30
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-09-30
3. Brott mot lagen om förbud mot maskering i vissa fall, 2 § lagen (2005:900) om förbud
mot maskering i vissa fall
2017-09-30

Påföljd m.m.

Fängelse 5 månader

Sekreteress

Sekreteressen enligt 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om John Anderssons adressuppgifter i partsbilagan ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Rolf Skårman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 59 919 kr. Av beloppet avser 41 602 kr arbete, 5 535 kr tidspillan, 798 kr utlägg och 11 984 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska John Andersson till staten återbetala 19 770 kr.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tiltalad

Immanuel Etcheverry Malan, 19980510-2879
Fjäderharvsgatan 97
424 66 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Allan Stutzinsky
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken
2017-09-30
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-09-30
3. Brott mot lagen om förbud mot maskering i vissa fall, 2 § lagen (2005:900) om förbud
mot maskering i vissa fall
2017-09-30

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Allan Stutzinsky tillerkänns ersättning av allmänna medel med 89 186 kr. Av beloppet avser 66 429 kr arbete, 4 920 kr tidspillan och 17 837 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tiltalad

Falah Fahed, 19880901-5079
Flygradiogatan 14 Lgh 1202
421 34 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Fagerberg
Advokatbyrån Semper Fidelis AB
Box 5243
402 24 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Våldsam upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken
2017-09-30
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-09-30
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2017-08-26 -- 2017-08-27 (2 tillfällen)
4. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2017-08-27
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-08-27
6. Brott mot lagen om förbud mot maskering i vissa fall, 2 § lagen (2005:900) om förbud
mot maskering i vissa fall
2017-09-30

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Rickard Fagerberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 89 640 kr. Av beloppet avser 67 100 kr arbete, 4 612 kr tidspillan och 17 928 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Övrigt

Falah Fahed ska till staten betala tillbaka kostnaderna för blodanalys på 280 kr.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tiltalad

Jasmin Hidanovic, 19910717-4550
Vetevägen 4
386 51 Mörbylånga
Medborgare i Bosnien och Hercegovina

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-09-30
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2017-05-11 -- 2017-09-19 (2 tillfällen)
3. Brukande av falsk urkund, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken
2017-09-19

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag taget förfalskat körkort förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslag nr 2017-5000-BG95343 p. 2).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen personbil ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst; beslag nr 2017-5000-BG95343 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Lars Salkola tillerkänns ersättning av allmänna medel med 27 922 kr. Av beloppet avser 20 801 kr arbete, 1 537 kr tidspillan och 5 584 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tiltalad

DAVID Mikael Johansson, 19920306-5678
c/o Therése Johansson
Körkarlens Gata 18
422 48 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Carina Kärrbring
c/o Polismyndigheten i Västra götaland
IGV Göteborg City
Box 429
401 26 Göteborg

Företrädd av åklagaren

2. Polismyndigheten region Väst, 202100-0076
Box 429
411 26 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilttalade döms för

1. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-09-30
2. Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken
2017-09-30

3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2017-09-30

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Skadestånd

1. David Johansson ska utge skadestånd till Carina Kärrbring med 11 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2017 till dess betalning sker.
2. David Johansson ska utge skadestånd till Polismyndigheten i väst med 3 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2017 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokat Annika Stanislaus tillerkänns ersättning av allmänna medel med 44 705 kr. Av beloppet avser 32 074 kr arbete, 3 690 kr tidsspillan och 8 941 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska David Johansson till staten återbetala 20 000 kr.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tiltalad

TOBIAS Peter Henrik Karlsson Von Borstel, 19981002-8218
Länkharvsgatan 100 Lgh 1102
424 66 Angered

Offentlig försvarare:
Advokat Ylva Rossing
Swedbergs Advokatbyrå HB
Viktoriagatan 16
411 25 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Våldsam upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken
2017-09-30
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-09-30
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-07-21 -- 2017-10-24 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 70 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader 14 dagar ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Tobias Karlsson Von Borstel ska fullfölja den vård och behandling som Frivården finner lämplig och underkasta sig att lämna regelbundna urinprov.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Väst; beslag nr 2017-5000-BG74516 p. 1-10 och beslag nr 2017-5000-BG109391-2 p.1 och p.2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Ylva Rossing tillerkänns ersättning av allmänna medel med 93 939 kr. Av beloppet avser 67 771 kr arbete, 7 380 kr tidspillan och 18 788 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tiltalad

SIMON Berhane Misgna, 19940225-0394
Baron Rogers Gata 36 Lgh 1101
422 52 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Petrov
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Lilla Brogatan 31
503 35 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Våldsam upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken
2017-09-30
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-09-30
3. Brott mot lagen om förbud mot maskering i vissa fall, 2 § lagen (2005:900) om förbud
mot maskering i vissa fall
2017-09-30

Påföljd m.m.

Fängelse 5 månader

Brottsofferfond

Den tiltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Tommy Petrov tillerkänns ersättning av allmänna medel med 87 369 kr. Av
beloppet avser 63 745 kr arbete, 6 150 kr tidspillan och 17 474 kr mervärdesskatt. Av
denna kostnad ska Simon Misgna till staten återbetala 29 120 kr.

2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tiltalad

Gibou Njie, 19990221-5830
Gåsagången 55 Lgh 1303
422 48 Hisings Backa

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Nolby
Kjessler & Nolby Advokatbyrå KB
Box 110 96
404 22 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Våldsam upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken
2017-09-30
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-09-30
3. Brott mot lagen om förbud mot maskering i vissa fall, 2 § lagen (2005:900) om förbud
mot maskering i vissa fall
2017-09-30

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 70 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader 14 dagar ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Göteborg

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Peter Nolby tillerkänns ersättning av allmänna medel med 65 359 kr. Av beloppet avser 44 957 kr arbete, 6 150 kr tidspillan, 1 180 kr utlägg och 13 072 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2017-12-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12399-17

B 11471-17

Tilltalad

Carl MICHAEL Åkesson, 19880508-0010
Blekingegatan 67 B Lgh 1403
116 62 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Tamm
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldsam upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken
2017-09-30
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-09-30
3. Brott mot lagen om förbud mot maskering i vissa fall, 2 § lagen (2005:900) om förbud
mot maskering i vissa fall
2017-09-30

Påföljd m.m.

Fängelse 5 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Jonas Tamm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 96 110
kr. Av beloppet avser 49 654 kr arbete, 20 910 kr tidspillan, 6 324 kr utlägg och 19
222 kr mervärdesskatt.

2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens och målsägandenas yrkanden, se bilaga 1- 3.

Hussein Ahmed, Abdiwale Abdulle och Tobias Karlsson Von Borstel har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit berövad friheten som anhållna eller häktade, se avräkningsunderlag.

DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR

Abdiwale Abdulle har förnekat gärningarna i åtalpunkterna 1-2¹ och motsatt sig ansvar för våldsamt upplopp och grovt våld mot tjänsteman. Han har medgett de faktiska omständigheterna i åtalpunkten 3 men motsatt sig ansvar för brott mot lagen om förbud mot maskering i vissa fall (maskeringslagen). *Abdiwale Abdulle* har i anledning av sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd till *David Angulo Zelada*. Han har också motsatt sig att *David Angulo Zelada* blivit utsatt för en allvarlig kränkning. Vid fall av allvarlig kränkning har *Abdiwale Abdulle* godtagit 5 000 kr i ersättning för kränkning som skäligt i och för sig. *Abdiwale Abdulle* har inte haft något emot sättet att beräkna ränta.

Hussein Ahmed har förnekat gärningarna och motsatt sig ansvar för våldsamt upplopp, åtalpunkten 1, försök till grovt våld mot tjänsteman, åtalpunkten 4 och brott mot maskeringslagen, åtalpunkten 5. *Hussein Ahmed* har vidare motsatt sig begäran om utvisning och begärt att den ska avvisas eftersom frågan om utvisning är föremål för prövning i förvaltningsrätten. I andra hand har *Hussein Ahmed* gjort gällande att begäran om utvisning ska ogillas eftersom *Hussein Ahmed* har skyddsskäl. *Hussein Ahmed* har inte haft något emot förverkandeyrkandet avseende en stenslunga.

¹ Om inget annat särskilt anges avses åtalpunkter som är hänförliga till bilaga 1.

Tobias Karlsson Von Borstel har förnekat gärningarna i åtalpunkten 1 (våldsamt upplopp) och åtalpunkten 6 (försök till våld mot tjänsteman). *Tobias Karlsson Von Borstel* har medgett att han kastat sten men utan avsikt att skada någon polis. Han har vidare gjort gällande att det inte funnits någon fara för att brottet våld mot tjänsteman skulle fullbordas. *Tobias Karlsson Von Borstel* har erkänt gärningarna i åtalpunkt 5-6 i bilaga 2 (ringa narkotikabrott).

John Andersson har förnekat gärningarna i åtalpunkterna 1 och 7 och motsatt sig ansvar för våldsamt upplopp och försök till våld mot tjänsteman. *John Andersson* har medgett att han ingått i en folksamling men utan uppsåt att delta i våldsamt upplopp. Han har motsatt sig att han uppträtt aggressivt, provocerande eller hotfullt och har förnekat att han haft en roll som anförare. *John Andersson* har medgett att han kastat några stenar men inte mot polis, polisfordon eller civilister. *John Andersson* har vidare medgett att han i någon mån täckt ansiktet men har motsatt sig ansvar för brott mot maskeringslagen, åtalpunkten 8.

Gibou Njie har förnekat gärningarna, åtalpunkten 1 (våldsamt upplopp), åtalpunkten 9 (försök till våld mot tjänsteman) och åtalpunkten 10 (brott mot maskeringslagen). *Gibou Njie* har medgett att han ingått i en folksamling men utan uppsåt att delta i våldsamt upplopp. Han har motsatt sig att han uppträtt aggressivt, provocerande eller hotfullt. *Gibou Njie* har medgett att han kastat småsten och att han i någon mån täckt ansiktet med sin luva. Han har motsatt sig ansvar för brott.

Falah Fahed har medgett att han varit på platsen men förnekat gärningarna i åtalpunkten 1 (våldsamt upplopp), åtalpunkten 11 (försök till våld mot tjänsteman) och åtalpunkten 12 (brott mot maskeringslagen). *Falah Fahed* har uppgett att han inte ingått i någon folksamling med uppsåt att gå till förenat våld och att han inte kastat sten eller maskerat sig. *Falah Fahed* har förnekat gärningen i åtalpunkt 1 i bilaga 2

(rattfylleri) och erkänt gärningarna i åtalpunkterna 2-4 i samma bilaga (ringa narkotikabrott och två fall av olovlig körning, grovt brott).

Immanuel Etcheverry Malan har förnekat gärningarna i åtalpunkten 1 (våldsamt upplopp) och åtalpunkten 13 (försök till våld mot tjänsteman) och medgett de faktiska omständigheterna i åtalpunkten 14 (brott mot maskeringslagen). *Immanuel Etcheverry Malan* har medgett att han varit på platsen men inte att han ingått i någon folksamling med uppsåt att gå till förenat våld eller att han uppsåtligen försökt angripa polisen med våld. *Immanuel Etcheverry Malan* har gjort gällande att någon fara för att brottet våld mot tjänsteman skulle fullbordas heller inte förelegat. *Immanuel Etcheverry Malan* har medgett att han täckt ansiktet men inte i syfte att försvåra identifikation av honom. Han har motsatt sig ansvar för brott.

Simon Misgna har förnekat gärningarna i åtalpunkten 1 och 15 (våldsamt upplopp och försök till våld mot tjänsteman). *Simon Misgna* har medgett att han varit på platsen. Han har förnekat att han kastat något mot polisen och att han ingått i en folksamling med uppsåt att gå till förenat våld. *Simon Misgna* har medgett att han under viss tid tagit på sig en mask, men motsatt sig ansvar för brott mot maskeringslagen (åtalpunkten 16).

Michael Åkesson har förnekat gärningarna i åtalpunkten 1 (våldsamt upplopp), åtalpunkten 17 (försök till våld mot tjänsteman) och åtalpunkten 18 (brott mot maskeringslagen). *Michael Åkesson* har sagt att han åkt till Göteborg den aktuella dagen bl.a. i anledning av demonstrationerna, men förnekat att han deltagit i det påstådda våldsamma upploppet.

David Johansson har förnekat gärningen i åtalpunkten 19 (våld mot tjänsteman) eftersom han saknat uppsåt. *David Johansson* har vidare förnekat gärningarna i åtalpunkterna 20-21 (våldsamt motstånd och skadegörelse) eftersom han reagerat

reflexmässigt och saknat uppsåt. David Johansson har i anledning av sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd till Carina Kärrbring och till Polismyndigheten region väst. Han också gjort gällande att det funnits konkurrerande orsaker till Carina Kärrbrings eventuella skador. Inga skadeståndsbelopp har godtagits som skäliga.

Jasmin Hidanovic har förnekat gärningen i åtalspunkten 22 (försök till våld mot tjänsteman) eftersom han saknat uppsåt att kasta sten på polisen. Jasmin Hidanovic har vidare erkänt att han kört personbil vid de tider och på de platser som åklagaren gjort gällande i åtalspunkten 7 i bilaga 2 och i bilaga 3. Jasmin Hidanovic har motsatt sig ansvar för olovlig körning, grovt brott. Jasmin Hidanovic har medgett att han vid körningen som avses i bilaga 2 uppvisat ett förfalskat körkort, men motsatt sig ansvar grov olovlig körning och för brukande av falsk urkund, åtalspunkten 7-8 i bilaga 2, eftersom han trodde att körkortet var äkta. Jasmin Hidanovic har motsatt sig åklagarens yrkande om förverkande av det förfalskade körkortet och yrkandet om att personbilen DXH 974 ska förverkas.

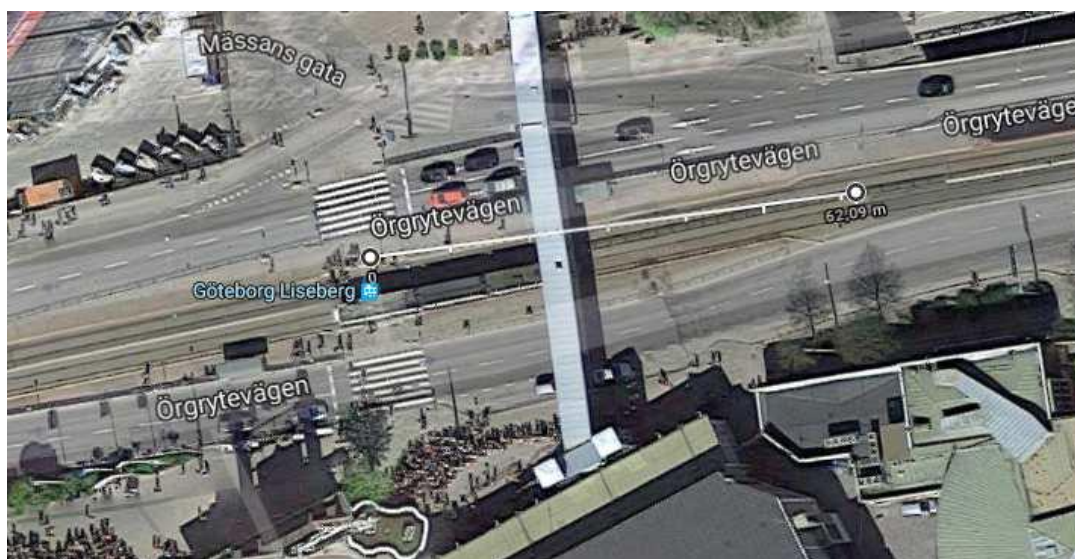
UTREDNINGEN

Den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1-3 har på begäran av åklagaren lagts fram vid huvudförhandlingen. Därtill har Abdiwale Abdulle åberopat en film i helikopterperspektiv över folksamlingarnas rörelser som förevisats vid huvudförhandlingen som skriftlig bevisning.

BAKGRUND

I samband med att Nordiska Motståndsrörelsen (NMR) demonstrerade i Göteborg den 30 september 2017 hölls ett antal manifestationer i centrum. Polis hade under dagen satt upp avspärningar vid Heden och bl.a. där samlades det mycket folk. På förmiddagen ändrades samlingspunkten för NMR:s demonstration till Grafiska

vägen i Mölndal och demonstrationen fick en gångväg i riktning mot Örgrytevägen. Ett stort antal personer samlades vid korsningen mellan Örgrytevägen och Åvägen för att protestera mot demonstrationerna. NMR:s demonstrationståg fick ett stopp vid hörnet till Ica Focus där polisen ”säckade in” NMR-demonstranterna. För att upprätthålla ordningen och hindra en konfrontation tryckte polisen folkmassan i riktning mot Gothia Towers över bron på Örgrytevägen. Oroligheter utbröt i området bredvid Ica Focus, som under förundersökningen kallats för Parken. Stenar och en stor mängd s.k. bangers kastades mot polisen och deras hästar. Flertalet personer i folkmassan åtföljde polisens befallningar och en förflyttning skedde ca 200 meter till området vid Lisebergs huvudentré. Polisfordon placerades ut över delar av vägbanan på Örgrytevägen. Över resterande del bildade uniformerad s.k. Delta-polis i skyddsutrustning en kedja tvärs över Örgrytevägen. Poliskedjan backade på order tillbaka i riktning mot brofästet så att det bildades en lucka mellan folkmassan och polisen om ca 60 meter, nära gångbron mellan Svenska mässan och Liseberg. De gärningar som omfattas av bilaga 1 ska ha inträffat i detta skede utanför hållplats Liseberg vid Lisebergs huvudentré, ca 220 meter från den plats där NMR-demonstranterna befann sig. Det våldsamma upploppet påstås ha pågått mellan kl. 15.01 och 15.04.



Översiktsbild över aktuellt område med uppmätt avstånd om 62 meter

DOMSKÄL

Åtalen för våldsamt upplopp m.m. den 30 september 2017

Allmänt om bestämmelsen i 16 kap 2 § brottsbalken

Våldsamt upplopp föreligger om en folksamling, med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller på annat sätt framtvinga eller hindra viss åtgärd, går till förenat våld på person eller egendom. Det räcker inte med att enstaka personer på egen hand varit våldsamma, utan förutsätts att deltagare i folksamlingen gått till förenat våld. Vidare måste den som deltagit i folksamlingen för att bli dömd för våldsamt upplopp ha insett folksamlingens ordningsstörande uppsåt och att folksamlingen gått till förenat våld. Däremot krävs inte för att anses som deltagare i folksamlingens göranden att man utövar våld. Det räcker för straffansvar att sympatisera med våldsutövningen t.ex. genom att uttala hotfulla eller hetsande rop eller genom att springa med i folkmängder som går till attack. Det är alltså inte en förutsättning för ansvar att en person varit delaktig i folksamlingens våldsutövning utan tillräckligt med delaktighet i dess förehavanden. Det är heller inte en förutsättning för ansvar för våldsamt upplopp att deltagarna känner varandra eller att de planerat upploppet eller haft ett syfte att uppträda ordningsstörande när de kom till platsen. Alla personer som deltagit i det som folksamlingen gjort är att bedöma som gärningsmän. För att dömas enligt den strängare straffskala som gäller för anförare förutsätts att man i ord eller gärning tagit ledningen för folksamlingens förehavanden.

Enligt den s.k. konkurrensläran ska domstolen döma både för våldsamt upplopp och för brott enligt 17 kap 1 § brottsbalken (våld mot tjänsteman) om en deltagare i upploppet även går till angrepp mot en polisman enligt sistnämnda bestämmelse. Av

uttalanden i litteraturen framgår att detta även gäller vid försök till våld mot tjänsteman (se Gösta Westerlunds bok Ordningsstörande brott, 4 uppl., s. 222).

Tingsrättens inledande bedömning av händelsen

Åklagaren har lagt fram filminspelningar av hög kvalitet och hållit vittnesförhör med flera poliser om händelseutvecklingen på platsen. Åklagaren har även visat ett sammanställt filmmaterial samt fotografier avseende var och en av de tilltalade. Filmsekvenserna och vittnesförhören visar att ett stort antal personer i folkmassan som samlats vid Örgrytevägen har satt sig upp mot polisen.

Med begreppet folksamling avses även avgränsade grupper inom en större folkmassa. En folksamling kan uppvisa ett ordningsstörande uppsåt även om inte alla personer som ingår i folkmassan har ett sådant uppsåt. Det råder ingen tvekan om att huvuddelen av de hundratals personer som befunnit sig vid Lisebergs huvudentré varit åskådare eller fredliga demonstranter som enbart utnyttjat sina demokratiska rättigheter. Lika klart är det att det inom folkmassan funnits en folksamling som haft uppsåt att sätta sig upp mot polisen på det sätt som nyss nämnts.

Utredningen visar att ett trettiotal personer aktivt gått till angrepp genom att kasta sten, rökfacklor, flaskor, knallskott, bangers, bengaler, vätska, pinnar och asfaltsbitar mot polisen. Gruppen av personer har stått i fronten av folkmassan. Ett flertal av dem har varit maskerade och upprätt aggressivt, hotfullt och provocerande genom gester, rop och handlande. På filmerna ses bitar av asfalt, sten och grus tas från gatan. Flera deltagare ses förse andra deltagare med föremål att kasta och stötta varandra med tillrop och gester. Filmmaterialet visar att gruppen utgjort en folksamling som stört ordningen och gått till förenat våld.

Skador har uppkommit. Genom vittnesförhören med bland annat polismännen Andreas Sjögren, Magnus Hedbom och Edward Docherty är det klarlagt att gångbron över Örgrytevägen, polisfordon och flera poliser träffats av stenar och föremål, däribland polismannen David Angulo Zelada som skadats av en sten som träffade i skrevet. Polismannen Murat Akay har berättat att stenar haglade i luften och om en knytnävsstor sten som träffade honom i magen på kroppskyddet. Emil Kolm, också polis, har beskrivit hur en maskerad motdemonstrant först kastade röd vätska med främmande lukt på honom för att sedan börja tända bengaler. Emil Kolm har även sagt att han träffades av en större sten och att han haft visslande ljud i öronen efter en banger som träffade hjälmen. En filmsekvens visar hur en civil person precis någon meter framför poliskedjan bara någon minut innan upploppet startar blir träffad i huvudet av en sten och att han blöder från pannan. Sammantaget innebär detta att det är bevisat att folksamlingen gått till förenat våld mot polisen och att vad som förekommit utgör ett våldsamt upplopp i straffbestämmelsens mening.

Det våldsamma upplopp som åtalet rör har startat i samband med att poliskedjan backat på Örgrytevägen och upphört några minuter senare efter att ett bråk uppstått mellan motdemonstranter, åskådare och folksamlingen. Filmmaterialet och vittnesmålen visar att avståndet mellan folksamlingen och poliskedjan under händelseförloppet har fluktuerat mellan 20-60 meter.

Tingsrätten övergår till att pröva frågan om ansvar för brott i samband med upploppet för var och en av de tilltalade. Samtidigt därmed berörs eventuella frågor om skadestånd och förverkande.

*Frågan om ansvar m.m. för var och en av de tilltalade*Abdiwale Abdulle

Abdiwale Abdulle har erkänt att han kastat sten vid flera tillfällen men inte för att skada. Abdiwale Abdulle har också erkänt att han slungat sten eller asfaltsbitar vid tre tillfällen med en stenslunga och sagt att en gång träffade han gångbron, den andra gången gick stenen åt sidan och den tredje gången rakt fram utan att träffa någon.

Filmsekvenserna visar att Abdiwale Abdulle kastat sten eller asfaltsbitar och vid tre tillfällen även slungat sten eller asfaltsbitar mot polisen. En av projektilerna som ses slungas iväg på filmen är en knytnävsstor sten. Av filmerna framgår också att personer i Abdiwale Abdullens närhet kastat sten och försett honom med sten eller asfaltsbitar till slungan. Det är uteslutet med hänsyn till den tid som upploppet pågått och närheten till övriga aktiva deltagare att han själv skulle ha varit omedveten om övrigas förehavanden. Abdiwale Abdulle har befunnit sig mitt i oroligheterna och måste mot denna bakgrund ha varit medveten om våldsanvändningen. Han har genom att utöva det våld som beskrivits solidariserat sig med det förenade våld som folksamlingen i övrigt utövat. Han ska därför dömas för våldsamt upplopp.

Abdiwale Abdulle har haft svart jacka med luva över huvudet och en vit snusnäsduk uppdragen över munnen och kinderna. Enligt Abdiwale Abdulle hade han det för att inte synas i media och på film. Redan genom Abdiwale Abdullens egna uppgifter står det klart att han haft på sig luvan och näsduken över delar av ansiktet för att försvåra identifikation. Han ska dömas även för brott mot maskeringslagen.

Vad gäller åtalet för försök till grovt våld mot tjänsteman saknas det anledning att ifrågasätta polismännen David Angulo Zeladas och Henrik Nilssons trovärdighet.

David Angulo Zelada har sagt att han stod rakt under gångbron när han såg en knytnävsstor sten komma i midjehöjd som träffade honom på penis och testiklarna så att han gick ner i backen. Både David Angulo Zelada och Henrik Nilsson har berättat att David Angulo Zelada fick dras från platsen. Tingsrätten ifrågasätter inte David Angulo Zelas uppgift om att det gjorde obeskrivligt ont, att han fick en svullnad och att smärtan satt i några veckor.

Fråga är då om Abdiwale Abdulle har slungat en sten som träffat David Angulo Zelada. David Angulo Zelada har sagt att han såg en till två mörklädda maskerade män som slungade sten. Av stenens hastighet, dess kraft och avståndet till personerna som kastade stenar har han gjort bedömningen att stenen som träffade honom kom från en slunga. Det slutsatsen framstår för tingsrätten som högst rimlig. På de filmsekvenser som tingsrätten tagit del av kan den aktuella händelsen inte urskiljas. Utredningen visar att i vart fall två killar slungat föremål mot poliserna. Mot bakgrund av vad som framkommit i utredningen går det inte utesluta att någon annan än Abdiwale Abdulle slungat den sten som träffat David Angulo Zelada. Åtalet i den delen ska ogillas. Abdiwale Abdulle är därmed inte skyldig att betala skadestånd till David Angulo Zelada.

Vad gäller åtalet för grovt våld mot tjänsteman rörande Henrik Nilsson har han för sin del beskrivit att han uppfattade att motdemonstranterna var så långt ifrån honom, ca 50-80 meter, att de som kastade inte nådde fram. Henrik Nilsson har berättat att han såg en person med mörk klädsel och vit snusnäsduk för ansiktet som slungade sten och att det var en sten från slungan som träffade i hans bröst. Han har beskrivit att killen med slungan vevade över huvudet och att det sedan small till i bröstet. Smällen var enligt Henrik Nilsson otroligt hård. Av smällen gick han ner på huk och blev chockad, men klarade sig utan skador. Henrik Nilssons uppgifter bekräftas av en filmsekvens på vilken en polisman kan ses vika sig direkt i anslutning till att Abdiwale Abdulle slungat iväg en projektil. Uppgifterna får också stöd av

Magnus Hedboms uppgifter. Magnus Hedbom, som stod kort till höger om Henrik Nilsson, har berättat att han såg stenen hela vägen från stenslungan tills den träffade Henrik Nilssons bröst. Det är härigenom utrett att Abdiwale Abdulle gjort sig skyldig till gärningen.

För våld mot tjänsteman döms enligt 17 kap 1 § brottsbalken den som med ”våld eller hot om våld förgriper sig” på eller hindrar en tjänsteman i dennes myndighetsutövning. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, såvitt nu är aktuellt, särskild hänsyn tas till om gärningen innefattat våld av allvarligt slag eller annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Abdiwale Abdulle har berättat att han använt slunga som barn vid strider i Somalia och har visat prov på sin förmåga samt att han behärskar tekniken. Nationellt forensiskt centrum (NFC) har lämnat ett utlåtande avseende anslagsenergin för de projektiler som kastas med slungan. Sammanfattningsvis kan inga närmare slutsatser dras av utlåtandet eftersom anslagsenergin endast är en av många parametrar för att bedöma risken för allvarliga eller livshotande skador. Genom att använda en slunga som trots allt har hög skadepotential beroende på projektilernas storlek, vikt och utgångshastighet, får gärningen anses ha innefattat våld av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös och farlig art. Ett fullbordat brott skulle enligt tingsrättens mening därför bedömas som grovt våld mot tjänsteman.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s 668 konstaterat att ansvar för våld mot tjänsteman förutsätter våld på person, dvs. misshandel eller ett praktiskt taget fullständigt betvingande av kroppens rörelsefrihet. För misshandel krävs att någon tillfogar annan kroppsskada, sjukdom, smärta eller försätter denne i vanmakt eller i annat sådant tillstånd.

Henrik Nilsson bar vid tillfället både hårdplastskydd och vanligt skydd på bröstet. Det har inte framkommit att han orsakades skada eller smärta. Åtalet för grovt våld mot tjänsteman kan till följd av det inte bifallas. Genom att slunga sten eller asfalt mot polisen har dock fara för fullbordat brott funnits. Abdiwale Abdulle ska dömas för försök till grovt våld mot tjänsteman.

Hussein Ahmed

Hussein Ahmed har uppgett att det är han som syns på filmsekvenserna. Hussein Ahmed har medgett att han slungat en liten asfaltsbit och sagt att han siktade på en träddunge vid påfarten till E6. Enligt Hussein Ahmed slungade han för visa upp sig för andra och utan avsikt att skada någon.

Av filmmaterialet framgår att Hussein Ahmed stått mitt i folkmassan, att han haft en keps med överdragen luva på huvudet och satt på sig en svart näsduk över näsa och mun innan han rört sig framåt i folkmassan. I höger jackficka framskymtar en blå slunga. I senare filmsekvenser ses Hussein Ahmed, utan näsduk för ansiktet, ta upp vad som ser ut som en större asfaltsbit eller sten från marken, lägga asfaltsbiten i slungan, svinga slungan över huvudet för att skicka iväg en projektil i riktning mot polisen. I filmklippen syns Hussein Ahmed slunga en gång och en kommentator hörs säga ”den går rätt ut”.

Filmerna ger stöd åt Hussein Ahmeds egna uppgifter om att han använt slungan. Genom filmsekvenserna och polismannen Daniel Bengtssons uppgifter är det klart att han siktade mot polisen.

Daniel Bengtsson har från taket på Ica Focus i kikare iakttagit händelseförloppet. Enligt honom delade två killar på en blå slunga och båda slungade sten mot polisen. Uppgiften om det är välförenlig med utredningen i övrigt. Daniel Bengtsson har

lämnat ett signalement på killarna. Signalementet överensstämmer väl med Abdiale Abdulles och Hussein Ahmeds utseende och klädsel. Hussein Ahmed har sagt att han märkte att andra runt omkring honom kastade stenar. Detta visar sammantaget att Hussein Ahmed varit medveten om övrigas förehavanden. Han har befunnit sig mitt i oroligheterna och har stannat kvar på platsen. Genom att utöva det våld som har beskrivits har Hussein Ahmed solidariserat sig med det förenade våld som folksamlingen i övrigt utövat. Han ska därför dömas för våldsamt upplopp.

I fråga om brott mot maskeringslagen har Hussein Ahmed gällande att han tagit på sig näsduken för att han har problem med smärta i näsan av kylig luft. Den förklaringen kan bortses ifrån. Hussein Ahmed har avsiktligt maskerat sig för att försvåra identifikation i samband med en ordningsstörning. Av förarbetena till maskeringslagen framgår att domstolen inte ska döma till ansvar i ringa fall. Som exempel nämns att en maskerad deltagare skulle kunna undgå ansvar om denne befunnit sig på ett stort avstånd från den plats där ordningsstörningen uppstått och inte heller vidtagit någon åtgärd för att åstadkomma eller underblåsa ordningsstörningen (se prop 2005/2006:11 s. 50). Ansvarsfrihetsregeln är inte tillämplig i detta fall. Hussein Ahmed ska dömas för gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

Ett straffbart försök till våld mot tjänsteman förutsätter att fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Åklagaren har inte angett något sådant farerekvisit i gärningsbeskrivningen. Det har inte uppmärksamrats vid huvudförhandlingen. Tolkningsvis får gärningsbeskrivningen ändå anses innefatta ett påstående om att det förelegat fara för brottets fullbordan eftersom det framgår av rubricering, angivna lagrum och det sätt på vilket parterna argumenterat vid huvudförhandlingen att Hussein Ahmed förstått att åklagaren yrkat ansvar för försök till grovt våld mot tjänsteman (jfr Nordh, Praktisk Process II, 2 uppl., s 35).

Daniel Bengtsson har uppgett att Hussein Ahmed kastade minst två gånger med slungan mot polisen. Mot bakgrund av att Daniel Bengtsson som polis haft det specifika uppdraget att dokumentera eventuella ordningsstörningar ifrågasätter tingsrätten inte riktigheten i den uppgiften. Hussein Ahmed har berättat att han använt slunga som barn i Somalia för att jaga fåglar. Han har därmed erfarenhet av och kunskap om hur en slunga används. Några närmare slutsatser om slungans anslagsenergi kan som angivits ovan (se under Abdiwale Abdulle) inte dras av NFC:s utlåtande. Genom att använda en slunga som trots allt har hög skadepotential beroende på projektilernas storlek, vikt och utgångshastighet, får gärningen anses ha innefattat våld av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös och farlig art. Ett fullbordat brott skulle enligt tingsrättens mening bedömas som grovt våld mot tjänsteman. Genom att slunga sten eller asfalt mot polismännen har fara för fullbordat brott förelegat. Hussein Ahmed ska därför dömas för försök till grovt våld mot tjänsteman.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen slunga är lagligen grundat och ska bifallas.

Tobias Karlsson von Borstel

Tobias Karlsson Von Borstel har medgett att det är han som syns på filmen. Han har sagt att han inte demonstrerat tidigare, var nyfiken och ville se hur det fungerade. Tobias Karlsson Von Borstel har erkänt att han kastat sten och sagt att han gjorde det impulsivt utan avsikt att skada polisen och som en gest för att markera att han tyckte det var fel att NMR fick demonstrera.

Filmsekvenserna visar att Tobias Karlsson Von Borstel vid två tillfällen gått fram mellan flera andra personer som kastat föremål i riktning mot polisen, att han tagit sats och kastat stenar mot polisen. Det är uteslutet med hänsyn till den tid som upploppet pågått och närheten till övriga aktiva deltagare att Tobias Karlsson Von

Borstel skulle ha varit omedveten om övrigas förehavanden. Tobias Karlsson Von Borstel har genom att kasta sten solidariserat sig med det förenade våld som folksamlingen i övrigt utövat. Han ska därför dömas för våldsamt upplopp.

Utredningen visar att Tobias Karlsson Von Borstel kastat sten mot polismännen på ett avstånd om ca 30 meter. Av vittnesmålen och filmsekvenserna framgår att många stenar och föremål träffade polisen, även om ett stort antal landade framför raden av polismän. Det framgår inte av filmsekvenserna om just de stenar som Tobias Karlsson Von Borstel kastade också träffade någon polis eller var nära att göra det. Tobias Karlsson Von Borstels agerande visar att han varit likgiltig inför den effekten. I den situation som Tobias Karlsson Von Borstel kastat har det funnits en risk för att stenarna skulle orsaka polismännen skada. Detta gäller även med beaktande av att polismännen burit en skyddsutrustning, som inte varit heltäckande. Tobias Karlsson Von Borstel ska därför dömas för försök till våld mot tjänsteman.

Beträffande övriga åtal mot Tobias Karlsson Von Borstel, se nedan.

John Andersson

John Andersson har erkänt att han kastat sten men inte i avsikt att göra det mot polisen eller skada. Han har sagt att han gjorde det för att kasta mot nazister och att hans känsla var att polisen banade väg åt NMR-demonstranterna som befann sig precis bakom. John Andersson har uttryckt att det i efterhand känns idiotiskt att kasta sten, även mot NMR-demonstranterna.

John Andersson har sagt att han uppfattade en aggressiv stämning i luften. Han har förklarat att han backade undan ett tag när det var som mest våldsamt. Utifrån filmerna kan John Andersson ses röra sig i främre delen av folkmassan i flera sekvenser under det våldsamma upploppet medan det kastas sten och andra föremål mot

polisen. John Andersson har mot den bakgrunden varit medveten om folksamlingens våldsanvändning. Av filmsekvenserna framgår också att han tagit upp och kastat sten i riktning mot polisen. Genom att göra det har han visat sympatier för det pågående upploppet. Det fanns inte några NMR-demonstranter i närheten när John Andersson kastade sten, vilket framgår av filmen. John Anderssons agerande visar att han förstått det. Det är sammantaget bevisat att John Andersson sympatiserat med folksamlingen våldsanvändning och tillsammans med den gått till förenat våld mot polisen. Han ska sålunda dömas för våldsamt upplopp.

Åklagaren har menat att John Andersson utöver att ha deltagit själv även i ord eller gärning tagit ledning för folksamlingens förehavanden. Utifrån filmerna kan konstateras att John Andersson gått i riktning mot polisen i en situation då polismännen backat tillbaka. John Andersson har i sammanhanget viftat med armarna som för att uppmana andra att kliva fram. Enstaka personer kan skönjas bakom John Andersson i bild. Därefter ses John Andersson ta några skutt framemot polisledet. Snart därefter bryter upploppet ut.

Det är tveksamt om John Anderssons agerande med gester och rörelser varit del av hans deltagande i det våldsamma upploppet. Under upploppet har John Andersson befunnit sig mittibland övriga deltagare och inte framstått som mer aktiv än någon annan. Detta medför enligt tingsrättens uppfattning att det inte är visat att John Andersson agerat på ett sådant sätt i förhållande till folksamlingen att han är att bedöma som anförare av det våldsamma upploppet. Han ska därför i stället ses som deltagare.

I fråga om brott mot maskeringslagen framgår av filmsekvenserna och John Anderssons egna uppgifter att han bar solglasögon och hade en svart luva som täckte pannan, del av kinderna och hakan. Enligt John Andersson tog han på luvan för att skydda sig mot att få pepparspray i ansiktet. John Andersson ses omaskerad i flera

filmklipp och förklaringen framstår som en efterhandskonstruktion. Förklaringen är heller inte godtagbar och kan inte frita honom från ansvar för att ha maskerat sig under ett våldsamt upplopp. John Andersson är övertygad om att ha tagit på sig luva för att inte bli igenkänd. Han ska därför dömas för brott mot maskeringslagen.

Filmerna utvisar att John Andersson tagit upp och kastat iväg sten mot polismännen motsvarande storleken av en tändsticksask. Av vittnesmålen och filmsekvenserna från händelsen framgår att många stenar och föremål träffade polisen, även om ett stort antal av dem landade framför raden av polismän. Det framgår inte av filmsekvenserna om just de stenar som John Andersson kastade också träffade någon polis eller var nära att göra det. John Anderssons agerande visar att han varit likgiltig inför den effekten. I den situation som John Andersson kastat har det funnits en risk för att stenarna skulle orsaka polismännen skada. Detta gäller även med beaktande av att polismännen burit skyddsutrustning. John Andersson ska dömas även för försök till våld mot tjänsteman.

Gibou Njie

Gibou Njie har sagt att han kastat stenar i en storlek som ”storebror till grus”, men mot nazisterna som stod vid sidan av gatan och inte mot polisen som stod långt bort. Enligt Gibou Njie hade han luva på sig som skydd mot bengaler som folk slängde hela tiden och solglasögon eftersom det var soligt väder.

Gibou Njie har medgett att det är han som syns i filmmaterialet. Filmsekvenserna visar att Gibou Njie tagit sats och kastat en halvmeter lång pinne mot polismännen på ca 10 meters avstånd. Vidare ses Gibou Njie på 10-20 meters avstånd från polismännen kasta vad som synes vara småsten eller asfalt i riktning mot polisen.

Gibou Njie har berättat att han sett flygande stenar i luften och att personer slängde bengaler och andra föremål. Han har varit medveten om övriga i folksamlingens ordningsstörande agerande och har själv deltagit i dess våldsanvändning genom att kasta föremål mot polisen. Gibou Njie har därmed solidariserat sig med folksamlingens våldsanvändning och ska dömas för våldsamt upplopp. Filmerna utvisar att Gibou Njie inte kastat mot åskådarna vid väggkanten utan i riktning mot polismännen och att det skett på så nära avstånd att det funnits fara för att någon av polismännen skulle skadas av föremålen. Det gäller även med hänsyn tagen till att polismännen burit skyddsutrustning. Gibou Njies agerande visar att han varit likgiltig inför att skada en polisman. Han ska därför dömas även för försök till våld mot tjänsteman.

Gibou Njie har under de ordningsstörande aktiviteterna burit solglasögon och haft luvan på sin jacka åtsnörd runt ansiktet. Att göra på det sättet försvårar identifikation vilket Gibou Njie måste ha förstått. Hans förklaringar till varför han gjort så kan inte frita honom från ansvar. Gibou Njie ska dömas för brott mot maskeringslagen.

Falah Fahed

Falah Fahed har förnekat att han skulle ha kastat sten, varit maskerad eller deltagit i upploppet. Falah Fahed har medgett att han varit på platsen och att det är han som syns på filmsekvensen från kl. 15.20 iförd kamouflagefärgad jacka, keps och överdragen luva. Enligt Falah Fahed hittade han jackan på marken. Solglasögonen som han bär på fotot från polisens identifikation låg enligt honom tillsammans med ett par handskar i jackfickan.

På filmerna ses en man kasta sten mot polisen vid två tillfällen. Mannen bär kamouflagefärgad jacka, handskar, solglasögon, halsduk uppdragen över ansiktet, keps och jackans luva på huvudet. Mannen befinner sig mittibland flera personer som

kastar sten eller föremål mot polisen, står med sten i händerna och iakttar övriga i folksamlingen. Mannen ses också gå och prata med Gibou Njie. Mannen kan omöjligt ha undgått vad som pågick i folksamlingen runt om honom. Genom att delta i våldsutövningen har han solidariserat sig med dess förehavanden och gjort sig skyldig till våldsamt upplopp och till brott mot maskeringslagen.

Den man som syns på filmen har en klädsel som överensstämmer i alla delar, även de svarta träningsbyxorna och skorna, med Falah Faheds klädsel vid gripandet. På den filmsekvens som Falah Fahed medgett att han syns på, bär Falah Fahed keps och den kamouflagefärgade jackans luva uppdragen över kepsen på huvudet på precis samma sätt som deltagaren i upploppet. Det är alltför osannolikt att någon annan strax dessförinnan på precis samma sätt skulle bära likadana kläder som Falah Fahed. Det är ställt utom rimligt tvivel att det är Falah Fahed som syns på alla filmsekvenserna. Han har kastat sten mot polismännen på så nära avstånd att det funnits fara för att någon av polismännen skulle skadas. Detta gäller även med beaktande av att polismännen burit skyddsutrustning. Falah Faheds agerande visar att han varit likgiltig inför den effekten. Falah Fahed ska därför dömas för gärningarna. De ska bedömas så som åklagaren gjort.

Avseende övriga åtal mot Falah Fahed, se nedan.

Immanuel Etcheverry Malan

Immanuel Etcheverry Malan har sagt att det är han på filmsekvenserna. Immanuel Etcheverry Malan ses på filmen kasta en flaska mot polisleddet. Flaskan krossas precis intill polismännen. Vid flera tillfällen under upploppet ses han även kasta större stenar och peka finger mot polismännen. Han överlämnar också en sten till Abdiale Abdulle. Sammantaget visar filmmaterialet att Immanuel Etcheverry Malan deltagit i folksamlingens agerande. Immanuel Etcheverry Malan har sagt att han såg

sten flyga över polisen. På filmerna hörs personer i folksamlingens närhet ropa åt stenkastarna att sluta kasta. Med hänsyn till det och vad som framkommit om förhållandena står det klart att Immanuel Etcheverry Malan varit medveten om folksamlingens våldsanvändning. Genom sitt agerande har han visat sympati för den. Han ska mot denna bakgrund dömas för våldsamt upplopp.

Av filmerna framgår att Immanuel Etcheverry Malan varit omaskerad utanför mässan innan upploppet började för att sedan ha tröjans luva hopsnörd över ansiktet under upploppet. Immanuel Etcheverry Malan har sagt att han blev pepparsprayad i Parken och att det var skälet till att han snörde ihop luvan. Immanuel Etcheverry Malan har medvetet maskerat sig vilket försvårar identifikation. Det är inte ett godtagbart skäl att under deltagande av ett våldsamt upplopp dölja sitt ansikte för att undvika pepparspray från polisen. Immanuel Etcheverry Malan ska därför dömas också för brott mot maskeringslagen.

Immanuel Etcheverry Malan har stått i det främre ledet av folksamlingen, plockat upp sten och kastat mot polisleddet. Han har gått fram ur folksamlingen och med kraft på ett avstånd om 10-20 meter kastat flera stenar mot poliskedjan. Immanuel Etcheverry Malan har sagt att han kastat enbart för att markera att det var fel att NMR fick demonstrera. Det har funnits fara för att någon av polismännen skulle skadas av de stenar som Immanuel Etcheverry Malan kastat. Immanuel Etcheverry Malans agerande visar att han varit likgiltig inför den effekten. Detta gäller även med beaktande av att polismännen bar skyddsutrustning. Immanuel Etcheverry Malan ska dömas även för försök till våld mot tjänsteman.

Simon Misgna

Simon Misgna har sagt att han gick till Örgrytevägen för att han var nyfiken och för att demonstrationer är nytt för honom. Simon Misgna har berättat att han hittade en

vit mask på marken som han bara ville testa, liksom halloween, men att han tog av sig den efter någon minut eftersom det var obehagligt att ha den på.

Simon Misgna har medgett att han sett människor runtomkring som kastade sten men har enligt egen utsago bara gjort en kaströrelse i Parken. Som förklaring till det har Simon Misgna sagt att han ville hjälpa polisen. Simon Misgna har förnekat att han kastat sten på Örgrytevägen och att det är han som syns i vissa av framlagda filmsekvenser.

Inledningsvis är det obegripligt varför det skulle vara till hjälp för polisen att Simon Misgna gjorde en kaströrelse i riktning mot dem. Såsom gärningsbeskrivningarna är utformade omfattar de emellertid inte gärningar som inträffade vid Parken.

Simon Misgna var vid tillfället klädd i mörk jacka med avvikande färg på bröstfickan och runt dragkedjan. En filmsekvens från Örgrytevägen visar att en man iförd vit mask och en jacka med samma karaktäristiska bröstficka och färgskiftning vid dragkedjan som på Simon Misgnas jacka, kastar sten eller liknande föremål i riktning mot kedjan av poliser. Simon Misgna har medgett att det är han som syns på det aktuella filmklippet, men nekat till att det är han som ses när ett annat filmklipp av samma händelse visas. På filmerna ses mannen med den vita masken kasta sten vid flera tillfällen i riktning mot polisen.

Sammantaget är det genom filmmaterialet och Simon Misgnas egna uppgifter ställt utom rimligt tvivel att det är Simon Misgna som syns på samtliga filmsekvenser. Filmerna visar att Simon Misgna haft en mask på sig som försvårar identifikation och att han kastat sten eller asfalt vid flera tillfällen i riktning mot polisen. Han har befunnit sig mitt i folksamlingen och måste ha varit medveten om dess våldsanvändning. Genom att kasta sten har Simon Misgna solidariserat sig med folksamlingens våldsanvändning och själv deltagit i den. Han ska därför dömas för våld-

samt upplopp och för brott mot maskeringslagen. Simon Misgna ska även dömas för försök till våld mot tjänsteman. Det har förelegat fara för att någon av polismännen skulle skadas av de stenar som Simon Misgna kastat. Detta gäller även med beaktande av att polismännen bar skyddsutrustning. Simon Misgnas agerande visar att han varit likgiltig inför den effekten.

Michael Åkesson

Michael Åkesson har berättat att han varit i Göteborg för att träffa vänner och demonstrera mot NMR. Michael Åkesson har medgett att det är han som syns på ett fotografi som åklagaren lagt fram som skriftlig bevisning. Fotografiet är taget på en uteservering samma dag i Göteborg. Michael Åkesson har förnekat att det är han som syns på filmerna som visats.

Av filmerna framgår att en man som klättrat upp i en stolpe måttat och därefter kastat en brinnande bengal över en demonstrerande folkmassa i riktning mot en samling polismän. Bengalen har fallit till marken mittibland poliserna. Genom att kasta en brinnande bengal mot en grupp poliser har mannen utsatt polismännen för fara och det har funnits risk för att bengalen skulle antända deras kläder med smärta eller skada som följd. Gärningen är att bedöma som ett försök till våld mot tjänsteman.

Mannen på filmsekvenserna har ett tygstycke som täcker munnen och kinderna samt mössa, vilket sammantaget försvårar identifikation. Ögon och näsa framträder ändå tydligt. Mannen förekommer i flera filmsekvenser. I en sekvens ses mannen kasta iväg ett antänt föremål som ryker. Tingsrätten drar slutsatsen att det rör sig om ett knallskott. Utredningen är i denna del inte tillräcklig för det ska vara bevisat att föremålet har kastats mot polisen.

Filmerna visar att mannen under det våldsamma upploppet plockat upp sten eller asfalt från spårvagnsspåren, klivit fram i det främre ledet av folksamlingen, höjt armarna mot skyn och gestikulerat mot polisen. Vidare har han erbjudit Abdiwale Abdulle något som han har i handen. Strax därefter ses Abdiwale Abdulle slunga sten mot polisedet och mannen höjer armarna till skyn som i jubel. Mannen ger genom sitt agerande uttryck för sympati för folksamlingens våldsanvändning mot polisen och ska därför ses som deltagare i det våldsamma upploppet.

I en annan filmsekvens ses mannen sitta på taket på hållplatsen Liseberg och ta av sig ena handsken. På vänster handlov blottas en stor, mörk tatuering. Tatueringen är säregen till utseendet och stämmer väl överens med utseendet på Michael Åkessons tatuering på vänster handlov som syns på bilden från uteserveringen. Mannens kläder, utseende och kroppsbyggnad överensstämmer också med fotografiet på Michael Åkesson. I ett filmklipp hörs mannen ifrågasätta om en person med kamera ska ha kvar den. Mannen talar med vad som kan bedömas vara Stockholmsdialekt. Enligt tingsrätten är det uteslutet att mannen på filmen skulle vara någon annan än Michael Åkesson med hänsyn till nämnda överensstämmelser till utseende och i övrigt. Det är följaktligen bevisat att det är Michael Åkesson som syns på filmerna. Han ska dömas för våldsamt upplopp, försök till våld mot tjänsteman och brott mot maskeringslagen.

Åtal mot David Johansson (försök till våld mot tjänsteman, våldsamt motstånd och skadegörelse, åtalspunkterna 19-21)

David Johansson har medgett att han kastat en banger och har sagt att han tagit med den för att visa sitt engagemang mot nazism. David Johanssons uppgifter om att han kastat bangern får stöd av den film som åklagaren lagt fram. Det är härigenom utrett att David Johansson kastat en banger mot polisen. David Johansson har sagt att han ville uttryck sitt missnöje och att han försökte kasta på en öppen yta mellan honom

och polisen. Uppgiften om det motbevisas av filmklippet. Av filmen framgår att David Johansson på ca 10 meters avstånd kastat bangern i riktning mot polisledet och att den detonerat strax efteråt i gruppen av poliser, ungefär en meter från fötterna på en polisman invid ett staket. Detta har vittnet Paul Myerscough också berättat om. Det framstår som uteslutet att explosionen orsakats av något annat föremål.

Polismannen Carina Kärrbring har berättat att hon var en av poliserna som stod invid staketet som ses på filmen. Jarmo Hanski har efter händelsen samordnat videodokumentationen och redigerat de filmer som visats vid huvudförhandlingen. Han har beskrivit hur han med hjälp av uppgift om polismännens grupptillhörighet och individuella hjälmnummer kunnat identifiera och ringa in Carina Kärrbring på filmerna. Genom Carina Kärrbrings och Jarmo Hanskis uppgifter är hennes placering i gruppen av poliser utredd. Carina Kärrbring stod några meter från den plats på marken där bangern exploderade.

Carina Kärrbring har sagt att hon upplevde ett tryck mot öronen när bangern detonerade och fick jätteont i båda öronen. Carina Kärrbring har beskrivit en väldigt hög smäll och en känsla av att öronen gick sönder. Av journalanteckningar från läkarbesök framgår att Carina Kärrbring sökt läkarvård den 2 oktober 2017 för problem med öronen och att hon därefter diagnosticerats med tinnitus.

Carina Kärrbring har framstått som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Det har inte framkommit någon anledning för henne att ljuga om när skadan uppkom. Det är ostridigt att Carina Kärrbring tidigare den aktuella dagen blivit utsatt för höga ljud och att bland annat knallskott kastades mot polisen. Även med hänsyn till det är det genom Carina Kärrbrings uppgifter klarlagt att skadan uppkom när bangern detonerade.

David Johansson har berättat att han köpt bangern från Polen flera år tidigare. Han har känt till dess explosiva verkan och förstått att den kan orsaka skada. Sammantaget är det bevisat att David Johansson med avsikt kastat en banger mot polismännen i dess myndighetsutövning och att Carina Kärrbring blivit skadad när bangern detonerade någon meter från henne. David Johansson ska därför dömas för våld mot tjänsteman.

David Johansson blev gripen efter händelsen. Det är utrett att David Johansson hade med sig ytterligare en banger och att han kastade någonting ifrån sig i samband med att han greps. Enligt David Johansson förstod han först efteråt att det var två civilpoliserna som grep honom. Han har motsatt sig att han gjorde motstånd och förklarat att han reagerade reflexmässigt för att hålla balansen med att sätta upp en fot mot ett polisfordon när han fördes bort av poliserna. Fotografier visar att skador uppkom på polisfordonets kofångare.

David Johanssons berättelse motsägs av Paul Myerscoughs berättelse. Paul Myerscough har varit trovärdig och hans uppgifter framstår som tillförlitliga. Paul Myerscough har sagt att han såg David Johansson göra en kaströrelse, såg ett föremål lämna handen, hörde en riktigt kraftig smäll och att han efteråt gick fram till David Johansson tillsammans med en kollega, identifierade sig som polis och att David Johansson då slängde saker ifrån sig och motsatte sig gripandet. Genom filmen och Paul Myerscoughs uppgifter är det klarlagt att det uppstått ett tumult vid gripandet och att David Johansson dragit i riktning mot och sparkat med foten på ett polisfordons front när han småspringande fördes iväg av de två civilpoliserna. Paul Myerscough har därutöver beskrivit att alla tre tappade balansen och föll till marken, att David Johansson försökte göra omhändertagandet svårt, drog till sig händerna och krängde med kroppen. Han har berättat att det krävdes tre till fyra polismän för att belägga David Johansson med handfängsel efter en ganska häftig brottningsmatch.

Genom Paul Myerscoughs berättelse och filmmaterialet är det bevisat att David Johansson även gjort sig skyldig till våldsamt motstånd och skadegörelse.

Skadeståndsfrågor

Carina Kärrbring har begärt att David Johansson ska betala skadestånd till henne för kränkning med 15 000 kr och för sveda och värk med 6 000 kr.

I sin tjänst som polis måste Carina Kärrbring kunna förväntas ha en mental beredskap för att möta visst våld och hot i samband med utförandet av sitt uppdrag vid demonstrationerna. Det hänsynslösa angreppet på hennes person går emellertid utöver vad hon haft anledning att räkna med i sin tjänsteutövning. Hon har därför rätt till ersättning för kränkning. Kränkningsbeloppet bestäms till skäliga 7 000 kr.

För att ersättning ska utgå för sveda och värk krävs som huvudregel någon form av utredning som visar att skada har uppstått. Det är alltså normalt inte tillräckligt med enbart målsägandens egna uppgifter. Den målsägande som yrkar ersättning för sveda och värk har att bevisa sin skada.

Carina Kärrbring har beskrivit långvariga fysiska besvär och att hon mått psykiskt dåligt, haft svårt att sova, varit väldigt trött och blivit deprimerad till följd av hörsel-skadan. Den skriftliga bevisningen visar att hon varit sjukskriven till och med den 26 november 2017 och att hon drabbats av en medicinskt påvisbar skada. Genom journalanteckningarna och Carina Kärrbrings uppgifter är det styrkt att hennes besvär utlösts till följd av den exploderande bangern. David Johansson invändning om konkurrerande skadeorsaker kan lämnas utan avseende. David Johansson ska ersätta Carina Kärrbring för sveda och värk. Ersättningen bestäms till skäliga 4 200 kr motsvarande den tid hon varit sjukskriven.

Vad gäller skadorna på polisfordonet har Polismyndigheten i väst begärt ersättning med 3 000 kr avseende självrisk. David Johansson har motsatt sig att ersätta kostnaden.

Den som medvetet orsakar annan en sakskada ska ersätta skadan. Det följer av 2 kap 1 § skadeståndslagen. David Johansson är skyldig att ersätta Polismyndigheten i väst dess skada. Åklagaren har till styrkande av skadans storlek hänvisat till ett ersättningsanspråk som polismyndigheten framställt under förundersökningen. I det anges att 3 000 kr är kostnaden för självrisk i skadeärendet. Yrkandet är skäligt och ska bifallas.

Åtal mot Jasmin Hidanovic (försök till våld mot tjänsteman, åtalspunkt 22, olovlig körning, grovt brott och brukande av falsk urkund, bilaga 2 och 3)

Försök till våld mot tjänsteman

Jasmin Hidanovic har medgett att han befunnit sig vid Örgrytevägen den aktuella dagen och att han kastat sten. Jasmin Hidanovic har beskrivit att han fick ett adrenalinpåslag och därför tog en sten och kastade. Enligt honom var avsikten inte att kasta sten mot polisen, utan att kasta över dem mot NMR-demonstranterna.

Jonas Basta som arbetade som civilklädd polis har berättat att han såg Jasmin Hidanovic kasta sten mot polisen vid två tillfällen. Jasmin Hidanovic och han befann sig då utanför Lisebergs entré och NMR-demonstranterna längre bort vid Ica Focus. Avståndet mellan Jasmin Hidanovic och demonstranterna var enligt honom så långt att stenarna omöjligt kunnat nå fram till NMR-demonstranterna och däremellan fanns bara poliser. Jonas Basta har sagt att en av stenarna landade bland poliserna, men att han inte såg om den träffade någon.

Genom Jasmin Hidanovics och Jonas Bastas berättelser är det klarlagt att Jasmin Hidanovic kastat sten mot polisen. Uppgiften om att Jasmin Hidanovic inte hade för avsikt att göra det är motbevisad genom Jonas Bastas tillförlitliga uppgifter om att det bara fanns poliser att kasta emot. Det har funnits fara för brottets fullbordan. Gärningen är därigenom bevisad. Den ska bedömas som försök till våld mot tjänsteman.

Olovlig körning, grova brott och brukande av falsk urkund

Jasmin Hidanovic har erkänt att han kört personbil utan att ha rätt till det den 11 maj 2017 på den plats som åklagaren angett. Hans erkännande stöds av framlagda körkortsuppgifter. Gärningen är därigenom bevisad. Brottet ska bedömas som grov olovlig körning med hänsyn till att Jasmin Hidanovic fortsatt att köra bil trots att han otaliga gånger tidigare lagförts för olovlig körning.

Jasmin Hidanovic har medgett att han kört personbil den 19 september 2017 på den plats som åklagaren gjort gällande. Det är genom den skriftliga bevisningen klarlagt att Jasmin Hidanovic vid körningen saknade giltigt körkort och att det körkort som Jasmin Hidanovic visat upp var förfalskat.

Jasmin Hidanovic har berättat att han pratat i telefon med en främmande person i Kroatien och fått köpa det förfalskade körkortet för 3 000 kr utan att genomgå några prov. Med hänsyn till Jasmin Hidanovics uppgifter om hur han kommit över körkortet kan invändningen om att han trodde att det var äkta lämnas utan avseende. Jasmin Hidanovics brukande av körkortshandlingen har inneburit fara i bevishänseende. Jasmin Hidanovic ska dömas för brukande av falsk urkund och för ytterligare ett fall av grov olovlig körning.

Förverkandefrågor

Åklagaren har till stöd för yrkandet om förverkande av personbil med registreringsnummer DXH 974 lagt fram bevisning i form av promemoria över ägarförteckning för bilen samt registerutdrag från Transportstyrelsen.

Egendom får enligt 36 kap 5 § andra stycket brottsbalken inte förklaras förverkad till följd av brott, om inte egendomen vid tiden för brottet tillhörde gärningsmannen eller annan som medverkat till eller beretts vinning genom brottet. Bestämmelsen är tillämplig även på förverkanden enligt 7 § trafikbrottslagen som föreskriver att fordon som använts vid brott enligt lagen får förklaras förverkat om det behövs för att förebygga fortsatt brottslighet och förverkandet inte är uppenbart oskäligt.

Personbilen DXH 974 har använts vid den olovliga körning som Jasmin Hidanovic nu döms för. En förutsättning för att bilen ska förverkas är emellertid att Jasmin Hidanovic var ägare till bilen, se Högsta domstolens resonemang i NJA 2002 s. 310. Av den skriftliga bevisningen framgår att bilen inte var registrerad på Jasmin Hidanovic vid tidpunkten för brottet. Att någon är registrerad som ägare till en bil i vägtrafikregistret betyder inte att personen civilrättsligt är ägare till bilen. Med hänsyn till det stora antal fordon som finns registrerade i vägtrafikregistret på den registrerade ägaren, kan slutsatsen tvärtom dras att denne inte ägt bilen utan varit en s.k. målvakt. Det har dock inte presenterats någon närmare ägarutredning och Jasmin Hidanovic har inte hörts gällande omständigheterna kring ägandet av bilen. I brist på sådan utredning ska åklagarens begäran om förverkande av personbilen avslås och beslaget hävas.

Vad gäller yrkandet om förverkande av i beslag taget förfalskat körkort har det stöd i lag. Körkortet ska förverkas.

Övriga åtal mot Falah Fahed (rattfylleri, ringa narkotikabrott och två fall av olovlig körning, grovt brott (bilaga 2))

Falah Fahed har erkänt att han kört bil utan att ha rätt till det på de platser och vid de tillfällena som åklagaren påstått. Han har också erkänt att han olovligen intagit kokain och cannabis. Enligt Falah Fahed hände det en vecka innan körningen den 27 augusti 2017 och han trodde därför inte att det fanns narkotika kvar i hans blod. Falah Fahed har motsatt sig ansvar för rattfylleri.

Genom Falah Faheds erkännanden, som stöds av den skriftliga bevisning som åklagaren lagt fram i form av körkortsuppgifter och analysbesked, är det bevisat att Falah Fahed gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott och två fall av grov olovlig körning. Av analysbeskedet framgår att Falah Fahed hade så höga halter av THC i blodet vid körningen den 27 augusti 2017 att det är uteslutet att han intagit cannabis/hasch en vecka tidigare. Hans invändning om bristande uppsåt kan bortses ifrån. Falah Fahed ska alltså även dömas för rattfylleri.

Övriga åtal mot Tobias Karlsson Von Borstel (två fall av ringa narkotikabrott, bilaga 2)

Tobias Karlsson Von Borstel har erkänt gärningarna. Hans erkännanden stöds av beslagsprotokoll och analysbesked av i beslag tagen narkotika. Gärningarna är därigenom bevisade. De ska bedömas som ringa narkotikabrott.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen narkotika har stöd i lag. Narkotikan ska förverkas.

Påföljd

Straffvärde och påföljdsval för våldsamt upplopp m.m.

Den praxis och vägledning som finns beträffande våldsamt upplopp är sparsam. Omständigheterna vid varje enskilt tillfälle kan vidare vara så skiftande att det är svårt att jämföra en situation med en annan.

Avseende det våldsamma upplopp som flera av de tilltalade nu döms till ansvar för konstaterar tingsrätten att det inte framgår annat av utredningen än att det tycks ha uppstått tämligen spontant och utan planering. Det har vidare varit kortvarigt. I straffvärdehöjande riktning ska hänsyn tas till att upploppet varit omfattande med många deltagare som gått till angrepp med våld mot både personer och egendom. Upploppet har varit av så allvarlig karaktär att straffvärdet för samtliga gärningar befinner sig på fängelsenivå.

Undantaget Hussein Ahmed och Abdiwale Abdulle har det utifrån den utredning som presenterats inte kommit fram sådana omständigheter som motiverar tingsrätten att göra skillnader i straffvärdebedömningen för respektive deltagare i det våldsamma upploppet. Tingsrätten gör bedömningen att det samlade straffvärdet för de brott som deltagarna i upploppet döms till ansvar för – inbegripet försök till våld mot tjänsteman och brott mot maskeringslagen – uppgår till fängelse i fem månader.

Vid valet av påföljd för respektive tilltalad ska flera omständigheter vägas in. Högsta domstolen har i rättfallet NJA 2002 s. 198 (rörande de s.k. Göteborgskravalerna) i fråga om påföljdvalet uttalat att deltagande i ett våldsamt upplopp som även innefattade att gärningsmannen själv gjorde sig skyldig till våldshandling, är brott av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse även om gärningsmannen var

under 21 år vid tidpunkten för gärningen, om inte särskilda omständigheter föreligger.

Abdiwale Abdulle

Abdiwale Abdulle döms till ansvar för våldsamt upplopp, försök till grovt våld mot tjänsteman och brott mot maskeringslagen. Abdiwale Abdulle har varit mycket aktiv i det våldsamma upploppet och hans deltagande har varit allvarligt framförallt utifrån att han slungat sten vid flera tillfällen mot polisen. Den samlade brottslighetens straffvärde bedöms för en vuxen person motsvara fängelse i ett år.

Abdiwale Abdulle förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret och har återfallit i brott under pågående skyddstillsyn.

Med hänsyn till brottslighetens art, straffvärde och återfallet i brott finns särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse, trots att Abdiwale Abdulle var 19 år vid tiden för gärningarna. Det finns inga särskilda omständigheter som medger en annan påföljd. Fängelsestraffet för Abdiwale Abdulle bestäms med hänsyn till hans ålder till fängelse i nio månader.

Hussein Ahmed

Hussein Ahmed döms till ansvar för våldsamt upplopp, försök till grovt våld mot tjänsteman och brott mot maskeringslagen. Hussein Ahmed har varit aktiv i ett skede av det våldsamma upploppet och hans deltagande har varit särskilt allvarligt framförallt utifrån att han slungat sten mot polisen. Den samlade brottslighetens straffvärde bedöms för en vuxen person motsvara fängelse i tio månader.

Hussein Ahmed är inte såvitt känt tidigare dömd för brott. Hussein Ahmed har hävdade att han vid tiden för gärningarna var 17 år. Åklagaren har gett in ett rättsmedicinskt utlåtande. Av utlåtandet framgår att resultatet av den genomförda tandröntgen- och lårbensundersökningen med hög grad av säkerhet talar för att Hussein Ahmed var 18 år eller äldre vid tidpunkten för undersökningarna. Tandmognadsundersökningen får anses vara ett användbart underlag för påföljdsbestämningen. Med hänsyn till resultatet av undersökningen och då Hussein Ahmed inte tillfört någon utredning som ger stöd för hans åldersuppgift, är det mest sannolikt att Hussein Ahmed vid tidpunkten för gärningarna var 18 år. Det gör att tingsrätten utgår från att Hussein Ahmed varit 18 år och att en reduktion av straffvärdet ska göras med hänsyn till det.

Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde finns särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse trots Hussein Ahmeds ungdom. Det finns inte sådana särskilda omständigheter som medger en annan påföljd. Fängelsestraffets längd bestäms till fem månader.

Tobias Karlsson von Borstel

Tobias Karlsson Von Borstel döms för våldsamt upplopp, försök till våld mot tjänsteman och två fall av ringa narkotikabrott. Han var 18 år vid tidpunkten för gärningarna. Tingsrätten anser att brottslighetens straffmättningsvärde med hänsyn till Tobias Karlsson Von Borstels ålder motsvarar fängelse i två månader och 14 dagar.

Tobias Karlsson Von Borstel förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Anteckningarna är inte av betydelse vid bestämmandet av påföljd. Av yttrandet från frivården framgår att Tobias Karlsson Von Borstel använt cannabis men enligt egen uppgift sedan slutet av oktober är drogfri. Han har uppgett sig vara positiv till att lämna urinprov hos Mini-Maria för att visa drogfrihet men uppfattar sig inte vara i

behov av några längre behandlingsinsatser. Frivårdens bedömning är att det finns ett uppenbart övervakningsbehov med hänsyn till upprepade återfall i brott, ett riskbruk av cannabis och uppvisade prokriminella attityder. Myndigheten har föreslagit skyddstillsyn i kombination med en föreskrift om att fullfölja den redan upparbetade kontakten på Mini-Maria som påföljd för Tobias Karlsson Von Borstel. Tobias Karlsson Von Borstel har fått information om och bedömts lämplig att utföra samhällstjänst om han bevarar sin drogfrihet.

Straffmättningsvärdet i kombination med brottslighetens art sett till Tobias Karlsson Von Borstels delaktighet vid det våldsamma upploppet, är inte sådant att påföljden absolut måste bestämmas till fängelse. Tobias Karlsson Von Borstel har behov av hjälp och stöd för att inte begå nya brott och en skyddstillsyn med föreskrift för honom att fullfölja den upparbetade kontakten på Mini-Maria skulle kunna bidra till att Tobias Karlsson Von Borstel inte begår nya brott. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art måste emellertid en skyddstillsyn förenas även med samhällstjänst för att vara tillräckligt ingripande. Tobias Karlsson Von Borstel har samtyckt till att utföra samhällstjänst och har vid huvudförhandlingen uppgett att han fullgjort tidigare utdömd ungdomstjänst. Det finns sammantaget mot denna bakgrund särskilda omständigheter att bestämma påföljden för Tobias Karlsson Von Borstel till skyddstillsyn i förening med samhällstjänst i 70 timmar och den föreskrift som framgår av domslutet.

John Andersson

John Andersson döms nu för våldsamt upplopp, försök till våld mot tjänsteman och brott mot maskeringslagen. Vad som förekommer i belastningsregistret saknar betydelse vid bestämmande av påföljd för honom.

Brottslighetens straffvärde bedöms motsvara fängelse i fem månader. Att delta i våldsamt upplopp och i samband med det göra sig skyldig till våldshandlingar är, som tidigare angetts, brott av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse om inte särskilda omständigheter föreligger. Brottslighetens art och straffvärde gör att en icke frihetsberövande påföljd med en föreskrift om samhällstjänst inte kan ersätta ett fängelsestraff. Påföljden för John Andersson bestäms till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Gibou Njie

Gibou Njie döms för våldsamt upplopp, försök till våld mot tjänsteman och brott mot maskeringslagen. Han var 18 år vid tidpunkten för gärningarna. Tingsrätten anser att brottslighetens straffmättningsvärde med hänsyn till Gibou Njies ålder motsvarar fängelse i två månader och 14 dagar.

Gibou Njie förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Senast dömdes han av Göteborgs tingsrätt den 12 september 2016 för ringa narkotikabrott till ungdomsvård. Av yttrande från frivården framgår att Gibou Njie efter domen hade kontakt med Mini-Maria för samtal och urinprovslämning. Enligt Gibou Njie är ungdomsvården avslutad och han har förklarat att han är drogfri sedan våren 2017.

Med hänsyn till tidigare kriminalitet och återfall i brott instämmer tingsrätten i frivårdens bedömning att det finns ett övervakningsbehov för Gibou Njie. Det finns anledning att anta att en skyddstillsyn skulle kunna ge Gibou Njie stöd och hjälp så att han inte återfaller i brott. Gibou Njie har fått information om och bedömts lämplig för samhällstjänst. Han har också samtyckt till att utföra samhällstjänst. Med hänsyn till detta får sådana särskilda omständigheter anses föreligga att det trots brottslighetens art finns utrymme att bestämma påföljden för Gibou Njie till skyddstillsyn i förening med samhällstjänst i det antal timmar som framgår av domslutet.

Falah Fahed

Falah Fahed döms för våldsamt upplopp, försök till våld mot tjänsteman, brott mot maskeringslagen, rattfylleri, ringa narkotikabrott och två fall av grov olovlig körning. Den samlade brottslighetens straffvärde bedöms motsvara fängelse i sex månader.

Falah Fahed förekommer under sjutton avsnitt i belastningsregistret. Den tidigare brottsligheten saknar betydelse vid bestämmandet av påföljd.

Det föreligger inga särskilda omständigheter som kan leda till en icke-frihetsberövande påföljd. Påföljden för Falah Fahed bestäms med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Immanuel Etcheverry Malan

Immanuel Etcheverry Malan döms för våldsamt upplopp, försök till våld mot tjänsteman och brott mot maskeringslagen. Han var 19 år vid tidpunkten för gärningarna. Tingsrätten anser att brottslighetens samlade straffmättningsvärde med hänsyn till Immanuel Etcheverry Malans ålder motsvarar fängelse i tre månader.

Immanuel Etcheverry Malan förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Göteborgs tingsrätt den 7 september 2017 för rattfylleri och ringa narkotikabrott vid två tillfällen till ungdomstjänst i 30 timmar. Av yttrande från frivården framgår att Immanuel Etcheverry Malan mår dåligt psykiskt och har ett pågående missbruk av cannabis. Frivården har bedömt att det finns ett övervakningsbehov och att Immanuel Etcheverry Malan inte är lämplig att utföra samhällstjänst med tanke på hans drogproblematik.

Att delta i våldsamt upplopp och i samband med det göra sig skyldig till våldshandlingar är, som tidigare angetts, brott av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse om inte särskilda omständigheter föreligger. Brottslighetens art och straffvärde gör att en icke frihetsberövande påföljd med föreskrift om att genomgå de insatser som frivården bestämmer, inte kan ersätta ett fängelsestraff. Påföljden för Immanuel Etcheverry Malan bestäms till fängelse i tre månader.

Simon Misgna

Simon Misgna döms för våldsamt upplopp, försök till våld mot tjänsteman och brott mot maskeringslagen. Brottslighetens straffvärde bedöms motsvara fängelse i fem månader.

Simon Misgna är tidigare ostraffad.

Att delta i våldsamt upplopp och i samband med det göra sig skyldig till våldshandlingar är, som tidigare angetts, brott av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse om inte särskilda omständigheter föreligger. Brottslighetens art och straffvärde gör att en icke frihetsberövande påföljd med en föreskrift om samhällstjänst inte kan ersätta ett fängelsestraff. Påföljden för Simon Misgna bestäms till fängelse i enlighet med straffvärdet.

Michael Åkesson

Michael Åkesson döms för våldsamt upplopp, försök till våld mot tjänsteman och brott mot maskeringslagen. Den samlade brottslighetens straffvärde bedöms motsvara fängelse i fem månader.

Michael Åkesson förekommer under 14 avsnitt i belastningsregistret som inte är av betydelse vid bestämmandet av påföljd.

Det föreligger inga särskilda omständigheter som kan leda till en icke-frihetsberövande påföljd. Påföljden för Michael Åkesson bestäms med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde till fängelse i fem månader.

David Johansson

David Johansson döms för våld mot tjänsteman, skadegörelse och våldsamt motstånd. Straffvärdet för brottsligheten bedöms motsvara fängelse i tre månader.

Vad som förekommer i belastningsregistret avseende David Johansson saknar betydelse vid valet av påföljd.

Av frivårdens yttrande framgår att David Johansson lever under socialt ordnade förhållanden avseende bostad, arbete och ekonomi. Det har inte framkommit någon missbruksproblematik eller psykisk ohälsa. Frivården har gjort bedömningen att det saknas övervakningsbehov och att David Johansson är lämplig för samhällstjänst. David Johansson har fått information om vad samhällstjänst innebär och förklarat sig villig att utföra samhällstjänst.

Tingsrätten instämmer i frivårdens bedömning att det inte finns anledning att anta att David Johansson kommer att återfalla i brott. Han ska därför få förmånen av en villkorlig dom. Med hänsyn till våldsbrottets art ska den villkorliga domen förenas med samhällstjänst i det antal timmar som framgår av domslutet.

Jasmin Hidanovic

Jasmin Hidanovic döms för försök till våld mot tjänsteman, två fall av olovlig körning, grovt brott och brukande av falsk urkund.

Jasmin Hidanovic förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Göteborgs tingsrätt den 7 januari 2015 för olaga hot och misshandel till skyddstillsyn med samhällstjänst i 60 timmar. Jasmin Hidanovic är därefter dömd av Göteborgs tingsrätt den 5 maj 2017 för olovlig körning vid sju tillfällen och den 20 juni 2017 för en olovlig körning till dagsböter.

Grov olovlig körning är brott av sådan art som talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Jasmin Hidanovic har dessutom återfallit i likartad brottslighet som han tidigare är dömd för under pågående skyddstillsyn. Det framstår inte som att en skyddstillsyn kan förmå Jasmin Hidanovic att inte begå nya brott. Med hänsyn till detta bestäms påföljden för Jasmin Hidanovic till fängelse i tre månader.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Hussein Ahmed ska utvisas och Hussein Ahmed har begärt att yrkandet i första hand avvisas på grund av lis pendens och i andra hand ogillas.

Hussein Ahmed är medborgare i Somalia. Han har vistats i Sverige sedan 2015. Hussein Ahmed har gått i skola och bott på familjehem sedan ankomsten hit. Han har en moster som bor i Uddevalla men i övrigt ingen anknytning till Sverige. I och med att Hussein Ahmed nu döms till fängelse är den grundläggande förutsättningen för utvisning på grund av brott uppfylld.

Av yttrande från Migrationsverket framgår att Hussein Ahmed ansökt om asyl i Sverige i mars 2015 och att Migrationsverket den 7 november 2017 fattat beslut om utvisning. Utvisningsbeslutet har inte vunnit laga kraft.

Talan om utvisning är en särskild rättsverkan av brott. Den sak som prövats av Migrationsverket är frågan om uppehållstillstånd (jfr rättsfallet MIG 2007:31). Eftersom Hussein Ahmed befunnits sakna rätt till uppehållstillstånd har Migrationsverket beslutat att utvisa honom. Det förhållandet att Migrationsverkets utvisningsbeslut är föremål för prövning innebär inte hinder mot att pröva frågan om utvisning av Hussein Ahmed grundad på brott. Avvisningsyrkandet avslås.

Migrationsverket har bedömt att det inte finns hinder mot att verkställa utvisning av Hussein Ahmed enligt utlänningslagen.

Hussein Ahmed är inte tidigare dömd för brott i Sverige. Det har inte presenterats någon utredning som ger anledning att tro att han skulle begå nya brott. För att utvisning ska få ske krävs därför att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter sådana att brottet inneburit en så allvarlig skada, fara eller kränkning för enskilda eller allmänna intressen att Hussein Ahmed inte bör få stanna kvar. Utlänningsansöknings anknytning till det svenska samhället ska vid den bedömningen särskilt beaktas.

Det finns inte anledning att göra avsteg från den allmänna riktlinje som brukar tillämpas (jämför rättsfallet NJA 2001 s 464) om att ett brott bör ha ett straffvärde om fängelse i minst ett år för att utvisning ska få ske oberoende av återfallsrisk. Utvisningsyrkandet avslås.

Ersättning till försvarare och återbetalningsskyldighet

En offentlig försvarare har rätt till skäligen ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm (Se 21 kap 10 § första stycket rättegångsbalken). I tingsrätten har parter och ombud infunnit sig den 28 november 2017. Härefter har huvudförhandlingen fortsatt den 29 – 30 november och den 4 –5 december. Tiden för huvudförhandling överstiger sammantaget inte 21 timmar. Under vilka tider respektive försvarare närvarat framgår av tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen. Med hänsyn till det sätt på vilket åtalet varit utformat har det funnits fog för försvararna för dem som åtalats för våldsamt upplopp i åtalpunkten 1, att närvara vid genomgång av åtalpunkterna 2 –18.

Åklagaren har yttrat sig över samtliga försvarares ersättningsyrkanden. Åklagaren har anmärkt att tidsåtgången för advokaterna Rickard Fagerberg, Björn Hallengren, Ylva Rossing och Tommy Petrov är väldigt hög med hänsyn till filmmaterialet och förundersökningens omfattning. Han har i övrigt inte haft något att invända.

Rickard Fagerberg har begärt ersättning av allmänna medel för bl.a. arbete i 56, 3 timmar, varav 21 timmar avser arbete med föreliggande förundersökning. Han har närvarat vid huvudförhandlingen i 17 timmar.

Björn Hallengren har begärt ersättning av allmänna medel för bl.a. arbete i 61,5 timmar varav 22 timmar avser genomgång av förundersökningsprotokoll med kompletteringar. Han har närvarat vid huvudförhandlingen i 16 timmar.

När det gäller Rickard Fagerberg och Björn Hallengren betvivlar tingsrätten inte att de lagt ner den tid som angetts i respektive arbetsredogörelse men anser att målets

art och omfattning svårligen kan motivera en så omfattande arbetsinsats. Var och en av dem får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 50 timmars arbete.

Ylva Rossing har begärt ersättning av allmänna medel för bl.a. arbete i 56 timmar. Av arbetsredogörelsen framgår att 22 timmar avser inställelse till huvudförhandling (förberedelsestid inte inräknad). Enligt tingsrättens noteringar har Ylva Rossing och Hans Dahlström, som till del kommit i Ylva Rossings ställe, närvarat i 16,5 timmar. Ylva Rossing får anses väl tillgodosedd med en ersättning motsvarande 50,5 timmars arbetsinsats.

Övriga försvarare tillerkänns begärd ersättning av allmänna medel, som får anses skälig.

Om den tilltalade döms för brott i ett mål där åklagaren fört talan ska den tilltalade ersätta staten för försvararkostnaderna. Beloppet får sättas ned eller efterges om det finns skäl till det med hänsyn bland annat till den tilltalades ekonomiska förhållanden. Med hänsyn till Hussein Ahmads, Abdiwale Abduller, Tobias Karlsson Von Borstels, Falah Faheds, Gibou Njies, Michael Åkessons, Immanuel Etcheverry Malans och Jasmin Hidanovics ekonomiska situation ska staten svara för deras försvararkostnader.

Det finns inte skäl att sätta ner John Anderssons eller Simon Misgnas ersättnings-skyldighet till följd av deras personliga eller ekonomiska förhållanden. De kostnader för försvarare som uppkommit för var och en av dem har dock till del orsakats av det sätt på vilket åtalet varit upplagt och att åtal mot flera tilltalade har förenats i en rättegång. Deras ersättnings-skyldighet ska därför begränsas till uppskattningsvis en tredjedel av försvararkostnaden.

David Johanssons ekonomiska förhållanden är sådana att han som huvudregel ska stå kostnaden för sitt försvar. Det har framkommit att David Johansson under förundersökningen delgetts misstanke om våld mot tjänsteman som åklagaren senare har lagt ner. Vidare har åklagaren väckt åtal mot David Johansson för försök till våld mot tjänsteman men under pågående huvudförhandling begärt att få komplettera utredningen och därefter justerat åtalet till att avse fullbordat brott. David Johansson har till följd av det behövt inställa sig vid två huvudförhandlingsdagar i stället för en. Sålunda har kostnader uppkommit för försvaret som David Johansson inte bör stå för. David Johanssons återbetalningsskyldighet till staten bestäms med hänsyn till det sagda till 20 000 kr.

Övrigt

Då de tilltalade samtliga döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska var och en av dem även betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 8 januari 2018.

Cecilia Hennig

Skiljaktig mening, se nedan

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Elmer Eliasson är skiljaktig i fråga förverkande från Jasmin Hidanovic av en personbil med registreringsnummer DXH 974 och anför följande.

Jag instämmer i tingsrättens bedömning att det är en förutsättning för förverkande av personbilen att Jasmin Hidanovic varit ägare till bilen. Av uppgifterna i vägtrafikregistret kan slutsatsen dras att den registrerade ägaren varit en s.k. målvakt. Med hänsyn till det och då Jasmin Hidanovic använt personbilen vid den olovliga körningen, får det anses klarlagt att han också ägde bilen. Förverkandet behövs för att förebygga ytterligare brottslighet och är inte uppenbart oskäligt. Åklagarens förverkandeyrkande ska därför bifallas. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19971227-8515	Datum för dom/beslut 2017-12-18
Efternamn Abdulle	Förnamn ABDIWALE Mohamed

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-10-24	2017-10-25
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000666-8776	Datum för dom/beslut 2017-12-18
Efternamn Ahmed	Förnamn Hussein

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-09-30	2017-12-04
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19981002-8218	Datum för dom/beslut 2017-12-18
Efternamn Karlsson Von Borstel	Förnamn TOBIAS Peter Henrik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-10-24	2017-10-25
------------	------------

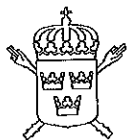
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarmråde Väst
 Göteborgs åklagarkammare
 Kammaråklagare Mats Ihlbom

Stämningsansökan

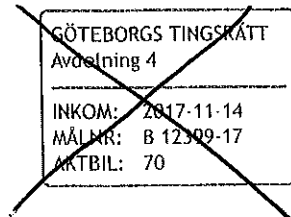
2017-11-14

Sida 1(18)
 Handling 346
 Ärende AM-125148-17
 Handläggare 410-B-BH

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
 B 12399-17

Häktat mål
 Åklagarbundet



Stämningsansökan

Tilltalade

Hussein Ahmed

Tolkbehov somaliska, medborgare i Somalia.
 Företräds av advokat Björn Breitfeld.
 Anhållen 2017-09-30, Häktad 2017-10-03.

Tobias Peter Henrik Karlsson Von Borstel (19981002-8218)

Företräds av advokat Ylva Rossing.
 Anhållen 2017-10-24 kl 09.40, Anhållande hävt 2017-10-25 kl 14.02.

John Andersson (19830214-7452)

Företräds av advokat Rolf Skårman.

Gibou Njie (19990221-5830)

Företräds av advokat Peter Nolby.

Falah Fahed (19880901-5079)

Företräds av advokat Björn Hurtig.

Immanuel Etcheverry Malan (19980510-2879)

Företräds av advokat Allan Stutzinsky.

Abdiwale Mohamed Abdulle (19971227-8515)

Medborgare i Somalia.
 Företräds av advokat Björn Hallengren.
 Anhållen 2017-10-24 kl 10.55, Anhållande hävt 2017-10-25 kl 11.00.

Simon Berhane Misgna (19940225-0394)

Företräds av advokat Tommy Petrov.

Carl Michael Åkesson (19880508-0010)

Företräds av advokat Jonas Tamm.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
 Avd.
 Ink 2017-12-04
 Akt. B. 12399 / 17
 Aktbil. 210

David Mikael Johansson (19920306-5678)
Företräds av advokat Annika Stanislaus.

Jasmin Hidanovic (19910717-4550)
Medborgare i Bosnien och Hercegovina.
Företräds av advokat Lars Salkola.

Ansvaryrkanden m.m.

- 1 **VÄLDSAMT UPPLOPP (Abdiwale Mohamed Abdulle, Hussein Ahmed, Immanuel Etcheverry Malan, Falah Fahed, Tobias Karlsson Von Borstel, Simon Misgna, Gibou Njie, John Andersson och Michael Åkesson)**
5000-K1218697-17

Immanuel Etcheverry Malan, Abdiwale Mohamed Abdulle, Simon Misgna, John Andersson, Michael Åkesson, Hussein Ahmed, Tobias Karlsson Von Borstel, Gibou Njie och Falah Fahed har, i samband med en oorganiserad motdemonstration mot Nordiska motståndsrörelsen, ingått i en folksamling som med uppsåt att störa allmän ordning samt sätta sig upp mot myndighet med förenat våld gått till angrepp mot personer och egendom. Det hände den 30 september 2017 på Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad.

Deltagare i folksamlingen har uppträtt aggressivt, provocerande och hotfullt. De har vägrat att lyda polismans befallning. De har bland annat maskerat sig och en stor mängd stenar, gatstenar, ägg, rökfacklor, flaskor, knallskott, bengaler, vätska, pinnar och bangers har kastats mot poliser och polisfordon samt även civila personer varpå flertalet poliser, polisfordon och civilister skadats.

Samtliga ovan angivna personer har deltagit aktivt i folksamlingen genom att kasta föremål och uppmuntra, stötta, sympatisera med övriga samt uppträtt aggressivt provocerande och hotfullt.

John Andersson har dessutom genom sitt agerande uppträtt såsom anförare.

Abdiwale Mohamed Abdulle, Immanuel Etcheverry Malan, Hussein Ahmed, Tobias Karlsson Von Borstel, Gibou Njie, Michael Åkesson, Falah Fahed, Simon Misgna och John Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 16 kap 2 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Abdiwale Mohamed Abdulle** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

2. Förhör med den tilltalade **Hussein Ahmed (tolkbehov somaliska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Immanuel Etcheverry Malan** som erkänner brott.
4. Förhör med den tilltalade **Falah Fahed** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Tobias Karlsson Von Borstel** som förnekar brott.
6. Förhör med den tilltalade **Simon Misgna** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
7. Förhör med den tilltalade **Gibou Njie** som förnekar brott.
8. Förhör med den tilltalade **John Andersson** som erkänner brott. Förnekar rollen som anförare.
9. Förhör med den tilltalade **Michael Åkesson** som förnekar brott.
10. Förhör med vittnet **Emil Linus Kolm** polisassistent Stockholm, angående hans iakttagelser av upploppet till styrkande av åtalet.
11. Förhör med vittnet **Magnus Hedbom** polis angående sina iakttagelser till styrkande av åtalet.
12. Förhör med vittnet **Murat Akay** polis, angående sina iakttagelser till styrkande av åtalet.
13. Förhör med vittnet **Edward Docherty** polis, angående sina iakttagelser till styrkande av åtalet.
14. Förhör med vittnet **John Andreas Sjögren** polis, angående sina iakttagelser till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Övergripande film avseende hela händelseförloppet till styrkande av åtalet. Film medtages till förhandlingen av åklagaren. Cirka 15 minuter.
2. En individuell film per misstänkt. Filmerna medtages av åklagaren till förhandlingen. Cirka 5 minuter per film.
3. Översiktsfotografier och kartbilder över området med uppmätta avstånd (förundersökningsprotokoll s. 7-23) till styrkande av åtalet.

2 GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Abdiwale Mohamed Abdulle)

5000-K1323744-17

Abdiwale Mohamed Abdulle har angripit poliserna Sven Arne Henrik Nilsson och David Angulo Zelada med våld när David Angulo Zelada och Sven Arne Henrik Nilsson arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad. Abdiwale Mohamed Abdulle använde en slunga som vapen och slungade stenar som bl.a. träffade David Angulo Zelada i skrevet och Sven Arne Henrik Nilson i bröstet.

Justerat av åkl.
vid nuf 4/12-17
/LINK

och eller
asfaltsbitar

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat våld av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Abdiwale Mohamed Abdulle begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sven Arne Henrik Nilsson

Inget anspråk

David Angulo Zelada

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

David Angulo Zelada yrkar skadestånd av Abdiwale Mohamed Abdulle med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 10 000 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Abdiwale Mohamed Abdulle** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **David Angulo Zelada** angående hans iakttagelser till styrkande av åtalet.
3. Förhör med målsäganden **Sven Arne Henrik Nilsson** angående hans iakttagelser till styrkande av åtalet.
4. Förhör med vittnet **Magnus Hedbom** polis, angående sina iakttagelser till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Film på Abdiwale Mohamed Abdulle utvisande när han slungar sten mot poliserna som träffar. Filmen medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.
2. Fotografier på Abdiwale Mohamed Abdulle och de kläder han bar vid gärningen (förundersökningsprotokoll s. 125-134) till styrkande av åtalet.
3. Utlåtande från NFC avseende stenslunga (förundersökningsprotokoll s. 40-50) till styrkande av åtalet.
4. Fotografier av slungan (förundersökningsprotokoll s. 70-71) till styrkande av åtalet.

3 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT MASKERING I VISSA FALL (Abdiwale Mohamed Abdulle)

5000-K1323744-17

Abdiwale Mohamed Abdulle har på allmän plats, när han deltagit i en folksamling som genom sitt uppträdande stört den allmänna ordningen och utgjort en omedelbar fara för denna, täckt sitt ansikte på ett sätt som varit ägnat att försvåra identifikation. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad.

Abdiwale Mohamed Abdulle begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § lagen (2005:900) om förbud mot maskering i vissa fall

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Abdiwale Mohamed Abdulle** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Film utvisandes när Abdiwale Mohamed Abdulle är maskerad till styrkande av åtalet. Filmen medtages av åklagare till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkt 2.
2. Fotografier av Adiwale Mohamed Abdulle (förundersökningsprotokoll s. 126-128) till styrkande av åtalet.

4 FÖRSÖK TILL GROVT VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Hussein Ahmed)

5000-K1218561-17

Hussein Ahmed har försökt angripa poliser med våld när de arbetade vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration den 30 september 2017 på hållplats Liseberg, Örgrytevägen, Göteborgs stad. Hussein Ahmed har använt en slunga som vapen och slungat stenar som varit på väg att träffa poliser.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat våld av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Hussein Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 17 kap 1 § 2 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att stenslungan förverkas från Hussein Ahmed enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2017-5000-BG100070.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Hussein Ahmed (tolkbehov somaliska)** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Daniel Bengtsson** polis, Göteborg angående sina iakttagelser till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Film utvisandes när Hussein Ahmed slungar sten mot polisen. Filmen medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkt 1.
2. Fotografier av Hussein Ahmed utvisandes hans klädsel vid tillfället samt när han slungar sten (förundersökningsprotokoll s. 63-66) till styrkande av åtalet.
3. Utlåtande från NFC avseende stenslunga (förundersökningsprotokoll s. 40-50) till styrkande av åtalet
4. Fotografier av slungan (förundersökningsprotokoll s. 70-71) till styrkande av åtalet.

5 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT MASKERING I VISSA FALL (Hussein Ahmed)

5000-K1218561-17

Hussein Ahmed har på allmän plats, när han deltagit i en folksamling som genom sitt uppträdande stört den allmänna ordningen och utgjort en omedelbar fara för denna, täckt sitt ansikte på ett sätt som varit ägnat att försvåra identifikation. . Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad.

Hussein Ahmed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § lagen (2005:900) om förbud mot maskering i vissa fall

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Hussein Ahmed (tolkbehov somaliska)** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier av Hussein Ahmed när han är maskerad (förundersökningsprotokoll s. 65) till styrkande av åtalet.
2. Film utvisandes när Ahmed Hussein då han är maskerad. Film medtages till förhandlingen av åklagaren. Samma film som under åtalspunkt 1.

6 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Tobias Karlsson Von Borstel)

5000-K1279590-17

Tobias Karlsson Von Borstel har försökt angripa poliser med våld när de arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det hände den 30 september 2017 på Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad. Tobias Karlsson Von Borstel har kastat sten mot poliserna.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Tobias Karlsson Von Borstel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Tobias Karlsson Von Borstel** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 199) till styrkande av åtalet.
2. Film utvisandes när Tobias Karlsson von Borstel kastar sten mot polisen. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.

7 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (John Andersson)

5000-K1303651-17

John Andersson har försökt angripa poliser med våld när de arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad. John Andersson har kastat sten mot poliserna.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

John Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **John Andersson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Film utvisandes John Andersson som kastar sten mot poliser. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkt 1.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 284-285) till styrkande av åtalet.

8 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT MASKERING I VISSA FALL (John Andersson)

5000-K1303651-17

John Andersson har på allmän plats, när han deltagit i en folksamling som genom sitt uppträdande stört den allmänna ordningen och utgjort en omedelbar fara för denna, täckt sitt ansikte på ett sätt som varit ägnat att försvåra identifikation. . Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad.

John Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § lagen (2005:900) om förbud mot maskering i vissa fall

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **John Andersson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 284-285) till styrkande av åtalet.
2. Film utvisandes John Andersson maskerad. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.

9 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Gibou Njie)

5000-K1303759-17

Gibou Njie har försökt angripa poliser med våld när de arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad. Gibou Njie har kastat sten mot poliserna.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Gibou Njie begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Gibou Njie** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 235-239 och 243-247) till styrkande av åtalet.
2. Film utvisandes när Gibou Njie kastar sten mot polisen. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.

10 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT MASKERING I VISSA FALL (Gibou Njie)

5000-K1303759-17

Gibou Njie har på allmän plats, när han deltagit i en folksamling som genom sitt uppträdande stört den allmänna ordningen och utgjort en omedelbar fara för denna, täckt sitt ansikte på ett sätt som varit ägnat att försvåra identifikation.. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad.

Gibou Njie begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § lagen (2005:900) om förbud mot maskering i vissa fall

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Gibou Njie** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 243-247) till styrkande av åtalet.
2. Film utvisandes när Gibou Njie är maskerad. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.

11 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Falah Fahed)

5000-K1304066-17

Falah Fahed har försökt angripa poliser med våld när de arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad. Falah Fahed har kastat sten mot poliserna.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Falah Fahed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Falah Fahed** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Film utvisandes när Falah Fahed kastar sten mot polisen. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 223-224) till styrkande av åtalet.

12 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT MASKERING I VISSA FALL (Falah Fahed)

5000-K1304066-17

Falah Fahed har på allmän plats, när han deltagit i en folksamling som genom sitt uppträdande stört den allmänna ordningen och utgjort en omedelbar fara för denna, täckt sitt ansikte på ett sätt som varit ägnat att försvåra identifikation.. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad.

Falah Fahed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § lagen (2005:900) om förbud mot maskering i vissa fall

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Falah Fahed** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 223-224) till styrkande av åtalet.
2. Film utvisandes när Falah Fahed är maskerad. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.

13 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Immanuel Etcheverry Malan)

5000-K1304200-17

Immanuel Etcheverry Malan har försökt angripa poliser med våld när de arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det händeden 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad. Immanuel Etcheverry Malan har kastat sten mot poliserna.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Immanuel Etcheverry Malan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Immanuel Etcheverry Malan** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Film utvisandes när Immanuel Etcheverry Malan kastar sten mot polisen. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 166-180) till styrkande av åtalet.

14 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT MASKERING I VISSA FALL (Immanuel Etcheverry Malan)

5000-K1304200-17

Immanuel Etcheverry Malan har på allmän plats, när han deltagit i en folksamling som genom sitt uppträdande stört den allmänna ordningen och utgjort en omedelbar fara för denna, täckt sitt ansikte på ett sätt som varit ägnat att försvåra identifikation. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad.

Immanuel Etcheverry Malan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § lagen (2005:900) om förbud mot maskering i vissa fall

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Immanuel Etcheverry Malan** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 169-170 och 179-180) till styrkande av åtalet.
2. Film utvisandes när Immanuel Etcheverry Malan är maskerad. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.

15 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Simon Misgna)

5000-K1330443-17

Simon Misgna har försökt angripa poliser med våld när de arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det hände den 30 september 2017 på Liseberg huvudentre, Örgrytevägen 5, Göteborg, Göteborgs stad. Simon Misgna har kastat sten mot poliserna.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Simon Misgna begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Simon Misgna** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Film utvisandes när Simon Misgna kastar sten mot polisen. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 268-269) till styrkande av åtalet.

16 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT MASKERING I VISSA FALL (Simon Misgna)

5000-K1330443-17

Simon Misgna har på allmän plats, när han deltagit i en folksamling som genom sitt uppträdande stört den allmänna ordningen och utgjort en omedelbar fara för denna, täckt sitt ansikte på ett sätt som varit ägnat att försvåra identifikation. Det hände den 30 september 2017 på Liseberg huvudentre, Örgrytevägen 5, Göteborg, Göteborgs stad.

Simon Misgna begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 2 § lagen (2005:900) om förbud mot maskering i vissa fall

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Simon Misgna** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 268-269) till styrkande av åtalet.
2. Film utvisandes när Simon Misgna är maskerad. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.
3. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. tilläggsprotokoll s. 11) till styrkande av åtalet.

17 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Michael Åkesson)

5000-K1338400-17

Michael Åkesson har försökt angripa poliser med våld när de arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad. Michael Åkesson har kastat en brinnande bengal och ett knallskott mot polisen.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Michael Åkesson begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Michael Åkesson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Film utvisandes när Michael Åkesson när han kastar brinnande bengal och knallskott mot polisen. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. tilläggsprotokoll s. 21-29) till styrkande av åtalet.

18 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD MOT MASKERING I VISSA FALL (Michael Åkesson)

5000-K1338400-17

Michael Åkesson har på allmän plats, när han deltagit i en folksamling som genom sitt uppträdande stört den allmänna ordningen och utgjort en omedelbar fara för denna, täckt sitt ansikte på ett sätt som varit ägnat att försvåra identifikation. Det hände den 30 september 2017 på Hpl liseberg, Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad.

Michael Åkesson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § lagen (2005:900) om förbud mot maskering i vissa fall

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Michael Åkesson** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 21-29) till styrkande av åtalet.
2. Film utvisandes när Michael Åkesson är maskerad. Film medtages av åklagaren till förhandlingen. Samma film som under åtalspunkten 1.

19 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (David Johansson)

5000-K1227663-17

David Johansson har försökt angripa poliser med våld när de arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det hände den 30 september 2017 på Örgrytevägen, Göteborgs stad. David Johansson har kastat banger mot poliserna.

Justerat av äkl.
1/12-17. Se
aktbil. 201
/LINK

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

David Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Jansson Jonas

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **David Johansson** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Paul Myerscough** polis, angående sina iakttagelser till styrkande av åtalet. Även att höras under åtalspunkterna 20 och 21.

Övrig bevisning

1. Film utvisades när David Johansson kastar banger mot polisen. Film medtages av åklagaren till förhandlingen.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 13) till styrkande av åtalet.

20 VÄLDSAMT MOTSTÅND (David Johansson)

5000-K1227663-17

David Johansson har krängt med kroppen och viftat med armarna för att hindra polisen Paul Myerscough när han försökt gripa honom. Det hände den 30 september 2017 på Örgrytevägen, Göteborgs stad.

David Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § brottsbalken

21 SKAdegörelse (David Johansson)

5000-K1227663-17

David Johansson har sparkat på polisfordon så att det blev skador för 3 000 kr. Det hände den 30 september 2017 på Örgrytevägen, Göteborg, Göteborgs stad. Polisfordonet tillhörde Polismyndigheten region Väst.

David Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Polismyndigheten region Väst (16202100-0076)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Polismyndigheten region Väst yrkar skadestånd av David Johansson med 3 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk till kammarkollegiet.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **David Johansson** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Film som utvisar när David Johansson sparkar på polisfordonet. Film medtages av åklagaren till förhandlingen.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 20-24 och tilläggsprotokoll s. 9-10) till styrkande av åtalet.

22 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Jasmin Hidanovic)

5000-K1217967-17

Jasmin Hidanovic har försökt angripa poliser med våld när de arbetade som poliser vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det händeden 30 september 2017 på Örgrytevägen, Göteborgs stad. Jasmin Hidanovic har kastat sten mot poliser.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Jasmin Hidanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jasmin Hidanovic** som erkänner brott.

2. Förhör med vittnet **Jonas Basta** polis, angående sina iakttagelser till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 5) till styrkande av åtalet.

23 TALAN OM UTVISNING (Hussein Ahmed)

Det yrkas att Hussein Ahmed utvisas från Sverige och förbjuds att under 5 år återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Cirka tre dagar.

Huvudförhandlingsplan skickas in separat.

Fler åtal kan förväntas.

Kammaråklagare Mats Ihlbom



B 12399-17

Justerad åtalspunkt 19

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2017-12-01
MÅLNR: B 12399-17
AKTBIL: 201

19 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (David Johansson)

5000-K1227663-17

David Johansson har angripit polisen Carina Kärrbring med våld när hon arbetade som polis vid kommenderingen kring Nordiska motståndsrörelsens demonstration. Det hände den 30 september 2017 vid hållplatsen Liseberg, Örgrytevägen, Göteborgs Stad. David Johansson har kastat en banger mot Carina Kärrbring som orsakat smärta och skada.

David Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Carina Kärrbring

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

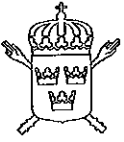
Carina Kärrbring yrkar skadestånd av David Johansson med 21 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 15 000 kr samt sveda och värk 6 000 kr.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade David Johansson som medger händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med målsägande Carina Kärrbring angående vad hon erfor under händelsen och hur hon mått efter händelsen.
3. Förhör med polisen tillika videogranskaren Jarmo Hanski angående identifieringen av Carina Kärrbring på film.

Övrig Bevisning

1. Film på David Johansson utvisande när han kastar banger mot målsäganden. Filmen medtages av åklagaren till förhandlingen.
2. Journalanteckningar beträffande målsäganden (s 4-13 i tillägsprotokollet)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Väst
 Göteborgs åklagarkammare
 Kammaråklagare Mats Ihlborn

Stämningsansökan

2017-11-16

Sida 1(6)
 Handling 380
 Ärende AM-125148-17
 Handläggare 410-B-BH

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
 B 12399-17

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
 GÖTEBORGS TINGSRÄTT
 Avdelning 4
 INKOM: 2017-11-29
 INKOM: 2017-11-30
 MÅLN: B 12399-17
 AKTBIL: 192
 AKTBIL: 96

Stämningsansökan

Tilltalade

Falah Fahed (19880901-5079)
 Företräds av advokat Björn Hurtig.

Tobias Peter Henrik Karlsson Von Borstel (19981002-8218)
 Företräds av advokat Ylva Rossing.
 Anhållen 2017-10-24 kl 09.40, Anhållande hävt 2017-10-25 kl 14.02.

Jasmin Hidanovic (19910717-4550)
 Medborgare i Bosnien och Hercegovina.
 Företräds av advokat Lars Salkola.

Ansvaryrkanden m.m.

1 RATTFYLLERI (Falah Fahed)

5000-K1047124-17

Falah Fahed har kört personbil efter att ha använt kokain och hasch/cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 27 augusti 2017 på Lerbrännargatan, Mölndal, Mölndals stad.

Falah Fahed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 280 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Falah Fahed** som förnekar brott.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2017 -11- 29
 Akt. B12399-17
 Aktbil. 192

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 10) till styrkande av åtalet.
Åberopas även under åtalspunkten 3.

2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Falah Fahed)

5000-K1047124-17

Falah Fahed har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 27 augusti 2017 på Lerbrännargatan, Mölndal, Mölndals stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt.

Falah Fahed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Falah Fahed** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 18) till styrkande av åtalet.

3 RINGA NARKOTIKABROTT (Falah Fahed)

5000-K1047124-17

Falah Fahed har olovligen använt kokain och hasch/cannabis, som är narkotika. Det hände den 27 augusti 2017 på Lerbrännargatan, Mölndal, Mölndals stad, eller några dagar dessförinnan på annan plats i riket.

Justerat av åkl.
29/11-17 på huf.
/LINK

Falah Fahed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Falah Fahed** som förnekar brott.

4 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Falah Fahed)

5000-K1046524-17

Falah Fahed har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 26 augusti 2017 på Majnabbegatan, Göteborg, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt.

Falah Fahed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Falah Fahed** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) till styrkande av åtalet.

5 RINGA NARKOTIKABROTT (Tobias Karlsson Von Borstel)

5000-K877563-17

Tobias Karlsson Von Borstel har olovligt innehaft 33,03 gr cannabis, som är narkotika. Det hände den 21 juli 2017 på Kanaltorget, Göteborg, Göteborgs stad.

Tobias Karlsson Von Borstel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att angivet gods förverkas från Tobias Karlsson Von Borstel enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2017-5000-BG74516.1

2017-5000-BG74516.2

2017-5000-BG74516.3

2017-5000-BG74516.4

2017-5000-BG74516.5

2017-5000-BG74516.6

2017-5000-BG74516.7

2017-5000-BG74516.8

2017-5000-BG74516.9

2017-5000-BG74516.10.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Tobias Karlsson Von Borstel** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Martin Clarin PA**, Gbg City, angående hans iakttagelser vid gripandet till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5-7) till styrkande av åtalet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 13-15) till styrkande av åtalet.

6 RINGA NARKOTIKABROTT (Tobias Karlsson Von Borstel)

5000-K1329397-17

Tobias Karlsson Von Borstel har olovligen innehaft 4,98 g cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 24 oktober 2017 på Personintaget, Ernst fontells plats, Göteborg, Göteborgs stad.

Tobias Karlsson Von Borstel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att aktuell narkotika förverkas från Tobias Karlsson Von Borstel enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2017-5000-BG109391.1

2017-5000-BG109391.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Tobias Karlsson Von Borstel** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 192) till styrkande av åtalet.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 191) till styrkande av åtalet.

7 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Jasmin Hidanovic)

5000-K1159263-17

Jasmin Hidanovic har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 19 september 2017 på Fredåsgatan, Mölndal, Mölndals stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Jasmin Hidanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att personbil DXH974 förverkas från Jasmin Hidanovic enligt 7 § trafikbrottslagen: 2017-5000-BG95343.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jasmin Hidanovic** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. PM ägarförteckning och registerutdrag från transportstyrelsen(förundersökningsprotokoll s. 7-19) till styrkande av åtalet.
2. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 20) till styrkande av åtalet.

8 BRUKANDE AV FALSK URKUND (Jasmin Hidanovic)

5000-K1159263-17

Jasmin Hidanovic har uppvisat ett förfalskat kroatisk körkort. Det hände den 19 september 2017 på Fredåsgatan, Mölndal, Mölndals stad. Jasmin Hidanovics åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Jasmin Hidanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att förfalskat körkort förverkas från Jasmin Hidanovic 2017-5000-BG95343.2.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jasmin Hidanovic** som erkänner brott.

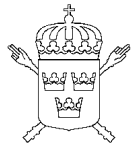
Övrig bevisning

1. Fotografier på förfalskat körkort (förundersökningsprotokoll s. 22-23) till styrkande av åtalet.
2. Körkortsförfrågan Kroatien (förundersökningsprotokoll s. 24) till styrkande av åtalet.
3. Utåtande från NFC avseende förfalskat kroatiskt körkort.

Handläggning

Tilläggstämning till tidigare väckt åtal.

Kammaråklagare Mats Ihlbom



Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

INKOM: 2017-09-12
MÅLNR: B 11471-17
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Jasmin Hidanovic (19910717-4550)

Medborgare i Bosnien och Hercegovina.

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K565879-17

Jasmin Hidanovic har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 11 maj 2017 på Utbyvägen, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Jasmin Hidanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Bevisning

1. Den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 14-15).
2. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4).

Handläggning

Målet kan avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag: 50 dagsböter à 50 kronor. Summa: 2 500 kronor, vilket är i enlighet med det strafföreläggande som utfärdats men inte besvarats i tid.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.