



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 191

DOM
2017-10-13
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 1908-17

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Mohammad Al Ali, 19920718-3436
c/o Feda Ali
Torekovsgatan 3 Lgh 1005
214 39 Malmö
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Pennander
Advokatfirman Custinator AB
Regementsgatan 14
211 42 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Tobias Bråhammar
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
2. Sekretess NN15, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Nilsson
Ramberg Advokater AB
Jungmansgatan 12
211 19 Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se http://www.malmotingsratt.domstol.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sekretess NN39, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Kristina Bandrup
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-04-08 -- 2017-04-28 (2 tillfällen)
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
2017-04-28
3. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-04-08
4. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 och 9 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-04-27 -- 2017-04-28
5. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-04-28

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2032-10-13. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Mohammad Al Ali ska solidariskt med Ali Al-Ali utge skadestånd till Sekretess NN15 med 275 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2017 till dess betalning sker.
2. Mohammad Al Ali ska utge skadestånd till Sekretess NN39 med 155 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 april 2017 till dess betalning sker.

3. Tobias Bråhammars skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av bh, trosor, jacka och jeans från Sekretess NN15 ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagnr 2017-5000-BG44102 p. 1-4).
2. Beslaget av flaskor, burkar, förpackningar, pappersnäsdukar, örhänge, trosor, peruk, strumpor, blus, skosnören och kalsonger ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagnr 2017-5000-BG44168 p. 1-20).
3. I beslag tagen kolsyrepistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagnr 2017-5000-BG44171 p. 1).
4. Beslaget av kalsong, jacka och hylsa ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagnr 2017-5000-BG44171 p. 5, 6 och 8).
5. Beslaget av täcken ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagnr 2017-5000-BG44677 p. 1-2)
6. Beslaget av servett ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagnr 2017-5000-BG36927 p. 1).

Häktning m.m.

Mohammad Al Ali ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för målsägandena NN15 och NN39 och andra uppgifter som kan röja deras identitet, som förekommer i ljud- och bildupptagningar eller i tingsrättens akt och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Pennander tillerkänns ersättning av allmänna medel med 458 274 kr. Av beloppet avser 302 285 kr arbete, 47 203 kr tidsspillan, 17 131 kr utlägg och 91 655 kr mervärdesskatt.
 2. Kristina Bandrup tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 37 073 kr. Av beloppet avser 25 498 kr arbete, 1 537 kr tidsspillan, utlägg 2 624 kr och 7 414 kr mervärdesskatt.
 3. Martin Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 142 815 kr. Av beloppet avser 104 676 kr arbete, 7 503 kr tidsspillan, 2 098 kr utlägg och 28 538 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 191

DOM
2017-10-13
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 1908-17

Tiltalad

Adam Hamlaoui, 19940712-4297
Kronborgsvägen 8 A Lgh 1301
217 42 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Sven-Eric Ohlsson
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 9
211 22 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Carl Hofvendahl
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 9
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess NN40, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kersti Ingmar
Advokaten Kersti Ingmar AB
Stortorget 17
211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
2017-03-18

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 6 månader

Skadestånd

Adam Hamlaoui ska solidariskt med Ali Al-Ali utge skadestånd till Sekretess NN40 med 225 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2017 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Adam Hamlaoui ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för målsäganden NN40 och andra uppgifter som kan röja dennes identitet, som förekommer i ljud- och bildupptagningar eller i tingsrättens akt och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl Hofvendahl tillerkänns ersättning av allmänna medel med 115 751 kr. Av beloppet avser 79 516 kr arbete, 12 300 kr tidspillan, 785 kr utlägg och 23 150 kr mervärdesskatt.
 2. Kersti Ingmar tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 57 454 kr. Av beloppet avser 42 273 kr arbete, 3 690 kr tidspillan och 11 491 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 191

DOM
2017-10-13
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 1908-17

Tiltalad

Ali Al-Ali, 20010222-1918
Snödroppsgatan 15 Lgh 1001
215 27 Malmö
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Staffan Lundgren
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Hårstudion Malmö Ab, 559000-1789
Bergsgatan 3
211 54 Malmö

Företrädd av åklagaren

2. Boel Nylin Tenggren
Håkanstorpsvägen 5
212 29 Malmö

Företrädd av åklagaren

3. Sekretess NN15, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Nilsson
Ramberg Advokater AB
Jungmansgatan 12
211 19 Malmö

4. Sekretess NN40, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Kersti Ingmar
Advokaten Kersti Ingmar AB
Stortorget 17
211 22 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-04-28
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st och 4 st brottsbalken
2017-03-18 -- 2017-04-28 (2 tillfällen)
3. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2017-03-02
4. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 och 9 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2017-04-27 -- 2017-04-28
5. Olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-12-02
6. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2016-12-02

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2032-10-13. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Ali Al-Ali ska utge skadestånd till Hårstudion Malmö AB med 24 072 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 mars 2017 till dess betalning sker.
2. Ali Al-Ali ska utge skadestånd till Boel Nylin Tenggren med 1 000 kr.

3. Ali Al-Ali ska solidariskt med Adam Hamlaoui utge skadestånd till Sekretess NN40 med 225 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2017 till dess betalning sker.
4. Ali Al-Ali ska solidariskt med Mohammad Al Ali utge skadestånd till Sekretess NN15 med 275 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen hylsförlängare förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG21953 p. 1).
2. Beslaget av kalsong ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG44117 p. 6).
3. Beslaget av pass ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG87244 p. 1)
4. Beslaget av bh, trosor, jacka och jeans från Sekretess NN15 ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG44102 p. 1-4).
5. Beslaget av flaskor, burkar, förpackningar, pappersnäsdukar, örhänge, trosor, peruk, strumpor, blus, skosnören och kalsonger ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG44168 p. 1-20).
6. Beslaget av kalsong, jacka och hylsa ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG44171 p. 5, 6 och 8).
7. Beslaget av täcken ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG44677 p. 1-2)
8. I beslag tagen kolsyrepistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr 2017-5000-BG44171 p.1)

Häktning m.m.

Ali Al-Ali ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för målsägandena NN15 och NN40 och andra uppgifter som kan röja deras identitet, som förekommer i ljud- och bildupptagningar eller i tingsrättens akt och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Staffan Lundgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 364 860 kr. Av beloppet avser 253 642 kr arbete, 37 720 kr tidsspillan, 526 kr utlägg och 72 972 kr mervärdesskatt.
2. För ersättning till målsägandebiträderna, se domsluten beträffande Mohammad Al Ali och Adam Hamlaoui.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 191

DOM
2017-10-13

Mål nr: B 1908-17

3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.

Övrigt

Hårstudion Malmö AB förklaras äga bättre rätt än Ali Al-Ali till i beslag tagna 330 kr. Egendomen ska lämnas ut till Hårstudion Malmö AB utan lösen (Polismyndigheten Region Syd, beslagnr 2017-5000-BG21941 p. 3)

Grov våldtäkt (Ali Al-Ali och Adam Hamlaoui)

Åklagaren har framställt följande ansvarsyrkande

Ali Al-Ali och Adam Hamlaoui har den 18 mars 2017 tillsammans och i samförstånd olovligen trängt in i en lägenhet på Annebergsgatan i Malmö där målsäganden låg och sov och därefter väckt målsäganden och mot hennes uttryckliga protester, genom våld och hot om brottslig gärning tvingat henne till flera samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Våldet har bestått i att Adam Hamlaoui och Ali Al-Ali utdelat flera knytnävslag som träffat målsägandens överkropp och upprepade gånger tagit strypgrepp om målsägandens hals. För att få målsäganden att sära på benen har Adam Hamlaoui utdelat slag mot målsägandens mage och Ali Al-Ali dragit henne i fötterna. I samband med att Ali Al-Ali vid ett av tillfällena då han greppat målsägandens hals har han samtidigt dragit i målsägandens hår för att få henne att vara stilla. Adam Hamlaoui och Ali Al-Ali har utdelat flera sparkar som träffat målsägandens kropp och huvud.

Hoten har bestått i att både Adam Hamlaoui och Ali Al-Ali gjort uttalanden med innebörden att de skulle döda målsäganden om hon inte var tyst och att de skulle skjuta henne om hon inte betalade dem pengar. Hotet har förstärkts genom att Adam Hamlaoui sagt att han hade en pistol.

De sexuella handlingarna har bestått i att både Adam Hamlaoui och Ali Al-Ali tvingat målsäganden till flera vaginala samlag. Ali Al-Ali har även under tvång förmått målsäganden att utföra oralsex på honom. Adam Hamlaoui har försökt förmå målsäganden att utföra oralsex på honom genom att ta tag i hennes huvud men inte lyckats.

Våldtäkten bör bedömas som grov eftersom två personer deltagit i övergreppet och tillsammans förgripit sig på målsäganden. De har visat särskild hänsynslöshet eftersom de gått in i lägenheten då målsäganden sovit.

Målsäganden (NN 40) har yrkat att Ali Al-Ali och Adam Hamlaoui solidariskt till henne ska utge skadestånd med sammanlagt 275 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 mars 2017 tills betalning sker. Av beloppet avser 250 000 kr ersättning för kränkning och 25 000 kr ersättning för sveda och värk inklusive psykiskt lidande.

INSTÄLLNING

Ali Al-Ali och Adam Hamlaoui har förnekat brott och bestritt skadeståndsskyldighet. Inget belopp, förutom ränteberäkningen, har vitsordats som skäligt.

BEVISNING

Målsäganden har hörts.

Förhör har hållits med Ali Al-Ali och Adam Hamlaoui.

Vittnesförhör har hållits med Stefanos Doulgeris, Anna Eriksson, Jörgen Hansson och Henrik Weibull.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, händelserapport, promemoria avseende bankdosa, fotografier, journalanteckningar, rättsmedicinsk kroppsundersökning, sakkunnigutlåtande, beslagsprotokoll samt delar av polisförhör med Målsäganden, Ali Al-Ali och Jörgen Hansson.

Adam Hamlaoui har som skriftlig bevisning åberopat delar av förhör under förundersökningen med Målsäganden

Ali Al-Ali har som skriftlig bevisning åberopat delar av förhör under förundersökningen med Målsäganden

BAKGRUND

Strax före kl 13.30 den 18 mars 2017 inkom ett samtal till polisen från en person boende på Annebergsgatan 10 C. Med anledning därav skickades en patrull till platsen där man anträffade Målsäganden och hennes granne Stefanos Doulgeris. En anmälan om våldtäkt gjordes. Målsäganden kördes till kvinnokliniken där hon undersöktes. Målsägandens lägenhet spärrades av och man genomförde även ett låsbyte. Målsäganden, som tillbringade natten på sjukhuset, fick åter tillgång till

lägenheten dagen därpå efter genomförd brottsplatsundersökning. Vid denna undersökning kunde inga skador ses på lås, ytterdörr eller dörrkarmen. Visst material togs i beslag, som sedan varit föremål för sperma- och övrig spårsökning. I anslutning till undersökningen på kvinnokliniken av Målsäganden togs de trosor som hon då hade på sig i beslag.

Av genomförd spårsökning har framkommit att det i grenpartiet på de trosor som Målsäganden hade på sig samt på ett madrasskydd från målsägandens säng anträffats sperma som extremt starkt talar för att träffprovet kommer från Adam Hamlaoui (+4) samt att det DNA som anträffats i en i beslag tagen kondom extremt starkt talar för att träffprovet kommer från Ali Al-Ali (+4).

Målsägandens bankdosa och id handlingar har anträffats i ett utrymme i en källare på Snödroppsgatan 44 som anvisats av Ali Al-Ali i samband med en ”vallning” av honom den 18 maj med anledning av andra brottsmisstankar (se åtalet för människorov, grov våldtäkt och försök till utpressning den 28 april 2017).

Det är ostridigt i målet att Målsäganden och Adam Hamlaoui träffats den 1 mars 2017. Målsäganden har även angett att hon träffat Adam Hamlaoui den 3 mars samt honom tillsammans med Ali Al-Ali den nu aktuella dagen. Ali Al-Ali har inledningsvis uppgett att han aldrig träffat Målsäganden. Han har senare under huvudförhandlingens gång ändrat sig på den punkten.

Adam Hamlaoui greps av polis i Målsägandens lägenhet den 1 mars 2017 men släpptes vid lunchtid samma dag. Han blev återigen frihetsberövad under tiden den 3 till den 16 mars 2017 med anledning av misstanke om brott mot annan person samt även för misstanke om olaga hot mot Målsäganden den 1 mars 2017. Adam Hamlaoui åkte till Algeriet den 20 mars och återvände några månader senare till Sverige.

FÖRHÖREN

Av förhören har bl.a. följande framkommit.

Målsäganden (NN 40): Den 1 mars hade hon festat med en väninna. På en bensinmack träffade hon Adam och hans flickvän Isabelle. De erbjöd sig att skjutsa henne hem. Hon släppte sedan in dem i lägenheten och de pratade. Adam började rulla en cigarrett med något som såg ut som narkotika. Han tvingade Isabelle att röka. Isabelle blev illamående och gick och la sig i hennes säng. Senare hade Adam och Isabelle sex i sängen. Adam hade tidigare visat upp en pistol och hotat henne med den samtidigt som han frågat efter pengar. När Adam och Isabelle var i sovrummet ringde hon till polisen, som kom till lägenheten och grep Adam.

Den 3 mars kom Adam tillbaka med en annan kille. Han var hotfull och ville ha pengar för att hon gjort så att polisen tagit hans pistol två dagar tidigare. Hon sa att hon skulle ringa sitt ex för att låna pengar, men i själva verket ringde hon åter till polisen, som kom till lägenheten. Adam sprang därifrån men den andra killen greps. Hon vet inte vad som hände med Adam därefter.

Den 17 mars var hon utbjuden av en man som heter Nikolaj. De tillbringade sedan natten tillsammans och hade sex i hennes säng. Nikolaj åkte därifrån på morgonen, och efter att hon pratat med en väninna vid tiotiden gick hon åter och la sig. Hon vaknade av att Adam och en för henne okänd person skrek på henne. De började slå henne och höll om hennes hals för att få tyst på henne. Adam var arg för att hon var orsaken till att polis gripit honom. Ju mer motstånd hon gjorde, desto mer slog de henne. De tog av hennes pyjamas och tvingade isär hennes ben och hade sedan upprepade samlag med henne. De ville även att hon skulle suga av dem. Det var Adam som började ha samlag med henne. Hon låg på rygg nerdragen mot kanten på sängen och den okände personen höll om hennes hals. Det gjorde jätteont. Sedan hade den andra personen samlag med henne. Hon ville inte bli gravid med en ”jävla muslim” och sa åt dem att i alla fall använda kondom. Adam hade samlag med

henne två gånger utan kondom och en gång med kondom. Han slog henne med knytnävsslag i sidan och magen under samlagen. Hon vet inte om han fick utlösning. Den andra personen var inte lika våldsam som Adam och slog henne inte under samlagen. Han hade samlag med henne två gånger, men den andra gången funkade det inte. Adam höll då om hennes hals. Medan Adam höll fast henne satt den andra personen vid sidan och stoppade in sin kuk i hennes mun. Han drog då samtidigt i hennes hår. Även Adam försökte få henne att ge honom oralsex, men misslyckades eftersom hon gjorde motstånd. Adam höll vid ett tillfälle så hårt om hennes hals att hon fick yrsel och tappade medvetandet. Hon vaknade av att de båda sparkade på hennes huvud och kropp. Hon låg då på golvet nedanför sängen.

När de sprang därifrån hotade de med att skjuta och döda henne om hon berättade för polisen om det som hänt. Hon antar att de båda kommit in genom ett öppet fönster i vardagsrummet, detta eftersom det nedanför fönstret låg omkullvälta blomkrukor. Vid tillfället försvann bl.a. hennes telefon, bankdosa och ID handlingar. Hon fick gå upp till sin granne Stefanos Doulgeris för att låna hans telefon för att kunna ringa polisen. Stefanos var kvar i lägenheten tills polisen kom. Hon var chockad och upprörd och drack två glas vin i snabb följd när polisen var där, tills en polis sa åt henne att låta bli. Hon satte på sig sina egna trosor och kläder och blev körd till kvinnokliniken. Trosorna lämnades kvar där. Hon bytte underlakan på morgonen efter det att Nikolaj försvunnit. Påslakanet byttes någon dag dessförinnan.

Hon kontaktade sin vän Jörgen Hansson dagen efter händelsen. Hon berättade för honom vad som hade hänt. Tillsammans hämtade de nycklar hos Rättscentrum och åkte till hennes lägenhet. Hon ville inte gå in i sovrummet utan befann sig i köket medan Jörgen gick in i sovrummet för att plocka ihop kläder till henne. Jörgen hittade då en kondom på golvet. Denna överlämnades sedan till polisen.

Anledningen till att hon i de inledande förhören sagt att hon inte kände igen gärningsmännen och att det måste ha varit Adam som skickat dit dem var att hon var rädd för att ange Adam.

Av misshandeln fick hon skador i pannan, på halsen, bröstkorgen och knät och i hårbotten. Av det sista halstaget tappade hon andan och blev medvetslös. Hon har än i dag yrsel i högra delen av huvudet. Hela kroppen var full av blåmärken och hon kände smärta hela juni. Hon kunde inte träna och var sjukskriven fram till den 4 september då hon började på UMAS. Hon hade tidigare kontakt med en psykolog och denna kontakt intensifierades efter händelsen.

Ali Al-Ali: Han vet ingenting om detta och har aldrig träffat Målsäganden förut. Han känner Adam sedan februari 2017 genom sin bror Mohammad. Han vet inte om Adam eller Mohammad haft kontakt med Målsäganden. Vid ett tillfälle när han blivit släppt av polisen efter att ha blivit gripen för inbrott, var hans bror inte hemma. Han satt i trapphuset och väntade när Adam kom. Mohammad kom tillbaka efter några dagar och denne berättade då att han suttit anhållen efter att ha varit hos en kvinna angående en pistol. Det stämmer som han sagt i polisförhör, dvs. att han tror att det var samma kvinna som hans bror blev gripen hos som Adam tidigare varit hos och att Adam ville ha pengar för den pistol han blivit av med.

Han vet inte hur hans DNA hamnat på den i beslag tagna kondomen eller hur Målsägandens bankdosa och ID handlingar hamnat i utrymmet vid källarlokalen på Snödroppsgatan 44 som bl.a. han har tillgång till. Den 18 mars höll han på att flytta och han vet inget om det som hände Målsäganden.

Efter det att tingsrätten avslutat huvudförhandlingen i denna del har Ali Al-Ali påkallat att nytt förhör skulle hållas med honom med anledning av nya uppgifter som han velat lämna. Tingsrätten höll därför fortsatt huvudförhandling avseende

denna åtalspunkt den 28 september 2017. Vid detta tillfälle uppgav Ali Al-Ali följande.

Direkt när han kom in i tingsrättssalen den 11 september 2017 kände han igen Målsäganden. Han träffade på henne i ett gathörn på Norra Grängesbergsgatan en natt. Hon blinkade åt honom och han gick fram och frågade om han kände henne. Målsäganden frågade om de skulle gå och ta en dricka någonstans. Han frågade vad hon tog i timmen och Målsäganden svarade 300 kr. Han undrade varför hon ägnade sig åt sådant. Han ville inte ha sex med henne och tyckte synd om henne. Han bjöd därför hem henne till sig och tänkte där ge henne pengarna utan att ha sex. I lägenheten tog han fram två drickor och gick sedan på toaletten. Sedan drack han av drickan. Därefter minns han ingenting. Han vaknade omkring kl 09.00-10.00. Då låg han på golvet. Han hade tidigare suttit i soffan. Bredvid honom låg höljet till en kondomsort som han aldrig använder. Det saknades två mobiltelefoner och 10 000 kr. Målsäganden var borta. Han ville inte anmäla händelsen till polisen, eftersom det i de stulna telefonerna fanns bilder på vapen. Han trodde att det var personer från Bellevue eller Kroksbäck som skickat Målsäganden på honom och att hon lagt knark i hans dricka. Han hade tagit Tramadol eller morfin på natten. Morfin gör honom pigg och han får svårt att sova. – Han har inte sett fotografi av Målsäganden i förundersökningsprotokollet. I hans protokoll finns inget sådant.

Målsäganden har med anledning av de nya uppgifterna anfört att inget av det stämmer, att hon inte går ut på stan på nätterna och inte heller varit i detta område.

Adam Hamlaoui: Han har endast träffat Målsäganden en gång den 1 mars 2017. Det var samma dag som han hade oskyddat samlag med sin flickvän i Målsägandens säng. Han har inte varit hos Målsäganden den 3 eller 18 mars. Han lämnade Sverige den 20 mars och var borta i två månader. Han känner Ali genom Alis bror Mohammad men inte så väl.

Målsäganden vill sätta dit honom och den sperma som anträffats på madrasskyddet och i de trosor som Målsäganden bar på sig vid undersökningen kan ha kommit från det tillfälle den 1 mars då han hade sex med sin flickvän hemma hos Målsäganden. Det kan också vara så att Målsäganden satt på sig hans flickvåns trosor inför besöket på kvinnokliniken. Han har aldrig haft samlag med Målsäganden. Målsäganden är rasist och hatar muslimer.

Stefano Doulgeris: Han är granne med Målsäganden och de hälsar på varandra men umgås inte. Den 18 mars sen förmiddag eller tidig eftermiddag ringde Målsäganden på hans dörr och ville låna telefonen. Han uppfattade Målsäganden som uppjagad, påverkad och stirrig. Hon berättade att hon blivit våldtagen och rånad under natten och att hon då blivit av med sin telefon. Tillsammans gick de ner till Målsägandens lägenhet och ringde polisen. I lägenheten var det stökigare än hos honom. Det stod alkoholhaltiga drycker framme. Han stannade kvar hos Målsäganden till dess polis kom.

Anna Eriksson: Hon arbetar som polis i yttre tjänst och blev beordrad till Målsägandens lägenhet den 18 mars. De bytte av en tidigare patrull. Målsäganden var upprörd, ledsen och aggressiv. Hon berättade att hon fått besök av två okända män under natten medan hon sov och att dessa misshandlat och våldtagit henne oralt och vaginalt i omgångar, att de tagit struhtag på henne så hon fick svårt att andas och hur hon försökt spela död för att få dem att sluta men att de då slagit henne för att få henne att vakna igen. Målsäganden uppgav att hon trodde att det var en person vid namn Adam som skickat killarna. Det skulle kunna vara så att Målsäganden var påverkad. Hon betedde sig lite märkligt. Bl.a. gick hon in i badrummet och ”skrek av sig”. Hon ville inte ta emot hennes hjälp och hon var aggressiv. Det stod vinflaskor framme, men hon minns inte om Målsäganden drack något när hon var där. Målsäganden var negativt inställd till muslimer och sa att hon tyckte att det var värre att hon haft sex med en muslim än att hon blivit våldtagen.

De höll Målsäganden borta från sovrummet, där det var mest ordning. De sa till Målsäganden att inte tvätta sig innan de körde henne till kvinnokliniken.

Jörgen Hansson: Han har känt Målsäganden sedan 2014. De är vänner och Målsägande har varit ett stort stöd för honom sedan han 2015 fick veta att han drabbats av prostatacancer.

Den 19 mars kontaktade Målsäganden honom. Hon berättade vad som hänt och att gärningsmännen tagit hennes telefon och id handlingar. Hon visade upp blåmärken på hals och vänster revben och hon klagade på smärta i magen. Han upplevde Målsäganden som ledsen och chockad och han uppfattade det som Målsäganden berättade om som själupplevt. De bestämde att hon skulle bo på hans soffa. De köpte en ny telefon till Målsäganden och åkte sedan tillsammans till hennes lägenhet för att plocka ihop lite kläder. Det rådde ordning i sovrummet som det inte brukar göra i Målsägandens lägenhet. Han började plocka iordning och hittade då en kondom på golvet vid fotändan av sängen under en hög med handdukar och kläder. Han la den på ett bord och polis tillkallades som kom och tog hand om kondomen.

Henrik Weibull: Han blev inringd för en brottsplatsundersökning under helgen och fick knapphändig information om vad som hade hänt. Med hänsyn till att undersökningen skulle göras i en lägenhet där det brukade vara mycket folk begränsades sökningen. Man koncentrerade sig på att söka efter besudlingar i sängen och sökte inte alls efter fingeravtryck. Sovrummet var stökigt med mycket kläder på golvet. De letade efter kondomer i toastolen samt i papperskorgar i badrum och kök. De tog med sig delar av sängkläder där det anträffats besudlingar för närmare undersökning samt kondomförpackningar. Han letade ytligt efter använda kondomer och lyfte på sängkläder och en del kläder kring sängen. De lyfte dock inte på varje enskilt klädesplagg. Han blev senare kontaktad av en utredare som sa att man hittat en använd kondom.

Människorov, grov våldtäkt och försök till utpressning (Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali)

Åklagaren har framställt följande yrkanden

Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har tillsammans och i samförstånd natten till den 28 april 2017 på Snödroppsgatan 44 i Malmö bemäktigt sig målsäganden och spärrat in henne till sen eftermiddag samma datum med uppsåt att skada henne till liv och hälsa och med uppsåt att utöva utpressning. Följande har hänt:

Människorov

Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har under falsk förespegling kontaktat målsäganden för att bestämma träff. Efter att målsäganden kommit till överenskommen plats har Mohammad Al Ali mött henne och Ali Al-Ali anslutit kort därefter. Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har utdelat slag som träffat målsäganden på överkroppen och Ali Al-Ali har hotat målsäganden genom att rikta ett vapenliknande föremål mot henne samtidigt som de fört henne till ett källarutrymme där de spärrat in målsäganden.

I källarutrymmet har Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali tvingat målsäganden att klä av sig och därefter sprutat kallt vatten på henne. Mohammad Al Ali har vid flera tillfällen utdelat slag mot målsägandens överkropp och huvud och uttalat hot med innebörden att han skulle skada henne samtidigt som han riktat en kniv mot henne. Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har turats om att hota målsäganden med det vapenliknande föremålet och med kniven genom att rikta dessa mot henne samt lägga dem på ett sådant sätt att de varit synliga för henne. De har vidare uttalat att de skulle skada henne om inte hon eller hennes väninna betalade dem en summa pengar och de har tagit hennes mobiltelefon och plockat isär den. Mohammad Al-Ali har vid något tillfälle bundit målsägandens händer och fötter och stoppat ett tygföremål i hennes mun. Det våld hon utsatts för har medfört smärta och hotet var sådant att målsägande kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Mohammad Al Alis och Ali Al-Alis agerande har begränsat målsägandens rörelsefrihet.

Under morgonen har Mohammad Al Ali fört målsäganden till en lägenhet belägen i samma fastighet som källarutrymmet. Efter en stund har Ali Al-Ali anslutit och där har han på nytt riktat det vapenliknande föremålet mot målsäganden. Ali Al-Ali har sedan fört ner målsäganden till källarlokalen igen där han, andra okända gärningsmän och stundom även Mohammad Al Ali kontrollerat målsägandens rörelsefrihet genom att vakta henne.

Grov våldtäkt

I källarutrymmet har Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali tillsammans och i samförstånd vid upprepade tillfällen och vid ett tillfälle tillsammans och i samförstånd med flera okända gärningsmän tvingat målsäganden till samlag och med samlag jämförliga handlingar genom våld och hot om brottslig gärning samt genom att utnyttja hennes allvarliga rädsla.

De sexuella handlingarna har bestått i att Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali utfört såväl vaginala, orala som anala samlag. Våldet och hoten har bestått i att både Mohammad Al

Ali och Ali Al-Ali knuffat henne och riktat det pistolliknande föremålet mot henne. Genom deras tidigare agerande har de försatt henne i ett tillstånd av rädsla.

Under tiden de befunnit sig i lägenheten har Mohammad Al Ali tvingat målsäganden till samlag och med samlag jämförliga handlingar genom att utnyttja hennes allvarliga rädsla. De sexuella handlingarna avser såväl vaginala som orala samlag. Genom sitt tidigare agerande mot målsäganden har han försatt henne i ett tillstånd av rädsla.

Våldtäkterna är att bedöma som grova då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden eftersom de varit flera gärningsmän och då målsäganden berövats friheten under lång tid.

Försök till utpressning

I samband med frihetsberövandet har Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali tillsammans och i samförstånd kontaktat målsäganden Sekretess NN69 och medelst olaga tvång försökt förmå henne att betala i vart fall 20 000 kr. Det olaga tvånget har bestått i att hon underrättats om att för det fall lösensumman inte betalades skulle målsäganden Sekretess NN15 skadas. Om Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali och skada för målsäganden. Endast på grund av tillfälliga omständigheter fanns det inte någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Åklagaren har därutöver framställt särskilda yrkanden enligt följande.

- Att i beslag tagna bh, trosor, jacka och jeans från Målsäganden ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.
- Att i beslag tagen kalsong från Ali Al-Ali ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft
- Att i beslag tagna flaskor, burkar, förpackningar, pappersnäsdukar, örhänge, trosor, peruk, strumpor, blus, skosnören, kalsonger ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.
- Att i beslag tagen kalsong, jacka och hylsa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.
- Att i beslag tagna täcken ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.
- Att i beslag taget pass från Ali Al-Ali ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.
- Att i beslag tagen kolsyrepistol ska förverkas som brottsverktyg.

Åklagaren har vidare yrkat att Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali ska utvisas ur riket.

Målsäganden (NN 15) har yrkat att Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali solidariskt ska utge skadestånd till henne med 400 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 350 000 kr ersättning för kränkning och 50 000 kr ersättning för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har förnekat brott och bestritt skadeståndsskyldighet. Inget belopp, förutom ränteberäkningen, har vitsordats som skäligt.

Både Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har uppgett att de haft sexuellt umgänge med Målsäganden, men att detta skett med hennes samtycke.

Mohammad Al Ali har vidare uppgett att hans agerande i förhållande till Målsägandens väninna varit påkallat för att tillvarata Målsägandens intressen och att det därför kan betraktas som ett handlande i nöd.

Ali Al-Ali har uppgett att han inte deltagit i eller känt till att Målsägandens väninna utsatts för ekonomiska påtryckningar.

Både Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har bestritt åklagarens utvisningsyrkande.

I övrigt har åklagarens särskilda yrkanden medgetts av Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali med undantag av yrkandet om förverkandet av en kolsyrepestol, som bestritts av Mohammad Al Ali.

BEVISNING

Målsäganden (NN 15) har hörts.

Målsägandens (NN 69) uppgifter i polisförhör har, med försvarets samtycke, lästs upp.

Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med polismännen Alfred Wiik, Valon Muslijaj, Marcus Anderberg och Jonathan Sääf, samt med Ahmad Rashid, Abbas Al-Abboodi, Magnus Ahlström och Yasin Osman Ahmed. Vidare har sakkunnigvittnet, rättsläkaren Carl Johan Wingren hörts på åklagarens begäran för frågan om åldersbestämning av Ali Al-Ali.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat promemrior, fotografier, översiktskarta, journalanteckningar, brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtanden, rättsmedicinskt utlåtande jämte komplettering, utdrag från Facebook messenger, protokollsbilagor angående kommunikation, tömning av Mohammad Al Alis och Ali Al-Alis telefoner, beslagsprotokoll samt delar av polisförhör med Målsäganden, Ali Al-Ali, Mohammad Al Ali, Ahmad Rashid, Abbas Al-Abbodi och Yasin Osman Ahmed.

Tingsrätten har hållit syn i området och i den aktuella källarlokalen.

Ali Al-Ali har som skriftlig bevisning åberopat fotografier och delar av polisförhör med Målsäganden.

Mohammad Al Ali har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar, promemoria, fotografier, skärmsklipp från övervakningsfilm, delar av polisförhör med Målsäganden, Magnus Ahlström och Yasin Osman Ahmed.

BAKGRUND

Den 27 april 2017 tog Mohammad Al Ali kontakt med Målsäganden (NN 15) och man överenskom att träffas för att Målsäganden skulle utföra sexuella tjänster mot betalning. Senare på kvällen samma dag tog sig Målsäganden till Hyacintgatan i bil, där Mohammad Al Ali mötte upp. Tillsammans gick de mot Snödroppsgatan i samma område.

På morgonen därpå gjorde Målsägandens väninna en polisanmälan och det påbörjades en sökning efter Målsäganden.

Under natten till och även under dagen den 28 april 2017 förekom sms- och telefonkontakt mellan Mohammad Al Ali och Målsägandens väninna. Även Målsäganden pratade vid något tillfälle med sin väninna. Vid dessa kontakter framställdes hot om att skada Målsäganden om inte väninnan betalade 20 000 kr till Mohammad Al Ali.

Polisen gjorde försök att lokalisera Målsäganden. I samband med att Målsägandens väninna och Mohammad Al Ali bestämt träff för överlämnande av pengar, greps Mohammad Al Ali och senare även Ali Al-Ali på Påskliljegatan. Vid gripandet skottskadades Mohammad Al Ali av polismannen Tobias Bråhammars verkanseld. I anslutning till detta anträffades Målsäganden i ett soprum i källaren till Snödroppsgatan 44.

FÖRHÖREN

Målsäganden (NN 15): Hon var i Malmö med en väninna för att syssla med eskorttjänster. De hade lagt ut sina telefonnummer på nätet. Mohammad ringde till henne och de kom överens om att träffas. Hon sa att hon ville ha 4 000 kr/h för oralt och vaginalt samlag utan våldsinslag. Han skickade adressen och hon tog en taxi dit tillsammans med sin väninna. Väninnan var med som säkerhet, men gömde sig bakom ett buskage/staket när de kom fram. Mohammad var där för att möta henne.

Hon sa att hon ville ha pengarna men Mohammad förklarade att han hade pengarna i lägenheten. Detta hade hänt tidigare och hon tyckte att det gick bra ändå. De gick på små gator. Det var mörkt. Efter en stund kände hon på sig att något var fel. Hon ville backa men kunde inte, eftersom Mohammad höll henne i handen. Vid trappen till huset dök Ali upp med en pistol. Mohammad skrek på henne och slog henne med öppen hand i ansiktet och höll med en hand om hennes mun. Ali höll pistolen mot hennes huvud samtidigt som Mohammad höll för hennes mun. Mohammad och hon åkte hiss till källaren. Ali väntade utanför hissdörren. Hon skrek men Mohammad höll åter för hennes mun samtidigt som Ali på nytt riktade pistolen mot hennes huvud. Hon kom in i ett förråd med två madrasser, två stolar, en slang och en kvast. De rökte hasch och frågade om hon ville ha. De tvingade henne att röka tre bloss. Mohammad sa åt henne att ge honom pengar, men hon förklarade att hon inte hade några. Mohammad sa åt henne att klä av sig men hon ville inte. Ali riktade då pistolen mot henne. Hon blev rädd och tog av sig sina kläder. I samband med det kom en kniv fram. Mohammad gav den till Ali som stoppade den i sin byxficka.

Mohammad tog en vattenslang och sprutade vatten på henne. Sedan hade de sex med henne. Först hade Mohammad oralt sex med henne. Hon låg rygg och Mohammad satt ovanpå henne och höll fast hennes händer med sina knän. Därefter hade han vaginalt och analt samlag med henne. Hon låg då på rygg och han låg ovanpå. Han avslutade sedan en kort stund med vaginalt samlag och fick då utlösning. Han var hårdhänt och hon försökte knuffa bort honom och slå på hans armar och händer. Under tiden satt Ali på den andra madrassen och höll på med sin telefon. Ali hade lagt pistolen på madrassen vid hennes huvud. När Mohammad var klar gjorde Ali på samma sätt. Hon sa att hon inte ville men Mohammad förklarade att hon var tvungen att göra det han bad om. Ali var generad inför sin bror och Mohammad fick då vända ryggen till. Ali ville också ha oralt, vaginalt och analt samlag. Ali sa först åt henne att sätta sig upp för oralt samlag. Samtidigt höll han sin hand om hennes huvud. Därefter hade de vaginalt samlag i ca 10 minuter, därefter ca fem minuter analt samlag för att därefter avsluta vaginalt. Hon försökte knuffa

undan Ali, men då blev han brutal och slog henne över händerna. Ali fick utlösning vaginalt. Vid något tillfälle var Ali borta i en halvtimme. Han kom tillbaka med dricka och chips.

I samband med att Mohammad skulle lämna källaren och Ali låg och sov rev Mohammad sönder hennes blus och tog skosnören från hennes gymmaskor. Med hjälp av dessa band han hennes händer och fötter. Med en annan del av blusen band han för hennes mun. Även Ali såg att hon var bunden. Hon låg på sidan och kunde inte röra sig. Hon lyckades senare få bort den ”tofs från en mössa” som hon hade i munnen och skrek. Ali slog henne då med knuten näve i revbenen. Vid detta tillfälle var Mohammad inte där.

Efter ca två timmar ringde hennes väninna. Hon var orolig och undrade vad som hänt. Mohammad förklarade att om de ville se Målsäganden hel igen skulle hon betala 4 000 euro. Hon pratade aldrig med väninnan. Mohammad tog sedan hennes telefon och tog ur batteriet. Två timmar senare ringde hennes väninna, denna gång på Mohammads telefon. Hon pratade då med henne och bad henne ordna med pengarna. Hennes väninna sa åt henne att ta det lugnt och att hon kontaktat polisen. Då hade de lagt sig för att sova. Dörren var låst och Mohammad och Ali var i lokalen. Hon kände inte på dörren, eftersom hon var så rädd.

Mohammad ville återigen ha sex med henne. Det gick till på samma sätt som första gången. Hon sa att hon hade ont, men det brydde sig inte Mohammad om. Vid detta tillfälle fick inte Mohammad utlösning. Ali var i källaren när detta hände.

På morgonen kom en man och öppnade dörren. Hon försökte göra tecken till mannen för att få hjälp. Mannen frågade på engelska vad de gjorde där och Mohammad sa att han var där med familjen. Ali var inte i källaren vid detta tillfälle. Ca 20 minuter senare tog Mohammad henne till några afrikaner i en lägenhet. Hon tror att han gjorde det för att han var orolig för vad den man som öppnat dörren

skulle hitta på. Mohammad tvingade henne med sig med hjälp av kniven. Han sa åt henne att sova tillsammans med en kvinna. Efter en stund kom han in i rummet, skrek åt kvinnan att gå samtidigt som han tog fram den pistol som Ali haft tidigare och la på en stol. Han la sig sedan bredvid henne och ville att hon skulle krama honom. Han somnade i 30-40 minuter. När han vaknade ville han åter ha sex. Hon låg på rygg och Mohammad låg över. De hade vaginalt samlag och han fick utlösning. Hon förklarade att hon behövde gå på toaletten och han följde med henne dit. Anledningen till att hon inte försökte lämna lägenheten medan han sov, var att hon var rädd. Hon pratade inte med någon annan i lägenheten. Det skrattade åt henne när de kom och hon förstod inte vad de sa. Hon tror att männen i lägenheten kände till det som hände. Det var dag när hon befann sig i lägenheten.

Hon pratade återigen med sin väninna och bad henne ordna fram pengar. Väninnan lugnade henne genom att säga att polis hade omringat huset. Mohammad förklarade för väninnan att han skulle skära Målsäganden i ansiktet och skada henne allvarligt om han inte fick pengarna inom två timmar. Hon sa till dem att om inte hennes väninna kunde betala så kanske väninnans pojkvän Mario kunde sälja sin bil och betala i stället. Mario bor i Stockholm och var inte i Malmö vid detta tillfälle, såvitt hon känner till. Han kom först i maj efter det sista polisförhören med henne var avslutat.

Efter en stund kom Ali till lägenheten. Mohammad gick då därifrån. Efter ca 10 minuter ringde Mohammad till Ali och var upprörd. Ali tog sedan åter ner henne till källarlokalen. Hon bad om att få gå men Ali förklarade att de skulle vänta tills Mohammad kom tillbaka. Sedan ville Ali ha sex igen. Han tog fram kniven från fickan och la den på stolen. Hon sa nej men hade sedan oralt och vaginalt samlag med honom för att han skulle låta henne vara. Ali fick utlösning. De använde inte kondom. Hon och Ali kommunicerade med hjälp av Google translate på telefonen. När Mohammad kom tillbaka var han jätteirriterad. Han vässade kniven mot metall. Hon blev rädd. Han visade hur han skulle skära henne på benen och i ansiktet.

Därefter ringde hennes väninna igen till Mohammad och sa att hon inte kommit för att hon inte fått tag på en taxi och att han måste vänta lite till. Mohammad ville återigen ha sex med henne. Ali var då inte där. Mohammad satt i stolen och ville ha oralt samlag. Därefter vaginalt. Hon kände sig uppgiven och sa inget.

Efter 20 minuter kom ytterligare fem killar. Hon förstod inte vad de sa men tror att de planerade för hur de skulle få pengarna. De lämnade sedan lokalen alla sju. Hon var ensam men hörde skrammel som av kedjor och hänglås utanför dörren. Hon försökte öppna dörren men lyckades inte. Efter en stund kom Ali. Hon sa att hon behövde gå och kissa. Strax efter kom Mohammad. Ali tog henne till ett förråd i källaren för att kissa. Hennes väninna ringde till Mohammad och föreslog att de skulle träffas på en bensinmack men Mohammad ville inte det. Mohammad gav henne i stället två adresser. De fem killarna kom tillbaka. Mohammad sa till killarna att de kunde utnyttja Målsäganden. De sa först nej men ändrade sig sedan. En mörkhårig kille med hårgelé ville först ha oralt och sedan vaginalt samlag. Han hade kondom. Även övriga killar hade sedan oralsex med henne. De stod på rad i kö och hon satt på knä på madrassen. De använde inte kondom och de fick inte utlösning.

Det är möjligt att hon sagt något fel till polisen i samband med polisförhören. Hon var skrämdd och mådde dåligt under förhören.

Skadorna på hennes hals kommer från Mohammads och Alis skägg. Hon kände sig terroriserad, nedtryckt och förödmjukad. Hon misstänkte att minsta rörelse skulle leda till att hon blev slagen eller skjuten. Pistolen och/eller kniven var i närheten av henne hela tiden. Hon hade ont i 1-2 veckor och har fortfarande mardrömmar från händelsen.

Hon har inte kommit överens med Mohammad om att lura till sig pengar från sin väninna som de sedan skulle dela på så att hon kunde skicka sin del till sin fyraåriga

son i Italien. Däremot har hon sagt till Mohammad att han måste släppa henne för hennes sons skull. Hon har inte rökt hasch eller skjutit med pistolen. Hon tänkte på att fly men förstod att det inte skulle gå. När hon var ensam i källaren var hon fastbunden. Inget av det sexuella umgänget var frivilligt från hennes sida.

Ali Al-Ali: Den 27 april drack han öl, rökte marijuana och åt Tramadol. På natten ringde han till Mohammad. Mohammad ville ha cigaretter och mat. Han förstod att Mohammad hade någon i källaren. Han gick dit. Mohammad förklarade att Målsäganden, som var där, sålde sex och var en vän till honom. Alla rökte. Han frågade om han fick ha sex med Målsäganden och Mohammad sa att det gick bra. De hade vanlig sex och sedan gick kondomen sönder. De avslutade då med oralsex. Han minns inte om han fick utlösning. Under tiden väntade Mohammad utanför.

När han var klar gick han ut och satte sig i korridoren. Efter ca två timmar sa Mohammad åt honom att komma in i rummet igen. Han gick då och la sig på den andra madrassen och somnade. När han vaknade hade Mohammad varit och hämtat chips och läsk. Han gick hem och sov. Senare ringde Mohammad och ville att han skulle komma med bl.a. mat och cigaretter. Mohammad ringde och sa att de var i afrikanskans lägenhet. Han gick dit och då gick Mohammad iväg för att handla cigaretter, som han inte fått köpa. Under tiden gick han och Målsäganden tillbaka till källarutrymmet. Tillsammans sköt de prick med kolsyrepiestolen i korridoren. Denna pistol brukar de förvara i ett utrymme utanför källarlokalen. Han hade dock inte sett den där under natten och dagen. Han hade sett pistolen uppe i lägenheten och vid ett tillfälle hade Mohammad pistolen på sig i samband med att han skulle iväg och träffa någon som var skyldig honom pengar. Mohammad hade sagt något om 20 000 kr på engelska. Under tiden skulle han vara kvar med Målsäganden till dess Mohammad kom tillbaka eftersom Mohammad inte ville lämna Målsäganden ensam med afrikanerna. När Mohammad kom tillbaka ville denne att de alla skulle röka en holk. Han avstod från det, eftersom han skulle träffa sin kontaktperson Daniel senare under dagen. Han greps dock av polis innan dess.

Under eftermiddagen den 28 april gick han till Aktivitetshuset. Där träffade han Ahmed och Abbas. Han vill inte uppge om han hade vapen med sig till Aktivitetshuset eller inte. När han gick ut för att röka hörde han skottlossning. Han trodde att det var personer från Kroksbäck som var inblandade. Han sprang åt det håll skottet kommit ifrån och blev då gripen av polis.

Han kunde inte prata med Målsäganden, eftersom de inte pratade samma språk. Han vet inte hur Mohammad och Målsäganden kommit i kontakt med varandra och inte heller vad de kommit överens om. Han betalade inte Målsäganden. Han vet inte hur länge det var sagt att Målsäganden skulle vara kvar. Målsäganden var inte rädd och ledsen. Han såg hur hon satt och skrattade tillsammans med Mohammad.

Anledningen till att han lämnat andra uppgifter under förundersökningen är att han då sa sådant som han trodde att polisen ville höra för att slippa sitta häktad. Han hade suttit frihetsberövad länge och endast fått träffa sina föräldrar vid fyra tillfällen i närvaro av häktespersonal. Det var jobbigt. Han har inget otalt med Mohammad och Mohammad har inte hotat att berätta för deras föräldrar om hans relation med Maha. Han har lärt sig under sin tid på ett ungdomshem att det är det som sägs under en huvudförhandling som läggs till grund för bedömningen i ett mål. Hans avsikt var därför att under huvudförhandlingen lägga fram de riktiga uppgifterna. Han har inte hotat eller slagit Målsäganden och han har inte tvingat henne att ha sex med honom, trots att han sagt detta under polisförhören.

Det sms han skrivit strax efter kl 15.00 den 28 april ”Inget Bästis väntar på cash” är en felskrivning. Det skulle stå ”...väntar på hasch”.

Mohammad Al Ali: Han kontaktade Målsäganden och de kom överens om ett pris om 4 000 kr för två timmar. Målsäganden kom i en mörkgrön bil där ratten var placerad på höger sida. Det var ingen taxibil. Det var en man som körde. Målsäganden sa att hon kom från Italien. De pratade med varandra med hjälp av

Google translate och telefonen. Han berättade att han inte hade några pengar att betala henne men att han behövde ha sex, eftersom han tagit droger. Målsäganden svarade att det gick bra ändå och att de nog skulle komma överens. Tillsammans gick de ner till källaren. Målsäganden sa att de skulle ta 20 000 kr från den man hon arbetade för och att de sedan skulle dela på pengarna och att hennes pengar skulle skickas till hennes son i Italien. Han ringde till Ali, som kom med cigaretter och chips. Han förklarade för Ali att Målsäganden sålde sex och Ali frågade då honom om han fick ligga med henne. Han frågade Målsäganden om detta och hon sa att det gick bra. Efter det att Ali haft sex med Målsäganden somnade Ali. Då kom han in och hade sex med Målsäganden både framifrån och bakifrån. Efter ett tag började det att lukta illa. Han tvättade sig i en kran ute i korridoren och Målsäganden med den slang som fanns i utrymmet. Både han och Målsäganden torkade av sig på en röd blus, som han sedan rev sönder. Han visste inte då att det var Målsägandens blus. Därefter ringde han på det telefonnummer som han tidigare ringt för att få kontakt med Målsäganden. Vi skickade även sms till Målsägandens väninna. Det var Målsäganden själv som skrev dessa meddelanden. Han och Målsäganden var överens om att skriva att hon skulle skadas i ansiktet om de inte betalade. Under natten, då Ali fortfarande sov, gick han hem och hämtade chips. När han kom tillbaka vaknade Ali och gick hem. Han hade då återigen sex med Målsäganden. Sedan somnade han. Omkring kl 08.00 kom en man från MKB. Målsäganden väckte då honom så att han kunde prata med mannen. Han förklarade på fråga från mannen att han väntade på sin familj. Mannen sa inget utan stängde bara dörren. Eftersom han var orolig för att mannen skulle ringa efter polis gick han och Målsäganden upp till en lägenhet som ägs av en afrikanska. Inne i afrikanskans rum visade Målsäganden att hon ville att han skulle komma och lägga sig bredvid henne på sängen. De hade vaginalt samlag. Han lämnade sedan lägenheten och gick hem. Omkring kl 11.00 kom Ali till lägenheten. De ringde till Målsägandens väninna och bestämde var de skulle träffas för att överlämna pengarna. När han kom tillbaka igen hade Ali och Målsäganden gått ner till källaren där de haft sex. Han gick för att träffa Målsägandens väninna på Hyacintgatan och tog då kolsyrepistolen med sig.

När han kom tillbaka visade han pistolen för Målsäganden. Hon blev rädd men han förklarade då att det bara var en leksaks-pistol. Han, Ali och Målsäganden lekte sedan med kolsyrepistolen i källaren. De sköt på metallföremål.

Väninnan ringde igen och sa att hon nu hade ordnat med pengarna och han gick för att möta henne på Påskliljegatan. Han hade då pistolen med sig. Där blev han skjuten av polis. Målsäganden var då ensam i källarlokalen. Dörren till lokalen gick inte att låsa.

Under tiden i källaren sa han flera gånger till Målsäganden att han inte trodde att väninnan skulle betala och att det därför var lika bra att Målsäganden gick därifrån. Detta ville inte Målsäganden. Han lämnade flera gånger källarlokalen för att bl.a. köpa mat och droger och även Ali kom och gick. Målsäganden hade då möjlighet att gå därifrån om hon velat det. Dessutom var Målsäganden ute i korridoren vid ett par tillfällen för att kissa.

Det har inte förekommit hot och han har inte varit våldsam. Han har inte bundit Målsäganden. Han är romantiskt lagd. Han hade sex med Målsäganden vid tre tillfällen. Först när hon kom, i samband med att Ali gick hem för att sova och i afrikanskans lägenhet. Ali hade sex med Målsäganden två gånger. Först när hon kom och en gång efter det att de återvänt till källaren från lägenheten.

Hans förklaring till att Målsäganden berättat som hon gjort är att hon kommit till Sverige för att han skulle gripas av polis så att de kunde bli av med honom.

Alfred Wiik: När han kom till arbetet satt en kvinna i receptionen och berättade att hon och en väninna (Målsäganden) kommit till Sverige för att arbeta som prostituerade och att de åkt till en kund till Målsäganden. Kvinnan berättade att hon inte lyckades komma i kontakt med Målsäganden och att hon senare fått meddelanden med hot om att Målsäganden skulle dödas om hon inte betalade

20 000 kr. Polisen åkte ut för att söka på den adress som kvinnan angett men man hittade inget misstänkt. De återvände därför till Rättscentrum för att prata med kvinnan, som fortsatt att få sms från den misstänkta gärningsmannen. Därefter åkte de ut till området tillsammans med kvinnan som var utsatt för fortsatta hot. Det fattades ett beslut om brottsprovokation för att få till stånd ett möte med gärningsmannen och beslut om hemlig övervakning meddelades. Han uppfattade kvinnan som väldigt uppgiven, ledsen och rädd.

Marcus Anderberg: Han ingick i en insatsstyrkan och var med i den grupp som anträffade Målsäganden i källarlokalen. Det hade rått en del förvirring med olika uppgivna adresser om var Målsäganden skulle befinna sig. Han gick in på ena långsidan till källaren genom att bryta upp en dörr. Inne i ett rum satt Målsäganden på en av två madrasser som fanns i rummet. Dörren var öppen och ingen annan person var där. Han antog att gärningsmannen/männen just lämnat lokalen. När han öppnade dörren skrek Målsäganden högt och blev rädd. När hon väl förstod att det var polisen som kommit släppte allt för henne. Hon sprang fram och kramade honom och grät våldsamt. Hon föreföll livrädd och som i chock. Hon gjorde något med sina händer och sa ”pistola”. Han såg inga akuta skador på henne, men gjorde bara en okulär besiktning av armar, bröstorg, ansikte och händer.

Jonathan Sääf: Han mötte upp den grupp som hade hittat Målsäganden och påbörjade ett kort förhör med henne. Ambulanspersonal hade då tittat på Målsäganden på plats och konstaterat att hon inte hade några akuta skador. Målsäganden klagade på smärtor i underlivet. Efter ett kort förhör körde han Målsäganden till kvinnokliniken. Målsäganden var i upplösningstillstånd och vill till sin väninna. Han uppfattade det som att Målsäganden inte kände sig trygg och att hon hyste en viss misstro mot myndigheter.

Ahmed Rashid: Den 28 april hade han varit i skolan och gick till Aktivitetshuset för att umgås med vänner omkring kl 14.00-15.00. Ali ringde och bad att han skulle

komma med en laddare som Ali tidigare hade lånat av honom. Han och Abbas gick hem till Ali och hämtade Ahmeds laddare. Tillsammans gick de sedan till källaren för att lämna den till Ali. Han ringde till Ali och Ali kom och tog emot laddaren i dörren ned till källaren. Han och Abbas gick sedan tillbaka till Aktivitetshuset. Efter en stund kom Ali och sa att han inte kunde ladda telefonen i källaren. Ali bad att få låna Abbas telefon. Ali sprang sedan iväg med den. Han vet inte om Ali då sprang tillbaka till källaren. Abbas blev arg på Ali. Ali sa till honom att om han sa något till polisen om att Ali varit i källaren skulle Ali slå honom. Han minns att Ali visade honom en svart pistol som Ali hade i byxlinningen när de var på Aktivitetshuset den här dagen. Han uppfattade att det var något skumt med Ali och Mohammad och misstänkte därför att de var inblandade i skottlossningen senare samma dag.

Abbas Al-Abbodi: Han har känt Ali sedan vintern 2016 och har varit vän med honom. Med tiden har de gått isär, eftersom han kände att Ali inte var en bra person eftersom denne sysslade med kriminella saker. Han kände även till Mohammad men umgicks inte med honom.

På eftermiddagen den 28 april gick bl.a. han och Ahmed till Aktivitetshuset. Efter en stund ringde Ali och bad Ahmed hämta en laddare, vilket Ahmed gjorde. Han och Ahmed gick till källaren för att lämna laddaren till Ali. Ali ville då visa något men han och Ahmed gick i stället tillbaka till Aktivitetshuset. Efter en stund kom Ali och sa att det inte gick att ladda telefonen i källaren. Ali visade att han hade en svart pistol i byxlinningen. Ali ville låna hans telefon. Ali tog sedan hans telefon och gick ut därifrån på väg mot källaren. Han berättade detta för Ahmed och gick sedan och knackade på källardörren för att hämta tillbaka telefonen. Ali kom då utspringandes därifrån. Han tog telefonen från Ali och misstänkte att det var något på gång. Han gick sedan till sin flickvän. Senare ringde Ahmed och berättade att polis skjutit Mohammad och gripit Ali. – När Ali bad om något brukade vi göra som han sa annars förväntade vi oss att Ali skulle bli sur. – Ahmed berättade senare för honom att Ali hade hotat honom. – Dagen efter träffade han Ali och frågade om

det var sant det som sades. Ali bekräftade detta och hotade att skjuta honom om han berättade det för någon.

Magnus Ahlström: Han arbetar som husvärd i det aktuella området. Den 28 april gick han ner i källaren till Snödroppsgatan 44, där det pågick en fasadrenovering. Han såg att det lyste i ett soprum. Han gick dit och öppnade dörren och såg två personer därinne, en kille och en tjej som låg på en ljus madrass. Han frågade vad de gjorde där och killen sa att de väntade på sin familj. Tjejen satt bakom killen. Han kände obehag och stängde dörren snabbt. Han har tidigare träffat på uteliggare och liknande i trappor och källare och man vet inte vad de kan göra. Han såg att tjejen tittade honom i ögonen men uppfattade inte att hon gjorde någon rörelse mot honom. Allt gick jättesnabbt och han hann därför inte uppfatta om tjejen var rädd eller ville ha hjälp. Om han i förhör sagt att han inte uppfattade tjejen som rädd och att killens reaktion var lugn stämmer den uppgiften.

Yasin Osman Ahmed: Han känner inte Mohammad eller Ali men har träffat Mohammad en gång. – Någon gång i slutet av april var han i en lägenhet på Snödroppsgatan 44. Han satt och tittade på TV i vardagsrummet. Efter en stund kom Mohammad och en kvinna ut i vardagsrummet från ett annat rum. Mohammad hälsade och sa att kvinnan var hans kompis. Det stämmer som han sagt i polisförhöret att Mohammad frågade honom om han ville ha sex med kvinnan. Kvinnan såg då rädd och stressad ut och hon kanske förstod vad Mohammad lämnat för erbjudande. Han tror att Mohammad och kvinnan pratade med varandra men han vet inte om vad, eftersom han inte förstod språket. Mohammad pratade även i telefon, men han förstod inte vad Mohammad sa. Efter en stund kom ytterligare en kille till lägenheten. Han uppfattade att Mohammad och killen kände varandra. Han minns inte att Mohammad presenterade den andra killen som sin bror i dag, men har han sagt det i polisförhör är det en riktig uppgift. Därefter lämnade han lägenheten.

Hot mot tjänsteman (Mohammad Al Ali)

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

Mohammad Al Ali har för att hindra polismannen Tobias Bråhammar i dennes myndighetsutövning angripit honom med hot om våld när denne skulle gripa Mohammad Al Ali. I samband med att Tobias Bråhammar anropade Mohammad Al Ali drog denne ett vapenliknande föremål samtidigt som han riktade sin blick mot polismannen. Det hände den 28 april 2017 på Påskliljegatan i Malmö stad. Mohammad Al Ali begick gärningen med uppsåt.

Tobias Bråhammar har yrkat skadestånd med 20 000 kr för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2017 tills betalning sker.

INSTÄLLNING

Mohammad Al Ali har förnekat brott och bestritt skadeståndsskyldighet. Endast ränteberäkningen har vitsordats som skälig.

BEVISNING

Målsägandeförhör har hållits med Tobias Bråhammar.

Mohammad Al Ali har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismännen Valon Muslijaj och Markus Malmberg.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat brottsplatsundersökning med fotografier och delar av promemoria upprättad av Marcus Malmberg.

Mohammad Al Ali har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar och fotografi.

BAKGRUND

I samband med att Mohammad Al Ali greps på Påskliljegatan den 28 april 2017, med anledning av misstanke om brott mot Målsäganden NN 15, skottsbadades han av verkanseld från polismannen Tobias Bråhammars tjänstevapen. En förundersökning inleddes för tjänstefel. Denna är nu nedlagd, med motiveringen att det inte gått att styrka brott.

Åklagaren har gjort gällande att Mohammad Al Ali hotat Tobias Bråhammar i dennes myndighetsutövning genom att dra ett vapenliknande föremål och rikta sin blick mot honom. Mohammad Al Ali har hävdad att han inte dragit något vapen eller hotat på annat sätt och att han inte kände till att Tobias Bråhammar och övriga på platsen var poliser.

FÖRHÖR

Tobias Bråhammar: Han var med i en grupp från insatsstyrkan på Påskliljegatan. Målet var att lokalisera Målsäganden och gripa gärningsmannen. Man hade fått information om att gärningsmannen var beväpnad med kniv och pistol och att dessa använts mot Målsäganden. Han satt tillsammans med Målsägandens väninna och fyra andra poliser i en taxibil. De var civilklädda. De såg Mohammad Al Ali röra sig i anslutning till den parkerade taxibilen. Mohammad Al Ali kom sedan fram till bilen och sökte kontakt med Målsägandens väninna som satt i passagerarsätet fram. Han satt själv i sätet bakom. Han öppnade bildörren och sprang ut och skrek ”polis, stanna”. Detsamma gjorde hans kollegor. Han var då ca en halvmeter från Mohammad Al Ali. Mohammad Al Ali började springa och de följde efter och beordrade honom att stanna. Mohammad Al Ali lyfte under språngmarschen upp sin jacka/tröja och han såg då tydligt att Mohammad Al Ali hade en pistol i byxlinningen. Mohammad Al Ali sträckte sig efter den, samtidigt som han vred sig åt höger mot Tobias Bråhammar. Han uppfattade situationen som allvarlig och hotfull och tog därför beslut om verkanseld. Mohammad Al Ali träffades och föll till marken. I samband med detta tappade denne pistolen. Hans kollegor ingrep och

påbörjade vård av Mohammad Al Ali. I anslutning till detta kom en yngre man som föreföll ha en relation till Mohammad Al Ali. Man beslutade då att även gripa denna person.

Mohammad Al Ali: Det är riktigt att han sökte kontakt med Målsägandens väninna. Han ringde till henne och förstod att hon satt i den taxibil som stod parkerad på Påskliljegatan. Han gick fram till bilen och fönstret öppnades lite. Han hann inte säga något förrän baddörren öppnades och en mansperson steg ur med draget vapen. Han trodde att det var någon som Målsäganden och hennes väninna arbetade för. Mannen stod vid bilen och skrek. Han hörde inte att mannen skrek ”polis”. Han var okoncentrerad, eftersom han rökt hasch. Han tittade på mannen samtidigt som han sprang men han vred aldrig sin kropp. Han lyfte inte på jackan. Pistolen hade han i byxlinningen mitt bak och den var inte framme vid något tillfälle. I samband med att han skottsbadades föll pistolen till marken.

Valjon Muslijaj: Han satt i en taxibil tillsammans med 3-4 kollegor. Han var utklädd till taxichaufför. I passagerarsätet fram satt Målsägandens väninna som bestämt träff med den misstänkte. På Påskliljegatan såg de en person som tittade sig nervöst omkring. Efter en stund sa Målsägandens väninna att det var rätt person. I samband med detta gick den misstänkte rakt mot den plats i taxibilen där hon satt. Den misstänkte pekade på henne och samtidigt öppnades dörren bakom henne. Samtliga skrek ”polis, stanna”. Den misstänkte började springa och de följde efter, alltjämt skrikande. Den misstänkte hade en rosa telefon i sin hand samtidigt som han med samma hand grävde i sin jacka i ”maghöjd” på höger sida. Han såg då att den misstänkte hade en pistol på sig. Han hörde sedan ett skott och såg på 1-2 meters avstånd att den misstänktes pistol hamnat på marken. Han såg inte hur pistolen föll till marken.

Markus Malmberg: Han var gruppchef för en av de insatsgrupper som arbetade med ärendet. När han kom in i bilden hade det redan etablerats kontakt och ett möte var

bestämt. Han satt i den taxi som körde målsägandens väninna till Påskliljegatan. I bilen satt fem personer från insatsstyrkan. Han satt i mitten i baksätet. Till höger om honom satt Tobias Bråhammar. De såg hur Mohammad gick fram och tillbaka för att sedan gå mot den plats i taxibilen där Målsägandens väninna satt. Innan Mohammad skulle öppna bildörren gav han order om ett gripande. Tobias Bråhammar kom ut först och han strax efter från höger dörr. Alla skrek polis. Mohammad sprang och de sprang efter. Mohammad skymdes av Tobias Bråhammar som var ca fem meter från Mohammad. Han var ca 5-7 meter efter Mohammad. Han såg inte när Mohammad tog fram pistolen men däremot hur pistolen flög ur Mohammads hand efter det att Tobias Bråhammar skjutit verkanseld. Medan Mohammad sprang tittade denne bakåt mot Tobias Bråhammar och oss andra. Därefter greps Mohammad. Han var inte med vid gripandet av Ali.

Våldtäkt och människorov (Mohammad Al Ali)

Åklagaren har framställt följande yrkande.

Mohammad Al Ali har den 8 april 2017 på Bollspelsvägen i Malmö bemäktigat sig och spärrat in målsäganden med uppsåt att genom våld skada henne till liv och hälsa.

Den aktuella dagen har Mohammad Al Ali i Malmö under falsk förespegling förmått målsäganden att följa med honom i hans bil varefter han kört till en parkeringsplats på Bollspelsvägen. Han har sedan låst bildörrarna och hindrat målsäganden från att lämna bilen genom att hålla i hennes handled och för hennes mun. Målsäganden har varit berövad friheten under flera timmar innan hon slutligen lyckats lämna platsen.

Under tiden målsäganden varit berövad friheten har Mohammad Al Ali tvingat målsäganden genom våld till flera samlag och till annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Våldet har bestått i att Mohammad Al Ali utdelat slag som träffat målsägandens ansikte och ben, tagit ett grepp om hennes hals samt genom att suga hårt på hennes hals. Hoten har bestått i att Mohammad Al Ali gjort uttalanden med innebörd att han ska slå eller döda henne om hon inte gör som han säger.

Den sexuella handlingen har bestått i vaginala och orala samlag. När han utsatt målsäganden för de orala samlagen har han samtidigt tagit ett kraftigt tag om målsägandens hår och tryck henne mot sin penis.

Åklagaren har vidare yrkat att beslaget av servetter ska bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Målsäganden (NN 39) har yrkat skadestånd med 170 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 april 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr ersättning för kränkning, 5 000 kr sveda och värk och 15 000 kr stulna kontanter.

INSTÄLLNING

Mohammad Al Ali har förnekat brott men vitsordat att han med målsägandens samtycke haft sexuellt umgänge med henne, utan hot eller våldsinslag. Han har vidare bestritt skadeståndsskyldighet och endast vitsordat ränteberäkningen som skälig. Mohammad Al Ali har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

BEVISNING

Målsäganden (NN 39) har hörts.

Mohammad Al Ali har hörts. Vittnesförhör har även hållits med polismannen Sajjad Taimor.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, journalanteckningar, sakkunnigutlåtande från NFC, rättsmedicinskt yttranden och kompletterande rättsintyg, beslagsprotokoll samt delar av polisförhör med Målsäganden och Mohammad Al Ali.

Mohammad Al Ali har som skriftlig bevisning åberopat promemorior, polis-anmälan, journalanteckningar, kompletterande yttrande från Rättsmedicinalverket samt delar av polisförhör med Målsäganden.

BAKGRUND

Söndagen den 9 april 2017 inkom Målsäganden till receptionen i Rättscentrum i Malmö för att göra en polisanmälan om bl.a. våldtäkt föregående dag. Vid tillfället noterades ett rött märke på Målsägandens hals.

Av genomförd spårsökning har framkommit att det i grenpartiet på de trosor som Målsäganden bar på sig påvisades sperma. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Mohammad Al Ali (+4) samt från Målsäganden (+ 4).

Vid utfört vaginalprov på Målsäganden har sperma anträffats. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från Mohammad Al Ali (+ 4).

Målsäganden har pekat ut den plats där hon menar att gärningarna förövats. I anslutning till den platsen har servetter anträffats. Vid analys av dessa har påvisats sperma samt sekret/DNA. Resultaten talar extremt starkt för att sperman kommer från Mohammad Al Ali (+ 4) och att del av DNA:t kommer från Mohammad Al Ali och Målsäganden (+ 4).

Mohammad Al Ali har nu vidgått att han haft sexuellt umgänge med Målsäganden men hävdar att detta skett i källarlokalen på Snödroppsgatan 44 och inte i en parkerad bil på Bollspelsvägen som Målsäganden påstår.

FÖRHÖREN

Av förhören har bl.a. följande framkommit.

Målsäganden (NN 39): Hon var i Sverige och sökte arbete och bostad. Hon har inte sålt sex eller funnits på internet under den här tiden. Hon hade lämnat sitt telefonnummer i olika butiker. Hon blev uppringd av Mohammad som sa att han fått hennes nummer från en butik och att han hade en bostad till salu. Detta var

omkring kl 11.00-12.00. Hon fick adressen och tog en taxi dit. Mohammad mötte upp utanför ett höghus och sa åt henne att sätta sig i hans bil så att de kunde åka och titta på lägenheten. Hon satte sig i baksätet. Mohammad körde en kort sträcka och stannade sedan vid en parkeringsplats. Han hoppade in i baksätet och låste bildörrarna och sa åt henne att ta av sig sina kläder och vara tyst och snäll. Hon sa nej flera gånger. Då la han henne på rygg i baksätet och tog av henne kläderna. Sedan började han ha sex med henne utan kondom. Han sa att han skulle slå henne om hon inte gjorde som han sa. Hon grät hela tiden men Mohammad bara skrattade åt henne. Han hade inte kondom och fick utlösning i henne. Efteråt torkade han av sin penis med en servett. Han hade samlag med henne vid sammanlagt tre gånger och han fick utlösning vid samtliga. Vid andra tillfället drog han henne även i håret och tvingade henne att ha oralsex. När hon först vägrade detta slog han henne i ansiktet med handflatan. Hon fick ont i munnen och käken och bad hela tiden att han skulle låta henne gå. Det tog lång tid innan han fick utlösning och hon fick sår på insidan. Vid det tredje tillfället satte han henne på sig alltmedan han höll i henne. Han örfilade henne i ansiktet och slog med knuten hand på hennes lår så fort hon sa att hon inte ville. Mohammad satte sig på henne och pussade henne i ansiktet och sög hårt på hennes hals. Hon försökte skrika men då var det ingen där. Hon observerade att det var folk omkring, men det gick inte att se in i bilen p g a all ånga. Vid något tillfälle försökte hon torka av ångan med sin fot, men Mohammad var hela tiden mycket uppmärksam på om någon gick förbi.

Hon bad att få lämna bilen för att kissa men Mohammad sa åt henne att kissa på golvet i baksätet, vilket hon gjorde. Vid ett senare tillfälle bad hon återigen att få gå ut och kissa. Mohammad öppnade dörren lite grann. Hon lyckades då få ut en fot och ta sig ur bilen. Hon fick med sig en jacka som hon skylde överkroppen med och hade strumpor på fötterna. Resten av hennes kläder och tillhörigheter blev kvar i bilen. I sin väska hade hon bankkort, telefon, id-kort och 15 000 kr i kontanter som hon skulle ha för att betala bostaden med. Mohammad hade sagt att den kostade ca 8 000 – 9 000 kr. I anslutning till parkeringsplatsen träffade hon på en man med ett

barn. Hon bad om hjälp men mannen sa i stället åt henne att ringa till polisen. Hon försökte förgäves stanna taxibilar. Till slut lyckades hon stoppa en taxibil, som körde henne till hennes bil på Rosengård. Hon hade pengar i bilen som hon betalade taxichauffören med. Sedan körde hon till Limhamn där hon tvättade av sig på kroppen. Dagen därpå gick hon till polisen och anmälde händelsen.

Hon sa till polisen att Mohammad kommit i en grå bil, Toyota eller något liknande och att bilen hade ett registreringsnummer som innehöll bokstäverna BO eller GO.

Hon kände smärta i sitt underliv i ca tre dagar. Hon mådde väldigt dåligt under polisförhören och hon mår alltjämt dåligt. Hon stannade i Sverige under förundersökningen men återvände sedan till Rumänien. Hon kan inte sova ensam. Hon är rädd och ville egentligen inte komma tillbaka till Sverige för rättegången.

Mohammad Al Ali: Han pratade första gången med Målsäganden den 8 april. Han fick tag på Målsägandens telefonnummer via internet. De kom överens om att Målsäganden skulle komma till honom för att ha sex. De träffades på Påskliljegatan. Målsäganden kom i en silverfärgad bil och någon släppte av henne där. De hade sex i källaren på Snödroppsgatan 44. Han använde inte kondom. När de var klara ville Målsäganden ha pengar. Han ville inte betala. Målsäganden bad honom då att köra henne till Rosengård i stället, vilket han gjorde. Han vet inte hur det kommer sig att servetter med hans sperma och Målsägandens DNA hittats på parkeringsplatsen vid Bollspelsvägen. Kanske har Målsäganden lagt dit servetterna.

När han under förundersökningen uppgav att den enda person han haft sex med utan skydd var Eva, mindes han inte Målsäganden. Han mindes henne inte heller när han under förundersökningen förevisades ett foto av henne men han kände igen henne under huvudförhandlingen. Han missbrukar narkotika och har därför svårt att minnas.

Han har inget otalt med Målsäganden. Han har haft sex med många kvinnor som säljer sex, men han betalar inte för det. Målsäganden är den enda som anmält honom.

Sajjad Taimor: Målsäganden kom in till receptionen och ville göra en anmälan om våldtäkt. Han upprättade anmälan och påbörjade ett förhör. Målsäganden var väldigt ledsen från början till slut och han, som har haft många förhör, uppfattade henne som trovärdig. Hon lämnade detaljer och kunde också peka ut den plats var övergreppet hade ägt rum. Hon sa även att gärningsmannen hade ärr på bröstkorgen. På den utpekade platsen hittades sedan flera servetter som Målsäganden sa att gärningsmannen torkat sig med. Målsäganden sa att gärningsmannen kommit i en silverfärgad bil.

Stöld, olovlig körning och olovligt brukande

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande.

1. Stöld

Ali Al-Ali har olovligen genom inbrott tillgripit en dator och 330 kr, som tillhörde målsägandebolaget. Det hände på Hårstudion, Bergsgatan 3, Malmö stad den 2 mars 2017. Tillgreppet innebar skada. Ali Al-Ali begick gärningen med uppsåt.

2. Olovlig körning

Ali Al-Ali har kört moped klass II utan att ha rätt till det. Det hände någon gång den 2 december 2016 på Håkanstorpsvägen 5, Malmö, Malmö stad. Ali Al-Ali begick gärningen med uppsåt.

3. Olovligt brukande

Ali Al-Ali har olovligen använt Boel Nylin Tenggrens moped. Det hände den 2 december 2016 på Håkanstorpsvägen 5, Malmö, Malmö stad. Ali Al-Ali begick gärningen med uppsåt. Användandet vållade skada och olägenhet.

Åklagaren har därutöver yrkat att i beslag tagen hylsförlängare ska förverkas från Ali Al-Ali enligt 36 kap. 2 § brottsbalken.

Hårstudion i Malmö AB har yrkat att tingsrätten ska förklara att bolaget har bättre rätt än Ali Al-Ali till i beslag tagna 330 kr och att dessa ska lämnas ut till bolaget utan lösen. Hårstudion i Malmö AB har vidare yrkat skadestånd av Ali Al-Ali med 24 072 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 mars 2017 tills betalning sker. Av beloppet avser 9 072 kr kostnad för ny dator och 15 000 kr ersättning för nytt skyltfönster.

Boel Nygren Tenggren har yrkat skadestånd av Ali Al-Ali med 1 000 kr avseende kostnad för hyra av släp.

INSTÄLLNING

Ali Al-Ali har erkänt gärningarna samt medgett det särskilda yrkandet och Boel Nygren Tenggrens skadeståndsyrkande. Han har vidare vitsordat det av Hårstudion i Malmö AB yrkade beloppet men medgett endast 3 000 kr motsvarande bolagets självrisk. Ali Al-Ali har medgett att Hårstudion i Malmö AB har bättre rätt till de i beslag tagna kontanterna om 330 kr.

BEVISNING

Målsägandeförhör har hållits med Mia Andersson som är firmatecknare för Hårstudion i Malmö AB.

Ali Al-Ali har hörts.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, fotografier, analysresultat, beslagsprotokoll och utdrag ur vägtrafikregistret.

TINSGRÄTTENS BEDÖMNING

Allmänna synpunkter på bevisningen i brottmål

Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Saken kan också formuleras så att det ska vara praktisk taget uteslutet att någon annan än den tilltalade begått brottet. Föreligger rimligt tvivel i detta hänseende ska åtalet ogillas. Det är åklagaren som har bevisbördan för omständigheter som ska styrka brott.

För en fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad som lagts honom eller henne till last. Det är alltså inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den till tilltalades.

Vid brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och emellanåt även teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens berättelse. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömning av utsagans trovärdighet finns ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana förhållanden som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis om den är logisk, rik på detaljer och påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser och överdrifter. Även sådana omständigheter som kan tala för att målsägandens uppgifter är mindre tillförlitliga, exempelvis om det finns personliga motsättningar mellan målsäganden och den tilltalade eller att målsäganden annars kan ha skäl att rikta sanningslösa beskyllningar mot den tilltalade ska vägas in i bedömningen. Också den frestelse som kan finnas för målsäganden att få skadestånd bör beaktas.

Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten vid huvudförhandlingen. Vad som sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar. Det ska här särskilt beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. Uppgifter från förundersökningen som åberopas under en huvudförhandling ska därför värderas därefter (jfr NJA 2015 s. 702).

Synpunkter på bevisningen i förevarande mål

I förevarande mål finns teknisk bevisning som styrker att det förekommit sexuellt umgänge mellan parterna i respektive åtalspunkt som avser våldtäkt och grov våldtäkt.

Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har dessutom numera vidgått att de haft sexuellt umgängen med Målsäganden NN 15. Det ska här noteras att Ali Al-Ali inledningsvis förnekade under förundersökningen detta men att han ändrat sin inställning och i förhör lämnat en beskrivning av händelseförloppet den 28 april 2017 som väl stämmer överens med Målsägandens uppgifter. Under huvudförhandlingen har emellertid Ali Al-Ali åter ändrat sina uppgifter på ett sätt som bättre stämmer överens med den berättelse som Mohammad Al Ali lämnat under förundersökningen och vid huvudförhandlingen. Ali Al-Ali har förklarat detta med att han berättade som han gjorde under förundersökningen i syfte att slippa sitta frihetsberövad, väl medveten om att han kunde korrigera sina uppgifter under huvudförhandlingen och att det är dessa som har företräde vid domstolens bedömning av målet.

Även beträffande händelsen den 18 mars 2017 (Målsäganden NN 40) har Ali Al-Ali ändrat sina uppgifter väsentligt. Han har således under förundersökningen och även inledningsvis under huvudförhandlingen bestämt förnekade att han träffat Målsäganden över huvud taget. Efter det att tingsrätten avslutat huvudförhandlingen

beträffande den åtalspunkten har Ali Al-Ali påkallat att tingsrätten håller nytt förhör med honom. Vid detta förhör har Ali Al-Ali lämnat diametralt ändrade uppgifter och uppgett att han faktiskt träffat Målsäganden någon dryg månad före den påstådda händelsen.

Det är tingsrättens uppfattning att detta tillvägagångssätt från Ali Al-Alis sida påverkar såväl trovärdigheten som tillförlitligheten i de uppgifter som han nu lämnat.

Mohammad Al Ali har även vidgått att han haft sexuellt umgänge med Målsäganden NN 39. Däremot har både Ali Al-Ali och Adam Hamlaoui förnekat att de haft samlag med Målsäganden NN 40.

Det har inte varit möjligt att nå kontakt med Målsägande NN 69. Tingsrätten har därför tillåtit åklagaren att föredra de uppgifter som Målsäganden lämnat under förundersökningen. Försvaret har förklarat att det inte finns någon erinran mot detta. Detta är en omständighet som i sig påverkar värdet av de sålunda redovisade uppgifterna.

Förhör med Målsäganden NN15 har ägt rum via videolänk från en domstol i Rumänien. Målsäganden har, till skillnad från vad som är brukligt, inte varit med under åklagarens eller försvararnas sakframställningar under huvudförhandlingen, utan helt lämnat sina uppgifter från sitt minne av händelsen den 28 april 2017.

Grov våldtäkt (Ali Al-Ali och Adam Hamlaoui samt Målsäganden NN 40)

I förevarande fall har Målsäganden gjort ett trovärdigt intryck. Hon har lämnat en detaljerad och logisk sammanhängande berättelse om tidigare kontakter med Adam Hamlaoui och om händelsen som sådan samt vad som hänt i direkt anslutning till att de båda gärningsmännen lämnat hennes lägenhet. Hon har inte heller försökt dölja att hon hyser stort agg mot araber och muslimer. Även det sätt på vilket hon lämnat

sin berättelse talar för att det beskrivna händelseförloppet är självupplevt. Målsäganden har även företett skador vars utseende är förenligt med att de uppkommit vid den angivna tidpunkten och att de uppkommit genom inverkan av trubbigt våld mot hudytan och att skadorna på halsen och bålen, helt eller till övervägande del tillfogats henne av annan person såsom genom grepp om halsen och slag mot/tag kring armar och bålen. Även detta talar för att Målsäganden har varit utsatt för ett övergrepp av det slag hon beskrivit. Målsäganden har uppgett att hon omedelbart efter det att gärningsmännen försvunnit från hennes lägenhet sökt hjälp hos grannar för att kunna ringa polisen, eftersom gärningsmännen lagt beslag på hennes egen telefon. Såväl hennes granne Stefanos Doulgeris som den polis som kom till lägenheten, Anna Eriksson, har beskrivit Målsäganden som chockad och uppriven. Även Målsägandens vän Jörgen Hansson har gjort samma iakttagelser av Målsäganden när han träffat henne dagen därpå. Också detta ger stöd för Målsägandens uppgifter om att ett övergrepp ägt rum av det slag som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning.

Det återstår då för tingsrätten att ta ställning till om det kan anses utrett att det är Adam Hamlaoui och Ali Al-Ali som är gärningsmännen.

Både Adam Hamlaoui och Ali Al-Ali har förnekat brott och hävdat att de inte varit i Målsägandens lägenhet den aktuella dagen. Ali Al-Ali har inledningsvis påstått att han aldrig tidigare träffat Målsäganden, en uppgift som han efter det att huvudförhandlingen avslutats i denna del helt ändrat på ett sätt som ändå inte ger något svar på hur det kunnat komma sig att det i Målsägandens sovrum hittats en kondom med hans DNA. Inte heller ger Ali Al-Alis nya uppgifter en förklaring till hur det kan komma sig att det i det av Ali Al-Ali anvisade utrymmet i källaren till Snödroppsgatan 44 anträffats tillhörigheter som Målsäganden uppgett att hon blivit av med den aktuella dagen. Det förefaller också märkligt att Ali Al-Ali, som säger sig ha känt igen Målsäganden i anslutning till att tingsrätten påbörjade huvudförhandlingen den 11 september och angett detta till sin försvarare, trots det valt att i

förhör under huvudförhandlingen samma dag hålla fast vid de uppgifter som han tidigare lämnat och som innebar att han aldrig träffat Målsäganden. Än märkligare blir det när Ali Al-Ali uppger att han inte känt igen Målsäganden på de fotografier, av ovanligt god kvalitet, som förundersökningen innehåller. Det är tingsrättens uppfattning att de av Ali Al-Ali först nu anförda uppgifterna är en ren efterhandskonstruktion som helt kan lämnas utan avseende.

Adam Hamlaoui har vidgått att han besökt Målsäganden den 1 mars men bestritt att han varit där den 3 mars och pressat Målsäganden på pengar för en förlorad pistol, något som Målsäganden hävdar. I denna del får emellertid Målsägandens berättelse stöd av Ali Al-Alis berättelse. Adam Hamlaouis uppgifter är därför i denna del vederlagda och det får i stället anses utrett att han befunnit sig hos Målsäganden både den 1 och den 3 mars, allt i enlighet med Målsägandens uppgifter.

Målsäganden har i de inledande kontakterna med polisen angett att gärningsmännen var okända för henne och att det måste ha varit Adam som skickat dem som hämnd för tidigare polisanmälningar. Vid huvudförhandlingen har Målsäganden förklarat detta med att hon känt sig rädd efter tidigare händelser och därför inte velat ange Adam, trots att hon känt igen honom. Denna förklaring är enligt tingsrätten, bl.a. mot bakgrund av de tekniska fynd som gjorts, rimlig och får godtas.

Av den tekniska bevisningen har framkommit att det på madrasskyddet till Målsägandens säng samt i grenen på de trosor som Målsäganden satte på sig i samband med att hon blev skjutsad av polis till kvinnokliniken, anträffats sperma. Resultaten talar extremt starkt för att påvisade besudlingar kommer från Adam Hamlaoui. Adam Hamlaoui har uppgett att det kan ha varit hans flickväs trosor från besöket den 1 mars som Målsäganden satt på sig, alternativt att Målsäganden själv preparerat trosorna med den sperma som han kan ha lämnat efter sig efter det oskyddade samlaget med flickvännen den 1 mars. Vad Adam Hamlaoui invänt är enligt tingsrättens mening så osannolikt och framstår i stället som en efterhands-

konstruktion, lämnad i syfte att förklarar förekomsten av hans sperma/DNA på Målsägandens madrasskydd och i hennes trosor. Även hans uppgifter i denna del kan därför bortses ifrån.

Sammantaget menar tingsrätten att det är Målsägandens uppgifter som ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Hon har beskrivit ett händelseförlopp som överensstämmer med åklagarens gärningsbeskrivning. Genom hennes uppgifter, sammantaget med den tekniska bevisningen, är det styrkt att det var Adam Hamlaoui och Ali Al-Ali som olovligen tog sig in i Målsägandens lägenhet och vid upprepade tillfällen och under en förhållandevis utdragen tidsperiod våldförde sig på henne på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet är därför styrkt. På de grunder som åklagaren angett är gärningen att bedöma som grov våldtäkt.

Vid denna utgång är Adam Hamlaoui och Ali Al-Ali skyldiga att solidariskt ersätta Målsäganden för den skada de orsakat henne. Målsäganden har utsatts för en mycket allvarlig kränkning. Gärningsmännen har olovandes tagit sig in i hennes lägenhet medan hon sov och sedan under en förhållandevis utdragen period våldfört sig på henne. Detta talar för att ersättning för kränkning ska överstiga det som normalt utgår i fall av förevarande slag. Tingsrätten anser dock att yrkad ersättning för kränkning är något hög och bestämmer i stället ersättningen till 200 000 kr. Målsäganden har uppgett att hon nyligen återgått i arbete och att hon alltjämt har problem med yrsel. Yrkad ersättning för sveda och värk är mot bakgrund härav skälig och ska bifallas.

Människorov, Grov våldtäkt och försök till utpressning (Ali Al-Ali och Mohammad Al Ali, samt Målsägandena NN 15 och NN 69)

I målet är ostridigt att såväl Mohammad Al Ali som Ali Al-Ali har haft samlag och med samlag jämförliga handlingar med Målsäganden. Fråga i målet är om detta skett med Målsägandens samtycke eller om det, så som åklagaren påstått, skett genom våld och hot och genom att utnyttja Målsägandens allvarliga rädsla.

Ytterligare en fråga för tingsrätten att ta ställning till är om Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali bemäktigat sig Målsäganden och spärrat in henne i syfte att skada henne till liv och hälsa och med uppsåt att utöva utpressning samt även om de i förhållande till Målsägandens väninna försökt förmå henne att betala pengar för att undvika att Målsäganden skulle skadas.

Mohammad Al Ali har uppgett att han och Målsäganden kommit överens om att hon skulle utföra sexuella tjänster åt honom mot betalning, att Målsäganden gått med på att inte få betalt mot att de tillsammans försökte förmå hennes väninna och deras arbetsgivare att betala Mohammad Al Ali en större summa pengar som de sedan skulle dela på, samt att allt sexuellt umgänge således skedde med Målsägandens samtycke. Han har vidare hävdat att hans agerande i förhållande till Målsägandens väninna inte ska vara förenat med straffrättsligt ansvar, eftersom han handlat i nöd för att tillvarata Målsägandens rätt.

Framstår Målsäganden som trovärdig och är hennes uppgifter tillförlitliga

Målsäganden (NN 15) har hörts under flera timmar via videolänk från Rumänien. Hon har, som tidigare påpekats, inte deltagit när åklagaren la fram sin sakframställan och har således berättat ur minnet från en händelse som inträffat för ca fem månader sedan. Målsäganden har i sin beskrivning varit förhållandevis detaljerad men ändå återhållsam och det framstår inte som att hon i någon egentlig omfattning velat överdriva händelseförloppet. Hon har i vissa delar lämnat detaljer om bl.a. kontakter med sin väninna och om åverkan på hennes egen telefon, hur hon bundits med egna kläder och skosnören och att det förekommit ett vapen och en kniv under större delen av händelseförloppet, som får stöd av andra delar av utredningen.

Det har inte framkommit någon anledning för Målsäganden att sanningslöst beskylla de tilltalade för brottslig gärning och inte heller möjligheten att erhålla ett skadestånd framstår som en trolig anledning för Målsäganden att lämna medvetet

oriktiga uppgifter, bl.a. med hänsyn till de svårigheter som har förelegat för såväl, polis och målsägandebiträdet att bibehålla kontakt med henne under och efter utredningen. Mohammad Al Alis spekulering i varför Målsäganden lämnat oriktiga uppgifter, nämligen att hon och hennes väninna skickats hit för att sätta dit honom eftersom han i stort sett dagligen sedan årsskiftet utnyttjat prostituerade utan att betala för sig, framstår som så orimlig att den helt kan lämnas utan avseende.

Som tidigare angetts har Ali Al-Ali lämnat uppgifter under förundersökningen som i flera viktiga detaljer överensstämmer med de uppgifter som Målsäganden lämnat. Detta har skett, efter det att Ali Al-Ali själv begärt att polisen skulle hålla ett nytt förhör med honom den 26 maj 2017. Vid detta förhör har Ali Al-Ali bl.a. beskrivit hur han, efter att ha hotats av Mohammad Al Ali och blivit krävd på pengar av honom, mött upp Mohammad Al Ali och Målsäganden vid hissen i källarplan och att han då haft en pistol med sig som han hotat Målsäganden med samt att Mohammad Al Ali uppgett att det var Målsäganden som de skulle kidnappa. Han har vidare beskrivit hur han sett att Målsäganden varit bunden med sina kläder vid något tillfälle och att hon då även haft något i sin mun samt att han haft sex med henne vid två tillfällen. Ali Al-Ali har även beskrivit den kniv som han sagt att Mohammad Al Ali burit på sig på ett sätt som överensstämmer med den beskrivning som Målsäganden gett av en kniv som bl.a. Mohammad Al Ali haft och hotat henne med. Även om Ali Al-Ali vid huvudförhandlingen åter ändrat sina uppgifter, är det osannolikt att han skulle ha kunnat fabulera ihop en sådan berättelse under polisförhöret som i flera väsentliga detaljer helt överensstämmer med Målsägandens uppgifter. Dessutom vinner uppgiften om att Målsäganden varit bunden med sina kläder samt haft ett klädesplagg i sin mun stöd av det fynd man gjort i källarutrymmet och den analys som gjorts av dessa fynd.

Ahmed Rashid och Abbas Al-Abbodi har bekräftat att Ali Al-Ali visat dem en pistol som denne bar i byxlinningen under eftermiddagen den 28 april och att de båda blivit hotade av Ali Al-Ali om de berättade något om att han varit i

källarlokalen den aktuella natten och dagen. Även detta ger stöd åt Målsägandens berättelse. Såväl Ahmed Rashid som Abbas Al-Abbodi har uppgett att de uppfattade att Ali Al-Ali var inblandad i något skumt.

Visserligen har Målsäganden lämnat olika uppgifter om vilket sexuellt umgänge hon haft med de fyra män som hon uppgett kommit till källaren under eftermiddagen den 28 april. I polisförhör har hon uppgett att de tvingat henne till oskyddade vaginala samlag och att de fått utlösning vaginalt. Det finns ingen teknisk bevisning som styrker detta. Under huvudförhandlingen har hon dock uppgett att hon endast haft orala samlag med dessa fyra och att de inte fått utlösning. Även om en sådan ändrad uppgift kan framstå som märklig ska det samtidigt konstateras att Målsäganden lämnat denna uppgift i det förhör som hölls kort tid efter det att hon anträffats i källaren och att hon enligt både Marcus Anderberg och Jonathan Sääf då varit mycket uppriven och i upplösningstillstånd och att hon föreföll hysa en stark misstro mot myndigheter. Det är tingsrättens uppfattning att den skillnad i uppgift inte i övrigt förtar trovärdigheten hos Målsäganden eller tillförlitligheten i hennes uppgifter. Inte heller den omständigheten att hon i olika förhör uppgett att hon först haft sexuellt umgänge med Mohammad Al Ali respektive Ali Al-Ali.

Målsäganden har uppgett att hon kände sig uppgiven och rädd och att hon därför inte gjorde något egentligt motstånd, att hon inte skrek mer än vid ett par tillfällen och att hon inte kände på dörren, som hon uppfattade som låst. Hon har däremot uppgett att hon försökte göra ett tecken mot Magnus Ahlström, som under en kort stund tittade in i lokalen på morgonen den 28 april. Magnus Ahlström har emellertid uppgett att han varken uppfattade något tecken från Målsäganden, som tittade honom i ögonen, eller att hon skulle ha varit rädd. Samtidigt har Magnus Ahlström berättat att han kände starkt obehag av situationen och att han därför stängde dörren snabbt och gick därifrån. Denna obehagskänsla har Magnus Ahlström alljämt känt

under sitt vittnesmål i tingsrätten och han har därför begärt och beviljats medhörning.

Även Målsägandens beteende i samband med att polis kom till källaren – framför allt Marcus Anderberg har i denna del gett en målande beskrivning av Målsägandens reaktion och tillstånd – talar för att de uppgifter som Målsäganden lämnat om utförda övergrepp från kvällen den 27 april till eftermiddagen den 28 april har varit självupplevda och att det sexuella umgänget som förevarit inte varit förenat med samtycke från hennes sida.

Framstår Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali som trovärdig?

Mohammad Al Ali har uppgett att han kommit överens med Målsäganden om köp av sexuella tjänster under två timmar, men att han redan när Målsäganden kom gjort klart för henne att han inte hade för avsikt att betala för sig men att han behövde ha sex, eftersom han var narkotikapåverkad. Han har uppgett att Målsäganden ändå valt att följa med honom och att hon föreslagit att de i stället gemensamt skulle utöva utpressning mot hennes väninna och den man hon arbetade för och att de sedan skulle dela på pengarna.

Målsäganden har uppgett att Mohammad Al Ali uppgett att han hade pengarna i lägenheten och hon har bestritt att hon skulle ha varit delaktig i någon utpressning.

Det förefaller helt otroligt att en person, som livnär sig på att sälja sexuella tjänster, frivilligt skulle vilja fullfölja överenskommelsen om att utföra olika sexuella tjänster med en för henne okänd man som just förklarar att han inte hade för avsikt att betala för sig. Uppgiften är i sig så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Inte heller i övrigt framstår Mohammad Al Ali som trovärdig. Han har haft svårt att förklara varför Ali Al-Ali frågat honom om han fick ha sex med Målsäganden.

Yasin Osman Ahmed har uppgett att Mohammad Al Ali frågat honom om han ville

ha sex med Målsäganden, något som också framstår som märkligt om nu det verkligen var så att han och Målsäganden hade en gemensam överenskommelse. Även den omständigheten att Mohammad Al Ali valde att lämna källaren p g a rädsla för att polis skulle tillkallas efter det att Magnus Ahlström varit där, talar för att han ägnade sig åt allt annat än lovlig verksamhet. Det är tingsrättens uppfattning att Mohammad Al Ali inte framstår som trovärdig.

Som tidigare nämnts kan även Ali Al-Alis trovärdighet ifrågasättas. Ali Al-Ali har i förhör under förundersökningen lämnat en detaljerad beskrivning av händelseförloppet som väl stämmer överens med Målsägandens uppgifter. Han har stått fast vid dessa uppgifter under flera månader av utredningen. Efter det att han tagit del av övrigt utredningsmaterial, däribland Mohammad Al Alis uppgifter, har han under huvudförhandlingen helt ändrat sina uppgifter så att det bättre stämmer överens med Mohammad Al Alis berättelse. Dessa först nu lämnade uppgifter framstår inte som tillförlitliga, särskilt med hänsyn till att de uppgifter som han lämnat tidigare vinner stöd av annan utredning i målet.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Målsäganden är trovärdig och att hennes uppgifter är tillförlitliga och att det därför är dessa som ska utgöra utgångspunkt för tingsrättens bedömning.

Har Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali gjort sig skyldiga till människorov?

För människorov döms den som bemäktigar sig eller för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning.

Målsäganden har uppgett att hon under vapenhot tvingats ner i källaren till Snödroppsgatan 44 av Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali och att hon genom hot och våld hållits fången där fram till dess att polisen kom på eftermiddagen dagen därpå. Hennes uppgifter i detta avseende styrks av den kontakt som förevarit mellan

Mohammad Al Ali och Målsägandens väninna samt även av den omständigheten att Målsägandens väninna, som även hon arbetade med eskorttjänster, valt att vända sig till polisen.

Det är visserligen inte utrett att dörren till källarutrymmet varit låst. Med hänsyn till förekomsten av vapen och därmed den kontinuerliga hotsituation som förevarit, att gärningsmännen varit minst två samt att Målsäganden under en period också hållits bunden, får det ändå anses utrett att Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali gemensamt och i samförstånd bemäktigat sig och spärrat in henne på det sätt och under den tidsperiod som åklagaren närmare beskrivit i sin gärningsbeskrivning.

Både Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali ska därför dömas för människorov.

Har Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali gjort sig skyldiga till grov våldtäkt?

Ostridigt i målet är att både Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har haft samlag och med samlag jämförliga handlingar med Målsäganden vid flera tillfällen. Genom Målsägandens uppgifter, som i delar får stöd av den tekniska bevisningen och vittnesmål, är det vidare utrett att det sexuella umgänge som förekommit skett mot Målsägandens vilja och med såväl hot- som våldsinslag. Målsäganden har uppgett att Mohammad Al Ali tilltvingat sig samlag med henne vid fyra tillfällen samt att han även utbjudit henne till andra män, både i en intilliggande lägenhet och i källaren. Denna uppgift stöds i delar av Yasin Osman Ahmeds uppgifter. Ali Al-Ali har, enligt Målsäganden tilltvingat sig sex med henne vid två tillfällen, en uppgift som Ali Al-Ali själv bekräftat under förundersökningen.

Även om Målsäganden inte uppvisat några allvarigare fysiska skador, är de övergrepp som Målsäganden utsatts för av mycket allvarligt slag. Målsäganden har under en längre tid varit bemäktigad sin frihet och under denna tid under hot och våld blivit sexuellt utnyttjad vid ett flertal tillfällen av Mohammad Al Ali och Ali

Al-Ali. Våldtäkterna har härigenom inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Målsäganden och är därför att bedöma som grova.

Har Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali gjort sig skyldiga till försök till utpressning?

Mohammad Al Ali har vidgått att han försökt förmå Målsägandens väninna att till honom betala 20 000 kr men hävdar att detta varit påkallat för att tillvarata Målsägandens intressen och att gärningen därför ska vara fri från ansvar.

Ali Al-Ali har uppgett att han inte deltagit i eller känt till att Målsägandens väninna varit utsatt för ekonomiska påtryckningar.

Av åberopad SMS konversation och utdrag från användande av Google translate på Mohammad Al Alis telefon har framkommit att det förekommit ekonomiska påtryckningar mot Målsägandens väninna av det slag som åklagaren påstått.

Ali Al-Ali har under förundersökningen uppgett att Mohammad Al Ali var i behov av pengar och att Mohammad Al Ali föreslagit att de skulle kidnappa en prostituerad och sedan kräva pengar av hennes ägare. Han har vidare uppgett att han gick med på detta för att inte Mohammad Al Ali skulle sprida ut att han hade haft sex med sin flickvän, en omständighet som inte är tillåten i arabiska förhållanden.

Målsäganden har bestritt att hon och Mohammad Al Ali kommit överens om att utöva utpressning mot Målsägandens väninna och det finns ingenting som talar för att hon varit i delaktig i detta på något sätt. Av de uppgifter som Ali Al-Ali lämnat under förundersökningen har framkommit att planen om att utöva ekonomisk påtryckning av det slag som också skett, arbetats fram redan innan Målsäganden kommit till platsen. Såväl Mohammad Al Ali som Ali Al-Ali har varit delaktiga i detta försök att förmå väninnan att betala pengar till dem. Att även Ali Al-Ali varit medveten om detta framgår inte minst av det sms som han skickat till en vän under eftermiddagen den 28 april, i samband med att Mohammad Al Ali var djupt

involverad i förhandlingar med Målsägandens väninna om betalning av den krävda lösensumman, med innehållet ”väntar på cash”. Att det rört sig om en felstavning, som Ali Al-Ali påstått under huvudförhandlingen, framstår endast som en efterhandskonstruktion som inte förtjänar tilltro.

Sammantaget är det enligt tingsrättens mening utrett att såväl Mohammad Al Ali som Ali Al-Ali gemensamt och i samförstånd medelst olaga tvång försökt förmå Målsägandens väninna att till dem betala 20 000 kr. Även åtalet för försök till utpressning är därför styrkt.

Vid denna utgång i ansvarsdelen är Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali skyldiga att solidariskt ersätta Målsäganden (NN 15) för den skada de orsakat henne. Hon har under en lång tid varit berövad sin frihet och under denna period blivit utsatt för upprepade sexuella övergrepp samt även utbjudits till andra personer. Den kränkning som Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali härigenom orsakat henne är mycket allvarlig även om den enligt tingsrättens mening inte fullt ut uppgår till det yrkade beloppet. Tingsrätten anser att Målsäganden ska tilldelas kränkingsersättning med 250 000 kr. Målsäganden har visserligen inte uppvisat några egentliga fysiska skador som en följd av gärningarna men Målsäganden har uppgett att hon känt smärta i ett par veckors tid och att hon än i dag har mardrömmar från händelsen. Mot bakgrund härav anser tingsrätten att Målsäganden är skäligen tillgodosedd med ersättning för sveda och värk motsvarande 25 000 kr.

Hot mot tjänsteman (Mohammad Al Ali)

I målet är utrett att Mohammad Al Ali sprungit från den taxibil som parkerats på Påskliljegatan i samband med att Tobias Bråhammar med kollegor sprungit ut från densamma.

Tobias Bråhammar har uppgett att han känt ett allvarligt hot riktat mot sig när Mohammad Al Ali sträckte sig efter den pistol som denne hade i byxlinningen samtidigt som Mohammad Al Ali tittat åt hans håll. Mohammad Al Ali har vidgått att han bar på en kolsyrepistol men bestritt att han sträckt sig efter den eller på annat sätt hotat Tobias Bråhammar. Han har vidare uppgett att han inte förstått att Tobias Bråhammar, eller någon av de andra efterföljande, var poliser.

I målet har bl.a. Valjon Muslijaj bekräftat Tobias Bråhammars uppgift om hur han tillsammans med flera andra polismän, i nära anslutning till Mohammad Al Ali, upprepade gånger skrikit ”polis, stanna”. Det är uppenbart att Mohammad Al Ali förstått att de var poliser under uttryckning. Det är ostridigt att Mohammad Al Ali burit på ett vapenliknande föremål. NFC har, vid sin bedömning av vapnet, uttalat att pistolen är tillverkad som en tämligen verklighetstrogen kopia av en skarp pistol med namnet och modellen Taurus PT 99 AF. Såväl Tobias Bråhammar som Valjon Muslijaj har uppgett att Mohammad Al Ali sträckt sig respektive ”grävt” efter pistolen i byxlinningen. Även Markus Malmberg har uppgett att han sett att Mohammad Al Ali haft ett vapen i handen i samband med att denne träffades av ett skott från Tobias Bråhammars tjänstevapen. Tobias Bråhammar har uppgett att Mohammad Ali vred sitt huvud mot honom samtidigt som denne sträckte sig efter vapnet från byxlinningen och att han uppfattade situationen som allvarlig och hotfull. Även Marcus Malmberg har bekräftat att Mohammad Al Ali tittat bakåt mot Tobias Bråhammar samtidigt som denne sprang. Mot bakgrund härav får det anses styrkt att Mohammad Al Ali har agerat på ett sådant sätt som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Åtalet för hot mot tjänsteman är därför styrkt.

Tobias Bråhammar har yrkat skadestånd för kränkning med 20 000 kr.

När det gäller att bedöma om en polis i tjänst har tillfogats en allvarlig kränkning måste beaktas att det ingår i polisens arbetsuppgifter att ingripa mot besvärliga och ibland våldsamma personer. En polis måste i en sådan situation vara beredd på att mötas av visst våld, hot och ofredande samt ha en bättre mental beredskap inför detta än andra.

Tobias Bråhammar ingick i en insatsstyrka som hade till uppgift att lokalisera Målsäganden och gripa eventuella gärningsmän. Han, liksom hans kollegor som befann sig i taxibilen, var informerade om att gärningsmannen var beväpnad med kniv och pistol. I samband med ingripandet har det framkommit att Mohammad Al Ali tagit fram ett vapenliknande föremål från byxlinningen. Han har härigenom, som tingsrätten tidigare konstaterat, gjort sig skyldig till hot mot tjänsteman.

Med den förhandsinformation som getts inför den brottsprovokation som planerades, måste Tobias Bråhammar liksom övriga personer från insatsstyrkan, ha varit mentalt beredda på att de skulle kunna komma att mötas av visst hot och det hot som förevarit kan objektivt sett inte anses allvarligare än han haft att räkna med i sin tjänsteutövning. Yrkandet om kränkingsersättning ska därför ogillas.

Våldtäkt och människorov (Mohammad Al Ali samt Målsägande NN 39)

I förevarande fall har Mohammad Al Ali nu vidgått att han haft oskyddade samlag med Målsäganden men att detta skett med Målsägandens samtycke och utan våld- eller hotinslag. Mohammad Al Ali har emellertid hävdatt att detta skett i en källare på Snödroppsgatan 44 och inte, som Målsäganden hävdar, i en bil parkerad på Bollspelsvägen.

Mohammad Al Ali har under förundersökningen uppgett att han inte kunnat minnas Målsäganden och detta trots att han förevisats fotografier av henne. Han har i dessa

förhör också förklarat att den enda som han haft oskyddade samlag med under aktuell period var Målsäganden NN 15 (se åtalet avseende grov våldtäkt och människorov den 28 april 2017). Mohammad Al Ali har i förhör uppgett att han kände igen Målsäganden när han såg henne under huvudförhandlingen i tingsrätten. Han har däremot inte kunnat förklara hur hans försvarare redan dessförinnan kunnat ange hans inställning till brottet som tidigare redogjorts för.

Som förklaring till hur det på den plats som Målsäganden pekat ut anträffats servetter med hans sperma och Målsägandens DNA har Mohammad Al Ali uppgett att Målsäganden kan ha lagt dit dem, eftersom hon kan ha känt sig provocerad av att han inte betalade för sig. Det kan i detta sammanhang noteras att det under den undersökning av källarutrymmet på Snödroppsgatan 44 inte anträffats något som talar för att Målsäganden varit där.

Mohammad Al Ali har vidare uppgett att Målsäganden tagit upp frågan om betalning för tjänsten först efter det att de avslutat det sexuella umgänget och att Målsäganden, sedan hon förstått att han inte skulle göra rätt för sig, funnit sig i detta och bett honom att i stället skjutsa henne till Rosengård. Dessa uppgifter bär inte, enligt tingsrättens mening sannolikhetens prägel. Det är tingsrättens uppfattning att Mohammad Al Ali i denna del inte gjort ett trovärdigt intryck och hans uppgifter framstår inte som tillförlitliga. Det bör i sammanhanget noteras att gärningen har liknande modus som den gärning den 28 april som Mohammad Al Ali genom denna dom döms till ansvar för.

Målsäganden har lämnat en förhållandevis detaljerad berättelse om händelsen. Hon har uppgett att hon sammanträffat med Mohammad Al Ali och att de tillsammans kört en kortare sträcka till en parkeringsplats där Mohammad Al Ali förgripit sig på henne under flera timmar. Denna parkeringsplats ligger utanför tätbebyggt område och i ett öppet landskap förhållandevis ensligt.

Sajjad Tajmor har uppgett att han tog emot Målsäganden dagen därpå på polisstationen och upprättade en anmälan om bl.a. våldtäkt. Han har uppgett att han uppfattade Målsäganden som trovärdig i det att hon kunde lämna detaljer om händelsen samt även peka ut den plats där gärningen skulle ha ägt rum. Han har också uppgett att hon var ledsen under hela tiden som han hade kontakt med henne. Tillsammans med Målsäganden uppsökte de samma dag som anmälan upprättades den plats där Målsäganden uppgett att gärningen ägt rum. På denna plats fann polisen servetter med Mohammad Al Alis och Målsägandens DNA. Detta överensstämde med den uppgift som Målsäganden lämnat om hur gärningsmannen torkat av sig efter övergreppen. Dessa iakttagelser och fynd ger stöd åt Målsägandens berättelse. Tingsrätten håller det för helt osannolikt att Målsäganden skulle ha ”planterat” servetterna på platsen för att sedan hoppas på att de skulle finnas kvar efter det att hon anmält saken till polisen. Även de noteringar om påvisade skador, skadornas uppkomstsätt och ålder i rättsintygen ger visst stöd åt Målsägandens berättelse.

Även om det kan förefalla anmärkningsvärt att den person som Målsäganden säger sig ha träffat på under flykten från bilen, inte velat hjälpa henne och inte heller senare velat ge sig till känna, är detta inget som ska påverka trovärdigheten av Målsäganden eller tillförlitligheten i hennes berättelse. Det är påfallande ofta så att personer väljer att inte bidra eller hjälpa till i situationer där man kan misstänka att ett brott har begåtts på grund av rädsla för sin egen säkerhet.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Målsägandens uppgifter är tillförlitliga. De har i vissa detaljer fått stöd av den tekniska bevisningen. Även de uppgifter som Sajjad Taimor lämnat om Målsägandens sinnestillstånd vid anmälningstillfället ger stöd åt Målsägandens berättelse. Målsägandens uppgifter ska därför ligga till grund för tingsrättens bedömning. Av dessa har framkommit att Mohammad Al Ali betett sig på sätt åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Mohammad Al Ali ska därför dömas för våldtäkt och människorov i enlighet med åtalet.

Vid denna utgång i ansvarsdelen är Mohammad Al Ali skyldig att ersätta Målsäganden för de skador han orsakat henne. Målsäganden har under en förhållandevis lång tid varit berövad friheten och under denna tid utsatts för upprepade sexuella övergrepp. Hon har härigenom utsatts för en allvarlig kränkning. Tingsrätten anser att yrkad ersättning för kränkning och sveda och värk framstår som skälig.

Däremot finns det ingen stödbevisning till Målsägandens påstående om att hon vid samma tillfälle ska ha blivit av med 15 000 kr i kontanter. Hennes yrkande i den delen ska därför lämnas utan bifall.

Stöld, olovlig körning och olovligt brukande (Ali Al-Ali)

Ali Al-Ali har erkänt samtliga gärningar. Med stöd av de uppgifter som Ali Al-Ali lämnat samt den åberopade skriftliga bevisningen är det utrett att han gjort sig skyldig till de av åklagaren påstådda gärningarna. Dessa är att bedöma på sätt åklagaren gjort gällande. Ali Al-Ali ska därför dömas för stöld, olovlig körning och olovligt brukande.

Ali Al-Ali har medgett att betala yrkat skadestånd till Boel Nylin Tenggren samt att i beslag tagna 330 kr ska lämnas ut till Hårstudion i Malmö AB. Även dessa yrkanden ska därför bifallas.

Beträffande Hårstudion i Malmö AB:s skadeståndsyrkande har Ali Al-Ali hävdatt att ersättning för skadad egendom i första hand ska täckas av bolagets försäkring. Han har därför endast medgett att betala självrisk uppgående till 3 000 kr, men vitsordat yrkat belopp som skäligt.

Vid denna utgång i ansvarsdelen är Ali Al-Ali skyldig att ersätta Hårstudion i Malmö AB för den skada som han orsakat bolaget. Om beloppets storlek råder inte tvist. Det står Hårstudion i Malmö AB fritt att välja om man vill rikta kravet mot

skadevållaren eller det försäkringsbolag som man tecknat försäkring hos. Ali Al-Ali ska därför förpliktas att utge yrkat belopp i skadestånd till Hårstudion i Malmö AB.

Ali Al-Alis ålder

Ali Al-Ali har tilldelats ett personnummer som utvisar att han ska ha varit 16 år vid gärningstillfällena. Åklagaren har i denna del hävdats att han egentligen var åtminstone 18 år och i detta avseende åberopat bl.a. ett av Rättsmedicinalverket utfärdat intyg samt sakkunnigförhör med rättsläkaren Carl Johan Wingren.

Bedömningen har gjorts utifrån en tandröntgenundersökning av Ali Ali Alis visdomständer i underkäken och en magnetkameraundersökning avseende lårbenets nedre tillväxtzon den 18 respektive den 19 juli 2017.

Carl Johan Wingren har uppgett att bedömningen av utförd undersökning talar för att Ali Al-Ali är 18 år eller äldre och som närmare förklaring till denna bedömning angett att det utifrån populationsnivå är betydligt mer sannolikt att Ali Al-Ali är över än under 18 år. Ca tio procent av barn med en kronologisk ålder nära 18 år, som har en fullmogen tillväxtzon i nedre lårbenet och visdomstand, kan utifrån dagens kunskapsläge komma att felbedömas.

Carl Johan Wingren har under förhöret med honom tillagt bl.a. följande. För att uppnå en högre grad av sannolikhet på den sannolikhetskala som Rättsmedicinalverket använder sig av vid utförda åldersbedömningar förutsätter att man undersöker ytterligare en kroppsdel, exempelvis nyckelbenet. Det undersökta materialet har jämförts med referensfall framtagna ur den västerländska populationen. En persons etniska härkomst påverkar emellertid inte utvecklingen av kroppsdelar och det gör således ingen skillnad i bedömningen att Ali Al-Ali är bördig från Syrien. Däremot kan en låg socioekonomisk status leda till att skelettet mognar senare, dvs att personer som lever under sådana förhållanden i själva verket kan vara äldre än vad personens kroppsdelar utvisar. Med skalsteget ”talar för” kan

ca tio procent av barn med en kronologisk ålder nära 18 år komma att felbedömas medan ca 90 procent av de bedömningar som görs är korrekta.

Åklagaren har även åberopat sms konversation som Ali Al-Ali haft med två olika personer där han i meddelanden i november 2016 och i januari 2017 förklarar att han blir ”19 i februari” respektive ””E 19 nästa månad” (2017). I konversationen i november 2016 har han även uppgett att mottagaren av meddelandet inte skulle säga något om hans ålder till någon annan, eftersom han sagt till alla att han är 15 år eftersom han är efterlyst i länder han varit i innan han kom till Sverige. Ali Al-Ali har förklarat detta med att han velat imponera på mottagarna av meddelandena, eftersom han trodde att de han skrev till var äldre än vad de var.

Högsta domstolen har i avgörande den 11 juli 2016 i mål B 1346-16 kommit fram till att domstolen, när den prövar frågan om den tilltalades ålder ska bedöma vilken ålder som är mest sannolik. Detta gäller dock inte för det fall där det inte är tillåtet att döma till påföljd eller om domstolen överväger att bestämma påföljden till fängelse på livstid. I dessa fall måste utredningsläget vara sådant att det är klarlagt att reglerna inte hindrar den tänkta rättstillämpningen.

I förevarande fall är fråga om Ali Al-Ali ska bedömas ha fyllt 18 år eller inte. Rättsmedicinalverket och Carl Johan Wingren har bedömt att undersökningen talar för att Ali Al-Ali är 18 år eller äldre och att ca 10 procent av barn med en kronologisk ålder nära 18 år med en fullmogen tillväxtzon i nedre lårbenet och med visdomstand kan komma att felbedömas. Med denna bedömning får det – även om Rättsmedicinalverket och Högsta domstolen tillämpar olika lokutioner i detta avseende – anses mest sannolikt att Ali Al-Ali är 18 år eller äldre. För detta talar även i viss mån den åberopade sms konversationen. Det är således denna ålder som ska användas vid tingsrättens val av påföljd och vid bedömningen av utvisningsfrågan.

Påföljd och utvisning

Adam Hamlaoui har genom denna dom fällts till ansvar för grov våldtäkt.

Ali Al-Ali har genom denna dom fällts till ansvar för två fall av grov våldtäkt, människorov, försök till utpressning, stöld, olovligt brukande och olovlig körning.

Mohammad Al Ali har genom denna dom fällts till ansvar för våldtäkt, grov våldtäkt, två fall av människorov och hot mot tjänsteman.

Med hänsyn till det höga samlade straffvärdet och brottslighetens art är annan påföljd än fängelse utesluten för samtliga tre. Med beaktande av främst den skada och allvarliga kränkning som gärningarna har inneburit för målsägandena måste brottsligheten anses ha ett mycket högt straffvärde.

Tingsrätten anser att straffvärdet för Adam Hamlaoui uppgår till fyra år och sex månader samt att straffvärdet för den samlade brottslighet som Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali nu döms för uppgår till åtta år för dem båda.

Beträffande Adam Hamlaoui saknas det skäl att straffmättningsvis frångå straffvärdet.

Åklagaren har yrkat att Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali ska utvisas ur landet. Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali är båda syriska medborgare. Ali Al-Ali ansökte om asyl i Sverige den 30 juni 2014 och beviljades permanent uppehållstillstånd som alternativt skyddsbehövande den 26 juni 2015, i enlighet med 4 kap. 2 § första stycket första ledet utlänningslagen (2005:716). Mohammad Al Ali ansökte om asyl i Sverige den 16 juli 2014 och beviljades permanent uppehållstillstånd som alternativt skyddsbehövande den 14 januari 2016. Skälen till besluten var den allmänna situationen i Syrien.

En utlänning som döms för brott som kan leda till fängelse får enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen utvisas ur Sverige om den brottslighet som han har gjort sig skyldig till är av sådant slag och omständigheterna är sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar. När en domstol överväger om en person bör utvisas ska hänsyn tas till dennes anknytning till det svenska samhället. Även personens övriga familjeförhållanden och hur länge han eller hon har vistats i Sverige ska beaktas.

Den brottslighet som Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali har gjort sig skyldiga till har ett så högt straffvärde och är av så allvarligt slag att det finns starka skäl för utvisning. Det kan konstateras att varken Mohammad Al Ali eller Ali Al-Ali har haft permanent uppehållstillstånd eller varit bosatta i Sverige under sådan tid att det skulle krävas synnerliga skäl för att utvisa dem. Ingen av dem har vidare en sådan anknytning till det svenska samhället genom arbete eller sysselsättning att det i sig motiverar att de ska få stanna i Sverige. Att de båda har sina föräldrar och syskon i Sverige utgör visserligen en betydelsefull anknytning till landet. Detta motiverar dock inte att de ska få stanna mot bakgrund av de allvarliga brott de har begått. De men de förorsakas vid en eventuell utvisning ska dock beaktas vid tingsrättens straffmätning.

Vad gäller såväl Mohammad Al Ali som Ali Al-Ali föreligger för närvarande hinder att verkställa en utvisning på de grunder Migrationsverket anfört i sina yttranden. Inget har framkommit som ger anledning att frångå den av verket redovisade uppfattningen. I dagsläget får alltså antas att verkställighetshinder föreligger.

Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali döms nu till längre fängelsestraff. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att frågan om verkställighetshinder lämpligast bör prövas med utgångspunkt i de förhållanden som råder i Syrien när frigivning från

fängelsestraffen blir aktuell (se Göta hovrätts dom 2017-04-06 i mål B 420-17, Svea hovrätts dom 2017-05-31 i mål B 2259-17 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2017-08-31 i mål B 1991-17 och 2017-05-08 i mål B 695-17). Under sådana förhållanden kan det inte anses föreligga hinder mot att utvisa Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali. Mohammad Al Ali och Ali Al-Ali ska därmed båda utvisas ur riket. Med hänsyn till brottens straffvärde ska återreseförbudet för båda tidsbegränsas till 15 år.

Enligt 29 kap. 5 § första stycket fjärde punkten brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta om den tilltalade förorsakas men genom att han p g a brottet utvisas ur riket. Med hänsyn till att såväl Mohammad Al Ali som Ali Al-Ali har sina föräldrar och syskon i landet måste i deras fall det men de drabbas av genom utvisningen anses relativt betydande. Tingsrätten anser att detta förhållande straffmättningsvis ska reducera straffvärdet med nio månader.

Utöver utvisningsmen ska i Ali Al-Alis fall hänsyn tas till hans ungdom. Som tingsrätten tidigare kommit fram till ska han anses vara åtminstone fyllda 18 år, vilket i sig innebär att fängelsestraffets längd ska reduceras med hälften.

Häktning

Mohammad Al Ali, Ali Al-Ali och Adam Hamlaoui har genom denna dom dömts för gärningar för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Därutöver anser tingsrätten att det i Mohammad Al Alis och Ali Al-Alis fall föreligger risk för återfall i brott. Med hänsyn härtill ska samtliga tre vara fortsatt häktade till dess domen vinner laga kraft. Åklagaren har inte längre tillstånd att meddela dem restriktioner.

Övriga frågor

Samtliga särskilda yrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 191

DOM
2017-09-29

B 1908-17

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Sista dagen för överklagande är den 3 november 2017. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Avräkningsunderlag, se bilagor.

Karin Mårtensson Telde

I avgörandet har deltagit rådmannen Karin Mårtensson Telde samt nämndemännen Eva-Lena Bergenholtz, Sofia Borg och Ove Håkansson. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920718-3436	Datum för dom/beslut 2017-10-13
Efternamn Al Ali	Förnamn Mohammad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-04-29	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

040-611 43 10

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

E-post: malmotingsratt@dom.se

<http://www.malmotingsratt.domstol.se>



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940712-4297	Datum för dom/beslut 2017-10-13
Efternamn Hamlaoui	Förnamn Adam

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

2017-06-20	2017-06-23
2017-07-05	

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010222-1918	Datum för dom/beslut 2017-10-13
Efternamn Al-Ali	Förnamn Ali

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-04-29	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.