

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

Naima Mohamed Ahmed, 19860110-7181
 Fornbacken 69 Lgh 1101
 152 56 Södertälje
 Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Pia Engström Lindgren
 September Advokatbyrå AB
 Kaplansbacken 4 B
 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Susanne Öhbom och Sara Sundström
 Åklagarmyndigheten
 Södertörns åklagarkammare i Stockholm
 Box 1123
 141 23 Huddinge

Målsägande

1. Mahamoud-Liban Diriye
 c/o Adress hos den särskilda företrädaren

Särskild företrädare:

Advokat Michel Barmoro
 Andersson & Barmoro Advokatbyrå HB
 Köpmangatan 3, 4 tr
 151 71 Södertälje

2. Sara Diriye
 c/o Adress hos den särskilda företrädaren

Särskild företrädare:

Advokat Michel Barmoro
 Andersson & Barmoro Advokatbyrå HB
 Köpmangatan 3, 4 tr
 151 71 Södertälje

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 348 151 24 Södertälje	Storgatan 17	08-561 66 800 E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se www.sodertaljetingsratt.domstol.se	08-561 66 899	måndag - fredag 08:30-16:00

3. Sharif Diriye
c/o Adress hos den särskilda företrädaren

Särskild företrädare:
Advokat Michel Barmoro
Andersson & Barmoro Advokatbyrå HB
Köpmangatan 3, 4 tr
151 71 Södertälje

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-01-01 -- 2016-01-19, (okänt antal tillfällen, åtalspunkten 6)
2013-01-01 -- 2016-01-20, (okänt antal tillfällen, åtalspunkten 4)
2013-01-01 -- 2016-01-20, (okänt antal tillfällen, åtalspunkten 2)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 3 månader

Skadestånd

1. Naima Mohamed Ahmed ska utge skadestånd till Sara Diriye med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2016 till dess betalning sker.
2. Naima Mohamed Ahmed ska utge skadestånd till Sharif Diriye med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2016 till dess betalning sker.
3. Naima Mohamed Ahmed ska utge skadestånd till Mahamoud-Liban Diriye med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2016 till dess betalning sker.

Sekretess

Beslut om sekretess finns i domslutet för Ahmed Ali Diriye.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pia Engström Lindgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 187 459 kr. Av beloppet avser 142 252 kr arbete, 5 535 kr tidsspillan, 2 180 kr utlägg och 37 492 kr mervärdesskatt.

2. Michel Barmoro tillerkänns ersättning av allmänna medel med 219 330 kr för sitt uppdrag som särskild företrädare för barn. Av beloppet avser 128 832 kr arbete, 42 435 kr tidspillan, 4 197 kr utlägg och 43 866 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren för barn ska stanna på staten.
-

**Tiltalad**

Ahmed Ali Diriye, 19830818-0655
c/o Naima Ahmed
Fornbacken 69
152 56 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Olof Carlén
L O Carlén Advokatbyrå AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Susanne Öhbom och Sara Sundström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Mahamoud-Liban Diriye
c/o Adress hos den särskilda företrädaren

Särskild företrädare:

Advokat Michel Barmoro
Andersson & Barmoro Advokatbyrå HB
Köpmangatan 3, 4 tr
151 71 Södertälje

2. Sara Diriye
c/o Adress hos den särskilda företrädaren

Särskild företrädare:

Advokat Michel Barmoro
Andersson & Barmoro Advokatbyrå HB
Köpmangatan 3, 4 tr
151 71 Södertälje

3. Sharif Diriye
c/o Adress hos den särskilda företrädaren

Särskild företrädare:
Advokat Michel Barmoro
Andersson & Barmoro Advokatbyrå HB
Köpmangatan 3, 4 tr
151 71 Södertälje

4. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Michel Barmoro
Andersson & Barmoro Advokatbyrå HB
Köpmangatan 3, 4 tr
151 71 Södertälje

5. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Michel Barmoro
Andersson & Barmoro Advokatbyrå HB
Köpmangatan 3, 4 tr
151 71 Södertälje

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
 - 2013-01-01 -- 2016-01-19, (okänt antal tillfällen, åtalspunkten 1)
 - 2013-01-01 -- 2016-01-20, (okänt antal tillfällen, åtalspunkten 5)
 - 2013-01-01 -- 2016-01-20, (okänt antal tillfällen, åtalspunkten 3)
2. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
 - 2013-01-01 -- 2016-01-20, (okänt antal tillfällen)
3. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
 - 2013-01-01 -- 2016-01-20, (okänt antal tillfällen)

4. Grovt bidragsbrott, 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)
2013-02-01 -- 2016-04-12 (151 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 6 månader

Skadestånd

1. Ahmed Ali Diriye ska utge skadestånd till Sekretess A med 350 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2016 till dess betalning sker.
2. Ahmed Ali Diriye ska utge skadestånd till Sekretess B med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2016 till dess betalning sker.
3. Ahmed Ali Diriye ska utge skadestånd till Sara Diriye med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2016 till dess betalning sker.
4. Ahmed Ali Diriye ska utge skadestånd till Sharif Diriye med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2016 till dess betalning sker.
5. Ahmed Ali Diriye ska utge skadestånd till Mahamoud-Liban Diriye med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Tingsrätten förklarar Ahmed Ali Diriye häktad. Han ska vara häktad tills påföljden får verkställas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess A:s och Sekretess B:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten kan röjas i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar och i bild- och ljudupptagningar från förhandlingen. Förordnandet innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska också vara tillämplig på identitetsuppgifter i partsbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Olof Carlén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 218 352 kr. Av beloppet avser 162 382 kr arbete, 12 300 kr tidspillan och 43 670 kr mervärdesskatt.
2. Ersättning till Michel Barmoro, se domslut för Naima Mohamed Ahmed.

3. Kostnaden för försvaret och den särskilda företrädaren för barn ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.Stämningsansökan 2017-02-23

Åklagaren har yrkat ansvar å Ahmed Ali Diriye (*grov fridskränkning, grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn*) och Naima Mohamed Ahmed (*grov fridskränkning*) enligt domsbilaga 1.

Målsägandena, som genom sin särskilda företrädare även förklarat sig biträda åtalet, har yrkat skadestånd av Ahmed Ali Diriye och Naima Mohamed Ahmed enligt vad som följer av domsbilaga 2.

Ahmed Ali Diriye och Naima Mohamed Ahmed har förnekat all brottslighet som åklagaren lagt dem till last. De har bägge även bestritt bifall till de enskilda anspråk som riktats mot dem. Inga belopp har de kunnat vitsorda såsom skäligen i och för sig, förutom sättet att beräkna räntan.

Stämningsansökan 2017-06-06

Åklagaren har, såsom talan slutligen bestämts, yrkat ansvar å Ahmed Ali Diriye (*grovt bidragsbrott*) enligt domsbilaga 3.

Ahmed Ali Diriye har i denna del erkänt brott och vidgått de faktiska omständigheterna. Han har dock gjort gällande att brottet inte ska rubriceras som grovt.

FRIHETSBERÖVANDEN

Se till domen bifogade avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av domsbilaga 1, den skriftliga bevisningen har gått igenom respektive förebringats genom hänvisning. Åklagaren har därutöver som skriftlig bevisning åberopat anmälan enligt 14 kap. socialtjänstlagen och den särskilda företrädaren utredning enligt 11 kap. 1 § socialtjänstlagen. Åklagaren har även åberopat en polisanmälan till styrkande av Naima Mohamed Ahmeds låga trovärdighet.

Inspelningar från förhör hos polisen med samtliga målsäganden har förebringats genom uppspelning inom stängda dörrar, förutom förhöret den 23 mars 2016 med Mahamoud-Liban Diriye som inte åberopats av åklagaren.

Ahmed Ali Diriye och Naima Mohamed Ahmed har hörts.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Nathalie Tidlund, Gabriel Jacob, Nedi Hussin Dube samt Gerd Ingela Olofsson och på de tilltalades begäran har hållits vittnesförhör med Biljana Koneska, Elisabeth Larsson, Lena Gustafsson, Ahmed Abdi Hussein, Tugba Kücükgül, Hagar Ebied, Fatma Kramdi, Fadumo Ahmed och Abdi Hassan.

Ahmed Ali Diriye och Naima Mohamed Ahmed har som skriftlig bevisning även åberopat en promemoria upprättad av socionomen Ann Sophie Lindar, ReKon, Människan i Centrum AB.

DOMSKÄL

Åtalet för grov fridskränkning (åtalpunkterna 1–6) såvitt avser Ahmed Ali Diriyeh och Naima Mohamed Ahmed

Bakgrund

I familjen Diriyeh finns sex barn som samtliga för närvarande är föremål för tvångsvård enligt LVU.

Misstankar om de nu åtalade gärningarna om grov fridskränkning väcktes i slutet av höstterminen 2015 då målsäganden Sara strax innan jul kvarblivit efter lektionerna i skolan. Saras mentor, Nathalie Tidlund, har vittnat om att Sara efter en lektion då FN-konventionen och frågor om rätt/fel diskuterats, berättat att hennes föräldrar slår henne med skärp, en varm stekspade och att de nyper henne. Tidlund har beskrivit Sara som tystlåten, tillbakadragen, men att hon sakta öppnat upp sig. Tidlund ställde inga direkta frågor till Sara vid det tillfället annat än hur många andra som var utsatta i familjen. Kuratorn ställde sedermera mer ingående frågor innan ärendet anmäldes till de sociala myndigheterna. Det är korrekt att hon i polisförhör uppgett Sara dagen därefter sagt att hon berättat för fadern, Ahmed Ali Diriyeh, om deras samtal och att fadern då uppgett att Sara inte får berätta för någon om vad som pågår i hemmet och att Sara ska säga att hon enbart ljög.

Socialtjänsten inledde i december 2015 en utredning enligt 11 kap. 1 § socialtjänstlagen. Vittnet socialsekreteraren Gabriel Jacob som handlade ärendet besökte barnens skola, den så kallade Alzahraa Akademien, den 12 januari 2016. Jacob har berättat om att han på skolan träffade såväl Sara som hennes mentor. Sara berättade inledningsvis mycket kort att fadern hade slagit henne. Han uppfattade Sara som blyg och han valde därför att inte pressa henne på ytterligare information. Några dagar därefter öppnade Sara upp sig och berättade mer detaljerat att hon får

stryk med bälte av fadern. Han minns särskilt ett tillfälle som Sara berättat om då hon ville ta av sig slöjan, vilket fadern inte tillåtit; Sara fick då ”stryk” med bältet. Modern ska även ha hetsat fadern mot barnen. Han har i tjänsten träffat samtliga barn. Inledningsvis var det endast Sara som berättade om misshandel och våld, Mahamoud-Liban och Sharif var tystlåtna. Sharif berättade först om våld i hemmet när han insåg att han skulle placeras i ett jourhem i Västerås; närmare bestämt då han insett att han inte var tvungen att återvända hem. Detta var vid ett tillfälle då de åt middag på McDonalds. Sharif berättade om att han blev misshandlad, men även att övriga barn var drabbade av våld från föräldrarnas sida. Han minns också att Sara, i samband med en bilfärd, uppmanat lillebrodern Sharif att inte ljuga, eftersom han också får stryk, varpå Sharif berättat att han blir slagen av bägge sina föräldrar. Vittnet Jacob har även berättat att barnen har mått mycket dåligt under placeringarna, att de varit placerade i olika tre jourhem och nu slutligen fem.

Barnförhören

Vid huvudförhandlingen har dryga åtta timmar barnförhör spelats upp inom stängda dörrar.

Beträffande modern, Naima Mohamed Ahmed, har Sara berättat i huvudsak att modern vridit om hennes öron, att hon fått ta emot slag på kroppen med bälte som gjorde mycket ont, att modern nöp henne varvid det uppstått märken som satt kvar några dagar samt att modern slagit henne med köksredskap som gjorde ont. Moderns beteende har i huvudsak varit reaktioner på tillfällen då Sara bråkat med syskonen, när de lekt högljutt eller varit busiga. Sharif har också berättat om att modern slagit honom med bälte på kroppen, han fick mycket ont och även bulor. Modern nöp Sharif i örat och på kroppen. Sharif har även berättat att modern slagit honom med ett varmt köksredskap samt att hon örfilat honom. Han fick utstå denna typ av behandling när han var elak eller gjorde fel. Mahamoud-Liban har berättat att

modern slagit honom med öppen hand på kroppen samt att hon piskat honom med bälte – allt kunde inträffa när han inte var snäll.

Om fadern, Ahmed Ali Diriye, har Sara berättat i huvudsak följande. Han slår henne med bälte på kroppen som gör ont, han nyper henne och hon får märken, han slår henne med öppen hand på kroppen samt slår henne med köksgeråd – allt gör ont och hon får märken. Sharif har uppgett att fadern slår honom med bälte på kroppen, att fadern nyper honom och vrider hans öron och att fadern sparkat honom i magen – allt detta har gjort mycket ont. På grund av sparken kräktes han också. Slagen och piskningarna med bältet kommer då han inte följer reglerna eller när han ”gör fel”. Hittar fadern inte bältet så använder han händerna. Mahamoud-Liban har uppgett att fadern slår honom med bälte, att han får örfilar och att fadern nyper honom på ett sätt som ger röda märken, vidare har han fått ta emot sparkar – allt har gjort mycket ont.

Övrig bevisning som åberopats av åklagaren

Vittnesförhör har hållits med Nedi Hussin Dube, i vars jourhem Sara, Sharif och Mahanoud-Liban vistats i inledningsskedet av deras LVU-placering. För Nedi Hussin Dube har barnen berättat om det våld de fått utstå. Barnen öppnade upp sig gradvis för jourhemsföreståndarinnan Nedi, men det var framför allt efter en incident i Södertälje som barnen började berätta; inledningsvis var tanken att barnen skulle återförenas med sina föräldrar, men efter att ordväxling uppstått mellan Nedi och Ahmed Ali Diriye framkom att barnen överhuvudtaget inte ville återvända hem, eftersom de var rädda för sina föräldrar. Barnen berättade om att de blev piskade med bälten. Sharif berättade vid ett tillfälle att han ibland inte känner någonting när de slår honom. Han berättade också att han var rädd för sin mamma och vid ett tillfälle befarade han att någon av syskonen skulle dö eftersom föräldrarna slog så hårt. Sara uppgav också att hon vid ett specifikt tillfälle blivit piskad med bältet eftersom hon önskat att få ta av sig slöjan. Fadern ska då hotat att skicka iväg henne

till Djibouti. Mahamoud-Liban berättade att Ahmed Ali Diriye slår mycket hårt med bältet och att han inte slutar. Enligt Nedi Hussin Dubes uppfattning var det Sara som blev slagen oftast och att det var Ahmed Ali Diriye som slog mest med bältet. Nedi Hussin Dube har i sitt förhör vid huvudförhandlingen varit övertygad om att det inte rådde någon tvekan om att barnen talade sanning – hon såg rädslan och sorgen i barnens ögon. När barnen väl började berätta om sina upplevelser var det som en flod som rann. Barnens berättelser kändes äkta eftersom de också berättade att de gärna hade återvänt för att leva tillsammans med Naima, givet att hon lämnar fadern Ahmed.

Vid huvudförhandlingen vittnade även Gerd Ingela Olofsson som är krisstödjare, barnbehandlare inom socialtjänsten. Det koncept som hon och ”Barnahus” arbetar med innebär att barnen endast ska behöva berätta en gång vad de varit med om. Hon är i grunden socialpedagog, utbildad i familjeterapi, vidareutbildning i systemisk terapi, nätverksterapi, angående våld, TRAPPAN (2003) dessutom är hon utbildad i ATV (alternativ till våld), KIP (Kognitiv-integrerad-terapi vid barnmishandel) som är evidensbaserad såväl i riket som i Norge. Utväg Skaraborg har hon också utbildats i. Hon har arbetat med barn som bevittnat våld sedan 2003. Hennes arbete och samtal med barn går – mycket summariskt – ut på att skapa kontakt med barn, att bearbeta en händelse eller flera händelser med ett tydligt början–mitten–slut samt ge kunskap om våldets effekter. Vid sina samtal med målsägandena använde hon kort på vilka det fanns björnar tecknade. Björnarna uttryckte diverse känslor, glad, ledsen, arg osv. Enligt Olofsson var Sara mycket snabb med att etablera kontakt och hon berättade om det våld hon fått utstå, att hon blev slagen med tillhyggen, bälte, slevar. Enligt Olsson verkade Sara ha blivit slagen sedan hon föddes. Misshandeln avslutades ibland med att hon fick vila/sova, ibland hämtade modern henne, men ingen bad någonsin om förlåtelse. Sara tror inte att föräldrarna någonsin kommer att be om förlåtelse. Däremot berättade Sara att fadern Ahmed Ali Diriye ibland kunde vara ledsen eftersom han förstått vad han hade gjort. Sara beskrev sina känslor i samband med misshandeln. Hon var rädd och ledsen, det

visade hon även genom att välja s.k. nallekort som indikerade dessa känslor. Sara berättade vidare att modern Naima Mohamed Ahmed slagit henne med köksredskap, att hon fick örfilar, att modern nöp henne på lårens insidor, att hon skrek samt att hon också använde bältet på Sara – däremot slog inte modern lika hårt som fadern. Ofta var det ont om mat i familjen och vid ett tillfälle försökte Sara ta en grönsaksbit som modern just höll på att hacka upp – modern högg då med kniven mot Saras hand, som gjorde ont. Hade Sara ritat en teckning, slängdes den av modern. Fadern, Ahmed, slog hårt med bältet, nöp henne i bröstet som gjorde väldigt ont och även på insidan av låren blev hon nypen av fadern. Gerd Ingela Olofsson uppfattade Sara som en mycket intelligent flicka som uttrycker sig åldersadekvat – en tänkande person. Saras förmåga att uttrycka sig var alltså utomordentligt god. Sharif beskrev sin mor som snäll, men modern kunde slå med bälte, dela ut örfilar, dra i örat, hon skrek ofta och Sharif fick genomföra diverse gymnastiska övningar (ben-böj) som bestraffning. Fadern slog honom med bälte, drog honom i örnen och kunde dunka hans huvud in i väggen. Mahamoud-Liban uttryckte stor besvikelse över det våld som fadern riktat mot modern Naima, Gerd Ingela Olofsson uppfattade det som att Mahamoud-Liban stod modern närmast, oaktat detta så utdelade modern örfilar, slag mot hela kroppen, fadern använde stekpannan och bältet ibland för att slå. Misshandeln kunde pågå länge som Mahamoud-Liban beskrev det. Gerd Ingela Olofsson anser att samtliga barn är högst trovärdiga, men även tillförlitliga. Barnens berättelser styrker varandras och även om hon inte kan svara på om metoden med de s.k. ”Björnkorten” har varit normkritiskt granskade anser hon att det är uteslutet att barnen fantiserat ihop sina berättelser.

Av rättsintyg, utfärdat av överläkaren i rättsmedicin, Birkhild Giebe den 29 januari 2016, Rättsmedicin Uppsala, framgår att det vid rättsmedicinsk kroppsundersökning av Sara b.l.a. påvisades smärre ärrbildningar av varierande form, storlek och förlopp i ansiktet, på bålen, på armarna, på knäna samt i framskriden läkning stadda hudskador i ansiktet, i ländryggen, på högra underarmen och vid vänstra armbågen.

Ärren representerar restillstånd efter tidigare, mer eller mindre djupa hudskador/sår där de primära skadorna har uppkommit minst flera veckor, månader eller år före undersökningstillfället. Ärren har i huvudsak ett ospecifikt utseende och tillåter inga säkra slutsatser angående de primära skadornas uppkomstsätt. Det kan inte säkert bedömas om de primära skadorna har uppkommit genom vanlig barnaktivitet, djurkontakt eller om någon annan person (andra barn, vuxna) har varit delaktig i skadornas uppkomst. Utseende för en del av ärren kan tala för att de härstammar från sjukliga förändringar. Utseenden av en del av ärren kan dock vara förenliga med uppkomstsätt som t.ex. djupare hudskav genom drag/tryck med fingernagel, slag med föremål, vridning/drag i ytterörat eller möjligen värmeinverkan. Andra uppkomstsätt är möjliga. Det påvisade antalet ärr på kroppen i relation till ålder och kön och ärrens placering inger viss misstanke om att Sara kan ha varit utsatt för yttre våldsinverkan i en omfattning som avviker från det normala.

Av rättsintyg över rättsmedicinsk kroppsundersökning av Sharif, också utfärdat av överläkaren i rättsmedicin Birkhild Giebe den 29 januari 2016, Rättsmedicin Uppsala, framgår att bl.a. följande skador, förändringar och symptom påvisades. Lindrig diffus tryckömhet kring naveln, äldre ärr respektive misstänkta ärrbildningar i ansiktet, på halsen, bålen, armarna och benen, i framskriden läkning stadda hudskador mellan skulderbladen, på högra handen och på vänstra underarmen, relativt symmetriskt belägna, antytt brunblåaktiga hudmissfärgningar till höger och vänster om sätesfåran. Ärren representerar restillstånd efter tidigare, mer eller mindre djupa hudskador/sår. De primära skadorna har uppkommit minst flera veckor men troligen månader upp till år före undersökningstillfället. Ärrens placering och utseende är relativt ospecifika och tillåter inga säkra slutsatser angående deras uppkomstsätt, dvs. om de har orsakats av Sharif själv vid vanlig barnaktivitet/lek eller möjligen av andra personer (andra barn, vuxna). En del av ärren kan härröra från sjukliga förändringar, t.ex. vattkoppor, svampinfektion m.m. Sammanlagt uppvisar dock Sharifs kropp, med avseende på hans ålder, ett ökat antal ärr vilket delvis kan tyda på något hyperaktivt barnbeteende med större

riskbenägenhet, men även på att barnet var/är utsatt för återkommande våldsinverkan genom vuxna eller andra barn. De på ryggen belägna, i framskriden läkning stadda skadorna, har ett relativt ospecifikt utseende som dock talar för att de orsakats av inverkan av trubbigt våld av ospecifik karaktär, möjligen med skrovlig yta/föremål. Skadorna kan ha uppkommit genom barnaktivitet, att någon annan person har tillfogat skadorna kan inte uteslutas.

Av rättsintyg över rättsmedicinsk kroppsundersökning av Mahamoud-Liban, utfärdat av ST-läkaren i rättsmedicin Hanna Urwitz Krusin, vidimerat av överläkaren i rättsmedicin Sergej Anikin, den 20 april 2016, Rättsmedicin Stockholm, framkommer i följande undersökningsfynd. 47 olikstora äldre ärrbildningar, två ytliga sårbildningar i läkningsfas, tre blåmärken och en missfärgad nagel. Ett några av ärrbildningarna företer utseende som skulle kunna vara ärr efter tidigare vattkoppor. Övriga ärrbildningar företer ett utseende talande för att de uppkommit till följd av trubbigt våld av ospecifik karaktär och framförallt de bandformade eller strimformade ärrbildningarna företer ett utseende som möjligtvis kan tala för att de uppkommit till följd av slag med avlångt föremål, som skulle kunna vara bälte (såsom i uppgivet händelseförlopp). Det går dock inte att utesluta att vissa av ärrbildningarna uppstått efter eksem (eller rivmärken efter klåda i samband med eksem). Blåmärken företer ett utseende starkt talande för att de uppkommit till följd av direkt verkande trubbigt våld av ospecifik karaktär, såsom inslag med eller mot hård yta eller liknande, och är lokaliserade på områden som ordinärt att se vid sedvanlig lek och aktivitet hos barn. Ytliga sårbildningarna i läkningsfas företer ett utseende talande för att de uppkommit till följd av mot hudytan tangentiellt infallande, trubbigt våld eller direkt verkande trubbigt våld av ospecifik karaktär. Som en särskild kommentar anges att frånvaro av specifika skador motsäger inte det som beskrivits, då den typ av våld som beskrivits inte behöver lämna kvarstående ärr. De flesta blåmärken syns inte efter två veckor.

Vad har hänt enligt föräldrarna?

Naima Mohamed Ahmed har lämnat i huvudsak följande berättelse. Hon och Ahmed Ali Deriye har sex gemensamma barn. Hon och Sara har en bra relation men Sara kan vara svartsjuk och vill då vara nära henne. Mahamoud-Liban är hennes äldsta son och de har haft en bra relation. Sharif är ett glatt barn och även deras relation är bra. Hon behandlar barnen lika. De har inga konflikter i familjen, även om det ibland händer att barnen sinsemellan bråkar. Konsekvenserna av att de bråkar kan bli att de inte får sin veckopeng eller att de inte får gå ut och leka. Om hon och hennes man har en konflikt pratar de ut efter att barnen har gått och lagt sig. Hon har aldrig slagit barnen, varken med eller utan tillhyggen, eller använt annat våld. Hon har aldrig tagit tag i barnen på sätt som kan ha gjort ont eller gjort dem ledsna. Hon vet inte varför barnen uppger att det förekommit våld från hennes sida. Hon har levt med Ahmed Ali Deriye i elva år och han är en bra förälder. Hon har aldrig sett sin man slå barnen och inget av barnen har berättat för henne att de blivit slagna. Inget av vad barnen påstår har hänt. Att läkare har hittat ärr på barnen vid läkarundersökningen beror på att de har haft vattkoppor och eksem som lämnat ärr. Hon och Ahmed Ali Deriye har inte bott i sär och han har inte varit borta från familjen. Det stämmer att hon ringde polisen en gång, men detta var för att Ahmed Deriye stod och knackade på hennes dörr och hon inte ville släppa in honom. Han hade haft en relation med en annan kvinna och ville komma in och hämta sina kläder. Hon var arg på honom och ville inte att han skulle komma in och ringde därför polisen. Hon berättade inte för polisen om något våld från Ahmed Deriyes sida. Han hade inte ens hunnit komma in genom dörren.

Ahmed Ali Deriye har uppgett i huvudsak följande. Han har en bra relation till alla barnen. När bråk har uppstått mellan barnen eller när de inte har lyssnat har bestraffningar bestått i att de har fått utgångsförbud, inte fått spela Playstation eller titta på teve. Han har aldrig bestraffat barnen fysiskt. Han har aldrig örfilat eller slagit barnen med köksredskap eller annat tillhygge. Ben-böj och armhävningar som

Sharif berättat om har inte varit en bestraffning utan ett sätt för familjen att motionera tillsammans. Han vet inte varför Sharif skulle ha upplevt en sådan övning som ett straff. Hans hustru har aldrig heller använt våld mot barnen. Han vet detta för att de bor under samma tak och han vet hur hon uppför sig. Att barnen berättar som de gör kan bero på att de har fått höra om våld, bälte, dusch i jourhemmet, hos de sociala myndigheterna och polisen. Barnen har bott i samma jourhem ganska länge och kan ha påverkat varandra. Under ett möte med socialen berättade pojkarna för honom att Sara tvingade dem att säga som de gör. Ären som observerats på barnen kan förklaras med att de haft vattkoppor och eksem och att de bråkar med varandra och även i skolan och då kan skador ha uppstått. Han har haft kontakt med lärarinnan Nathalie Tidlund och pratat med henne några gånger. Han har en känsla av att lärarinnan favoriserade Sara. Denna känsla har han fått efter att ha pratat med andra lärare om hur Nathalie Tidlund behandlade Sara. Sara och Nathalie Tidlund kan ha fått en nära relation eftersom Sara fick gå i en klass där hon inte hade många vänner och hon tydde sig istället till lärarinnan.

Åtalet för grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrep mot barn (åtalpunkterna 7–8) såvitt avser Ahmed Ali Diriye

Barnförhören

Sekretess A har i förhör berättat att Ahmed Ali Diriye lagt sin snopp mot/i hennes vagina och rumpa och därefter skakat med sin kropp. Det inträffade vid flera tillfällen, i vardagsrummet, nattetid i föräldrarnas gemensamma säng samt på toaletten när hon skulle tvätta händerna. Oftast var det nattetid. Ahmed Ali Diriye bar Sekretess A till den gemensamma sängen, låg bakom henne, särade på hennes skinkor (hon sov utan trosor) och lade sin snopp mot/i hennes rumpa. Det gjorde mycket ont. Hon vågade inte väcka modern eftersom Ahmed Ali Diriye då nöp henne. Om modern, som sov bredvid, vaknade till så slutade Ahmed Ali Diriye. Dagen därefter brukade det klia och hon hade ont i rumpan. Hon visste att det var

faderns snopp, hon såg den – den var tjock och stor. Samlagen har varit såväl anala som vaginala. Första gången det inträffade var hon och Ahmed Ali Diriyé i vardagsrummet. Ahmed Ali Diriyé satt på golvet med benen rakt ut och Sekretess A bar klänning utan trosor. Sekretess A lekte med Ahmed Ali Diriyé. Han sträckte sig efter henne och då såg hon att han hade hål i sina kalsonger. Hon såg hans snopp. Han sade åt henne att komma närmare, närmare och så lade han sin snopp i hennes underliv (snippa). Detta inträffade någon gång i november. Därefter har det hänt flera gånger. Någon gång under sommarlovet när hon hade gått ut ettan och skulle början tvåan ville Ahmed Ali Diriyé visa Sekretess A hur man tvättar händerna. Han ställde sig bakom henne, tog av hennes trosor, sina byxor, sa åt Sekretess A att inte vända sig om, hukade sig/ställde sig på knä och stoppade in sin penis i hennes rumpa. Det gjorde mycket ont, hon ansträngde sig för att hitta diverse positioner att stå i för att mildra smärtan. Ahmed Ali Diriyé uppmanade Sekretess A att fortsätta tvätta händerna så att det blev skinande rena. Han höll i sin snopp och skakade den när den var inne i hennes rumpa. Detta var inte enda gången, det hände många gånger. När det var klart sa han ingenting.

Sekretess B har i barnförhör berättat sammanfattningsvis följande. Vid flera tillfällen då de sov tillsammans brukade Ahmed Ali Diriyé lägga sina fötter kring hans, som ett slags tvångsgrepp. Ahmed Ali Diriyé stoppade därefter sina händer innanför hans kalsonger för att ”kliade där” och ta honom på snoppen. Samtidigt la Ahmed Ali Diriyé sin snopp på hans rygg. Han var med om detta många gånger och Sekretess B kände sig äcklig. Det sved när fadern kliade på hans snopp, det kändes som peperoni.

Övrig bevisning som åberopats av åklagaren

Beträffande Sekretess A har rättsläkaren i rättsmedicin Sergej Anikin, Rättsmedicin Stockholm, den 1 juni 2016, utfärdat ett rättsintyg och däri avgett följande utlåtande. Undersökningen har ej givit hållpunkter för att fastställa huruvida någon

form av sexuellt övergrepp ägt rum eller inte. Den typ av sexuell handling som beskrivits behöver inte lämna några bestående märken eller ärr på kroppen, att man ej heller behöver se några skador efter fullbordat samlag, i synnerhet om det ägt rum flera månader före undersökningstillfället. De rättsmedicinska metoderna tillåter ej att fastställa något säkert samband med de påvisade inflammatoriska förändringarna och eventuellt sexuellt övergrepp, men att dessa förändringar kan vara en följd av den typ av sexuell handling som beskrivits.

Vad har hänt enligt Ahmed Ali Diriye?

Ingenting av vad Sekretess A och B berättat har ägt rum. Sekretess A, som är i en ålder där denne vill utforska sin sexualitet, kan ha tittat på porrfilm och fått idéer därifrån. Det är möjligt att Sekretess A är den som har påverkat Sekretess B att säga som han gjort. Ett av barnen har tidigare sagt till socialen att både grannflickan och en kusin förgripit sig på denne sexuellt. Detta har inte föranlett någon vidare utredning och indikerar på att myndigheterna inte trodde på att det låg något bakom detta. Efter att barnen placerats i jourhem hölls ett möte med honom, hustrun, socialen och barnen. På mötet var även Nedi, socialtjänstens utredare Gabriel och Karina närvarande. Barnen var väldigt glada att se honom och deras mor. Tanken var att barnen redan veckan därpå skulle återvända hem. Mot slutet av mötet riktades anklagelser mot ett av barnen som påstods ha utfört sexuella handlingar mot ett annat syskon i jourhemmet. Han blev skärrad och arg och konfronterade Nedi på grund härav. Han kände att allt inte stod rätt till i jourhemmet. Efter mötet ska ett av barnen i förtroende ha berättat till Nedi om våld och sexuella övergrepp från hans sida. Anklagelserna mot honom om sexuella övergrepp kom dagen efter mötet. Det händer att barnen sover i hans och Naimas säng. Då är han klädd i t-shirt och kalsonger, pyjamas eller i traditionell kjol. Barnen har pyjamas eller byxor och kalsonger på sig. Barnen sover aldrig utan underkläder och han kan inte förstå varför barnen sagt som de gjort till myndigheterna.

Hörd i även denna del har Naima Mohamed Ahmed uppgett i huvudsak följande. Det händer att barnen sover tillsammans med henne och hennes man. Att hon sa att ingen av barnen (förutom Sihan) sover hos dem under förundersökningen beror på att hon inte förstod tolken särskilt väl. Om det skulle stämma att hennes man förgrep sig sexuellt på något av barnen skulle hon ha kontaktat polisen. Hon har aldrig sett Ahmed Ali Diriye ta på något av barnen på ett olämpligt sätt.

Tingsrätten gör följande överväganden

Skuld

Allmänna utgångspunkter

När det gäller mål om sexualbrott har Högsta domstolen i ett flertal avgöranden uttalat att det för fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. I vissa fall kan en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet - t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen - vara tillräckligt för en fällande dom. (Se t.ex. NJA 2010 s. 671 med hänvisningar). Beviskravet är alltså mycket högt ställt.

Ett åtal är inte styrkt enbart genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens utsaga bedöms väga tyngre. Det är med andra ord inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Målsägandens berättelse måste få stöd av vad som i övrigt har framkommit i målet. Detta förutsätter att tingsrätten kan bedöma att målsägandens berättelse är alltigenom trovärdig och tillförlitlig. Skulle delar av målsägandens berättelse framstå som tvivelaktiga när den ställs mot annan utredning går det knappast att tala om en alltigenom trovärdig och tillförlitlig berättelse. Även om berättelsen brister i trovärdighet eller tillförlitlighet kan åtalet vara styrkt, men det torde då krävas att

det finns annan bevisning som entydigt visar att det av åklagaren påstådda händelseförloppet har ägt rum.

Bevisning om själva händelsen består i mål om sexualbrott ofta främst av parternas berättelser. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan.

Högsta domstolen har ställt upp vissa kriterier när det gäller att bedöma en persons förhørsutsaga (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik kan ofta vara tecken på att den är sann. Kriterierna kan dock vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. När målsäganden och vittnen inte kan höras inför rätten, så som är fallet med barn, kommer förhör i regel att hållas under förundersökningen och återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar. Det är därav stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste det beaktas att ett sådant förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor. (Se Högsta domstolens dom den 13 april 2017 i mål B 4648-16 med hänvisningar.)

Med dessa utgångspunkter för bedömningen går tingsrätten över till att närmare granska och värdera bevisningen i målet.

Målsägandenas berättelser

Samtliga målsäganden har förhörts under förundersökningen. Förhören har spelats in på video och redovisats i tingsrätten genom uppspelning. Det förhållandet att

målsägandena inte har hörts under huvudförhandlingen där utrymmet för att ställa följd- och motfrågor är större, gör att målsägandenas uppgifter bör bedömas med viss försiktighet. Såvitt avser åtalspunkterna 7–8 finns inga vittnen till de påstådda händelserna. Enligt tingsrättens mening har de videoinspelade förhören genomförts på ett kompetent sätt. När en målsägande inte har förstått eller svarat kortfattat har förhørsledaren formulerat om öppna frågor och utvecklat dem ytterligare utan att därmed ställa ledande frågor. Vid några fåtal tillfällen har förhørsledaren, bl.a. i Saras första förhör flikat in att ”pappa använder väl bältet”, varvid Sara senare i förhöret bekräftat denna omständighet. Även i Sekretess B:s förhör – B var ovillig att berätta och ville prata om annat – har förhørsledaren lett in Sekretess B på vad han berättat för Nedi, varvid Sekretess B börjat berätta mer ingående. Dylika exempel förtar inte tingsrättens slutsats att förhören sammantaget genomförts på ett kompetent sätt. Samtliga målsäganden har lämnat berättelser som har varit detaljerade och haft den karaktären att domstolen med fog kan slå fast att berättelserna bär det s.k. självupplevdas prägel. Målsägandena har berättat om sina föräldrar på ett nyanserat sätt – vissa har till och med uttryckt en önskan om att återförenas med föräldrarna, särskilt noterbart är detta i förhöret med Mahamoud-Liban som berättar att han saknar föräldrarna, att han vill hem men önskar att de slutar att slåss. Mycket viktigt i sammanhanget är även att målsägandena berättar om liknande händelser – oberoende av varandra – händelser som inte är identiska och inte heller ger misstanke om att vara inövade. Målsägandenas uppgifter vid förhören innehåller, såvitt kommit fram, inga direkta felaktigheter. Inte heller har tingsrätten kunnat konstatera några överdrifter, tvärt om har målsägandena gjort intryck av att vara återhållsamma – särskilt såvitt avser åtalspunkterna 7–8. Barnen har alltså lämnat samstämmiga uppgifter om våld och övergrepp i hemmet. De har med egna ord, oberoende av varandra beskrivit likartade händelser, men som sagt inte identiskt, i situationer som uppkommit när de bråkat, glömt något eller inte lyssnat på sina föräldrar. Syskonen har även (såvitt avser åtalspunkterna 1–6) till viss del även beskrivit att de bevittnat våld mot varandra. Avslutningsvis ska tilläggas följande kring omständigheten att det varit fråga om s.k. accelererande

förhör. Det är ostridigt att Sara och Sharif berättar om våld med köksgeråd först i förhör två och Sekretess A och B om sexuella övergrepp i förhör tre. På direkt fråga från förhørsledaren om varför hon inte har berättat om detta tidigare har Sekretess A förklarat att det är något som är privat. På temat sexuella övergrepp framkommer tydligt också att hon skäms. Vidare har av jourhemsföreståndarinnans förhör, Nedi Hussin Dube, framgått att barnen börjat berätta efter incidenten den 11 mars när fadern blev mycket upprörd på Nedi, vilket var som en katalysator. Det var denna händelse som fick Sekretess A att berätta om de sexuella övergreppen och även Sekretess B kort därefter. Tingsrätten anser således inte att omständigheten att målsäganden börjat berätta successivt är ägnad att minska trovärdigheten av deras uppgifter.

Mot denna bakgrund konstaterar tingsrätten att samtliga målsäganden får anses vara såväl trovärdiga som tillförlitliga.

Övrig bevisning som åberopats till stöd för åtalet

Den rättsmedicinska utredning som förebringats är inte på något sätt avgörande eftersom merparten av det påstådda våldet enbart gett övergående smärta och såvitt är upplyst försvinner blåmärken i regel efter två veckor. Utredningen ger visst, om än svagt, stöd åt utredningen eftersom det inte kan uteslutas att det gått till på sätt som målsägandena beskrivit samt att det beträffande ärrbildning på Sara och Sharif har konstaterats fler ärr än vad som är normalt för barn i deras ålder. I övrigt beaktar tingsrätten särskilt att sexuella övergrepp inte behöver lämna fysiska spår.

Målsägandenas berättelser vinner emellertid starkt stöd av de uppgifter som lämnats av vittnena Nathalie Tidlund och Gabriel Jacob, vuxna till vilka Sara och Sharif berättat att de fått ta emot slag på kroppen med bälte, slag med öppen hand samt nyp.

Vittnet Nedi Hussin Dube har bekräftat att Sekretess A för henne berättat om våld och sexuella övergrepp som överensstämmer med de uppgifter som Sekretess A lämnat i polisförhör. Sekretess B berättade för henne att han blivit fasthållen av fadern som gnuggat sin snopp mot hans rygg. Sekretess B var äcklad av detta och var mycket utåtagerande jourhemmet. Nedi Hussin Dube själv har på ett såväl trovärdigt som tillförlitligt sätt berättat om hur målsägandena sakta men säkert öppnat upp sig för henne för att slutligen återberätta vad de fått utstå i föräldrahemmet. Målsägandena utmattade henne med detaljer om fruktansvärda saker och hon framstod vid sitt förhör i tingsrätten som genuint tagen.

Målsägandena har även för vittnet Gerd Ingela Olofsson, som arbetat med våldsutsatta barn sedan åtskilliga år, berättat om de gärningar som omfattas av åtalet. Enligt vittnet Olofssons egna observationer och upplevelser av hur målsägandena berättat och agerat, är det närmast uteslutet att barnen på egen hand fantiserat ihop historier om de händelser som nu är föremål för domstolens prövning.

En särskild fråga som uppkommit är påståendet att Sekretess A ska ha haft tillgång till eller sett en porrfilm eller något liknande pornografiskt material som kan ha påverkat henne. Huruvida så skett eller inte har inte kunnat utredas i målet, oaktat detta eventuella förhållande saknas stöd i utredningen för en hypotes om att Sekretess A ska ha blandat ihop vad hon observerat på en film/Internet kontra händelser hon själv upplevt och varit med om, inte minst mot bakgrund av vittnet Gerd Ingela Olofssons bestämda uppfattning om att berättelserna får anses vara självupplevda. Till detta ska även läggas omständigheten att Sekretess B självmant berättat om sexuella övergrepp med individuella skillnader i tillvägagångssätt (i förhållande till Sekretess A) för såväl jourhemsföreståndarinnan, Gerd Ingela Olofsson som i polisförhör.

Härigenom anser tingsrätten att bevisningen har sådan styrka att det är ställt utom rimligt tvivel att de händelser målsägandena berättat om onekligen ägt rum.

Värdering av de tilltalades berättelser och den bevisning de åberopat

Naima Mohamed Ahmeds och Ahmed Ali Diriyas berättelser är fåordiga. De har bägge varit mycket tydliga med att det överhuvudtaget inte förekommit något våld och beskrivit deras respektive relation till målsägandena som normala. De tilltalade har inte lyckats lämna några uppgifter som rubbar styrkan av den bevisning som åklagaren åberopat.

På de tilltalades begäran har vittnesförhör hållits med diverse personal på såväl förskolan, skolan, en hemspråklärare och en granne. Dessa har samstämmt berättat om att de haft ett mycket gott intryck av föräldrarna, att de inte misstänkt att någon målsägande farit illa, att de aldrig observerat skador på målsägandena samt att ingenting extraordinärt har kunnat observeras vid hämtning-och-lämningsituationer. Tingsrätten har i och för sig inte haft någon anledning att ifrågasätta de uppgifter vittnena lämnat. Emellertid har vittnesuppgifterna i denna del överhuvudtaget inte tillfört utredningen någonting av substans. Anledningen till tingsrättens något bryska slutsats är följande. I målet är ostridigt att Sara slutat på förskolan Rubinen år 2013, Mahamoud-Liban år 2012 och Sharif år 2015. Vittnet Biljana Koneska har således inte haft särskilt mycket kontakt med barnen, endast deras småsyskon. Vittnet Elisabeth Larsson har själv uppgett att hon hoppat mellan olika avdelningar och vittnet Lena Gustafsson avslutade sin dagliga tjänstgöring på förskolan Rubinen år 2012 för att gå över till en tjänst som specialpedagog åt ett annat barn i familjen, varför hon inte haft daglig kontakt med målsägandena i målet. Hemspråkläraren har endast träffat Sara och Mahamoud-Liban två gånger i veckan á 40 minuter. Grannfrun har umgåtts med familjen då och då och hon har inte heller observerat något illavarslande. Vittnet Tugba Kücükgöl träffade Sara och Sharif endast sporadiskt på rasterna och Hagar Ebied började på barnens skola först under

höstterminen 2015, inledningsvis deltid (50 procent). Inga av de nyss uppräknade omständigheterna har således kunnat rubba den robusta utredning som åklagaren lagt fram.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att de berättelser målsägandena lämnat innehåller så detaljerade och väl beskrivna uppgifter om vad de upplevt och fått utstå att det är uteslutet att de inte är självupplevda. Det finns inte heller någon anledning att betvivla att det är föräldrarna Naima Mohamed Ahmed och Ahmed Ali Diriyeh som utsatt målsägandena för det våld och de sexuella övergrepp som åklagaren har påstått. Naima Mohamed Ahmed och Ahmed Ali Diriyehs uppgifter om att det inte har förekommit något våld eller sexuella övergrepp är därmed motbevisade genom målsägandenas och vittnenas berättelser.

Rubricering

Beträffande åtalspunkterna 1–6 gör tingsrätten följande överväganden.

I målet är således styrkt att våldet i nu aktuella åtalspunkter har ägt rum med tillhyggen som medfört smärta, bl.a. slag med bälte. Tingsrätten har inte kunnat fastslå exakt antal gånger målsägandena har varit utsatta för våld. Målsägandena använder begrepp som jätte-ofta, jättemånga gånger i livet, flera gånger, hela tiden. Således är det i vart fall ställt utom rimligt tvivel att det har rört sig om mer än tre gånger och tillräckligt ofta för att varje gärning ska anses ha varit led i en upprepad kränkning av målsägandenas integritet samt sådana att de kunde förväntas att allvarligt skada deras självkänsla. Våldsutövningen ska rubriceras som grov fridskränkning beträffande samtliga målsägande.

Inte heller beträffande de sexuella övergreppen (åtalspunkterna 7–8) har tingsrätten kunnat fastslå hur många gånger Sekretess A och B blivit utsatta för brott.

Tingsrätten anser emellertid att det även i denna del är tillförlitligen styrkt att det

har rört sig om åtskilliga tillfällen eftersom Sekretess A uppgett att övergreppen ägt rum flera gånger i samband med handtvätt, i vardagsrummet samt nattetid i sängen. Sekretess B har på liknande sätt uttalat att han blivit utsatt för sexuella övergrepp flera gånger i sängen. Av de skäl som åklagaren angett i gärningsbeskrivningarna ska de gärningar Ahmed Ali Diriye övertygats om bedömas som grova, det vill säga grov våldtäkt mot barn samt grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalet för grovt bidragsbrott såvitt avser Ahmed Ali Diriye

Ahmed Ali Diriye har erkänt vad åklagaren har lagt honom till last men gjort gällande att brottsligheten ska rubriceras som bidragsbrott av normalgraden.

Ahmed Ali Diriyes förfarande att lämna oriktiga uppgifter i ansökningar om tillfällig föräldrapenning till Försäkringskassan var ett lätt sätt för honom att tjäna pengar. Han har sex barn och familjen kunde med hjälp av den felaktigt utbetalda föräldrapenningen ägna sig åt trevliga aktiviteter och sätta guldkant på tillvaron. Han var medveten om att han lämnade samtliga uppgifter på heder och samvete och att han var ålagd att försäkra att de lämnade uppgifterna var riktiga och fullständiga samt att det var straffbart att lämna felaktiga uppgifter, utlämna uppgifter samt att inte informera Försäkringskassan om ändrade förhållanden – oavsett på vilket medium ansökan lämnades in (fysiskt–elektroniskt). Han hamnade i en ond cirkel och kunde inte sluta.

Det oriktiga uppgiftslämnandet har bestått i att Ahmed Ali Diriye i ansökningarna angett att han varit hemma med vård av sjukt barn trots att han arbetat, varit sjuk själv, haft semester, inte skulle ha arbetat och/eller aktuellt barn inte varit frånvarande från skola/förskola.

Av utredningen framgår att tillfällig föräldrapenning betalats ut felaktigt vid 151 tillfällen till Ahmed Ali Diriye under perioden 1 februari 2013–12 april 2016, vilket har motsvarat i genomsnitt en utbetalning om 17 917 kr per månad under perioden, eller sammantaget 689 841 kr.

I fråga om brottsenhet och gradindelning av brottet och gör tingsrätten följande överväganden.

Frågan om fastställande av brottsenhet avseende vissa förmögenhetsbrott (bedrägeri och bidragsbrott) har varit aktuellt i rättsfallen NJA 2007 s. 973 och NJA 2012 s. 886. I NJA 2007 s. 973 hade den tilltalade vid 25 tillfällen vilselett företrädare för socialförvaltningen att betala ut socialbidrag till honom som han inte hade rätt till. Högsta domstolen anförde att även om det var fråga om en och samma målsägande hade varje vilseledande i sig varit tillräckligt för att uppfylla rekvisiten för bedrägeri. Med hänsyn till att varje gärning hade företagits med cirka en månads mellanrum samt det förhållandet att brottsligheten totalt sett hade spänt över en period om drygt två och ett halvt år, tedde det sig inte som "naturligt" att betrakta händelseförloppet som ett brott. Högsta domstolen uttalade vidare att det inte fanns några omständigheter som gav stöd för slutsatsen att gärningsmannen handlat enligt en på förhand uppgjord brottsplan eller att gärningarna begåtts på ett sådant sätt att de kunde ses som delar av ett systematiskt förfarande. Vad gällde frågan om rubricering uttalade Högsta domstolen att ingen av gärningarna sedda var för sig var att betrakta som ett grovt brott. När man bedömde det repetitiva inslaget i brottsligheten uttalade Högsta domstolen att upprepningarna inte kunde anses ha skett i så stor utsträckning att den samlade brottsligheten kunde betecknas som ett grovt brott med hänsyn till att det var fråga om flera brott. I NJA 2012 s. 886 fastställde Högsta domstolen den principen i ett rättsfall rörande bl.a. bidragsbrott.

I likhet med de rättsfall som ovan citerats anser tingsrätten att det inte ter sig "naturligt" att betrakta händelseförloppet som ett brott. Emellertid är i förvarande

fall uppenbart att Ahmed Ali Diriye handlat enligt en på förhand uppgjord brottsplan och brotten har onekligen varit systematiska. Det är i och för sig ostridigt att ingen av gärningarna, varje oriktig utbetalning sedd isolerad var för sig, kan betraktas som grovt brott. Emellertid, vid beaktande av det repetitiva inslaget, står enligt tingsrättens mening klart att Ahmed Ali Diriye upprepat sitt förslagna agerande, det vill säga ett allvarligt uppsåtligt systematiskt missbruk av det allmänna socialförsäkringssystemet, i så hög utsträckning att den samlade brottsligheten bör betecknas som grov.

Vid ovan angivna förhållanden är åtalet styrkt och Ahmed Ali Diriye ska följaktligen även dömas för grovt bidragsbrott.

Påföljd

Ahmed Ali Diriye

Vad som förekommer i belastningsregistret om Ahmed Ali Diriye saknar betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Ahmed Ali Diriye ska nu dömas för grov våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn, grov fridskränkning och grovt bidragsbrott.

Straffskalan för grov våldtäkt mot barn är numera fängelse i lägst fyra år och högst tio år. Vid bedömningen av straffvärdet ska 29 kap. 1 § andra stycket beaktas. Vidare rör det sig om flerfaldig brottslighet riktad mot ett barn. Vid sådana förhållanden ska brottslighetens upprepade karaktär vara straffhöjande – låt vara att tingsrätten iakttar stor försiktighet vid omständigheten att det inte kunnat klarläggas hur många gånger målsägandena utsatts för brott (jfr. NJA 2006 s. 510). Därtill ska 29 kap. 2 § punkterna 2, 3 och 8 särskilt beaktas som försvårande omständigheter vid straffvärdets bestämmande. Sekretess A har endast varit mellan 7–8 år och

utsatts för allvarliga övergrepp av sin far. Tingsrätten anser följaktligen att de försvårande omständigheterna i målet därmed ska ges ett genomslag i straffmätningen utöver vad som följer av gradindelningen av brottet. Tingsrätten finner att straffvärdet för de grova våldtäkterna mot barn är fängelse i fem år.

Straffskalan för grovt sexuellt övergrepp mot barn är sedan den 1 juli 2013 fängelse i lägst ett år och högst sex år. Samma överväganden i form av flerfaldig brottslighet och försvårande omständigheter gör sig gällande även här. Straffvärdet överstiger tingsrättens mening fängelse ett år. Ahmed Ali Diriye ska även dömas för grov fridskränkning mot flera av sina barn samt grovt bidragsbrott. På grund av den s.k. asperationsprincipen får dessa brott emellertid ingen större påverkan på straffvärdet, oaktat att det är fråga om grova brott.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i sex år och sex månader.

Annan påföljd än fängelse är utesluten.

Naima Mohamed Ahmed

Naima Mohamed Ahmed förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Hon ska nu dömas för grov fridskränkning som är begånget mot tre barn. Straffskalan för grov fridskränkning är sedan den 1 juli 2013 fängelse i lägst nio månader och högst sex år. Straffvärdet för varje brott är fängelse nio månader.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten är fängelse ett år och tre månader. På grund av brottslighetens art och straffvärde är annan påföljd än fängelse utesluten.

*Skadestånd**Sekretess A*

Genom de brott som Ahmed Ali Diriyé döms för har Sekretess A utsatts för synnerligen allvarliga kränkningar av sin personliga integritet. Hon har också orsakats fysiskt och psykisk lidande som kan förväntas påverka henne under relativt lång tid i livet. Sekretess A ska därför tillerkännas skadestånd för kränkning och sveda och värk. Skälig belopp för kränkning uppgår till 300 000 kr samt 50 000 kr avseende sveda och värk. Ahmed Ali Diriyé ska alltså betala 350 000 kr jämte ränta till Sekretess A.

Sekretess B

Ahmed Ali Diriyés gärningar mot Sekretess B har inneburit att hans personliga integritet har blivit allvarligt kränkt och även skadat Sekretess B:s självkänsla. Sekretess B är på grund härav berättigad till kränkingsersättning och får anses skäligen tillgodosedd genom ett belopp om 100 000 kr. Genom förhören är visat att Sekretess B mått psykiskt dåligt i sådan omfattning att han bör tillerkännas ersättning för sveda och värk – 30 000 kr enligt schablon. Ahmed Ali Diriyé ska alltså betala 130 000 kr jämte ränta till Sekretess B.

Sara, Sharif och Mahamoud-Liban

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan såvitt avser grov fridskränkning ska Ahmed Ali Diriyé och Naima Mohamed Ahmed betala skadestånd till Sara, Sharif och Mahamoud-Liban. Beträffande den kränkingsersättning som ska utgå kan konstateras att gärningarna pågått under ett antal år och avsett våld mot minderåriga i den hemmiljö där de ska känna sig trygga. Utredningen har inte gett stöd för att bestämma skadeståndet till olika belopp för respektive målsägande.

När det gäller ersättning för kränkning anser tingsrätten att skälig nivå på skadeståndet, med hänsyn till brottslighetens art och varaktighet, är 40 000 kr. Vid en uppskattning finner tingsrätten att yrkat belopp för sveda och värk är något för högt, målsägandena får anses gottgjorda med 10 000 kr per person.

Ahmed Ali Diriyе ska alltså betala 50 000 kr jämte ränta i skadestånd till envar av Sara, Sharif och Mahamoud-Liban. Även Naima Mohamed Ahmed förpliktas att utge 50 000 kr jämte ränta i skadestånd till Sara, Sharif och Mahamoud-Liban.

Om sättet att beräkna ränta råder inte tvist.

Sekretess

Under handläggningen av målet har uppgifter som kunnat röja Sekretess A och B:s namn och identitet varit belagda med sekretess med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Av samma skäl och med stöd av samma lagrum har stora delar av huvudförhandlingen hållits inom stängda dörrar. Sekretessen för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som rör målsägandena Sekretess A och B:s identiteter bör bestå i målet. Detsamma gäller de uppgifter som tagits in i bilaga till denna dom.

Häktning

För brottet grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Ahmed Ali Diriyе ska därför omedelbart häktas.

Övrigt

Skyldighet att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Försvarets samt målsägandenas särskilda företrädares ersättningsyrkanden framstår som skäliga och ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 4 (DV 400)

Överlagande, ställt till Svea hovrätt, senast 20 juli 2017.

Szilárd Rado

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860110-7181	Datum för dom/beslut 2017-06-29
Efternamn Ahmed	Förnamn Naima Mohamed

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-01-20	2016-01-22
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

2017-06-29

Södertälje

Mål nr: B 141-16

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830818-0655	Datum för dom/beslut 2017-06-29
Efternamn Diriye	Förnamn Ahmed Ali

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

2016-01-20	2016-01-22
2016-05-09	2016-05-11

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Södertälje tingsrätt
B 141-16

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2017-02-23
MÅLNR: B 141-16
AKTBIL: 29

Stämningsansökan

Tilltalade

Ahmed Ali Diriye (19830818-0655)

Företräds av advokat Lars Olof Carlén.

Anhållande verkställt 2016-01-20, Anhållande hävt 2016-01-22.

Anhållen 2016-05-09, Anhållande hävt 2016-05-11.

Naima Mohamed Ahmed (19860110-7181)

Tolkbehov somalisk/arabiska, medborgare i Somalia.

Företräds av advokat Pia Engström Lindgren.

Anhållande verkställt 2016-01-20, Anhållande hävt 2016-01-22.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROV FRIDSKRÄNKNING (Ahmed Ali Diriye)

5000-K1626601-15

Ahmed Ali Diriye har vid upprepade tillfällen misshandlat sin dotter Sara Diriye genom att slå henne på kroppen med tillhyggen i form av bälte och köksredskap samt nypa och slå henne med handen på kroppen. Av misshandeln har Sara tillfogats smärta och kroppsskada i form av märken och ärr.

Gärningarna har ägt rum i bostaden mellan den 1 januari 2013 och den 19 januari 2016 på Fornbacken 69, Södertälje, Södertälje kommun.

Ahmed Ali Diriye begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Sara Diriyes integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Sara Diriyes självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sara Diriye

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Michel Barmoro.

2 GROV FRIDSKRÄNKNING (Naima Mohamed Ahmed)

5000-K1626601-15

Naima Mohamed Ahmed har vid upprepade tillfällen misshandlat sin dotter Sara Diriye genom att slå henne på kroppen med tillhyggen i form av bälte och köksredskap samt genom att vrida om hennes öra och nypa henne på kroppen. Av misshandeln har målsäganden tillfogats smärta och kroppsskada i form av märken och ärr.

Gärningarna har ägt rum mellan den 1 januari 2013 och den 20 januari 2016 i bostaden på Fornbacken 69, Södertälje, Södertälje kommun.

Naima Mohamed Ahmed begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Sara Diriyes integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Sara Diriyes självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sara Diriye

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Michel Barmoro.

3 GROV FRIDSKRÄNKNING (Ahmed Ali Diriye)

5000-K1626601-15

Ahmed Ali Diriye har misshandlat sin son Sharif Diriye vid upprepade tillfällen genom att slå honom på kroppen och i huvudet med tillhygge i form av bälte samt genom att vrida om hans öra, sparka honom i magen, nypa honom på kroppen och slå honom med handen i ansiktet. Av misshandeln har målsäganden tillfogats smärta och kroppsskada i form av märken och ärr.

Gärningarna har ägt rum mellan den 1 januari 2013 och den 20 januari 2016 på Fornbacken 69, Södertälje, Södertälje kommun.

Ahmed Ali Diriye begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Sharif Diriyes integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Sharif Diriyes självkänsla.

Lagrums: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sharif Diriye

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Michel Barmoro.

4 GROV FRIDSKRÄNKNING (Naima Mohamed Ahmed)

5000-K1626601-15

Naima Mohamed Ahmed har vid upprepade tillfällen misshandlat sin son Sharif Diriye genom att slå honom på kroppen och i ansiktet/huvudet med tillhyggen i form av bälte och köksredskap samt genom att nypa honom i örat och på kroppen och slå honom med handen på kroppen. Av misshandeln har målsäganden tillfogats smärta och kroppsskada i form av märken och ärr.

Gärningarna har ägt rum mellan den 1 januari 2013 och den 20 januari 2016 på Fornbacken 69, Södertälje, Södertälje kommun.

Naima Mohamed Ahmed begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Sharif Diriyes integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Sharif Diriyes självkänsla.

Lagrums: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sharif Diriye

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Michel Barmoro.

5 GROV FRIDSKRÄNKNING (Ahmed Ali Diriye)

5000-K1626601-15

Ahmed Ali Diriye har misshandlat sin son Mahamoud-Liban Diriye genom att slå honom på kroppen med tillhygge i form av bälte samt genom att sparka och nypa honom på kroppen och slå honom med handen i ansiktet. Av misshandeln har målsägandne tillfogats smärta och kroppsskada i form av märken och ärr.

Gärningarna ägde rum i bostaden mellan den 1 januari 2013 och den 20 januari 2016 på Fornbacken 69, Södertälje, Södertälje kommun.

Ahmed Ali Diriye begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Mahamoud-Liban Diriyes integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Mahamoud-Liban Diriyes självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Mahamoud-Liban Diriye

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Michel Barmoro.

6 GROV FRIDSKRÄNKNING (Naima Mohamed Ahmed)

5000-K1626601-15

Naima Mohamed Ahmed har vid upprepade tillfällen misshandlat sin son Mahamoud-Liban Diriye genom att slå honom på kroppen med tillhygge i form av ett bälte samt genom att slå honom med händerna på kroppen. Av misshandeln har målsäganden tillfogats smärta och kroppsskada i form av märken och ärr.

Gärningarna ägde rum i bostaden mellan den 1 januari 2013 och den 19 januari 2016 på Fornbacken 69, Södertälje, Södertälje kommun.

Naima Mohamed Ahmed begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Mahamoud-Liban Diriyes integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Mahamoud-Liban Diriyes självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Mahamoud-Liban Diriye

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Michel Barmoro.

7 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Ahmed Ali Diriye)

5000-K1626601-15

Ahmed Ali Diriye har vid upprepade tillfällen haft samlag med sin dotter Sekretess A samt vid upprepade tillfällen utsatt henne för andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag.

Samlagen har varit vaginala och har skett genom att Ahmed Ali Diriye med sin penis berört och trängt in i målsägandens vagina samt juckat mot och i hennes vagina.

De med samlag jämförliga sexuella handlingarna har bestått i anala samlag. De anala samlagen har skett genom att Ahmed Ali Diriye med sin penis berört och trängt in i målsägandens anus samt juckat mot och i hennes anus.

Gärningarna har ägt rum i bostaden mellan den 1 januari 2013 och den 20 januari 2016 på Fornbacken 69, Södertälje, Södertälje kommun.

Brotten bör bedömas som grova. Dels eftersom Ahmed Ali Diriye visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att vid upprepade tillfällen i bostaden utsätta sin dotter för samlag och andra sexuella handlingar i syfte att tillfredsställa sig själv och därvid utnyttja hennes skyddslösa ställning och särskilda svårigheter att värja sig och dels på grund av att gärningarna har varit ägnade att skada tilliten och tryggheten hos dottern i förhållande till sin pappa.

Ahmed Ali Diriye begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Michel Barmoro.

8 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Ahmed Ali Diriye)

5000-K1626601-15

Ahmed Ali Diriye har vid upprepade tillfällen genomfört sexuella handlingar mot sin son Sekretess B. De sexuella handlingarna har bestått i att Ahmed Ali Diriye legat bakom och tryckt sig mot målsäganden samtidigt som han stoppat handen innanför målsägandens kalsonger och rört vid målsägandens penis så att målsäganden fått ont.

Gärningarna ägde rum i bostaden mellan den 1 januari 2013 och den 20 januari 2016 på Fornbacken 69, Södertälje, Södertälje kommun.

Brotten bör bedömas som grova eftersom Ahmed Ali Diriye visat särskild hänsynslöshet och råhet. Dels genom att vid upprepade tillfällen utsätta sin son för sexuella handlingar i syfte att tillfredsställa sig själv och därvid utnyttja sonens skyddslösa ställning och särskilda svårigheter att värja sig och dels på grund av att gärningarna har varit ägnade att skada tilliten och tryggheten hos sonen i förhållande till sin pappa.

Ahmed Ali Diriye begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken och 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Målsägande

Sekretess B

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Michel Barmoro.

9 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sara Diriye** genom uppspelning av fyra barnförhör angående åtalpunkt 1-2 samt hennes vetskap om brott mot syskonen till styrkande av övriga åtalpunkter (uppspelningstid: 55+55+58+51 min).
2. Förhör med målsäganden **Sharif Diriye** genom uppspelning av fyra barnförhör angående åtalpunkt 3-4 samt angående hans vetskap om brott mot syskonen till styrkande av övriga åtalpunkter (uppspelningstid: 53+33+40+56 min).
3. Förhör med målsäganden **Mahamoud-Liban Diriye** genom uppspelning av tre barnförhör angående åtalpunkt 5-6 samt angående hans vetskap om brott mot syskonen till styrkande av övriga åtalpunkter (uppspelningstid: 45+27+36 min).

4. Förhör med den tilltalade **Ahmed Ali Diriye** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Naima Mohamed Ahmed** som förnekar brott. Tolkbehov somalisk/arabiska.
6. Förhör med vittnet **Nathalie Tidlund** angående när, var, hur och vad Sara berättat för henne om misshandel i hemmet främst till styrkande av åtalpunkterna 1-6.
7. Förhör med vittnet **Gabriel Jacob** angående hans kontakter med barnen främst till styrkande av åtalpunkterna 1-6.
8. Förhör med vittnet **Nedi Hussin Dube** angående när, hur, vad och på vilket sätt Sara, Sharif och Mahamoud-Liban berättat för henne om misshandel och angående vad Sekretess A och B berättat om sexuella övergrepp till styrkande av samtliga åtalpunkter.
9. Förhör med vittnet **Gerd Ingela Olofsson** angående hennes kontakter med Sara Diriye, Sharif Diriye och Mahamoud-Liban Diriye till styrkande av åtalpunkt 1-8.

10 Övrig bevisning

1. Socialtjänstens anmälan, s 7-10 FUP, utvisande när anmälan gjordes samt hur och vilka uppgifter som kom till socialtjänstens kännedom främst till styrkande av åtalpunkterna 1-6.
2. Rättsintyg och fotografier Sara Diriye, s 3-9, 59-66 protokollbilaga, utvisande ärr på Saras kropp till styrkande av åtalpunkt 1-2.
3. Rättsintyg och fotografier Sharif Diriye, s 35-43, s 67-82 protokollbilaga, utvisande ärr, hudskador och hudmissfärgningar på Sharif Diriyes kropp till styrkande av åtalpunkt 3-4.
4. Rättsintyg och fotografier Mahamoud-Liban Diriye, s 46-54, s 83-108 protokollbilaga utvisande ärr på hans kropp till styrkande av åtalpunkt 5-6.
5. Rättsintyg Sekretess A, s 28-32 protokollbilaga utvisande inflammation i slidan och ändtarmen till styrkande av åtalpunkt 7.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca fyra förhandlingsdagar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den åberopade skriftliga bevisningen.

Andersson & Barmoro
Advokatbyrå

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2017-03-15
MÅLNR: B 141-16
AKTBIL: 44

MB/Ä 113135
Södertälje den 15 mars 2017

Södertälje tingsrätt
Box 348
151 24 SÖDERTÄLJE

Mål nr B 141-16

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Ahmed Ali Diriyeh och Naima Mohamed Ahmed

I egenskap av särskild företrädare för målsägandena i rubricerade mål får jag anföra följande.

1. Yrkande

Målsägandena yrkar att tingsrätten förpliktigar Ahmed Ali Diriyeh och Naima Mohamed Ahmed att till dem utge skadestånd med anledning av brott enligt följande.

Åtalspunkt 1, grov fridskränkning (Ahmed Ali Diriyeh)

Kränkning	75.000 kr
Sveda och värk	15.000 kr
Sammanlagt	90.000 kr

Åtalspunkt 2, grov fridskränkning (Naima Mohamed Ahmed)

Kränkning	75.000 kr
Sveda och värk	15.000 kr
Sammanlagt	90.000 kr

Åtalspunkt 3, grov fridskränkning (Ahmed Ali Diriyeh)

Kränkning	75.000 kr
Sveda och värk	15.000 kr
Sammanlagt	90.000 kr

Åtalspunkt 4, grov fridskränkning (Naima Mohamed Ahmed)

Kränkning	75.000 kr
Sveda och värk	15.000 kr
Sammanlagt	90.000 kr

Andersson & Barmoro Advokatbyrå

Åtalspunkt 5, grov fridskränkning (Ahmed Ali Diriye)

Kränkning	75.000 kr
Sveda och värk	15.000 kr
Sammanlagt	90.000 kr

Åtalspunkt 6, grov fridskränkning (Naima Mohamed Ahmed)

Kränkning	75.000 kr
Sveda och värk	15.000 kr
Sammanlagt	90.000 kr

Åtalspunkt 7, grov våldtäkt mot barn (Ahmed Ali Diriye)

Kränkning	350.000 kr
Sveda och värk	50.000 kr
Sammanlagt	400.000 kr

Åtalspunkt 8, grovt sexuellt övergrepp mot barn (Ahmed Ali Diriye)

Kränkning	150.000 kr
Sveda och värk	30.000 kr
Sammanlagt	180.000 kr

Vidare yrkas ränta enligt 6 § räntelagen för respektive åtalspunkt från den 20 januari 2016 till dess att betalning sker.

2. Grunder

Målsägandena åberopar vad åklagaren har anfört under respektive gärningsbeskrivning.

Kränkning

Gärningarna har utgjort en allvarlig kränkning av målsägandenas personliga integritet och pågått under lång tid. Gärningarna har också varit sådana att de skadat målsägandenas självkänsla.

Sveda och värk

Målsägandena har lidit såväl fysisk som psykisk skada av gärningarna.

3. Bevisning

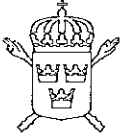
Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren har angivit i stämningsansökan.

4. Övrigt

Målsägandena biträder åtalet.

Södertälje som ovan

Michel Barmoro



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Stockholm
 Södertörns åklagarkammare i Stockholm
 Kammaråklagare Susanne Öhbom

Stämningsansökan

2017-06-06

Sida	1(7)
Handling	273
Ärende	AM-176740-15
Handläggare	107-56

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
 SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

Södertälje tingsrätt
 B 141-16

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT	
INKOM:	2017-06-16
MÅLN: B 141-16	
INKOM:	2017-06-06
MÅLN: B 141-16	
AKTBIL:	114

Stämningsansökan

Tilltalade

Ahmed Ali Diriye (19830818-0655)

Företräds av advokat Lars Olof Carlén.

Anhållande verkställt 2016-01-20, Anhållande hävt 2016-01-22.

Anhållen 2016-05-09, Anhållande hävt 2016-05-11.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BIDRAGSBROTT

5000-K262990-15

Ahmed Ali Diriye har genom att lämna oriktiga uppgifter i ansökningar om tillfällig föräldrapenning till Försäkringskassan orsakat att tillfällig föräldrapenning med sammanlagt 689 841 kronor felaktigt har betalats till honom. De oriktiga uppgifterna har bestått i att Ahmed Ali Diriye i ansökningarna angett att han varit hemma med vård av sjukt barn trots att han arbetat, varit sjuk själv, haft semester, inte skulle ha arbetat och/eller aktuellt barn inte varit frånvarande från skola/förskola. Det hände vid 151 tillfällen under perioden den 1 februari 2013 till den 12 april 2016 på Fornbacken 47, Södertälje, Södertälje kommun enligt nedan

Brottstid	Belopp	Sidor i fup
2013-02-01	2894	41-42, 205
2013-02-22	7235	43-44, 206
2013-03-28	8682	45-46, 206
2013-04-09	8682	47-48, 206
2013-04-30	7235	49-50, 206
2013-05-16	10129	51-52, 206
2013-06-11	2894	53-54, 207
2013-06-29	4341	55-56, 207
2013-08-09	7235	57-58, 207
2013-08-20	8682	59-60, 207
2013-09-10	7235	61-62, 207
2013-09-19	2894	63-64, 207
2013-10-01	7235	65-66, 208
2013-10-24	8682	67-68, 208
2013-11-01	4341	69-70, 208
2013-11-27	4341	71-72, 208
2013-12-04	7235	73-74, 208
2013-12-22	10129	75-76, 208
2014-01-27	2894	79-80, 208
2014-01-27	8682	77-78, 208
2014-01-30	4341	81-82, 208
2014-02-03	4341	83-84, 208-209
2014-02-07	5788	85-86, 209
2014-02-14	7235	87-88, 209
2014-02-18	5788	89-90, 209
2014-02-23	7235	93-94, 209
2014-03-02	7235	95-96, 209
2014-03-08	8682	97-98, 209
2014-03-15	5788	99-100, 209
2014-03-22	4341	101-102, 209
2014-03-31	2894	103-104, 209
2014-04-09	7235	107-108, 209
2014-04-14	7235	109-110, 209
2014-04-20	4341	111-112, 209
2014-04-25	7235	113-114, 209
2014-04-30	7235	115-116, 209
2014-05-03	4341	117-118, 209
2014-05-09	8682	119-120, 209
2014-05-16	8682	121-122, 209
2014-05-22	7235	123-124, 209
2014-05-29	10129	125-126, 209
2014-06-01	1447	127-128, 209-210

2014-06-07	4341	129-130, 210
2014-06-14	4341	131-132, 210
2014-06-22	4341	133-135, 210
2014-06-24	5788	135-136, 210
2014-07-02	4341	137-138, 210
2014-07-07	7235	139-142, 210
2014-07-11	5788	143-144, 210
2014-07-14	4341	145-146, 210
2014-07-16	2894	147-148, 210
2014-07-20	5788	149-150, 210
2014-07-22	7235	151-154, 210
2014-07-28	4341	155-156, 210
2014-07-30	2894	157-158, 210
2014-08-03	5788	159-160, 210
2014-08-08	7235	161-162, 210
2014-08-12	5788	163-164, 210
2014-08-17	7235	165-166, 210
2014-08-21	5788	167-168, 210
2014-08-26	7235	169-170, 210
2014-08-31	7235	171-172, 210
2014-09-04	4341	173-174, 210
2014-09-08	4341	175-176, 210
2014-09-09	2894	177-178, 210
2014-09-18	15917	179-182, 210-211
2014-09-29	7235	183-184, 211
2014-10-17	15144	185-190, 211
2014-10-22	3786	191-192, 211
2014-10-26	5048	193-194, 211
2014-11-03	7572	195-196, 211
2014-11-08	6310	197-198, 211
2014-11-15	8834	199-200, 211
2014-12-13	1262	201-202, 212
2014-12-16	5048	203-204, 212
2014-12-26	6310	233-234, 235, 361
2014-12-30	3786	236-237, 238, 361
2015-02-13	1262	239-240, 241, 362
2015-03-23	3786	242-243, 244, 363
2015-03-23	3786	245-246, 247, 363
2015-04-01	2524	251-252, 253, 262
2015-04-01	3786	248-249, 250, 363-364
2015-04-10	3786	254-255, 256, 364
2015-04-10	3786	257-258, 259, 364
2015-05-07	1262	260-261, 262, 364

2015-05-07	1262	266-267, 268, 365
2015-05-07	3786	263-264, 265, 365
2015-05-11	2840	269-270, 271, 365
2015-05-15	3786	272-273, 274, 365
2015-05-16	1262	275-276, 277, 365
2015-05-17	1262	278-279, 280, 365
2015-05-22	1262	281-283, 284, 365
2015-05-31	3786	285-286, 287, 365
2015-06-03	5048	288-289, 290, 365-366
2015-06-19	8834	291-293, 294, 366
2015-06-20	1262	295-296, 297, 366
2015-06-24	5048	298-299, 300, 366
2015-06-29	1262	301-301, 303, 366
2015-06-29	5048	304-305, 306, 366
2015-07-06	1262	307-308, 309, 367
2015-07-06	3786	310-311, 312, 367
2015-07-09	3786	313-314, 315, 367
2015-07-11	2524	316-317, 318, 367
2015-07-13	2524	319-320, 321, 367
2015-07-14	1262	322-323, 324, 367
2015-07-16	1262	325-326, 327, 367
2015-07-16	1262	328-329, 330, 367
2015-07-17	1262	331-332, 333, 367
2015-07-18	1262	334-335, 336, 367
2015-07-20	2524	337-338, 339, 367
2015-07-21	1262	340-341, 342, 367
2015-07-22	1262	343-344, 345, 367
2015-07-23	1262	346-347, 348, 367
2015-07-24	1262	349-350, 351, 367
2015-07-25	1262	352-353, 354, 367
2015-07-26	1262	355-356, 357, 367
2015-07-28	2524	358-359, 360, 367
2015-07-29	1262	385-386, 415
2015-07-30	1262	387-388, 415
2015-08-01	1262	389-390, 415
2015-08-04	3786	391-392, 415
2015-08-18	316	395-396, 416
2015-09-14	7572	397-398, 416, 418-419
2015-09-18	5048	399-400, 416, 418-419
2015-09-19	1262	401-402, 416
2015-09-20	1262	403-404, 416
2015-09-21	1262	405-406, 416, 418-419
2015-09-22	1262	407-408, 416, 418-419

2015-09-24	1262	409-410, 416, 418-419
2015-09-25	1262	411-412, 416
2015-09-28	2524	413-414, 416, 418-419
2015-10-04	5048	442-443, 510, 552
2015-10-09	5048	454-455, 510, 527, 553
2015-10-14	6310	444-445, 510, 524, 554
2015-10-17	3786	446-447, 510, 525, 555
2015-10-20	3786	448-449, 510, 525, 556
2015-10-26	7572	450-451, 510, 527, 557
2015-10-31	6310	452-453, 510, 558
2015-11-01	1262	468-469, 510, 558
2015-11-04	3786	456-457, 510, 519, 559
2015-11-05	1262	458-459, 510, 519, 559
2015-11-12	2524	460-461, 519, 560
2015-11-17	1262	462-463, 527, 561
2015-11-21	2524	464-465, 527, 562
2015-12-01	2524	466-467, 508, 525, 563
2016-04-10	4395	489-490, 516-517, 567
2016-04-10	4395	550, 516-517, 568
2016-04-11	4395	477-478, 516-517, 565
2016-04-11	4395	479-480, 516-517, 564
2016-04-11	4395	485-486, 516-517, 567
2016-04-12	3516	481-481, 516-517, 564

* Ahmed Ali Diriyee begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 2 § och 3 § bidragsbrottslagen (2007:612)

Målsägande

Försäkringskassan (16202100-5521)

Inget anspråk

Bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 28-32) till styrkande av gärningarna.
2. Sammanställning 1 från Försäkringskassan (förundersökningsprotokoll s. 33-38) till styrkande av antalet gärningar, beloppen, utbetalningarna och anledning till fel utbetalning.
3. Ansökningar (förundersökningsprotokoll s. 41-204) till styrkande av att Diriyee upprättat och signerat ansökningarna.

* Brotten är grova med hänsyn till att det rör betydande belopp och ingett i en brottslighet som utövas systematiskt och i större omfattning.
/justerat av åkl mdr hut

4. Upppgifter från Arbetsgivare (förundersökningsprotokoll s. 205-212) till styrkande av att Diriye inte varit frånvarande från sitt arbete, haft semester, inte skulle ha arbetat eller själv varit sjuk.
5. Tilläggsanmälan från Försäkringskassan (förundersökningsprotokoll s. 220-226) till styrkande av gärningarna.
6. Sammanställning 2 från Försäkringskassan (förundersökningsprotokoll s. 227-231) till styrkande av antalet gärningar, beloppen, utbetalningarna och anledning till fel utbetalning.
7. Ansökningar och utbetalningsbilder (förundersökningsprotokoll s. 233-360) till styrkande av att Diriye upprättat och signerat ansökningarna samt att utbetalningarna skett.
8. Uppgifter från arbetsgivare (förundersökningsprotokoll s. 361-367) till styrkande av att Diriye inte varit frånvarande från sitt arbete, haft semester, inte skulle ha arbetat eller själv varit sjuk.
9. Tilläggsanmälan (förundersökningsprotokoll s. 373-377) till styrkande av gärningarna.
10. Sammanställning 3 från Försäkringskassan (förundersökningsprotokoll s. 379-382) till styrkande av antalet gärningar, beloppen, utbetalningarna och anledning till fel utbetalning.
11. Ansökningar (förundersökningsprotokoll s. 385-414) till styrkande av att Diriye upprättat och signerat ansökningarna.
12. Uppgifter från arbetsgivare (förundersökningsprotokoll s. 415-417) till styrkande av att Diriye inte varit frånvarande från sitt arbete, haft semester, inte skulle ha arbetat eller själv varit sjuk.
13. Uppgifter från förskolan Rubinen (förundersökningsprotokoll s. 418-419) till styrkande av att aktuellt barn inte varit frånvarande från förskolan.
14. Tilläggsanmälan (förundersökningsprotokoll s. 428-434) till styrkande av gärningarna.
15. Sammanställning 4 från Försäkringskassan (förundersökningsprotokoll s. 437-441) till styrkande av antalet gärningar, beloppen, utbetalningarna och anledning till fel utbetalning.
16. Anmälningar (förundersökningsprotokoll s. 442-490, 550) till styrkande av att Diriye upprättat och signerat ansökningarna.

17. Uppgifter från arbetsgivare (förundersökningsprotokoll s. 508-518) till styrkande av att Diriye inte varit frånvarande från sitt arbete, haft semester, inte skulle ha arbetat eller själv varit sjuk.
18. Uppgifter från skolan (förundersökningsprotokoll s. 519-524) till styrkande av att aktuellt barn inte varit frånvarande från skolan.
19. Uppgifter från förskolan (förundersökningsprotokoll s. 525-528) till styrkande av att aktuellt barn inte varit frånvarande från förskolan.
20. Utbetalningsbilder(förundersökningsprotokoll s. 552-569) till styrkande av att utbetalningarna skett.
21. Sammanställning av tabeller(förundersökningsprotokoll s. 570) till styrkande av gärningarna.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 timmar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.