



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 36

DOM
2017-05-03
Jönköping

Mål nr
B 477-17
B 648-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 30 januari 2017 i mål nr B 1730-16; se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Hjorth
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Kristian Elias
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

2. Sharbel Elias
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

3. Darin Murad
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1–3: Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Motparter (Målsägande)

4. Matihila Al-Ajrab

5. Assad Elias
Tomtbergavägen 249
145 75 Norsborg

6. Dayana Elias
Bagaregatan 17 A Lgh 1001
611 31 Nyköping

7. Hanan Elias
Klyvningsvägen 22
145 60 Norsborg

Dok.Id 248660

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 36

DOM
2017-05-03

B 477-17
B 648-17

8. Nabeela Elias
Lagman Lekares Väg 12 Lgh 1302
145 58 Norsborg

9. Nabil Elias

10. Hayat Elyas-Gabro

Ombud och målsägandebitråde för 4–10: Jur. kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå AB
Råstavägen 3
169 54 Solna

Ombud och målsägandebitråde för 4–10 genom substitution:
Advokat Magnus Bungsmuhr
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Sharbel Behno, 910731-1236
Kottstigen 2
605 99 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Abrahamsson
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping AB
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

SAKEN

Medhjälp till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att fängelsestraffets längd bestäms till ett (1) år.

Yrkandet om att Sharbel Behno ska häktas avslås.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla, dock att tillämplig sekretessbestämmelse för bilderna på s. 138–142 i tingsrättens aktbilaga 96 ska vara 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelser även i fortsättningen ska vara tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Mikael Abrahamsson får ersättning av staten med 121 240 kr. Av beloppet avser 78 507 kr arbete, 12 300 kr tidspillan, 6 185 kr utlägg och 24 248 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen.

För ersättning till målsägandebiträderna, se domslutet för Fuad Hanna.

ÖVERKLAGADE AVGÖRANDE

Norrköpings tingsrätts dom den 30 januari 2017 i mål nr B 1730-16; se bilaga A och Göteborgs tingsrätts dom den 5 december 2016 i mål nr B 14800-15; se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 2)

Hovrättens mål B 477-17

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Hjorth
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping

Motparter (Målsägande)

1. Kristian Elias
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

2. Sharbel Elias
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

3. Darin Murad
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

4. Matihila Al-Ajrab

5. Assad Elias
Tomtbergavägen 249
145 75 Norsborg

6. Dayana Elias
Bagaregatan 17 A Lgh 1001
611 31 Nyköping

7. Hanan Elias
Klyvningsvägen 22
145 60 Norsborg

8. Nabeela Elias
Lagman Lekares Väg 12 Lgh 1302
145 58 Norsborg

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 36

DOM
2017-05-03

B 477-17
B 648-17

9. Nabil Elias

10. Hayat Elyas-Gabro

Ombud och målsägandebiträde för 4–10: Jur. kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå AB
Råstavägen 3
169 54 Solna

Ombud och målsägandebiträde för 4–10 genom substitution:
Advokat Magnus Bungsmuhr
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

Klagande (Tilltalad)
FUAD Habib Hanna, 710314-5814
Medborgare i Syrien
Frihetsberövande: Häktad
Kabelvägen 17-19
602 10 Norrköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Breitfeld
Advokatfirman Breitfeld AB
Box 11058
404 22 Göteborg

Hovrättens mål B 648-17

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Göteborg

Klagande (Tilltalad)
Fuad Hanna, 710314-5814
Frihetsberövande: Häktad i annat mål

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Breitfeld

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten undanröjer påföljdsbestämningen i båda de överklagade domarna och bestämmer, med tillämpning av 30 kap. 3 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016, påföljden för den samlade brottsligheten till fängelse arton (18) år.

Hovrätten undanröjer vad som har beslutats i de överklagade domarna om avgifter enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond och beslutar att Fuad Hanna ska betala en avgift om 800 kr enligt denna lag.

I övrigt står tingsrättens domar fast.

Fuad Hanna ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla, dock att tillämplig sekretessbestämmelse för bilderna på s. 138–142 i tingsrättens aktbilaga 96 ska vara 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Hovrätten beslutar att samma sekretessbestämmelser även i fortsättningen ska vara tillämpliga på motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Björn Breitfeld får ersättning av staten med 156 750 kr. Av beloppet avser 59 115 kr arbete, 52 588 kr tidspillan, 13 697 kr utlägg och 31 350 kr mervärdesskatt.

Elisabeth Massi Fritz får ersättning av staten med 136 299 kr. Av beloppet avser 80 520 kr arbete, 20 910 kr tidspillan, 7 609 kr utlägg och 27 260 kr mervärdesskatt.

Stefan Ragnarsson får ersättning av staten med 85 834 kr. Av beloppet avser 44 286 kr arbete, 19 120 kr tidspillan, 5 261 kr utlägg och 17 167 kr mervärdesskatt.

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 36

DOM
2017-05-03

B 477-17
B 648-17

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och målsägandebiträderna.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Sharbel Behno (hovrättens mål B 477-17)

Åklagaren, Darin Murad, Kristian Elias och Sharbel Elias har yrkat att hovrätten ska döma Sharbel Behno för medhjälp till mord i enlighet med åtalet och, oavsett om så sker, skärpa straffet. De har i hovrätten förtydligt att de även påkallar hovrättens prövning av om Sharbel Behno ska dömas för brott mot griftefriden.

Darin Murad, Kristian Elias och Sharbel Elias har yrkat att hovrätten ska bifalla deras vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Sharbel Behno har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller, i andra hand, att hovrätten ska bedöma brottet (skyddande av brottsling) som brott av normalgraden. Sharbel Behno har vidare yrkat att hovrätten, under alla omständigheter, ska bestämma en lindrigare påföljd än fängelse eller sätta ned straffet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Målsägandena har biträtt åtalet även i hovrätten.

Fuad Hanna (hovrättens mål B 477-17 och B 648-17)

Fuad Hanna har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen i mål B 477-17 som grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott och att hovrätten ska bestämma gemensam påföljd för den samlade brottsligheten i de två överklagade domarna i mål B 477-17 och B 648-17 i första hand till ett tidsbestämt fängelsestraff eller, om hovrätten bestämmer påföljden till fängelse på livstid i mål B 477-17, att påföljden i mål B 648-17 ska undanröjas. Fuad Hanna har vidare yrkat att hovrätten ska, om gärningen i mål B 477-17 bedöms som grov misshandel och vållande till annans död grovt brott, sänka skadeståndet avseende personskada på grund av nära anhörigs död till Darin Murad, Sharbel Elias och Kristian Elias till 25 000 kr vardera. Han har under

alla omständigheter yrkat att hovrätten ska sänka skadeståndet till Darin Murad avseende begravningskostnader till 45 000 kr.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden. I mål B 648-17 har åklagaren godtagit att påföljden i det målet undanröjs för det fall Fuad Hanna döms till fängelse på livstid avseende gärningen i mål B 477-17.

Målsägandena i hovrättens mål B 477-17 har biträtt åtalet även i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade delar

Fuad Hanna ska enligt domen i mål B 648-17, som inte har överklagats ifråga om skuld, dömas för olaga frihetsberövande, olaga hot, vapenbrott och grovt vapenbrott. Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten har gjort vad avser brottens rubricering.

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har genom så kallad hänvisning lagts fram med ljud och bild och i förekommande fall med enbart ljud.

Skuldfrågan – Fuad Hanna

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att Fuad Hanna har utdelat upprepade, kraftiga slag mot Bahnan Elias huvud med ett hammarliknande tillhygge samt att Fuad Hanna en tid därefter har tänt eld på den skåpbil som Bahnan Elias befann sig i medan Bahnan Elias fortfarande var vid liv. Genom den rättsmedicinska utredningen är det klarlagt att Bahnan Elias har avlidit av

de skador som Fuad Hannas handlande orsakat. Fuad Hanna har alltså, precis som tingsrätten konstaterat, dödat Bahnan Elias.

Tingsrätten har i sin dom (p. 8.5 och 8.6) utförligt redogjort för vad som kan anses utrett beträffande det händelseförlopp som har föregått gärningen och vad som har skett vid själva gärningstillfället. Hovrätten instämmer i att det har gått till på det sätt som tingsrätten närmare har redovisat. Detta innebär att Fuad Hanna under dygnet närmast före gärningen planerat beröva Sharbel Behno livet och genomfört ett flertal åtgärder i syfte att fullborda sin plan. Hovrätten anser att Fuad Hannas uppgift om att Bahnan Elias klämde Fuad Hannas ena fot i en bildörr är motbevisad och ska lämnas utan avseende. Fuad Hanna har därmed inte haft någon nödvärnsrätt då han angrep Bahnan Elias. Lika med tingsrätten finner hovrätten det klarlagt att Fuad Hanna har inväntat att Wilma Pennryd träffade Bahnan Elias på parkeringsplatsen och att han, då Bahnan Elias anlönt till parkeringen, gått till ett hastigt och för Bahnan Elias mycket överraskande angrepp mot honom med hammare.

När det gäller Fuad Hannas motiv så delar hovrätten tingsrättens bedömning att det främst rört sig om svartsjuka och hämnd, vilket närmare redovisats i tingsrättens dom under p. 8.3. När det gäller heder som motiv till gärningen så anser hovrätten, lika med tingsrätten (tingsrättens dom p. 8.4), att det inte är visat att Fuad Hanna utfört gärningen för att bevara eller återupprätta sin eller sin familjs heder.

Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att Fuad Hanna har agerat med avsiktssuppsåt när han dödat Bahnan Elias. Hovrätten har i sin bedömning beaktat att Fuad Hanna hade en uttänkt plan redan från början och att han genom att använda Wilma Pennryd som lockbete lyckades få Bahnan Elias att komma till en ensligt belägen plats om natten där han själv, maskerad med en hjälm på huvudet, överraskande gick till våldsam attack mot Bahnan Elias. Han har sedan bundit Bahnan Elias till händer och satt eld på det fordon som Bahnan Elias låg svårt skadad i. Genom sitt agerande har han visat på en stor beslutsamhet i att ta livet av Bahnan Elias. Han har alltså, precis som tingsrätten funnit, agerat med avsiktssuppsåt.

När det gäller rubriceringen av gärningen så är utgångspunkten att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms för dråp. Enligt hovrätten finns inte några förmildrande omständigheter i det här fallet. Gärningen ska därför, precis som tingsrätten funnit, rubriceras som mord.

Skuldfrågan – Sharbel Behno

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det av utredningen har framgått att Sharbel Behno har förmedlat kontakten mellan Wilma Pennryd och Fuad Hanna, att Sharbel Behno har tagit hand om Wilma Pennryds telefon på uppmaning av Fuad Hanna, att Sharbel Behno skjutsat Fuad Hanna till och från brottsplatsen i Klockaretorpet samt att Sharbel Behno har införskaffat tändvätska och överlämnat denna till Fuad Hanna. De objektiva förutsättningarna för medhjälp till mord är uppfyllda. Frågan är om Sharbel Behno har haft uppsåt till att han, genom sitt agerande, främjat Fuad Hanna i hans gärning att döda Bahnan Elias.

Fuad Hanna har bestämt förnekat att Sharbel Behno skulle haft någon som helst kännedom om hans agerande med Bahnan Elias. Fuad Hanna har uppgett att han agerat helt på egen hand.

Sharbel Behno har uppgett att han inte kände till Fuad Hannas planer eller avsikter. Han har uppgett att han, när han kom till Klockaretorpet för att hämta Fuad Hanna, inte kände till eller förstod att Fuad Hanna precis hade misshandlat Bahnan Elias eller att denne låg svårt skadad i en skåpbil. Han har också uppgett att han köpte tändvätskan för att Fuad Hanna bett honom göra det då denne skulle bränna sina kläder. Sharbel Behno har också uppgett att när han släppte av Fuad Hanna vid parkeringen tänkte han inte på att Fuad Hanna hade med sig tändvätskan. Först när Fuad Hanna kom tillbaka fick han reda på av Fuad Hanna att denne hade bränt upp en bil och att Bahnan Elias fanns i den.

Hovrätten anser, lika med tingsrätten, att det inte är visat att Sharbel Behno hade s.k. avsiktssuppsåt eller insiktssuppsåt till att främja att Fuad Hanna skulle döda Bahnan Elias. Fråga uppstår om Sharbel Behno hade s.k. likgiltighetsuppsåt, dvs. om han insåg att det fanns en risk att Fuad Hanna skulle döda Bahnan Elias och att det fanns en risk att han främjade detta genom sina handlingar samt var likgiltig till att han gjorde det och till att Bahnan Elias skulle dödas.

Hovrätten finner att det inte är visat att Sharbel Behno vid stugan i Ensjön eller tidigare under den aktuella dagen insett att det fanns en risk att Fuad Hanna skulle döda Bahnan Elias. Vad gäller händelserna under natten finner hovrätten inte anledning att ifrågasätta Wilma Pennryds uppgift om att hon berättat för Sharbel Behno att Fuad Hanna hade slagit en man med ett tillhygge. Av Sharbel Behnos uppgifter framgår att då Fuad Hanna kom till Sharbel Behnos bil i Klockaretorpet, var Fuad Hanna blodig på bröstet samt hade hjälm på huvudet och en hammare i ena handen. Hovrättens slutsats är att Sharbel Behno vid denna tidpunkt insett att Fuad Hanna brukat kraftigt våld med en hammare mot en annan person. Det är klarlagt att Sharbel Behno köpte tändvätska åt Fuad Hanna samt skjutsade honom till en parkeringsplats i närheten och släppte av honom. Sharbel Behno har inför tingsrätten uppgett att anledningen till att Fuad Hanna ville att han skulle köpa tändvätska var att Fuad Hanna skulle elda upp sina kläder. Enligt förundersökningsprotokollet har Sharbel Behno vid polisförhör den 5 oktober 2016 uppgett bl.a. att han misstänkte att tändvätskan skulle användas för att elda upp en bil och att han visste att det var någon i bilen eftersom Fuad Hanna var blodig och sa att han hade ”slagit ihjäl honom”. Förhör under förundersökningen sker inte med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför domstol. Noteringar som har gjorts av polisen kan bli missvisande av flera olika skäl (se NJA 2015 s. 702 punkt 25). I förevarande fall måste särskilt beaktas att Sharbel Behno har hörts av polisen först två månader efter händelsen och att händelsen synes ha varit omdiskuterad i Norrköping och i Sharbel Behnos umgängeskrets. Hovrätten anser därför att de uppgifter som Sharbel Behno lämnat inför tingsrätten inte är motbevisade utan ska läggas till grund för bedömningen. Det är därmed inte visat att Sharbel Behno då han köpte tändvätskan och skjutsade Fuad Hanna till parkeringsplatsen insåg att det fanns en risk att Fuad Hanna skulle döda Bahnan Elias eller att han främjade Fuad

Hanna i sin gärning att döda Fuad Hanna. Utredningen utvisar att det var först sedan Fuad Hanna återvänt till Sharbel Behnos bil, efter att ha tänt eld på bilen med Bahnan Elias, som Sharbel Elias fick reda på att Fuad Hanna hade dödat Bahnan Elias. Det förhållandet att Sharbel Bahnan då lät skjutsa Fuad Hanna till sitt hem, innebär inte att Sharbel Behno främjat Fuad Hanna i sin gärning att döda Bahnan Elias. Sharbel Behno ska därför frikännas från ansvar för medhjälp till mord.

Beträffande åtalet för skyddande av brottsling, ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning (tingsrättens dom p. 8.14-8.15). Hovrätten finner alltså att Sharbel Behno har gjort sig skyldig till skyddande av brottsling genom att dels införskaffa tändvätska åt Fuad Hanna, dels skjutsa Fuad Hanna från brottsplatsen, dels förse Fuad Hanna med nya kläder och skor och dels ta hand om och undanskaffa Fuad Hannas kläder och brottsverktyg. Liksom tingsrätten finner hovrätten att Sharbel Behno inte kan gå fri från ansvar på grund av nödvärnsrätt eller nöd.

Enligt 17 kap. 11 § femte stycket brottsbalken ska ansvar för skyddande av brottsling inte dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter.

Det aktuella lagrummet fick sin nuvarande lydelse den 1 januari 1988. Dessförinnan fanns en uppräkningslista av ett antal kategorier av släktingar (make, trolovad, syskon, skyldeman i rätt upp- eller nedstigande led, den som i första svågerlag är lika förenad med den brottslige, adoptivföräldrar eller adoptivbarn, fosterföräldrar och fosterbarn) som inte skulle fällas till ansvar för skyddande av brottsling. Inför lagändringen uppmärksammades det faktum att en strikt uppräkningslista av personer som skulle omfattas av bestämmelsen riskerade att i en del fall vara för snäv och i andra fall gå för långt. Genom att ersätta uppräkningslistan med en friare intresseavvägning och en helhetsbedömning av vilken relation den skyddande hade till den brottslige och övriga omständigheter, ville man undvika sådana konsekvenser (se prop. 1986/87:86 s. 96).

Av Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 2015 s. 31 följer att skyddande av en familjemedlem såsom bror och son kan vara straffritt även när det gäller så allvarlig

brottslighet som försök till mord. Högsta domstolen har i det nyssnämnda avgörandet angett att ingenting tyder på att avsikten med lagändringen 1988 var att generellt utvidga straffansvaret för gärningar begångna av nära anhöriga.

Fuad Hanna är morbror till Sharbel Behno. Det har framkommit att Fuad Hanna och Sharbel Behno har haft en nära relation och att Sharbel Behno haft en omhändertagande roll gentemot Fuad Hanna och stöttat honom i att förändra sitt liv efter tidigare fängelsestraff. Sharbel Behno ingår dock inte i Fuad Hannas närmaste familj och tillhör inte den personkrets som före lagändringen 1988 skulle ha omfattats av ansvarsfrihet. Hovrätten finner därmed att Sharbel Behno inte kan gå fri från ansvar på grund av sitt släktskap med Fuad Hanna.

Sharbel Behno ska alltså dömas för skyddande av brottsling. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att brottet ska bedömas som grovt.

Vad slutligen gäller åtalet för brott mot griftefriden, instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning (tingsrättens dom avsnitt 8.17).

Påföljd – Fuad Hanna

Påföljderna i de båda överklagade domarna ska undanröjas och en gemensam påföljd ska bestämmas för brotten (se 30 kap 3 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016 och prop. 2015/16:151 s. 81 och 82).

Påföljden för mord är fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid.

Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3 prövat straffet för mord. Högsta domstolen har angett att utgångspunkten för mord numera ska vara fängelse fjorton år. För att straffet ska bestämmas till fängelse sexton år bör det krävas att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff medan fängelse arton år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande.

Fängelse på livstid ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på arton år inte är tillräckligt, t.ex. då gärningsmannen har mördat mer än en person eller då omständigheterna annars är synnerligen försvårade.

Den gärning som Fuad Hanna har gjort sig skyldig till framstår som mycket brutal då han med en hammare utdelat flera kraftiga slag som träffat på Bahnan Elias huvud. Han har därefter bundit Bahnan Elias händer och tänt eld på honom. Angreppet framstår också som mycket lömskt då Bahnan Elias lockats till en ensligt belägen plats nattetid och där hastigt överraskats av Fuad Hanna. Gärningen har föregåtts av förslagen planering av Fuad Hanna genom att han låtit en ung kvinna med sexuella förespeglningar locka Bahnan Elias till den ensligt belägna platsen. Fuad Hanna har också haft tydliga motiv till gärningen i form av hämnd och svartsjuka. Hovrätten anser det dock inte visat att Bahnan Elias har tillfogats svårt lidande eftersom han synes ha förlorat medvetandet kort efter att ha träffats av det första hammarslaget.

Av den rättspsykiatriska utredningen framgår att Fuad Hanna har ett personlighetssyndrom som visserligen inte utgör någon allvarlig psykisk störning i lagens mening, men bland annat yttrar sig i form av lättväckt aggressivitet. Under utredningstiden har Fuad Hanna varit i behov av psykiatrisk tvångsvård. Fuad Hanna måste härigenom anses ha haft en sådan nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande, att detta bör beaktas i förmildrande riktning vid bedömningen av gärningens straffvärde.

En sammanvägning av de nu angivna omständigheterna leder till bedömningen att det inte finns skäl för livstids fängelse utan att straffet för Fuad Hanna ska vara tidsbestämt.

Som angetts inledningsvis ska en gemensam påföljd bestämmas för brotten i de båda överklagade domarna. Hovrätten anser att den samlade brottsligheten i mål B 477-17 och B 648-17 har ett straffvärde som motsvarar fängelse arton år.

Påföljd – Sharbel Behno

Påföljden för skyddande av brottsling, grovt brott, är fängelse, lägst sex månader och högst fyra år. Det brott som Sharbel Behno har gjort sig skyldig till är mycket allvarligt, eftersom han dels hjälpt Fuad Hanna undgå lagföring och straff för ett synnerligen allvarligt brott, dels förstört central bevisning avseende samma brott. Hovrätten anser dock att straffvärdet är något lägre än vad tingsrätten funnit och bestämmer fängelsestraffets längd till ett år.

Skadestånd

I fråga om skadestånd gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Fuad Hanna ska vara fortsatt häktad. Åklagaren samt Darin Murad, Kristian Elias och Sharbel Elias har yrkat att Sharbel Behno ska häktas.

Fuad Hanna döms för mord, ett brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i tio år. Det finns risk för att Fuad Hanna på fri fot undandrar sig lagföring eller straff samt att han återfaller i brottslighet. Han ska därför stanna kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas mot honom.

Sharbel Behno frikänns från försök till mord och döms för skyddande av brottsling, grovt brott. Med hänsyn härtill och till hans anknytning till landet, finns det inte skäl att häkta honom.

Ersättningar till offentliga försvarare och målsägandebiträden

Målsägandebiträdet Elisabeth Massi Fritz har begärt ersättning av staten för 69 timmars arbete medan Stefan Ragnarsson begärt ersättning för 33 timmars arbete. De båda offentliga försvararna har begärt ersättning för 42 respektive 58 timmar.

Huvudförhandlingen i hovrätten har tagit drygt sju timmar, medan förhören vid tingsrätten som hovrätten tagit del av genom hänvisning tagit 13 timmar. Av Elisabeth Massi Fritz kostnadsräkning framgår att hon har lagt ned en mycket stor tid (20 timmar) på ”genomgång av målet samt repetitionsgenomläsning” och 8 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen, trots att hon varit förordnad som målsägandebiträde då målet handlades vid tingsrätten. Hovrätten anser att det med beaktande av målets art och omfattning inte varit motiverat av Elisabeth Massi Fritz att lägga ned ett så omfattande arbete som hon har begärt ersättning för. Hovrätten finner att Elisabeth Massi Fritz ska tillerkännas ersättning för 60 timmars arbete. Elisabeth Massi Fritz övriga anspråk på ersättning är skäliga. Även Stefan Ragnarssons anspråk, liksom de båda offentliga försvararnas anspråk, är skäliga.

Staten ska svara för kostnaderna i hovrätten för försvararna och målsägandebiträdena.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 31 maj 2017.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Jan Josefsson och Cathérine Beckström Gustafsson, tf. hovrättsassessorn Erik Gunneland Dahlbäck (referent) samt nämndemännen Annelill Davidsson och Kenth Persson.

GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 36

DOM
2017-05-03

B 477-17
B 648-17

Skiljaktig mening av Erik Gunneland Dahlbäck, se bilaga till anteckningarna från hovrättens huvudförhandling.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt.



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 2

DOM
2017-01-30
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 1730-16

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Sharbel Behno, 19910731-1236
Nitaregatan 15
603 62 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Abrahamsson
Advokaterna Abrahamsson i Norrköping
AB
Bråddgatan 14
602 22 Norrköping

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hjorth
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2016-06-22

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

Darin Murads, Sharbel Elias´, Kristian Elias´, Dayana Elias´, Hanan Elias´, Nabeela Elias´, Matihila Al-Ajrabs, Nabil Elias´, Elias Assads och Hayat Elyas-Gabros skadeståndsyrkanden ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen lastbil ska kvarbli i beslag till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom (polismyndigheten, Polisregion Öst, nr 2016-5000-BG63113 p 1).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 418 601 05 Norrköping	Olai Kyrkogata 58	011-24 35 00 E-post: norrkopings.tingsratt@dom.se www.norrkopingstingsratt.domstol.se	011-13 71 34	måndag - fredag 08:00-16:00

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § och 43 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilder, s. 138-142 och 379-395 i aktbil. 96, och som förevisats inom stängda dörrar, ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Abrahamsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 324 127 kr. Av beloppet avser 254 677 kr arbete, 3 645 kr tidspillan, 980 kr utlägg och 64 825 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 177 649 kr. Av beloppet avser 124 362 kr arbete, 12 150 kr tidspillan, 5 607 kr utlägg och 35 530 kr mervärdesskatt.
 3. Stefan Ragnarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 121 141 kr. Av beloppet avser 96 579 kr arbete, 334 kr utlägg och 24 228 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 2

DOM
2017-01-30
meddelad i
Norrköping

Mål nr: B 1730-16

Tiltalad

FUAD Habib Hanna, 19710314-5814
Frihetsberövande: Häktad
Kabelvägen 17-19
602 10 Norrköping
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Breitfeld
Advokatfirman Breitfeld AB
Box 11058
404 22 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Anna Hjorth
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Norrköping
Olai Kyrkogata 50
602 32 Norrköping

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2016-06-22

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Lagrumsom åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Fuad Hanna ska utge skadestånd till Darin Murad med 110 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 22 juni 2016 och på 45 401 kr från den 2 december 2016, allt till dess betalning sker.
2. Fuad Hanna ska utge skadestånd till Sharbel Elias med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juni 2016 till dess betalning sker.

3. Fuad Hanna ska utge skadestånd till Kristian Elias med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juni 2016 till dess betalning sker.
4. Dayana Elias', Hanan Elias', Nabeela Elias', Matihila Al-Ajrabs, Nabil Elias', Elias Assads och Hayat Elyas-Gabros skadeståndsyrkanden ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen lastbil ska kvarbli i beslag till dess domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen. (Polismyndigheten, Polisregion Öst, nr 2016-5000-BG63113 p 1).

Häktning m.m.

Fuad Hanna ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Åklagaren ges fortsatt tillstånd att meddela Fuad Hanna restriktioner.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § och 43 kap 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilder, s. 138-142 och 379-395 i aktbil. 96, och som förevisats inom stängda dörrar, ska bestå.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbil. 68, ska bestå med undantag för s. 1-3.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Breitfeld tillerkänns ersättning av allmänna medel med 544 058 kr. Av beloppet avser 300 653 kr arbete, 99 915 kr tidsspillan, 34 678 kr utlägg och 108 812 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 177 649 kr. Av beloppet avser 124 362 kr arbete, 12 150 kr tidsspillan, 5 607 kr utlägg och 35 530 kr mervärdesskatt.
 3. Stefan Ragnarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 121 141 kr. Av beloppet avser 96 579 kr arbete, 334 kr utlägg och 24 228 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

INNEHÅLL

1. Åklagarens yrkanden.....	6
2. Målsägandenas yrkanden	7
3. Fuad Hannas inställning	10
4. Sharbel Behnos inställning.....	11
5. Bakgrunden	11
6. Utredningen (bevistema, se <u>bilaga A</u>).....	12
7. Förhørsutsagor i tingsrätten.....	13
8. Tingsrättens bedömning	26
8.1 Beviskravet i brottmål	26
8.2 Stöds Fuad Hannas erkännande av den övriga utredningen?	27
8.3 Vad har kommit fram om motivbilden?	27
8.4 Är motivet dessutom hedersrelaterat?	29
8.5 Vad har framkommit om omständigheterna dygnet före gärningen?	30
8.6 Vad har framkommit om omständigheterna kring gärningen?.....	33
8.7 Har Fuad Hanna haft uppsåt till att Bahnan Elias levde då elden antändes? ..	34
8.8 Hur ska brottet rubriceras?	35
8.9 Sammanfattningsvis vad gäller Fuad Hanna.....	35
8.10 Vad är styrkt vad gäller Sharbel Behnos medverkan?.....	35
8.11 Har Sharbel Behno haft uppsåt till mord?.....	37
8.12 Har Sharbel Behno haft ligiltighetsuppsåt?	39
8.13 Sammanfattningsvis vad gäller Sharbel Behno	40
8.14 Ska Sharbel Behno fällas till ansvar för skyddande av brottsling?	40
8.15 Har Sharbel Behno haft rätt till nödvärn alt. befunnit sig i nöd?.....	41
8.16 Hur ska brottet rubriceras?	42
8.17 Ska Sharbel Behno även dömas för brott mot griftefriden?.....	42
9. Påföljder	42
10. Skadestånd	45
10.1 Begravningskostnader.....	45
10.2 Andra kostnader till följd av dödsfallet	47
10.3 Indirekt personskada på grund av nära anhörigs död.....	47
11. Övriga frågor.....	49
11.1 Häktning och restriktioner	49
11.2 Brottsofferfond	50
11.3 Kostnadsräkningar.....	50
11.4 Sekretess.....	50

1 ÅKLAGARENS YRKANDEN

Åklagaren har yrkat ansvar å Fuad Hanna för **mord** och å Sharbel Behno för **medhjälp till mord**, allt enligt följande gärningsbeskrivning:

Fuad Hanna har dödat Bahnan Elias genom att tilldela honom kraftiga slag i huvudet med en hammare eller liknande tillhygge, vilket orsakat omfattande skallfrakturer med kringliggande mjukdelsblödningar i nackmuskulaturen och blödningar i hjärnvävnaden. Han har vidare – när Bahnan Elias alltjämt var vid liv – med hjälp av tändvätska tänt eld på Bahnan Elias och den bil som han satt i, varvid Bahnan Elias orsakats bland annat brännskador och andra skador orsakade av elden och värmen. Bahnan Elias avled av sina skador.

Sharbel Behno har främjat gärningen med råd eller dåd. Han har således bland annat förmedlat kontakten mellan Fuad Hanna och den unga kvinna som lockat/lurat Bahnan Elias till brottsplatsen vid Himmelstalund, skjutsat Fuad Hanna till och från brottsplatsen i Klockaretorpet, införskaffat tändvätska och överlämnat den till Fuad Hanna trots att han förstått vad som hänt och att tändvätskan skulle användas till att tända eld på Bahnan Elias och bilen, vilket också skett. Efter gärningen har han fortsatt att skjutsa Fuad Hanna och fört honom hem till sig, där han bland annat försett Fuad Hanna med nya kläder och skor. Han har vidare tagit hand om brottsverktyg och de kläder mm som Fuad Hanna använt vid brottet, vilka han därefter förstört/undanskaffat. Detta har motverkat att brottet uppdagats eller beivrats.

Det hände den 22 juni 2016 bland annat vid Himmelstalund och i

Klockaretorpet i Norrköping. Fuad Hanna och Sharbel Behno begick gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har som lagrum åberopat 3 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har yrkat att Sharbel Behno alternativt kan dömas som gärningsman för *skyddande av brottsling*, grovt brott, och för *brott mot griftefriden*.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen lastbil kvarblir i beslag till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (s.k. bevisbeslag).

2 MÅLSÄGANDENAS YRKANDEN

Målsägandena, som samtliga biträtt åtalet, har framställt skadeståndsyrkanden enligt följande.

Darin Murad (hustru till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till henne med 188 891 kr, varav

- 100 000 kr för indirekt skada på grund av nära anhörigs död (5 kap 2 § 1 st 3 skadeståndslagen),
- 88 891 kr för begravningskostnader (5 kap 2 § 1 st 1 skadeståndslagen), jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 100 000 kr från den 22 juni 2016 och på 45 401 kr (88 891-43 490) från den 2 december 2016, allt till dess betalning sker.

Sharbel Elias (son till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till honom med 100 000 kr, avseende indirekt skada på grund av nära anhörigs död (5 kap 2 § 1 st 3 skadeståndslagen), jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juni 2016 till dess betalning sker.

Kristian Elias (son till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till honom med 100 000 kr, avseende indirekt skada på grund av nära anhörigs död (5 kap 2 § 1 st 3 skadeståndslagen), jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juni 2016 till dess betalning sker.

Matihila Elias Al-Ajrab (syster till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till henne med 50 000 kr, avseende psykiskt lidande (sveda och värk), jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juni 2016 till dess betalning sker.

Elias Assad (bror till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till honom med 87 695 kr, varav

- 50 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
- 30 100 kr för begravningskostnader,
- 7 595 kr för inkomstförlust och resekostnad för närvaro under fyra dagar på huvudförhandling vid Norrköpings tingsrätt,

jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 50 000 kr från den 22 juni 2016, på 30 100 kr från den 2 december 2016 och på 7 595 kr från den 16 december 2016, allt till dess betalning sker.

Nabeela Elias (syster till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till henne med 50 000 kr, avseende psykiskt lidande (sveda och värk), jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juni 2016 till dess betalning sker.

Nabil Elias (syster till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till henne med 58 572 kr, varav

- 50 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
- 8 572 kr för flygbiljett till begravningen tur och retur från USA,

jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 50 000 kr från den 22 juni 2016 och på 8 572 kr från den 2 december 2016, allt till dess betalning sker.

Dayana Elias (syster till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till henne med 93 772 kr, varav

- 50 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
- 6 381 kr för inkomstförlust (efter skatt) under tiden 27 juni-19 augusti 2016,
- 1 050 kr för besök hos läkare och kurator,
- 2 520 kr för resor,
- 31 441 kr för utlägg (begravningskläder, förtäring i kyrkan, fotografering och kopiering av bilder från begravningen och flygbiljetter till begravning),
- 2 380 kr för inkomstförlust för närvaro under fyra dagar på huvudförhandling vid Norrköpings tingsrätt med 595 kr per dag,

jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 50 000 kr från den 22 juni 2016, på 41 392 kr från den 2 december 2016 och på 2 380 kr från den 16 december 2016, allt till dess betalning sker.

Hanan Elias (syster till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till henne med 107 639 kr, varav

- 50 000 kr för psykiskt lidande (sveda och värk),
- 546 kr för bensinkostnad till och från begravningen,
- 39 800 kr för blommor, ljusstakar, kors, foton och kistdekorationer,
- 478 kr för namnskylt,
- 7 000 kr för hyra av kyrka,
- 400 kr för läkarkostnader,
- 314 kr för muggar, tallrikar och tillbehör till minnesstund,
- 697 kr för kläder och smycken till begravningen,

- 6 504 kr för inkomstförlust (efter skatt) under sjukskrivning (heltid under tiden 29 juni-7 augusti 2016 och 50 % under tiden 8 augusti-21 augusti 2016 samt sju karensdagar under tiden 22-29 juni 2016),
 - 1 900 kr för inkomstförlust för närvaro under fyra dagar på huvudförhandling vid Norrköpings tingsrätt med 475 kr per dag,
- jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 50 000 kr från den 22 juni 2016, på 55 739 kr från den 2 december 2016 och på 1 900 kr från den 16 december 2016, allt till dess betalning sker.

Hayat Elyas-Gabro (syster till Bahnan Elias) har yrkat att Fuad Hanna och Sharbel Behno solidariskt med varandra ska utge skadestånd till henne med 50 000 kr, avseende psykiskt lidande (sveda och värk), jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juni 2016 till dess betalning sker.

3 FUAD HANNAS INSTÄLLNING

Fuad Hanna har erkänt grov misshandel och vållande till annans död. Han har erkänt att han tilldelat Bahnan Elias ett slag mot huvudet och hävdar att han inte orsakat de övriga skadorna utan att dessa uppkommit då Bahnan Elias under färd med bilen antingen fallit ut eller kastat sig ur bilen. Fuad Hanna har erkänt att han tänt eld på Bahnan Elias i tron att denne redan var död.

Fuad Hanna har bestritt skadeståndsyrkandena. Som skäligt i och för sig har endast godtagits 50 000 kr, avseende psykiskt lidande, till envar av Darin Murad, Sharbel Elias och Kristian Elias samt 45 000 kr för begravningskostnader, i ett för allt, till dödsboet.

Fuad Hanna har medgett det särskilda yrkandet.

4 SHARBEL BEHNOS INSTÄLLNING

Sharbel Behno har förnekat medhjälp till mord med hänvisning till att han saknat uppsåt till ett sådant brott. Såvitt åklagarens yrkanden om ansvar för skyddande av brottsling och brott mot griftefriden har Sharbel Behno åberopat att han ska vara fri från ansvar med hänvisning till rätt till nödvärn alternativt att han befunnit sig i nöd.

Sharbel Behno har bestritt skadeståndsyrkandena. Som skäligt i och för sig har endast godtagits 50 000 kr, avseende psykiskt lidande, till envar av Darin Murad, Sharbel Elias och Kristian Elias och 45 000 kr för begravningskostnader, i ett för allt till dödsboet.

Sharbel Behno har inte haft något att erinra mot det särskilda yrkandet.

5 BAKGRUNDEN

Den 22 juni 2016 kl. 02.47 inkom ett larm till polis och räddningstjänst om att en bil stod i brand på en parkeringsplats i Klockaretorget. Väl på plats kl. 02.57-02.58 kunde konstateras att fråga var om en röd minibuss/skåpbil och att elden var koncentrerad till kupén. Efter utförd släckningsarbete upptäcktes att det fanns en avliden människa i kupén och att denne hade en koppartråd virad runt händerna. Den avlidne människan kunde senare identifieras som 49-åriga Bahnan Elias och bilen var också registrerad på denne. Bahnan Elias var gift med Darin Murad och de har tillsammans två underåriga söner, Sharbel Elias och Kristian Elias. Darin Murad var då gravid i tredje månaden. Hon väntar parets tredje barn.

En förundersökning avseende mord inleddes, varpå Fuad Hanna, Sharbel Behno och Wilma Pennryd misstänktes för delaktighet i mordet. Fuad Hanna är morbror till Sharbel Behno. Sharbel Behno och Wilma Pennryd kände varandra.

Fuad Hanna och Bahnan Elias var tidigare kompanjoner sedan ett antal år tillbaka. Såvitt framkommit fanns ingen särskild relation mellan Sharbel Behno och Bahnan Elias och inte heller mellan Fuad Hanna och Wilma Pennryd.

Förundersökningen lades sedermera ned såvitt avser Wilma Pennryd. Fuad Hanna åtalades för mord medan Sharbel Behno åtalades för medhjälp till mord, allt enligt den gärningsbeskrivning som nu är föremål för rättens prövning (se ovan under rubriken Åklagarens yrkanden).

6 UTREDNINGEN

Den utredning som lagts fram av åklagaren (och målsägandena), och som rätten har att pröva, kan delas upp i följande raka kronologi;

A. Omständigheter dygnet före gärningen

1. Mötet vid Länsförsäkringar i Norrköpings centrum
2. Mötet i stugan vid Ensjön
3. Resan till Tranås
4. Mötet på koloniområdet i Himmelstalund

B. Omständigheter kring gärningen

1. Det första momentet (förloppet med våldet mot huvudet) i Himmelstalund
2. Det andra momentet (införskaffandet av tändvätska)
3. Det tredje momentet (förloppet med elden) i Klockaretorpet

C. Omständigheter efter gärningen

På åklagarens begäran har förhör hållits med de tilltalade och målsäganden Darin Murad. Vidare har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Wilma Pennryd,

Ninawa Malko, Hala Mousa Behnam, Ahmad Mustafa, Adnan Malki, Ibrahim Asadi, Sami Gabrosan, Joseph Korkis, Stefan Andersson, David Jaksch, Mats Bengtsson och Aleksandra Lazarevic. Bevistema för förhören och åklagarens skriftliga bevisning framgår av bilaga A.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren. Utöver detta har vissa av målsägandena åberopat skriftlig bevisning såsom läkarintyg, fakturor, offert m.m. (aktbil. 101-109, 118-119, 128, 135-137 och 142).

Fuad Hanna har, liksom åklagaren, åberopat vittnesförhör med Ninawa Malko.

7 FÖRHÖRSUTSAGOR I TINGSRÄTTEN

Tingsrätten redogör först för vad de tilltalade Fuad Hanna och Sharbel Behno i huvudsak uppgett vid huvudförhandlingen.

Fuad Hanna

Tiden innan händelsen mådde han inte bra; han kände sig psykiskt sjuk. Han upplevde att Bahnan Elias hade gjort saker som inte kunde förlåtas. För sex år sedan filmade Bahnan Elias honom i smyg då han var berusad med några tjejer och Bahnan Elias skickade sedan sexfilmen till hans anhöriga, däribland Ninawa Malko. Han och Bahnan Elias blev vänner igen men det sprack för honom då Ninawa Malko dagen innan händelsen den 22 juni 2016 berättade för honom att Bahnan Elias hade våldtagit henne då Fuad Hanna avtjänade fängelsestraff. Fuad Hanna ville att Bahnan Elias skulle lida lika mycket som han och familjen hade gjort. Han ville inte att Bahnan Elias skulle dö men så här i efterhand anser han att Bahnan Elias förtjänade att dö. Samtidigt är han ledsen för vad som hänt. Han kände inte till att hustrun, Darin Murad, var gravid.

TR 2

För att hämnas planerade han att locka Bahnan Elias till sig genom att använda sig av en ung tjej. Tanken var att filma Bahnan Elias i smyg på samma sätt som denne hade gjort med honom. Han bad Sharbel Behno, som brukade hjälpa honom då han inte mådde bra, att ordna en tjej som han kunde använda som lockbete. Sharbel Behno kontaktade Wilma Pennryd som bara var 17 år. Fuad Hanna berättade inte för Sharbel Behno och Wilma Pennryd vad han tänkte göra.

Sharbel Behno presenterade Wilma Pennryd för Fuad Hanna utanför Länsförsäkringar i Norrköping. Sharbel Behno åkte med egen bil till stugan vid Ensjön medan Wilma Pennryd åkte med Fuad Hanna. De båda var i Hageby där han köpte flera telefoner/telefonkort på Mirum galleria. Det var egentligen först då han och Wilma Pennryd kom till stugan vid Ensjön som han kom på idén att hon skulle få 20 000 kr om hon lockade Bahnan Elias till honom. Sharbel Behno var aldrig inne i stugan utan han skickade i väg denne för att handla Redbull. Han tog hand om Wilma Pennryds telefon, för att inte allt skulle avslöjas, och överlämnade den till Sharbel Behno innan denne gick. Wilma Pennryd hade en telefon till och den samlade han inte in. I stugan pratades det inte om att råna någon och Wilma Pennryd hörde inget om våld. I stugan förekom ingen alkohol och inga andra droger. När Sharbel Behno hade gått ringde Wilma Pennryd ett par samtal, bl.a. till Boutros Boutros, men denne var för smart för att låta sig luras. Tony Shahin, som var skyldig honom 10 000 kr, ringde. Fuad Hanna bestämde sig för att åka med bilen till Tranås för att få betalt. Wilma Pennryd följde med på resan dit. Sharbel Behno visste inget. Redan innan avresan fick Wilma Pennryd kontakt med Bahnan Elias, men denne var upptagen med sitt spelande. Under resan till Tranås fick Wilma Pennryd på nytt kontakt med Bahnan Elias. Han instruerade Wilma Pennryd vad hon skulle skriva i sms-meddelande och sade till henne att när de väl möttes skulle han bara filma Bahnan Elias med byxorna avtagna. Fuad Hanna fick ingen hammare med sig från Tranås.

Väl tillbaka till Norrköping hamnade Fuad Hanna och Wilma Pennryd på ett koloniområde i Himmelstalund. Han vet inte var Wilma Pennryd blev av men han själv lade sig i en soffa i en kolonistuga och somnade. När han vaknade efter en kort stund hade Bahnan Elias ringt till henne, vid tvåtiden på natten. Han tog på sig sin mc-hjälm, som han förvarade i stugan, och gick ut för att leta efter Wilma Pennryd. Plötsligt såg han Bahnan Elias´ röda skåpbil på parkeringen. När han kom fram såg han Bahnan Elias i bilen och att Wilma Pennryd gömde sig bakom denne. Bahnan Elias vägrade släppa henne. Det uppstod tjafs mellan honom och Bahnan Elias då han bad denne att lämna över tjejen. Bahnan Elias blev rädd, öppnade bildörren och sparkade honom i magen. Bahnan Elias slog honom med ett batteri till en skruvdragare. Slaget träffade i hjälmen. Strax därpå stängde Bahnan dörren så att Fuad Hannas ben klämdes. Det gjorde ont. Fuad Hanna öppnade dörren och lyfte upp en hammare eller kofot som låg bland andra verktyg bakom stolen där Bahnan Elias befann sig. Han kände till verktygen sedan tidigare eftersom han åkt i bilen förut. Han slog Bahnan Elias en till två gånger med hammaren i huvudet, uppe på, allt vad han kunde. Bahnan Elias började darra och vissa kroppsdelar åkte ut; det sprutade ut mycket blod vilket gjorde honom rädd. Han flyttade Bahnan Elias till andra sidan och körde i väg med bilen. När han svängde ramlade Bahnan Elias ut från bilen. Då han bar tillbaka Bahnan Elias till bilen sade denne ”jag är oskyldig”. Under den fortsatta färden ramlade Bahnan Elias ut en gång till, denna gång öppnade Bahnan Elias dörren eller så var dörren öppen. Denna gång kan Bahnan Elias ha hamnat under däcket. För att Bahnan Elias inte skulle öppna dörren igen band han denne med ett band som fanns i bilen. När han körde bilen från parkeringen i Himmelstalund tänkte han åka till sjukhuset, men det blev inte så. I stället körde han till sin bror Jakob i Klockaretorpet. Då han hade parkerat bilen utanför sin bror förstod han att Bahnan Elias var död. Han kunde knappt bära Bahnan Elias. Efter att ha ringt på hos sin bror, som inte var hemma, bar han tillbaka Bahnan Elias till bilen.

Fuad Hanna tog sig därefter till Statoil där han ringde till Sharbel Behno och bad denne hämta honom. Fuad Hanna hade hjälmen på sig hela tiden. När Sharbel Behno och Wilma Pennryd kom skrek Sharbel Behno på honom. Fuad Hanna berättade att han hade bråkat med en annan man och att han hade slagit mannen med en hammare. Han sade inte att han hade dödat mannen. Han bad Sharbel Behno att köpa tändvätska och cigaretter på macken. Han skulle ha tändvätskan till att bränna kläderna och få bort alla fingeravtryck. Sharbel Behno skjutsade honom tillbaka till Klockaretorpet där han blev avsläppt.

Fuad Hanna gick ensam fram till skåpbilen där Bahnan Elias fanns och hällde tändvätska på sätet bredvid denne. Bahnan Elias var då redan död; hjärtat slog inte och denne andades inte. Han brände på benet och handen utan någon reaktion. Han lämnade dörren öppen och fönstret nedvevat; om Bahnan Elias mot förmodan levde skulle denne då kunna ta sig ut. Han tänkte på och det brann snabbt. Han stannade kvar en stund för att kunna ta ut Bahnan Elias från bilen om denne var vid liv. Han var förbannad och arg över att Bahnan Elias hade dött för snabbt.

Sharbel Behno hämtade Fuad Hanna vid en OK-mack. När Fuad Hanna då berättade att han hade dödat Bahnan Elias slog Sharbel Behno honom på axeln och sade "Vad har du gjort?" och "Om jag vetat detta hade jag inte hjälpt till". De åkte hem till Sharbel Behno där Fuad Hanna duschade och bytte kläder. Han sade åt Sharbel Behno att bränna hans kläder, men denne svarade inte. Utöver kläderna lämnade han kvar hjälmen, hammaren och mobilerna.

Fuad Hanna tog härefter bilen till Jönköping där han träffade Ninawa Malko och Zahra Malko. De blev arga när han berättade vad han hade gjort, även om att han hade tänt eld. Han sade inte att Bahnan Elias andades när han tänkte på. Efter händelsen kunde han inte använda sin fot. Bahnan Elias hade krossat hans fot i bildörren. När han senare trampade fel i en trappa sprack samma spricka en gång

till. Väl tillbaka till Norrköping berättade han för andra att han hade dödat Bahnan Elias. Han åkte sedan till Göteborg.

Sharbel Behno

Han kände inte till relationen mellan sin morbror Fuad Hanna och Bahnan Elias. Fuad Hanna kom in på hans arbetsplats och bad honom om en tjänst, att hämta sten från en stenfirma. Han brukade ställa upp för Fuad Hanna särskilt då denne ville förändras. Han brukade få lugna Fuad Hanna sedan denne kom ut från fängelset, vilket var två månader innan händelsen. Fuad Hanna brukade svamla om att döda den och den, ingen specifik, och var arg på allt och alla. Han kände inte till att Fuad Hanna menade allvar.

Vid besöket på arbetsplatsen gav Sharbel Behno sin tillfälliga arbetstelefon till Fuad Hanna. Den låg och skräpade och Fuad Hanna ville ha den. När han utfört tjänsten med stenarna träffade han Fuad Hanna igen, utanför arbetsplatsen. Han erbjöd sig att skjutsa Fuad Hanna till stugan så att denne kunde lugna ned sig. På vägen dit bad Fuad Hanna honom ringa en tjej som kunde jobba för denne och få lön. Utan att ställa frågor om varför ringde han Wilma Pennryd, som han tidigare haft en relation med. När de tre möttes vid Länsförsäkringar gick Fuad Hanna och Wilma Pennryd i väg och pratade så att han inte hörde. Sharbel Behno ville ta sin egen bil till stugan vid Ensjön medan Wilma Pennryd valde att åka med Fuad Hanna dit. Under tiden som Sharbel Behno hämtade en nyckel till stugan åkte de andra till stugan. Sharbel Behno kände inte till att de även var i Hageby. När Sharbel Behno kom till stugan satt Fuad Hanna och Wilma Pennryd på altanen utanför stugan. De skrattade och det var inte hotfullt. Han var själv aldrig inne i stugan utan såg bara en glimt. Det stod Vodka på bordet. Han såg inga andra droger. På bordet fanns flera telefoner och även sim-kort. Efteråt har han fått för sig att det även fanns kokain och en snusdosa, men det var inget han såg. Fuad Hanna bad honom att gå/åka och köpa Redbull. Innan han åkte gav Fuad Hanna Wilma Pennryds telefon till honom utan att säga

varför. Han var stressad och reagerade inte på varför. Wilma Pennryd, som är en mogen tjej, ville stanna kvar och han litade på Fuad Hanna. Han hade alltså Wilma Pennryds telefon med sig då han utträttade sina ärenden, han var även på arbetsplatsen och lämnade restaurangnyckeln till sin bror. När han kom tillbaka till stugan efter omkring en halvtimme var de inte kvar. Han ringde till Wilma Pennryd från hennes telefon och hon svarade att de bara skulle åka och göra en grej. Hon sade att de skulle komma tillbaka då de fixat pengar. Han blev då orolig.

Sharbel Behno väntade på dem i flera timmar och klockan två på natten ringde Wilma Pennryd och sade att det hänt något. Hon grät och var uppriven. Hon var ensam och rädd, utan att säga varför, och hon visste inte var Fuad Hanna fanns. Sharbel Behno kände ansvar för henne då han även hade hennes telefon. Han erbjöd sig att hämta upp henne i Himmelstalund. När han kom dit mötte han Wilma Pennryd som grät och var rädd. Hon sade att Fuad Hanna hade bråkat med någon, men hon sade inget om hammaren. Detta har han fått reda på efteråt. När de var på väg hem ringde Fuad Hanna och sade ”Kom till Jakob!”. Wilma Pennryd avrådde honom från att åka, ”han är galen” – sade hon, men Sharbel Behno åkte ändå för att hämta Fuad Hanna. Väl framme mötte han Fuad Hanna på parkeringen i Klockaretorpet. Fuad Hanna kom fram bakom en röd bil, som han inte alls kopplade ihop med bråket. Det gick inte att se in i bilen. Fuad Hanna var blodig framtill på bröstet och viftade med en hammare i handen. Fuad Hanna hade en hjälm på huvudet och sade att det var klart. Sharbel Behno, som blev livrädd och förstelnad, trodde att Fuad Hanna bråkat med någon, gjort något brottsligt, och att hammaren kunde ha använts. Det var en vanlig hammare och han såg ingen smuts och inte heller blod på den. Wilma Pennryd satt kvar i bilen och ville inte titta. Fuad Hanna sade inte vad som hänt utan tvingade honom att åka till Statoil för att köpa cigaretter. Han vågade inte säga emot. Väl framme sade Fuad Hanna åt honom att köpa tändvätska för att bränna sina kläder. Efter att Sharbel Behno köpt tändvätskan och kommit en bit med bilen sade Fuad Hanna att han glömt en sak vid Klockaretorpet. Han släppte av Fuad Hanna vid parkeringen, varpå denne sade åt

TR 2

honom att åka iväg en bit bort och vänta på denne. Sharbel Behno förstod inte vad Fuad Hanna skulle använda tändvätskan till; han tänkte inte på att Fuad Hanna fick med sig tändvätskan. När Fuad Hanna kom tillbaka efter några minuter frågade han vad Fuad Hanna hade gjort. Fuad Hanna sade att han hade bränt upp en bil och att Behnan Elias fanns i denna. Sharbel Behno bad Fuad Hanna försvinna men denne tvingade honom att öppna dörren och skjutsa honom därifrån. Väl hemma i bostaden tvingade Fuad Hanna honom att hämta nya kläder och skor till denne. Fuad Hanna sade åt honom att sakerna skulle försvinna. Fuad Hanna sade att de inte ville ha med detta att göra. Innan Fuad Hanna åkte därifrån sade denne: ”Om ni säger något ska jag döda er”. Sharbel Behno åkte därefter och kastade kläderna i hamnen, varpå han tvättade sin bil. En av utlandsresorna efter händelsen var planerad sedan tidigare.

Sharbel Behno har lämnat en del uppgifter vid polisförhör som inte stämmer. Han har inbillat sig mycket då han suttit i häkte och kan därför ha sagt fel saker. Han har också varit förvirrad och blandat ihop saker. Att han sagt att Fuad Hanna vid stugan vid Ensjön svamlade om konstiga saker, om att mörda någon, stämmer inte. Fuad Hanna planerade inte att döda någon eller gå och råna någon. Inte heller stämmer att han sett att sim-kort bytts i mobilerna och att han såg att Fuad Hanna sniffade kokain framför honom. Däremot kan han ha sagt att Fuad Hanna tog droger vid stugan, förmodligen kristall. Uppgiften om att han visste vad tändvätskan skulle användas till, att elda upp bilen, stämmer inte heller. Uppgifterna om att han trodde att det var en människa i bilen stämmer inte. Han var förvirrad, blandade ihop saker, och förhørsledaren tvingade fram uppgifter som inte stämmer. Uppgiften vid polisförhör och vid häktningförhandling om att Wilma Pennryd sade att Fuad Hanna slagit med hammare stämmer inte heller. Han mår bättre nu och är mer fokuserad.

Tingsrätten redogör nu för vad vittnet *Wilma Pennryd* har uppgett vid huvudförhandlingen.

Sharbel Behno, som hon kände sedan ett år tillbaka, kontaktade henne på telefon. Han ville ha hjälp med något som han inte kunde ta på telefon. När hon mötte honom vid Länsförsäkringar presenterade han henne för en kompis som var okänd för henne. Det var Fuad Hanna. De tre åkte i väg i Fuad Hannas bil och efter ett besök på en mack släpptes Sharbel Behno av på sin arbetsplats. Hon åkte vidare med Fuad Hanna medan Sharbel Behno skulle hämta nycklar till en sommarstuga och sedan möta dem. Hon och Fuad Hanna var inne på en pressbyrå i Mirum Galleria där Fuad Hanna köpte sim-kort, bland annat till hennes ena mobil. Fuad Hanna kände till att hon hade en mobil till och som hon hade fått från sin före detta pojkvän. De båda åkte sedan till en sommarstuga vid Navestad. Sharbel Behno kom efter ett bra tag. Väl inne i stugan uppstod många missförstånd. Sharbel Behno var aldrig inne i stugan. Det pratades om att Sharbel Behno skulle ta hand om hennes ena mobil och han undrade varför. Hon förstod inte heller varför hon fick lämna ifrån sig mobilen; hon trodde att det var för att de inte skulle bli avlyssnade då de pratade med varandra. Hon fick behålla den andra mobilen, en svart knappteleson. Sharbel Behno åkte därifrån medan hon stannade kvar i stugan med Fuad Hanna. Fuad Hanna hällde upp en drink åt henne från en Vodkaflaska som han haft med sig. Hon tror att Fuad Hanna hade kokain i sin snusdosa; det var ett vitt pulver. Fuad Hanna visade bilder på sig själv och hans fru. Fuad Hanna pratade om någon skuld som skulle betalas. Utöver vanligt kallprat pratades det om att hon skulle ringa en kille och som en ”drivgrej” säga att någon varit elak mot henne. Hon skulle ringa några nummer utan att hon såg till vem hon ringde. Det pratades inte alls om våld i stugan.

De åkte i riktning mot Linköping för att senare komma tillbaka och möta Sharbel Behno igen. I bilen instruerade Fuad Hanna henne att ringa en man och anspela på sexuella saker och framstå som vacker. Det var för att driva med mannen. Det var inget tal om belöning och hon minns inget om någon sexfilm. Färden fortsatte förbi Linköping, mot Mjölby eller Motala. När de stannade för att äta på McDonalds togs

TR 2

bilden på henne och Fuad Hanna. På vägen hem skulle Fuad Hanna träffa en kompis i Tranås. När de tre träffats i Tranås centrum undrade kompisens över åldersskillnaden mellan henne och Fuad Hanna. Fuad Hanna träffade en annan kompis vid en grusparkering innan de kom hem till den första kompisens lägenhet. De lyssnade på musik och det började kännas obehagligt då tjafs uppstod mellan de båda kompisarna. Hon och Fuad Hanna åkte sedan tillbaka till Norrköping för att möta Sharbel Behno. Hon tror att Fuad Hanna fick med sig en hammare från Tranås; hon är osäker på den uppgiften i dag. Det låg ett verktyg i baksätet när de åkte därifrån och som inte hade legat där då de åkte från Norrköping. Även under färden tillbaka mot Norrköping förekom flera kontakter på mobil, men hon visste inte heller då med vem. Efter instruktion från Fuad Hanna skrev hon flera sms om sexuella aktiviteter. I efterhand har hon bara känt igen tre fjärdedelar av meddelandena. De andra meddelandena måste Fuad Hanna ha skrivit själv. Det var inte tal om att hon faktiskt skulle träffa mannen för att göra något sexuellt och det var inte heller tal om att hon skulle tjäna pengar på kontakterna som hon tog. När de skulle tanka i Boxholm avsåg hon betala eftersom hon blivit bjuden på läsk. Då hon saknade pengar på kontot bad hon Sharbel Behno på telefon att swisha 100 kronor, vilket han gjorde. De åkte i riktning mot Navestad men Fuad Hanna sade senare att de skulle möta Sharbel Behno i Klockaretorget i stället. När de kom till ett koloniområde i Himmelstalund gick de in på en kolonilott. Fuad Hanna sade att Sharbel Behno och en kille till skulle komma till stugan. Fuad Hanna ombad henne att gå och möta killen på parkeringen. Killen skulle komma med bil. Hon skulle ta med killen till stugan. Sedan skulle Sharbel Behno också komma dit.

När hon gått ut för att möta Sharbel Behno kom en man i en liten skåpbil. Mannen trodde att hon var tjejen som han skulle träffa. Hon var trött och sade att det uppstått ett missförstånd. Mannen lyssnade inte utan satt på förarplatsen med dörren på passagerarsidan öppen och ombad henne att sätta sig i bilen, vilket hon inte ville. Mannen befann sig halvt mellan sätena medan hon stod på trappsteget upp till bilen. Efter omkring fem minuter kom någon person, med mc- eller crosshjälm på huvudet

TR 2

och med ansiktet skymt, gående runt bilen och fram till förarsidan. Personen hade höger hand skymd bakom kroppen när den öppnade dörren och sade något till mannen. När personen kollade på henne och frågade om hon mådde bra förvånades hon över att det var Fuad Hanna. När mannen i bilen ombad Fuad Hanna att gå därifrån uppstod våld. Hon märkte inte att Fuad Hannas fot klämdes i dörren. Fuad Hanna tilldelade mannen ett slag i huvudet med ett föremål som hon uppfattade som en hammare. Slaget träffade på sidan av huvudet, på skallbenet, så att huvudet åkte åt ena hållet. Det var ett ”knyckande ljud” som lät som att hamra på en träplanka. Hon såg inte att mannen gjorde något mot Fuad Hanna innan slaget kom. Fuad Hanna hade övertaget. När mannen försökte resa sig efter att ha blivit dåsig kan Fuad Hanna ha utdelat ytterligare ett slag. I polisförhör har hon sagt att hon såg flera slag, men hon minns inte exakt i dag. När hon tittade igen rörde sig mannen inte alls. Det hade gått väldigt illa för mannen. Hon blev chockad och ”ryggade undan”. På uppmaning från Fuad Hanna om att sticka vände hon sig om och gick mot Fuad Hannas bil för att åka därifrån. Bilen fungerade inte eftersom batteriet hade dött. Hon tog sin svarta knappteleson och frågade via sms och samtal om han kunde hämta henne. Han frågade vad som hänt. Hon hade svårt för att andas och kunde därför inte säga vad som hänt. Hon tog sina tillhörigheter och lämnade Fuad Hannas bil för att möta Sharbel Behno. Under tiden såg hon att Fuad Hanna satte sig på förarplatsen i skåpbilen och att Fuad Hanna lutade sig över förarsätet för att stänga dörren och sedan köra iväg med skåpbilen. Fuad Hanna stannade skåpbilen upp till tio meter bort och gick runt skåpbilen och gjorde något som hon inte såg under en kort stund. Mannen som blivit slagen var kvar i skåpbilen, som då stod på snedden med förardörren i riktning mot henne. Fuad Hanna körde sedan därifrån med skåpbilen.

Sedan kom Sharbel Behno fram till henne och frågade på nytt vad som hänt. Hon var ledsen och berättade att våld förekommit och att hon hade lämnats kvar på platsen. Hon berättade att Fuad Hanna hade slagit mannen; hon tror att hon sade med en hammare eller annat tillhygge i huvudet. Sharbel Behno blev chockad och

undrade var Fuad Hanna befann sig. De fick kontakt med varandra och hon uppfattade att Sharbel Behno skulle hämta Fuad Hanna centralt i Klockaretorpet. Hon ville hem och försökte gömma sig i bilsätet. Väl framme satte Fuad Hanna sig i bilen med hjälmen på huvudet. Sharbel Behno frågade något men hon minns inte vad de sade till varandra. De åkte till en bensinmack vid gamla Haga, där Sharbel Behno uträttade ett ärende. Sharbel Behno kom tillbaka och gav något till Fuad Hanna. Fuad Hanna ombad Sharbel Behno, som var tillbakadragen, att åka tillbaka till samma ställe i Klockaretorpet. De släppte av Fuad Hanna på platsen och åkte sedan lite längre ned och parkerade bilen. Fuad Hanna hade hjälmen på sig men hon såg inte att Fuad Hanna bar på något. Hon är tveksam till om det att gick att se skåpbilen från bilen som de befann sig i. Hon såg ingen brand. Sharbel Behno började bli irriterad då Fuad Hanna inte kom tillbaka. När Fuad Hanna kom tillbaka med en stark doft sade han avslappnat och lugnt att han gjort något som han skulle göra. Han sade att han bränt bilen för hennes skull. I polisförhör kan hon ha sagt att Fuad Hanna sade att mannen förtjänade det och att Fuad Hanna gjorde det i guds namn, för att rensa jorden. Hon minns dock inte dessa ord i dag. Fuad Hanna sade att det var bäst att de inte sade något om vad som hänt.

De tre åkte sedan med bilen därifrån. När de kommit hem till Sharbel Behno ville denne att Fuad Hanna skulle gå därifrån. Fuad Hanna ombad Sharbel Behno att fixa nya kläder åt honom. Fuad Hanna hade blod på kläderna och i ansiktet och det fanns blod på en hammare. Sharbel Behno fixade kläder och nya skor. Sharbel Behno nekade Fuad Hanna till att låna duschen, men Fuad Hanna duschade ändå. Fuad Hanna sade åt Sharbel Behno att ta hand om grejerna – hjälmen, kläderna och ett verktyg. Sharbel Behno ville inte ha med kläderna att göra. När Fuad Hanna ville ha Sharbel Behnos bil sade Sharbel Behno nej. Fuad Hanna sade att han hade eldat upp bilen eftersom hennes fingeravtryck fanns där. Fuad Hanna gick sedan därifrån.

Tingsrätten redogör nu för vad de övriga hörda personerna har uppgett vid huvudförhandlingen.

Darin Murad: Hon och Bahnan Elias gifte sig i slutet av 1990-talet. Fuad Hanna och Bahnan Elias kom i kontakt med varandra år 2009 och de blev kompanjoner i cateringbranschen. De stod nära varandra och de hade höga drömmar. Familjerna på båda sidor kände varandra väl. Fuad Hanna och Bahnan Elias var sams då de avslutade kompanjonskapet. Hon har svårt att tro att Bahnan Elias var skyldig Fuad Hanna pengar, det var snarare tvärtom. Hon tror inte på att Bahnan Elias våldtagit Ninawa Malko. Däremot erkände Bahnan Elias att han och Ninawa Malko hade haft ihop det på en fest och att Ninawa Malko hade gett honom något som hon saknade. Hon och Bahnan Elias var osams länge sedan den händelsen. Hon tror att Fuad Hannas motiv handlar om ”otrohet och heder”.

Ninawa Malko: Fuad Hanna och hon har varit gifta med varandra. Fuad Hanna och Bahnan Elias arbetade tillsammans. För fem-sex år sedan visade Bahnan Elias bilder på Fuad Hanna och några tjejer, vilket gjorde henne arg. När Fuad Hanna fick reda på att hon hade sett filmklippet uppstod ett bråk mellan dem, men deras relation var redan dålig. En eller två dagar innan händelsen i Klockaretorpet besökte Fuad Hanna henne i Göteborg. De pratade inte om något speciellt. De pratade inte om att hon skulle ha varit otrogen och hon sade inte att Bahnan hade våldtagit henne. Hon och Bahnan har inte haft någon relation med varandra. På morgonen efter händelsen i Klockaretorpet ringde Fuad Hanna till henne och ville träffas och prata om något viktigt. När de träffades någonstans mellan Jönköping och Norrköping såg Fuad Hanna ut som att han hade knarkat sönder sig. Han sade att han hade slagit Bahnan, som plötsligt dog, och att han sedan brände bilen. Hon trodde inte på honom. Vid skjutsen hem till Norrköping sade han att blivit arg och slagit Bahnan med en hammare i huvudet, som blev medvetslös, och att han tänkt bränna bilen för att bevisen skulle försvinna. Fuad Hanna betedde sig inte normalt; han var både glad och ledsen. Han var ledsen över att Bahnan dött, men han ångrade sig inte då Bahnan hade orsakat mycket problem för dem. Hon känner igen

att hon vid polisförhör sagt att Fuad Hanna sade att Bahnan fortfarande levde då han brände bilen. De är kristna; det handlar inte om hennes heder.

Hala Mousa Behnam: Hon arbetade med Fuad Hanna i cateringbranschen för sju år sedan. På morgonen efter händelsen i Klockaretorpet ringde Fuad Hanna och ville träffa henne. När hon skjutsade honom till kolonin sade han att någon hade dött idag. Han sa att han hade dödat Bahnan och att han hade kört bil själv dit och bränt Bahnan när denne var i livet. Fuad Hanna var normal och verkade inte skadad på något sätt. Han sade inte varför han dödat Bahnan. Hon kan vid polisförhör ha sagt att Fuad Hanna sade att Bahnan var värd att dö, men detta minns hon inte i dag. Hon uppfattade dock att han inte ångrade sig. Hon minns inte att hon vid polisförhör sagt att Fuad Hanna vid tillfället sade att Bahnan hade våldtagit Ninawa. Hon kan ha läst detta i tidningen. Hon visste inte om att Bahnan och Ninawa haft en relation; däremot pratade folk om det. Hon vet inte om ryktena stämde.

Ahmad Mustafa: Han träffade Fuad Hanna den 6 juli i Göteborg. Fuad Hanna band honom och sade till honom att inte röra sig och inte göra motstånd, annars skulle Fuad Hanna döda honom på samma sätt som den person som Fuad Hanna dödat i Norrköping. Fuad Hanna sade att han hade dödat och bränt eller bränt och dödat; han minns inte exakt i dag.

Adnan Malki: Han träffade Bahnan Elias på kvällen den 21 juni på en klubb i Haga. Bahnan Elias pratade i telefon med en tjej som pratade om sex. Senare, vid 01.00-tiden, sade Bahnan Elias att tjejen skulle komma. Han hörde inte att de hade bestämt träff, däremot hade tjejen sagt att hon skulle ta tåget till Norrköping. Bahnan Elias verkade som vanligt då denne lämnade klubben vid 01.30-01.40.

Ibrahim Asadi: Han träffade Fuad Hanna i Tranås. Det handla om skulder som Fuad Hanna skulle betala. På vägen ned skickade Fuad Hanna på skämt ett MMS på sig själv och en tjej. Väl hemma hos honom drack Fuad Hanna och tjejen Vodka.

Fuad Hanna tog även kokain från en medhavd snusdosa. Fuad Hanna uppträdde förvirrat; ömsom glad ömsom arg. Fuad Hanna pratade om pengar och skulder. När stämningen blev onormal bad han dem lämna bostaden. Fuad Hanna bad honom om en liten hammare till att laga plåtskador på bilen, men det verkade inte logiskt. Han hade ingen hammare hemma.

Sami Gabroson: Han mötte Fuad Hanna på Kungsgatan dagen efter händelsen i Klockaretorpet. De pratade om Bahnan som var död. Han själv var ledsen medan Fuad Hanna sade till honom att inte vara det – ”Var glad”, sade Fuad Hanna. De möttes igen ett par dagar senare. Vid det första mötet var Fuad Hanna inte skadad. Däremot hade Fuad Hanna ramlat/halkat och skadat foten vid det andra mötet.

Joseph Korkis: Han träffade Fuad Hanna en lördag eftermiddag; det kan vara den 25 juni. Fuad Hanna var arg och hade ont i foten. Han hade skadat sig då han ramlat efter att ha sparkat på en soptunna.

Tingsrätten finner inte skäl att redovisa **de övriga vittnesutsagorna**. De har alla i allt väsentligt berättat på det sätt som framgått av den tekniska utredningen. Mats Bengtsson är kriminaltekniker och hans roll var bl.a. att göra en undersökning av platsen för den anträffade bilen. Stefan Andersson är polisman på Ingripandeverksamheten och tillkallades till platsen för branden i Klockaretorpet. David Jaksch är brandman och deltog i släckningsarbetet. Aleksandra Lazarevic är läkare och det är hon som upprättat obduktionsrapporten.

8 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

8.1 *Beviskravet i brottmål*

För fällande dom i brottmål krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till brott. Detta gäller inte bara de objektiva rekvisiten för

det påstådda brottet utan även att gärningsmannen handlat med uppsåt, i detta fall till mord. Det högt ställda beviskravet motiveras av att ingen oskyldig ska dömas för mord och inte heller för medhjälp till mord. Det är åklagaren som ska bevisa vad som hänt och det är även hon som måste bevisa de omständigheter som hon anser ger stöd åt sitt gärningspåstående.

8.2 *Stöds Fuad Hannas erkännande av den övriga utredningen?*

Fuad Hanna har erkänt att han och Bahnan Elias kom i bråk på parkeringen i Himmelstalund och att han med en hammare eller kofot, tilldelade Bahnan Elias åtminstone ett kraftigt slag i huvudet. Fuad Hanna har också erkänt att han på parkeringen i Klockaretorpet tänt eld på bilen och Bahnan Elias i tron att denne var död. Fuad Hanna har erkänt vållande till annans död. Av obduktionsrapporten och av rättsläkaren Aleksandra Lazarevics vittnesmål framgår på ett tillförlitligt sätt att Bahnan Elias avled av sina skador och att han var i livet då Fuad Hanna tände eld på honom och bilen. Fuad Hannas uppgifter vinner ett sådant stöd av en entydig utredning att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Fuad Hanna bragt Bahnan Elias om livet. Vad tingsrätten i första hand har att pröva är om Fuad Hanna planerat att döda Bahnan Elias och om Fuad Hanna haft för avsikt att döda Bahnan Elias dels vid det första momentet i Himmelstalund, dels vid det andra momentet i Klockaretorpet.

8.3 *Vad har kommit fram om motivbilden?*

För att förklara Fuad Hannas handlande har åklagaren som motiv till gärningen påstått att Fuad Hanna utfört denna främst på grund av konflikter mellan honom och Bahnan Elias och där Ninawa Malko, Fuad Hannas före detta hustru, haft en central betydelse för Fuad Hanna. Målsägandebiträdet Elisabeth Massi Fritz har tillagt att fråga är om ett hedersmord på så sätt att Fuad Hanna velat återupprätta sin kränkta heder. Fuad Hanna har själv berättat att förhållandet mellan honom och Bahnan

Elias hade fått sig en törn sedan Bahnan Elias hade visat en sexfilm på honom bland annat för Fuad Hannas hustru Ninawa Malko. Detta förstörde relationen mellan honom och Ninawa Malko. Då han besökte henne i Göteborg dagen innan den med åtalet avsedda händelsen berättade hon för Fuad Hanna att hon hade blivit våldtagen av Bahnan Elias. Fuad Hanna bestämde sig då för att Bahnan Elias skulle lida.

Fuad Hannas uppgift om att en våldtäkt hade förekommit har lämnats först vid huvudförhandlingen. Fuad Hanna har uppgett att han inte velat nämna den omständigheten vid polisförhören medan hans försvarare Björn Breinfeld har pekat på den omständigheten att polismän, utan hans kännedom, vid besök på häktet dagen innan huvudförhandlingens början påverkat Fuad Hanna att ta upp just våldtäkt som ett motiv till sitt handlande. Åklagaren har replikerat att Fuad Hanna själv tillkallade polismännen till sig och att han då frågade dem om vad som sagts till Ninawa Malko och om vilket straff han riskerade. Enligt åklagaren gav polismännen Fuad Hanna endast rådet att berätta sanningen vid huvudförhandlingen. Tingsrätten kan här endast notera att de anförda omständigheterna inte klarlagts i målet.

Ninawa Malko har hörts som vittne. Hon har inte avlagt ed eftersom hon är före detta hustru till Fuad Hanna. Med hänsyn härtill och till att Fuad Hanna nyligen dömts för brott gentemot henne måste hennes vittnesmål värderas med stor försiktighet i den mån hennes uppgifter är besvärande för Fuad Hanna. Ninawa Malko har bekräftat Fuad Hannas uppgifter om sexfilmen, som Bahnan Elias visat för henne, och att det till viss del påverkade deras relation. Hon har dock tillbakavisat att hon sagt att hon blivit våldtagen av Bahnan Elias eller att hon och Bahnan Elias haft en relation med varandra. Det kan här sägas att Ninawa Malko har bekräftat att hon mött Fuad Hanna i Göteborg en till två dagar innan den med åtalet avsedda händelsen. Uppgiften om att de inte pratade om något speciellt har dock inte framstått som trovärdig.

Av särskilt intresse för motivet är även de kontakter som Fuad Hanna haft med Ninawa Malko efter den med åtalet avsedda händelsen. Han har vid möte med henne dagen därpå berättat att han dödat Bahnan Elias och sms-meddelandena på arabiska som Fuad Hanna skickat till henne både före (kl. 23.05) och strax efter händelsen (kl. 03.29) visar på en tydlig koppling mellan hans handlande och Ninawa Malko. De nämnda meddelandena återges i översatt form här.

Den 21 juni 2016 kl. 23.05:

”Amen! Men om du är gör något fel mot mig så kommer jag att förlåta, men den som gör fel mot dig skickar jag till Gud och Gud förlåter, och må Gud inte förlåta den som gör något fel mot dig”.

Den 22 juni 2016 kl. 03.29:

”Det är såsom jag har lovat älskling. Var glad!”

Vad som hänt mellan Ninawa Malko och Bahnan Elias är inte klarlagt i målet. Denna omständighet saknar betydelse för motivbilden utan vad som är av intresse är främst vad Fuad Hanna trott i sådant hänseende. Tingsrätten anser att tilltro kan fästas till Fuad Hannas egen uppgift vid huvudförhandlingen, och som får visst stöd av nyss nämnda meddelanden, om att han faktiskt trodde att Bahnan Elias hade våldtagit Ninawa Malko. Sammanfattningsvis har företetts en sådan utredning att det främsta motivet för gärningen klart kan anges som svartsjuka och hämnd för att Bahnan Elias förstört parets relation.

8.4 *Är motivet dessutom hedersrelaterat?*

Målsägandebiträdet Elisabeth Massi Fritz har anfört att fråga är om hedersmord på det sätt som angetts ovan. Följande är här att beakta. Hedersmord är den grövsta formen av hedersvåld. En allmänt känd utgångspunkt är att hederskultur baseras på uppfattningen om att mannens heder är beroende av andra familjemedlemmars eller

släktens sociala beteende. Hedersvåld kan utövas av kollektivet (t.ex. släkten) som en legitim handling för att straffa kvinnors olydnad, bevara och rentvå familjens heder och värna om familjens sociala anseende. Hedersförtrycket kan också drabba män som t.ex. inleder en relation med en kvinna som tillhör en annan man eller som tilltvingar sig en relation med en kvinna. Av utredningen i detta fall har framkommit att släkten på ömse sidor umgåtts med varandra och att de alla är av syrianskt ursprung. Den omständigheten att Fuad Hanna efter händelsen för andra berättat om att han dödat Bahnan Elias kan tyda på att hans handlande påverkats av kollektivet och att han ville lämna ett budskap till släktingarna på båda sidor, vilket med visst fog kan betraktas som att han ville återupprätta sin heder efter den våldtäkt som han uppfattat att Bahnan Elias utsatt Ninawa Malko för. Fuad Hanna har emellertid förnekat att det handlat om hans heder och Ninawa Malko har som nämnts tillbakavisat våldtäkten och att Fuad Hanna skulle ha utfört handlingen för hederns skull. Utredningen visar inte heller med tillräcklig styrka att det i tiden innan händelsen förekom rykten hos släkt och anhöriga om vad som kunde ha inträffat mellan Bahnan Elias och Ninawa Malko. Tingsrätten finner att utredningen inte tydligt nog visat att Fuad Hannas motiv, som tingsrätten ovan funnit klarlagt, på ett sådant sätt påverkats av kollektivet att hans handlande kan betraktas som hedersrelaterat.

8.5 *Vad har framkommit om omständigheterna dygnet före gärningen?*

Tingsrätten övergår nu till att försöka klarlägga omständigheterna dygnet före gärningen. Åklagaren har påstått att Fuad Hanna har planerat att döda Bahnan Elias under detta dygn. Det kan här sägas att det inte finns något påstående om att Fuad Hanna planerat mordet tillsammans med Sharbel Behno utan vad som läggs Sharbel Behno till last i denna del är att han främjat gärningen med råd eller dåd. Sharbel Behnos medverkan prövas längre ned under en egen rubrik.

Av utredningen har framkommit att Fuad Hanna genom Sharbel Behno fått kontakt med Wilma Pennryd. Fuad Hanna har själv medgett att han skulle använda sig av henne som någon form av lockbete för att det var det enda sättet att få fram Bahnan Elias. Wilma Pennryd har hörts som vittne under ed. Hon har tidigare varit medmisstänkt och det kan inte uteslutas att hon lämnar felaktiga uppgifter för att skydda sig själv. Här kan noteras att hon i allt väsentligt gett stöd åt Fuad Hannas uppgifter, bl.a. om att hon ställde upp som lockbete inför en smygfilmning. Hon har tillbakavisat att hon skulle få någon form av ekonomisk ersättning och hon har inte på annat sätt kunna förklara varför hon var i sällskap med den så mycket äldre Fuad Hanna, en ny bekantskap för henne, i stugan vid Ensjön och vid resan till Tranås. Vad som är klarlagt är att hon varit i Fuad Hannas sällskap då han planerat mötet med Bahnan Elias. Härvid har framkommit att Fuad Hanna köpt extra telefoner och sim-kort på Mirum galleria i Hageby och att hantering av dessa har ägt rum bl.a. då Fuad Hanna och Wilma Pennryd vistats i stugan vid Ensjön. Här kan sägas att det får anses utrett att Fuad Hanna låtit Wilma Pennryd lämna ifrån sig sin ena telefon. Det har inte framkommit något annat rimligt syfte med nyss nämnda förfaranden än att Fuad Hanna ville dölja något mycket allvarligt som skulle inträffa vid det möte med Bahnan Elias som han planerade.

Det är utrett att Fuad Hanna och Wilma Pennryd företog en resa tur och retur till Tranås och att sms-kontakt togs med Bahnan Elias på vägen ned till Tranås. Däremot är det inte klarlagt att själva resan i sig varit en del i Fuad Hannas planerade möte med Bahnan Elias. Tvärtom har det framstått som mera sannolikt att resan berodde på att Fuad Hanna ville ordna med vissa skulder. Påståendet om att Fuad Hanna fick med sig ett förmodat brottsverktyg, en hammare, från Tranås har inte klarlagts. Fuad Hanna har tillbakavisat att han fick en hammare med sig och vittnet Ibrahim Asadi har bekräftat att han inte överlämnade någon hammare till Fuad Hanna. Wilma Pennryds uppgift om att hon uppfattade att det låg en hammare i Fuad Hannas bil, som inte låg där på vägen ned till Tranås, är inte tillförlitlig. Det är således inte visat att Fuad Hanna skaffade en hammare i Tranås och som

sedermåra användes mot Bahnan Elias. Det sagda utesluter självklart inte att Fuad Hanna kan ha införskaffat en hammare på annat sätt.

Fuad Hannas uppgift om att syftet med att möta Bahnan Elias var att kunna filma denne med en ung tjej har inte framstått som trovärdig när den ställts mot den övriga utredningen, bl.a. vad som framkommit om hantering av telefoner och utbyten av sim-kort. Att Fuad Hanna inför mötet iklätt sig en mc-hjälm, uppenbart som skydd och maskering, motsäger också hans uppgifter. Av särskilt intresse är också vad Fuad Hanna gett uttryck för till andra personer efter händelsen. Av de vittnesmål som lämnats av Ninawa Malko, Hala Mousa Behnam och Ahmad Mustafa framgår att Fuad Hanna efter händelsen för var och en av dem berättat att han hade dödat en person. Ninawa Malko och Hala Mousa Behnam har dessutom av Fuad Hanna fått berättat för sig att det var Behnan och att denne var i livet då elden antändes. Inget har framkommit som tyder på att Fuad Hanna varken då eller senare varit ångerfull utan han har tvärtom framstått som nöjd med sin gärning. Här kan även nämnas att mycket talar för att Fuad Hanna varit besatt av Ninawa Malko och att hans drivkraft att hämnas förstärkts av att han använt narkotika enligt vad som sammantaget framkommit av polisförhöret med Sharbel Behno den 30 augusti 2016 samt av Wilma Pennryds och Ninawa Malkos vittnesmål. Sammantaget finner tingsrätten det alltså utrett att Fuad Hanna planerat att döda Bahnan Elias.

Beträffande sättet för hur Bahnan Elias skulle dödas tyder inget på att elden var en del av den ursprungliga brottsplanen. Om så varit fallet hade Fuad Hanna, som ett led i den väl utförda brottsplanen, låtit införskaffa denna innan han skred till verket. Det har framstått som mindre sannolikt att Fuad Hanna, visserligen iklädd mc-hjälm, kommit till platsen i syfte att döda utan någon form av vapen eller tillhygge. Wilma Pennryd, som befann sig nära Bahnan Elias vid mötets uppkomst, har inte sett att Fuad Hanna haft något tillhygge med sig till platsen. Hennes vittnesmål ska som ovan nämnts värderas med stor försiktighet och det kan också vara så att hon i den chockartade stunden missat den iakttagelsen. Sammantaget har det inte företetts

en sådan klar utredning att det visats att Fuad Hanna haft brottsverktyget med sig till platsen. Fuad Hannas egen uppgift om att han tog ett av verktygen bakom sätet, där Bahnan Elias satt, ska alltså godtas.

8.6 *Vad har framkommit om omständigheterna kring gärningen?*

Wilma Pennryds berättelse om Fuad Hannas angrepp mot Bahnan Elias i skåpbilen har framstått som självupplevd. Hon har inte kunnat utesluta att fråga var om fler än ett slag, vilket hon uttryckt vid polisförhör. Av obduktionsrapporten och läkaren Aleksandra Lazarevics vittnesmål framgår att Bahnan Elias mottagit minst fyra slag med ett föremål/tillhygge i huvudet och att skallbenet på grund av våldet fallit i bitar med många fragment. Fuad Hanna har uppgett att skador kan ha uppstått även då Bahnan Elias under färd med bilen två gånger ramlat ut ur denna. Tingsrätten anser att hans uppgifter härom inte framstått som särskilt övertygande. Wilma Pennryds vittnesmål lämnar inte heller något utrymme för att Bahnan Elias ramlat ur bilen på ett sådant vis som Fuad Hanna beskrivit och sannolikheten för en sådan orsak till skadorna har rättsläkaren Aleksandra Lazarevic bedömt som låg. Fuad Hannas uppgift om att Bahnan Elias angrep honom och att hans fot klämdes i dörren motsägs av Wilma Pennryds vittnesmål. Fuad Hannas uppgift motsägs också av Sami Gabrosons vittnesmål om att han inte märkte att Fuad Hanna hade en skadad fot vid mötet dagen efter händelsen.

Fuad Hannas uppgifter om att han lade sig för att sova i en kolonistuga och att han missade det möte som han hade planerat förtjänar ingen tilltro när det ställts mot den övriga utredningen. Med hänsyn till de omständigheter som redovisats ovan – d.v.s. vad som framkommit om motivet, hanteringen av telefoner/sim-kort, befattningen med mc-hjälmen, Fuad Hannas i allt väsentligt vederlagda uppgifter om vad som inträffade vid mötet med Bahnan Elias, Fuad Hannas uppgifter till andra om att han dödat Bahnan Elias och Fuad Hannas uppgifter vid huvudförhandlingen om att Bahnan Elias förtjänade att dö – kan det hållas för visst

att Fuad Hanna legat i bakhåll då Wilma Pennryd mötte Bahnan Elias på parkeringen i Himmelstalund.

Sammantaget är det styrkt att det är Fuad Hanna som orsakat Bahnan Elias skador i bl.a. huvudet och detta genom upprepade kraftiga slag med ett hammarliknande tillhygge. Genom det sätt på vilket Fuad Hanna utövade våld mot Bahnan Elias huvud har risken för en dödlig utgång varit stor. Fuad Hanna har förstått att Bahnan Elias kunde dö av slagen och genom att ändå utdela dessa slag har han försökt beröva Bahnan Elias livet. Av utredningen har framkommit att Bahnan Elias varit vid liv efter det våld som Fuad Hanna strax innan utsatt honom för. Vad som talar för att Fuad Hanna förstått detta är att han bundit Bahnan Elias händer. Detta kan ha skett i ett tidigt skede då Wilma Pennryd såg Fuad Hanna stanna bilen och gå runt denna för att göra något på andra sidan där Bahnan Elias var placerad, men det kan även ha utförts i ett senare skede strax innan elden antändes. Det som framkommit om Fuad Hannas fortsatta förehavanden visar inte annat än att han först då beslutat att med hjälp av sin systerson införskaffa tändvätska och tända eld på Bahnan Elias och den bil som denne satt i.

8.7 *Har Fuad Hanna haft uppsåt till att Bahnan Elias levde då elden antändes?*

Det finns flera besvärande omständigheter som talar för att Fuad Hanna förstod att Bahnan Elias var i livet då han tände elden. Av särskilt intresse är Ninawa Malkos uppgift vid polisförhör om att Fuad Hanna för henne berättade att Bahnan Elias levde då han antände elden. Ninawa Malko har vid huvudförhandlingen bekräftat att hon känner igen att hon lämnat den uppgiften vid polisförhöret. Som ovan anförts måste Ninawa Malkos vittnesmål värderas med stor försiktighet. Ninawa Malko är emellertid inte det enda vittnet som Fuad Hanna berättat för om händelsen. Vittnet Hala Mousa Behnam har uppgett att Fuad Hanna för henne berättat att han brände Bahnan i bilen när denne var i livet. Vittnet Ahmad Mustafa har uppgett att Fuad

Hanna sagt att han hade bränt och dödat en person i Norrköping. När därtill läggs Fuad Hannas egen uppgift om att han efter händelsen i Himmelstalund bundit Bahnan är det styrkt att Fuad Hanna förstod att Bahnan Elias levde då han antände elden. Eftersom Fuad Hanna med elden haft för avsikt att uppnå effekten, d.v.s. döden, har han handlat med avsiktsuppsåt. Fuad Hanna ska därför dömas för att uppsåtligen ha berövat Bahnan Elias livet.

8.8 *Hur ska brottet rubriceras?*

Den som berövar annan livet ska dömas för mord, om inte brottet med hänsyn till omständigheterna som föranlett gärningen eller eljest är att anse som mindre grovt. Som ovan redovisats har Fuad Hanna med uppsåt att beröva Bahnan Elias livet slagit honom upprepade gånger med ett tillhygge i huvudet med omfattande skallskador som följd och därefter, med avsiktsuppsåt till den omständigheten att Bahnan Elias fortfarande levde, tänt eld på Bahnan Elias med döden som följd. Gärningen har utförts på ett synnerligen brutalt sätt och den har föregåtts av planläggning och överväganden. Med hänsyn till föreliggande omständigheter ska brottet rubriceras som mord.

8.9 *Sammanfattningsvis vad gäller Fuad Hanna*

Tingsrätten finner att Fuad Hanna efter planläggning och överväganden berövat Bahnan Elias livet genom upprepade slag med ett hammarliknande tillhygge mot huvudet och genom att därefter sätta eld på Bahnan Elias som fortfarande levde. Fuad Hanna ska således dömas för mord.

8.10 *Vad är styrkt vad gäller Sharbel Behnos medverkan?*

Tingsrätten övergår nu till att pröva Sharbel Behnos medverkan. Åklagaren har påstått att följande moment ska bedömas som medhjälp till mord;

TR 2

- a) Sharbel Behno har förmedlat kontakten med Wilma Pennryd
- b) Sharbel Behno har skjutsat Fuad Hanna till och från brottsplatsen (Klockaretorpet)
- c) Sharbel Behno har införskaffat tändvätska och överlämnat denna till Fuad Hanna

Sharbel Behno har erkänt att han förmedlade kontakten med Wilma Pennryd. Det kan här konstateras att Fuad Hanna betonat att han inte berättade för Sharbel Behno om sina planer om att locka Bahnan Elias till sig genom att använda sig av Wilma Pennryd. Fuad Hannas uppgifter ska värderas med stor försiktighet eftersom han kan ha skäl att skydda sin systerson. Genom utredningen är det inte klarlagt att Sharbel Behno var införstådd med brottsplanen, att döda Bahnan Elias, då han förmedlade kontakten med Wilma Pennryd.

Fuad Hanna har uppgett att han inte heller senare berättade för Sharbel Behno om sina planer. Sharbel Behnos uppgift om att han inte tog Fuad Hannas svammel om att döda den och den på allvar, även om sådana ord kan ha använts även vid stugan vid Ensjön, får godtas. Inte heller Wilma Pennryds vittnesmål ger stöd åt att Sharbel Behno senare blev införstådd med vad som närmare förekom mellan henne och Fuad Hanna i stugan vid Ensjön och vid resan till Tranås. Utöver det korta besöket vid stugan vid Ensjön är det inget som klart visar att Sharbel Behno varit i sällskap med Fuad Hanna och/eller Wilma Pennryd eller att han på annat sätt fick berättat för sig vad Fuad Hanna planerade. Såvitt framkommit fick Sharbel Behno vetskap om att något allvarligt hade hänt först då Wilma Pennryd ringde till honom kring kl. 02.00, d.v.s. strax innan han skjutsade Fuad Hanna. Då hade händelsen i Himmelstalund redan ägt rum.

Sharbel Behno har erkänt att han skjutsat Fuad Hanna till och från Klockaretorpet och att han införskaffat tändvätska som han överlämnat till Fuad Hanna.

8.11 *Har Sharbel Behno haft uppsåt till mord?*

Ansvar för medhjälp till mord förutsätter att medhjälparen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö.

Högsta domstolen har i sitt avgörande den 14 juli 2016 i mål B 379-16 närmare redogjort för uppsåtsläran. En grundläggande förutsättning för att uppsåt överhuvudtaget ska kunna föreligga är att gärningsmannen har varit i tillräcklig grad medveten om vad han gjort. Det innebär att uppsåt inte kan föreligga vid ofrivilliga rörelser, t.ex. när något görs reflexmässigt eller i sömnen. Kravet på medvetenhet innebär däremot inte att handlandet måste ha föregåtts av överväganden. Om gärningsmannen har för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig har han handlat med *avsiktsuppsåt*. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig har han haft *insiktsuppsåt*.

Av särskilt intresse för att bedöma uppsåtsfrågan vad gäller de erkända moment som angetts ovan under punkterna b) och c) har Sharbel Behno vid huvudförhandlingen lämnat en del uppgifter som avviker från polisförhör som hållits med honom. Han har vid polisförhöret den 30 augusti 2016, då försvararen varit närvarande, bekräftat sin uppgift vid häktningsförhandlingen om att Wilma Pennryd sagt till honom att Fuad Hanna slagit med en hammare. Sharbel Behno har vid huvudförhandlingen inte kunnat erinra sig att Wilma Pennryd för honom berättade om hammaren. Wilma Pennryd har emellertid uppgett att hon berättade för Sharbel Behno att Fuad Hanna hade slagit mannen och att hon tror att hon sade att det var med en hammare eller tillhygge i huvudet. Dessa nämnda omständigheter måste ses tillsammans med vad Sharbel Behno uppgett vid huvudförhandlingen om att han väl framme i Klockaretorpet mötte Fuad Hanna, iklädd mc-hjälm och blodig framtill på bröstet, och med en hammare i handen. Enligt Sharbel Behno berättade

TR 2

Fuad Hanna för honom att allt var klart. Sammantaget medför detta att det är utrett att Sharbel Behno förstått att Fuad Hanna misshandlat en annan person med hammaren och så allvarligt att misshandeln troligen fått en dödlig utgång.

Utredningen visar inte att Sharbel Behno fick berättat för sig om skåpbilen och om att den man som Fuad Hanna slagit fanns i den. Sharbel Behno har vid polisförhört den 7 september 2016, då försvarare varit närvarande, uppgett att han misstänkte att tändvätskan skulle användas till att bränna upp bilen. Sharbel Behno har vid huvudförhandlingen lämnat en ny uppgift om att Fuad Hanna skulle använda tändvätskan endast till att bränna upp sina kläder. Den nya uppgiften har uppenbart anpassats efter vad Fuad Hanna sagt vid huvudförhandlingen. Sharbel Behno har inte lämnat någon trovärdig förklaring till varför han lämnat felaktiga uppgifter vid polisförhört. Med hänsyn till omständigheterna, sett i belysning av vad som framkommit vid nämnda polisförhör med Sharbel Behno, är det klarlagt att Sharbel Behno förstod att Fuad Hanna skulle tända eld på bilen och att den hade en koppling till den man som Fuad Hanna slagit med hammaren.

Av särskilt intresse är att Sharbel Behno vid polisförhör den 5 oktober 2016, då försvarare varit närvarande, uppgett att han kände till att det fanns en människa i bilen och att Fuad Hanna hade sagt att han slagit ihjäl denne. På senare fråga i samma förhör förtydligar Sharbel Behno att han uppfattade att människan i bilen var död eftersom Fuad Hanna sagt att det var klart. Sharbel Behno har uppgett att han var förvirrad vid polisförhört och att han kan ha blandat ihop saker. Han mår bättre nu och är mera fokuserad på vad som hänt. Tingsrätten anser att Sharbel Behnos förklaring till de felaktiga uppgifterna inte är trovärdig. Bedömningen måste göras att Sharbel Behno förstått att den människa som Fuad Hanna slagit ihjäl fanns i den bil som Fuad Hanna skulle tända eld på.

Sammantaget är det inte visat att Sharbel Behno kände till att människan i bilen levde. Det sagda medför att Sharbel Behno, då han införskaffade tändvätskan,

överlämnade denna till Fuad Hanna och skjutsade Fuad Hanna till och från Klockaretorget där skåpbilen stod, inte handlat med avsiktssuppsåt till mord och Sharbel Behno har inte heller haft insiktssuppsåt till ett sådant brott.

8.12 *Har Sharbel Behno haft likgiltighetsuppsåt?*

Vad som återstår att pröva är om annan form av uppsåt förelegat. Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Högsta domstolen har i ovan nämnda avgörande (den 14 juli 2016 i mål B 379-16) närmare förtydligat likgiltighetsuppsåtet. Prövningen av om ett sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. Av intresse för detta fall är även vad som sagts under punkten 18 i nämnda avgörande om att likgiltigheten inför en effekt i princip även kan tillämpas när fråga är om likgiltighet har förelegat med avseende på brottsförutsättningar som utgörs av gärningsomständigheter, t.ex. att tillgripen egendom tillhör annan. Applicerat på detta fall handlar det om den omständigheten att Bahnan Elias levde. Beviskravet vid prövningen även av det andra ledet i likgiltighetsuppsåtet, när det konstaterats att gärningsmannen var medveten om risken, är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har varit likgiltig inför effekten och gärningsomständigheten. Prövningen ska göras med utgångspunkt i omständigheterna vid gärningen.

Tingsrätten bedömer att omständigheterna vid gärningen varit sådana att Sharbel Behno inte haft anledning att räkna med att mannen som fanns i bilen var i livet. Eftersom det inte framkommit att Sharbel Behno trott att det fanns en levande person i bilen har Sharbel Behno inte varit likgiltig inför effekten, d.v.s. att personen skulle avlida. Med denna bedömning saknas s.k. subjektiv täckning.

8.13 *Sammanfattningsvis vad gäller Sharbel Behno*

Tingsrätten har alltså vid prövningen ovan av Sharbel Behnos uppsåt kommit fram till följande slutsatser:

- att Sharbel Behno förstod att Fuad Hanna misshandlat en annan person med hammaren och så allvarligt att misshandeln troligen fått en dödlig utgång,
- att Sharbel Behno förstod att Fuad Hanna skulle tända eld på bilen och att den hade en koppling till den man som Fuad Hanna slagit med hammaren,
- att Sharbel Behno förstod att den person som Fuad Hanna slagit ihjäl fanns i den bil som Fuad Hanna skulle tända eld på.
- att Sharbel Behno trodde att personen i bilen var ihjälslagen,
- att Sharbel Behno inte var likgiltig inför effekten, d.v.s. att personen skulle avlida.

Tingsrätten finner att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Sharbel Behno haft uppsåt till mord. Han ska således frikännas från ansvar för medhjälp till mord. Att Sharbel Behnos agerande innefattar annat allvarligt brott framgår nedan.

8.14 *Ska Sharbel Behno fällas till ansvar för skyddande av brottsling?*

Som åklagaren utformat åtalet kan Sharbel Behno dömas för skyddande av brottsling enligt följande moment;

- a) Sharbel Behno har införskaffat tändvätska och överlämnat den till Fuad Hanna,
- b) Sharbel Behno har skjutsat Fuad Hanna från brottsplatsen (Klockaretorpet) och hem till sig,

- c) Sharbel Behno har försett Fuad Hanna med nya kläder och skor,
- d) Sharbel Behno har tagit hand om och förstört/undanskaffat brottsverktyg, kläder m.m. som Fuad Hanna använt vid brottet.

Sharbel Behno har erkänt att han utfört de moment som angetts ovan, men åberopat att han ska vara fri från ansvar med hänvisning till rätt till nödvärn eller att han befunnit sig i nödsituation. Invändningen gäller även putativ (inbillad) nödvärn/nöd.

8.15 *Har Sharbel Behno haft rätt till nödvärn alt. befunnit sig i nöd?*

Rätt till nödvärn föreligger mot ett påbörjat överhängande angrepp på person eller egendom. En gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse.

Sharbel Behno har uppgett att han kände sig tvingad att göra som Fuad Hanna sade utan att våld eller verbala hot förekom. Sharbel Behno har uppgett att det var först hemma i bostaden, innan de skildes åt, som Fuad Hanna hotade att döda dem. Uppgiften om ett verbalt hot får visserligen ett visst stöd av Wilma Pennryds vittnesmål, dock med det tillägget att Sharbel Behno trots hotet vågade hindra Fuad Hanna från att ta dennes bil. Sammantaget finner tingsrätten att faran för Sharbel Behno, annan person eller egendom inte varit särskilt akut. Bedömningen måste göras att Sharbel Behno kunde välja att från början inte bege sig ut för att möta Fuad Hanna samt att han utan fara för sig själv eller annan kunnat avstå från att införskaffa och överlämna tändvätska och skjutsa Fuad Hanna från brottsplatsen. Inte heller det verbala hot som kan ha förekommit i bostaden är av det slaget att Sharbel Behno kan gå fri från ansvar för skyddande av brottsling på det sätt som åklagaren påstått. Sharbel Behnos invändning om nödvärn och nöd, även inbillad sådan, är alltså vederlagd.

8.16 *Hur ska brottet rubriceras?*

Sammantaget är det som ovan anförts styrkt att Sharbel Behno förstod att Fuad Hanna skulle använda tändvätskan till att elda upp bilen i vilken, som Sharbel Behno uppfattade situationen, fanns en ihjälslagen person. Sharbel Behno ska således dömas för skyddande av brottsling enligt de moment som angetts av åklagaren (se ovan). Sharbel Behno och Fuad Hanna är inte på ett sådant sätt närstående med varandra att det påverkar rubriceringen av brottet. Däremot medför den omständigheten att fråga är om mord och då åtgärderna är av det allvarligare slaget att gärningen ska bedömas som grov.

8.17 *Ska Sharbel Behno även dömas för brott mot griftefriden?*

För brott mot griftefriden krävs att det finns ett lik som skändats. Av obduktionsrapporten och av rättsläkaren Aleksandra Lazarevics vittnesmål framgår att Bahnan Elias var i livet då Sharbel Behno införskaffade tändvätskan och överlämnade denna till Fuad Hanna. Eftersom det objektiva rekvisitet brister kan Sharbel Behno inte dömas för brott mot griftefriden. Han ska således frikännas från detta brott.

9 PÅFÖLJDER

Fuad Hanna har i rättspsykiatriskt utlåtande bedömts inte ha begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller lider av en allvarlig psykisk störning. Följande kan återges från den rättspsykiatriska bedömningen:

Både den diagnostiska och den rättspsykiatriska bedömningen är behäftad med viss osäkerhet sett till flera omständigheter, däribland att Hanna, oavsett om det utgör en allvarlig psykisk störning eller inte, otvetydigt lider av en psykisk instabilitet som medfört att man inte lyckats trappa ut hans antipsykotiska medicinering under

utredningstiden, att det varit svårt att värdera sanningshalten i flera av hans uppgifter samt att det råder osäkerhet i vilken grad han druckit alkohol eller använt droger vid tiden för gärningen. På grund av svårigheterna genomfördes en second opinion av ett utredningsteam som hade läst tillgängliga handlingar (dock hade stora delar av förundersökningen inte inkommit vid den tidpunkten) men inte träffat Hanna. Läkaren och socialutredaren i det teamet ansåg att Hannas tillstånd inte utgjorde en allvarlig psykisk störning medan den utredande kontaktpersonen och psykologen bedömde tvärtom, samtliga betonade dock att bedömningen var svår.

Talande för att Hannas psykiska tillstånd utgör en allvarlig psykisk störning bedöms vara att hans psykosociala funktionsförmåga verkar ha försämrats det senaste året och att han vid flera tillfällen uttryckt vad som uppfattas vara verklighetsfrånvända tankegångar kopplade till sin före detta hustru. Talande ytterligare för detta är att han under utredningstiden var i behov av psykiatrisk tvångsvård efter att man försökt sätta ut hans antipsykotiska mediciner. Vidare framstår Hanna ha svårigheter att hantera yttre belastning och i stället reagera med kraftig ångest eller ilska.

Talande emot är att Hannas instabila psykiska tillstånd, såväl nu som tidigare, bättre bedöms kunna förstås utifrån ett personlighetssyndrom (tidigare kallat personlighetsstörning) än utifrån en psykosjukdom, något den diagnostiska sektionen fördjupar sig ytterligare i. Personlighetssyndrom utgör inte till sin art en allvarlig psykisk störning, även om det kan göra det till sin grad. Hannas försämrade och psykiska tillstånd under utredningstiden bedöms kunna förstås som en övergående, stressutlöst reaktion utifrån hans personlighetssyndrom och den psykiska belastning som rättsprocessen innebär. Att man under en kort period varit, och kan så vara igen längre fram, i behov av psykiatrisk tvångsvård betyder inte att man ur ett rättspsykiatriskt perspektiv lider av en allvarlig psykisk störning eller tala för att man har ett grundläggande behov av inneliggande psykiatrisk vård. Likaså talar inte den omständigheten att Hanna fungerat bättre på antipsykotisk medicin än utan under utredningstiden för att han lider av en psykosjukdom, detta bedöms i stället kunna förstås utifrån den allmänt dämpande och aggressionshämmande effekt sådana läkemedel kan ha. Slutligen ter sig den aktuella gärningen ha präglats av betydligt högre psykosocial funktionsförmåga, sett till graden av förplanering, inblandningen av medåtalad och försöken att minska risken för upptäckt, än den låga

nivå man ser vid en allvarlig psykisk störning och bättre kunna förstås utifrån Hannas personlighet och lättväckta aggressivitet.

Sammantaget bedöms övervägande omständigheter tala för att Hannas psykiska tillstånd, främst då hans personlighetssyndrom, vare sig till art eller grad faller inom ramen för en allvarlig psykisk störning.

Socialstyrelsens rättsliga råd har inte funnit anledning att göra annan bedömning.

Tingsrätten finner att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Enligt 3 kap 1 § brottsbalken ska den som berövar annan livet dömas för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Inga förmildrande omständigheter har kommit fram i detta fall. Däremot finns det ett antal försvårande omständigheter. Fuad Hanna har på ett utstuderat och förslaget sätt planerat mordet. För att locka fram Bahnan Elias har han använt sig av en ung kvinna som lockbete. Händelseförloppet har varit utdraget och sättet för hur Bahnan Elias till slut bragts om livet, genom antändande av eld, har varit synnerligen brutalt. Här ska tilläggas att Fuad Hanna haft avsiktssuppsåt till såväl att Bahnan Elias var i livet då elden tändes som till att denne skulle dö av elden. Dessa försvårande omständigheter medför sammantagna att annan påföljd än fängelse på livstid inte kan komma i fråga.

Fuad Hanna dömdes den 5 december 2016 för bl.a. olaga frihetsberövande till ett och ett halvt års fängelse. Domen, som överklagats av Fuad Hanna, har inte vunnit laga kraft. Förutsättningar saknas därmed, såsom försvaret begärt, att undanröja påföljden i den domen.

Sharbel Behno har ovan frikänts från medhjälp till mord. Däremot ska han dömas för skyddande av brottsling, grovt brott, där straffet är mellan sex månader och fyra års fängelse. Vid bestämmande av straffvärdet ska beaktas att fråga är om ett mord,

att Sharbel Behno inte bara skjutsat gärningsmannen och undanröjt viktiga spår, som t.ex. blodiga kläder och brottsverktyg, utan att han även genom att införskaffa tändvätska medverkat till att kroppen kunnat eldas upp. I viss förmildrande riktning ska beaktas vad som framkommit om Fuad Hannas förhållande till Sharbel Behno. Med beaktande av alla dessa omständigheter uppgår straffvärdet i detta fall till åtminstone ett och ett halvt års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

10 SKADESTÅND

Som framgår av tingsrättens bedömning i skuldfrågan har Fuad Hanna ensam varit vållande till Bahnan Elias död. Han är därför också ensam skadeståndsskyldig till de som har rätt till skadestånd enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen (1972:207). Något skadeståndsansvar åligger således inte Sharbel Behno.

10.1 Begravningskostnader

Har en personskada lett till döden ska ersättning betalas för begravningskostnader. Begravningskostnader åvilar den avlidnes dödsbo och tas upp som en enskild skuldpost i bouppteckningen. Rätten till ersättning tillkommer den som svarat för kostnaden och det finns inget krav på att denne ska ha ställning som efterlevande.

Eftersom begravningskostnader åvilar dödsboet bör talan gällande begravningskostnader i normalfallet föras av dödsboet. I detta fall har ersättning för begravningskostnader begärts av Darin Murad, Elias Assad, Dayana Elias och Hanan Elias. Tingsrätten konstaterar att Darin Murad som maka till den avlidne Bahnan Elias är dödsbodelägare. Vidare har Fuad Hanna godtagit ett belopp om 45 000 kr för begravningskostnader till Darin Murad som skäligt i och för sig. Tingsrätten anser under dessa omständigheter att det finns förutsättningar för att tillerkänna Darin Murad ersättning för begravningskostnader. Dock anser

tingsrätten att det saknas förutsättningar att bevilja Elias Assad, Dayana Elias och Hanan Elias ersättning för sådana kostnader. Deras yrkanden ska därför ogillas i denna del.

Darin Murad har yrkat att hon ska beviljas 88 891 kr för begravningskostnader. Fuad Hanna har som framgår ovan godtagit ett belopp om 45 000 kr. Det finns inget uttryckligt krav att begravningskostnader ska vara skäliga för att kunna ersättas men ett sådant krav upprätthålls ändå i rättstillämpningen. Vid skälighetsbedömningen ska hänsyn tas till den avlidnes ålder, ekonomiska villkor och sociala förhållanden, liksom trosbekännelse och sedvänjor på orten m.m.. Skälighetsnivån bedöms mera med hänsyn till den totala kostnadsnivån än de enskilda posterna (se SOU 1995:33 s. 118). Det belopp som godtagits av Fuad Hanna som skäligt avseende begravningskostnader är detsamma som används som schablon av försäkringsbolagen vid bestämmande av begravningskostnader (Försäkringsförbundet – numera Svensk Försäkring, Personskadekommittén Cirkulär 2/2010 Ersättning för begravningskostnader).

Tingsrätten anser att det med hänsyn till den avlidnes ålder och omständigheterna kring hans bortgång finns anledning att tillerkänna Darin Murad ett högre belopp än det schablonmässiga belopp som används inom försäkringsbranschen. Dock är det belopp som yrkats av Darin Murad, som är nästan dubbelt så högt som schablonbeloppet, är oskäligt högt. Tingsrätten anser att skälig ersättning för begravningskostnader är 60 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 45 401 kr från den 2 december 2016 till dess betalning sker, vilket ska utges av Fuad Hanna till Darin Murad.

I den av Darin Murad begärda ersättningen om 88 891 kr för begravningskostnader synes visserligen ingå sorgekläder till henne och barnen. Denna kostnad, som bestritts av Fuad Hanna, är inte att betrakta som begravningskostnad utan som

annan kostnad till följd av dödsfallet. Med hänsyn härtill och till att det dessutom saknas utredning om hur beloppen fördelar sig (se kopia å kvitton, aktbil. 106) kan sådan ersättning inte utgå på den åberopade skadeståndsrättsliga grunden.

10.2 Andra kostnader till följd av dödsfallet

I skälig omfattning kan även andra kostnader än begravningskostnader som uppkommit till följd av dödsfallet ersättas. Det kan exempelvis gälla sorgekläder och resor till begravningen för *dödsbodelägare* eller *nära anhöriga* (se NJA 1971 s. 78 och NJA 1982 s. 668). Elias Assad, Nabil Elias, Dayana Elias och Hanan Elias har bland annat begärt skadestånd för resor till begravning och huvudförhandling i tingsrätten, inkomstförlust efter dödsfallet och vid huvudförhandlingen samt kläder och smycken till begravningen. Skadeståndsyrkandena har bestritts av Fuad Hanna.

Tingsrätten gör följande bedömning. Elias Assad, Nabil Elias, Dayana Elias och Hanan Elias är som vuxna syskon till Bahnan Elias inte att betrakta som nära anhöriga. Det är inte heller visat att någon av dem är dödsbodelägare. De tillhör därför inte den krets av personer som är berättigade till skadestånd på denna grund. Deras yrkanden ska således avslås i denna del.

10.3 Indirekt personskada på grund av nära anhörigs död

Darin Murad, Sharbel Elias och Kristian Elias har yrkat att de ska tillerkännas vardera 100 000 kr för personskada. De har anfört att det sätt på vilket Bahnan Elias bragts om livet inneburit ett svårt psykiskt lidande vilket motiverar att de ska beviljas ett högre skadestånd än vad som i normalfallet utgår till anhöriga vid mord. Dayana Elias, Hanan Elias, Nabeela Elias, Matihila Al-Ajrab, Nabil Elias, Elias Assad och Hayat Elyas-Gabro har yrkat att de ska tillerkännas skadestånd om

50 000 kr vardera. Fuad Hanna har godtagit ett belopp om 50 000 kr för personskada som skäligt i och för sig för Darin Murad, Sharbel Elias och Kristian Elias. De övriga skadeståndsyrkandena har bestritts i denna del.

Ersättning ska betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne *särskilt nära*. Här åsyftas främst make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, d.v.s. i första hand medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som avlidit (prop. 2000/01:68 s. 72). Av praxis framgår att även vuxna syskon, under speciella förhållanden, kan anses tillhöra den krets som stod den avlidne särskilt nära. I det avgörande som behandlades i högsta domstolen arbetade den avlidne i samma affärsverksamhet som sina vuxna syskon. Syskonen träffades dagligen och den avlidne, som var ensamstående, var en central person i den gemensamma affärsverksamheten. Den avlidne umgicks även med syskonen på fritiden samt vid sedvanliga familjesammankomster. Syskonen ansågs ha en sådan särskilt nära relation att det kunde presumeras att samtliga syskon drabbats av skadeståndsgrundande psykiska besvär (se NJA 2000 s. 521).

Tingsrätten finner inledningsvis att Darin Murad, Sharbel Elias och Kristian Elias, som hustru respektive söner till Bahnan Elias, tillhör den krets som i skadeståndslagens mening stod Bahnan Elias särskilt nära. De är således berättigade till skadestånd avseende sveda och värk för det psykiska lidande som Bahnan Elias död orsakat dem. Avseende Dayana Elias, Hanan Elias, Nabeela Elias, Matihila Al-Ajrab, Nabil Elias, Elias Assad och Hayat Elyas-Gabro konstaterar tingsrätten att samtliga är vuxna syskon till Bahnan Elias. Det har inte framkommit några omständigheter som visar att någon av dem har haft en närmare relation till Bahnan Elias än en sådan som normalt föreligger mellan vuxna syskon. Det är därför inte visat att någon av dem stod Bahnan Elias *särskilt nära* i skadeståndslagens mening. De är således inte berättigade till skadestånd på grund av ideell personskada.

Vid ersättning för personskada till följd av att dödsfall åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära utges i normalfallet schablonbelopp. Av praxis framgår att ett belopp om 50 000 kr ska utgå vid uppsåtligt dödande, att jämföra med 25 000 kr om dödsfallet har orsakats av vårdslöshet. Det kan dock finnas skäl att tillämpa olika schabloner beroende på omständigheterna i det särskilda fallet. Det högre beloppet på 50 000 kr har motiverats med att en person som avlider på grund av uppsåtligt brott får antas innebära allvarligare psykiska besvär för en nära anhörig än vad som är fallet vid exempelvis vårdslöshet. I fråga om psykiska besvär för anhöriga ligger det i sakens natur att gärningens beskaffenhet kan vara av betydelse för skadans intensitet (se NJA 2004 s. 26)

Tingsrätten konstaterar att Bahnan Elias visserligen bragts om livet på ett brutalt sätt. Det ligger dock i sakens natur att ett uppsåtligt dödande ofta innebär att den avlidne har berövats livet på ett hänsynslöst vis. Tingsrätten anser dock inte att det föreligger sådana försvårande omständigheter som gör att det finns skäl att frångå schablonen för ersättning vid uppsåtligt dödande. Alltså ska 50 000 kr vardera, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juni 2016 till dess betalning sker, utges av Fuad Hanna till Darin Murad, Sharbel Elias och Kristian Elias.

11 ÖVRIGA FRÅGOR

11.1 *Häktning och restriktioner*

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns risk för att Fuad Hanna undandrar sig lagföring eller straff. Det finns också risk för att han undanröjer bevis eller på något annat sätt förstör utredningen. Fuad Hanna ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Tillräckligt starkt skäl finns att medge åklagaren fortsatt tillstånd att meddela Fuad Hanna restriktioner.

11.2 *Brottsofferfond*

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten ska Fuad Hanna och Sharbel Behno betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

11.3 *Kostnadsräkningar*

De ersättningar som begärts av Björn Breinfeld, Mikael Abrahamsson, Stefan Ragnarsson och Elisabeth Massi Fritz har framstått som skäliga. De ska således alla fyra tillerkännas begärda ersättningar. Kostnaderna för målsägandebiträderna har i domslutet fördelats lika mellan Fuad Hanna och Sharbel Behno. Alla dessa kostnader ska stanna på staten.

11.4 *Sekretess*

Med beaktande av den avlidnes och hans närståendes integritet finns det skäl att behålla sekretessen avseende fotografier på den avlidne. Det finns även skäl att låta sekretessen bestå avseende den rättspsykiatriska undersökningen, bortsett från slutsatsen och bedömningen på sidan 1-3, detta med hänsyn till Fuad Hannas integritet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga B.

Överklagande senast den 20 februari 2017 ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Fredrik Lenter

AVRÄKNINGSUNDERLAG; se bilagor i akten.



Domslut avseende Fuad Hanna

1. Matihila Al-Ajrab

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

2. Assad Elias
Tomtbergavägen 249
145 75 Norsborg

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

3. Dayana Elias
Bagaregatan 17 A Lgh 1001
611 31 Nyköping

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

4. Hanan Elias
Klyvningsvägen 22
145 60 Norsborg

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

5. Kristian Elias

Ravingatan 13
603 58 Norrköping

Målsägandebitråde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

6. Nabeela Elias
Lagman Lekares Väg 12 Lgh 1302
145 58 Norsborg

Målsägandebitråde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

7. Nabil Elias

Målsägandebitråde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

8. Sharbel Elias
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

Målsägandebitråde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

9. Hayat Elyas-Gabro

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

10. Darin Murad
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm



Domslut avseende Sharbel Behno

1. Matihila Al-Ajrab

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

2. Assad Elias
Tomtbergavägen 249
145 75 Norsborg

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

3. Dayana Elias
Bagaregatan 17 A Lgh 1001
611 31 Nyköping

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

4. Hanan Elias
Klyvningsvägen 22
145 60 Norsborg

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

5. Kristian Elias

Ravingatan 13
603 58 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

6. Nabeela Elias
Lagman Lekares Väg 12 Lgh 1302
145 58 Norsborg

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

7. Nabil Elias

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

8. Sharbel Elias
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

9. Hayat Elyas-Gabro

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Stefan Ragnarsson
c/o Ragnarssons Juridiska Byrå
Råstavägen 3
169 54 Solna

10. Darin Murad
Ravingatan 13
603 58 Norrköping

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910731-1236	Datum för dom/beslut 2017-01-30
Efternamn Behno	Förnamn Sharbel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-08-23	2016-12-16
------------	------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19710314-5814	Datum för dom/beslut 2017-01-30
Efternamn Hanna	Förnamn FUAD Habib

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2016-08-22	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

NORRKÖPINGS
TINGSRÄTT
TR 2

INKOM: 2016-12-02
MÅLNR: B 1730-16
AKTBIL: 145

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade *Fuad Hanna* och *Sharbel Behno*

Vittnesförhör *Wilma Pennryd* angående hennes iakttagelser av och kontakter med de inblandade under det aktuella dygnet, till styrkande av åtalet

Personer som fått berättat för sig vad som hänt

Vittnesförhör med *Ninawa Malko* (Fuad Hannas ex-fru) bland annat angående hennes kontakter med Fuad Hanna före och efter gärningen och vad han berättat för henne om vad som inträffat, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med *Zahra Malko* (Fuad Hannas fd svägerska), angående hennes kontakter med Fuad Hanna efter gärningen och vad han berättat för henne om vad som inträffat, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med *Rim Hanna* (Fuad Hannas dotter), bland annat angående hennes kontakter med Fuad Hanna efter gärningen och vad han berättat för henne om vad som inträffat, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med *Hala Mousa Behnam*, bland annat angående hennes kontakter med Fuad Hanna efter gärningen och vad han berättat för henne om vad som inträffat, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med *Ahmad Mustafa*, angående Fuad Hannas uttalanden om händelsen, till styrkande av åtalet (videolänk tillfyllest) **tolkbehov arabiska**

Personer som gjort iakttagelser av inblandade personer före/efter händelsen

Vittnesförhör med *Adnan Malki*, angående hans iakttagelser av målsäganden och dennes telefonkontakter under kvällen/natten den 21 juni 2016, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med *Ibrahim Asadi*, angående hans iakttagelser av Fuad Hanna och Wilma Pennryd i Tranås kvällen den 21 juni 2016, bland annat angående att det talades om att råna någon, till styrkande av åtalet **tolkbehov arabiska**

Vittnesförhör med *Sami Gabrosson*, bland annat angående hans kännedom om konflikt mellan Fuad Hanna och målsäganden, samt hans iakttagelser av Fuad Hanna, hur han rört sig och vad han då uppgivit kort tid efter mordet, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med *Joseph Korkis*, bland annat angående hans iakttagelser av hur Fuad Hanna skadade sin fot och skjutsades till läkaren den 25 juni 2016, till styrkande av att skadan inte uppkom i samband med den aktuella händelsen **tolkbehov arabiska**

Anhöriga som avstätt
från att vittna. / K

Förhör tjänstemän

Vittnesförhör med polisassistent *Stefan Andersson* (första patrull på plats), angående hans iakttagelser på brandplatsen, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med brandmannen *David Jaksch*, angående hans iakttagelser i samband med släckningen av branden, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med tekniker *Mats Bengtsson*, polisen Linköping, angående genomförd brottsplatsundersökning på brandplatsen, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med rättsläkare *Aleksandra Lazarevic*, angående hennes iakttagelser och utlåtande med anledning av rättsmedicinsk obduktion av den avlidne, till styrkande av skadorna och skadornas uppkomstsätt

Skriftlig bevisning

OBS! nedan angivna sidhänvisningar avser det tryckta förundersökningsprotokollet. På grund av tekniska problem har en förskjutning av sidnumreringen skett i det elektroniska förundersökningsprotokollet. I det elektroniska protokollet blir sidnumreringen nedan angiven sida+1.

Bilaga A, Ingångshandlingar

Händelserapport, sid 7-15

PM och karta angående kriminalsök med hund på Torsten Fogelqvists gata, sid 43-45

Insatsrapport från Räddningstjänsten bland annat utvisande insatser och tidpunkter, sid 46-50

Fotografier från brandplatsen, sid 101-107

Bilaga B, Kriminaltekniska undersökningar

Beslagsprotokoll (avseende lastbilen), sid 111

Protokoll över brottsplatsundersökning, Torsten Fogelqvists gata, sid 119-131

Komplettering till platsundersökningsprotokoll, Torsten Fogelqvists gata, sid 132-134

Protokoll över fordonsundersökning (lastbilen) 2016-06-22, sid 135-143

Protokoll över fordonsundersökning (lastbilen) 2016-07-28, sid 144-145

Protokoll över brottsplatsundersökning (p-plats kolonistugeområde), sid 166-169

PM mm ang försäljning av tändvätska, sid 206-207

PM och foton från övervakningsfilm avseende tidpunkt för besök på Statoil/ Circle K för införskaffande av tändvätska, sid 217-218

Tjänsteanteckning och fotografier från övervakningskamera avseende besök på Preem, Braehus, sid 241-246

Protokoll över fordonsundersökning (Fuad Hannas bil), sid 256-270
Foto från Fuad Hannas mobiltelefon förställande honom själv och Wilma Pennryd 2016-06-21, sid 281-282
Protokoll över fordonsundersökning (Sharbel Behnos bil), sid 301-309
PM och Protokoll över brottsplatsundersökning avseende dykning, sid 310-312
PM ang avstånd mellan föreningslokal – koloniområde – brandplats, sid 339-340
PM ang avstånd mellan brandplats – bensinmack, sid 341-342

Bilaga C – Rättsmedicinska undersökningar

Rapport rättsmedicinsk identifiering, sid 349
Rapport utvidgad rättsmedicinsk obduktion, sid 355-389
Protokoll över dödsfallsundersökning obduktion, sid 390-394
Journalanteckning Fuad Hanna avseende läkarbesök 2016-06-25, sid 395-397
Rättsintyg Fuad Hanna avseende rättsläkarundersökning 2016-07-06, sid 398-404

Bilaga D – NFC

Sakkunnigutlåtande avseende brännbara vätskor och koppartråd, sid 405-409
Sakkunnigutlåtande avseende DNA, brottsplatsundersökningar, sid 422-427
Sakkunnigutlåtande– fingeravtryck på kvitto i Fuad Hannas bil, sid 449

Bilaga E – telefon och medieundersökningar

Protokoll angående teleanalys avseende bland annat kontakter, tidpunkter och positioneringar för de aktuella personerna (med utgångspunkt i telefonlistor, kvitton, förhörsuppgifter mm) sid 464-519
Protokoll analys av telefon- och minneskortstömningar, sid 520-559
Sammanställning över historiska sms till/från ”det misstänkta telefonnumret”, sid 580-582

Bilaga F – pressbyrån Mirum galleria

Kvittokopia inköp av sim-kort och voucher-koder, sid 592

Bilaga G – vittnesförhör

Daganteckning från Hannas besök på frivården den 21 juni 2016, angående att Hanna gjort uttalanden om förmåga att döda personer som står i hans väg

Bilaga I – Förhör Fuad Hannas anhöriga och bekanta

Foto från övervakningskamera Torsten Fogelqvists gata 2, natten till den 22 juni 2016, sid 1097, 1104 och sid 1107-1108

Bilaga L- Fuad Hanna Göteborg

Brottsplatsundersökning från ärende i Göteborg, fotografier av sladdar mm som enligt uppgift använts till att binda fast en person, sid 1253, 1255 och 1257

Bilaga M - Wilma Pennryd

Kontoutdrag utvisande swish-inbetalning och kortköp på bensinmack i Boxholm, sid 1620

Bilaga N – Sharbel Behno, misstänkt

Kontoutdrag, utvisande bland annat swish-betalning till Wilma Pennryd 160622, sid 1794-1795

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 4 dagar, se bifogat förslag till huvudförhandlingsplan

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen, som dock kommer att gås igenom i valda delar vid huvudförhandlingen



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2016-12-05
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 14800-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

FUAD Habib Hanna, 19710314-5814
c/o Hala Mousa
Bäckgatan 42 Lgh 1301
603 47 Norrköping
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Breinfeld
Advokatfirman Breinfeld AB
Box 11058
404 22 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Ninawa Malko
c/o Simon Malko
Meteorgatan 26 Lgh 1101
415 20 Göteborg

Målsägandebitråde:

Advokat Josef Osvath
Advokatfirman Josef Osvath
Box 11373
404 28 Göteborg

2. Ahmad Mustafa
c/o Chadi Moustafa
Vämmedalsvägen 22 Lgh 1102
428 31 Källered

Företräds av åklagaren

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 04	031-701 13 04	måndag - fredag
		E-post: avdelning4tgg@dom.se		08:00-16:00
		http://www.goteborgstingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2015-11-29
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2015-11-29
3. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-11-29
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-11-29

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2016-07-06
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-07-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

1. Fuad Hanna ska utge skadestånd till Ninawa Malko med 32 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 november 2015 till dess betalning sker.
2. Ahmad Mustafas skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol med patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polisregion Väst; 2015-5000-BG118048 p. 1-4).
2. I beslag tagen elpistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Väst; 2015-5000-BG122123 p. 1).

Sekretess

Sekretess enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., aktbilaga 69 samt i rättspsykiatriskt utlåtande, aktbilaga 120.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Breitfeld tillerkänns ersättning av allmänna medel med 216 668 kr. Av beloppet avser 104 588 kr arbete, 57 108 kr tidsspillan, 11 638 kr utlägg och 43 334 kr mervärdesskatt.
 2. Josef Osvath tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 33 698 kr. Av beloppet avser 25 137 kr arbete, 1 822 kr tidsspillan och 6 739 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 och 2.

Målsägandenas yrkanden, se bilaga 2 och 3. Niwana Malko har biträtt åtalet.

Fuad Hanna har förnekat gärningarna.

DOMSKÄL**Gärningarna*****Åtalet avseende händelsen den 29 november 2015***

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1. Fuad Hanna har utöver den bevisning åklagaren åberopat även åberopat övriga delar av polisens tekniska undersökning.

Till en början är följande klarlagt. Fuad Hanna och Niwana Malko har varit gifta i drygt 20 år och har flera barn tillsammans. De bodde i Norrköping och separerade våren 2015. Åklagaren har påstått att Fuad Hanna hamnade i drogmissbruk och kriminalitet, vilket ledde till att Niwana Malko i mars 2015 flydde från äktenskapet och flyttade till Göteborg. De gjorde vissa försök att återuppta relationen. Den 29 november 2015 kom han till hennes lägenhet. Därifrån körde de till ett industriområde dit de körde med den bil Fuad Hanna använde. Åklagaren har hävdats att Fuad Hanna tvingade med Niwana Malko på resan mot hennes vilja, medan Fuad Hanna genom sin försvarare hävdats att det var en frivillig resa. Åklagaren har även påstått att Fuad Hanna hotade Niwana Malko under detta förlopp, vilket han genom sin försvarare förnekat. Så småningom återvände de till Niwana Malkos lägenhet. Händelsen slutade med att polis kom till Niwana Malkos lägenhet och grep Fuad

Avdelning 4

Hanna samt beslagtogs en pistol som låg i den soffa där Fuad Hanna somnat. Efter gripandet fann polisen även en elpistol i bilen.

Fuad Hanna har uppgett att han älskar sin fru, att han vill ha straff för det han gjort henne och att han inte vill svara på frågor om händelsen. Han har dock tillagt att han gjort allt som hon sagt men att elpistolen inte var hans. Vad Niwana Malko uppgett redovisas i huvudsak nedan.

Niwana Malkos uppgifter

Hon flyttade från Norrköping till Göteborg när Fuad Hanna fastande i drogmissbruk. Hon flydde till sina föräldrar och under en tid hade han kontaktförbud. Hon fick sen egen lägenhet. Det stämmer att de kom överens om att försöka igen, men det var under förutsättning att han skulle sluta använda narkotika. Fuad Hanna bodde hos henne i en månad, tills hon upptäckte att han fortsatte knarka. När han åkte till Norrköping för att ordna en fest ringde hon honom och sa att nu är det slut och bad honom att lämna henne sina nycklar. Det var ett bra samtal och Fuad Hanna verkade acceptera hennes beslut.

Söndagmorgonen den 29 november 2015 vaknade hon och satte sig på balkongen i pyjamas. Hon märkte att någon var i lägenheten och såg Fuad Hanna ligga i soffan. Han hade en pistol. Hon blev jätterädd. Han såg jättekonstig ut, ögonen såg ut som att de skulle ploppa ut. Han sa åt henne att hon inte skulle lämna honom, det var inte hennes beslut. Han riktade pistolen mot hennes huvud och sa åt henne att byta kläder och att de skulle åka till hennes föräldrar. Han tog hennes telefon. Han hade en vit bil hon inte sett förut. Eftersom han hade vapen var hon tvungen att följa med. Han gav henne bilnycklarna för att hon skulle köra. På vägen ändrade han sig plötsligt och sa åt henne att svänga och gav nya instruktioner. Under färden ringde hennes bror men Fuad Hanna lät henne inte svara. Han hade en tallrik med narkotika i bilen. De hamnade i ett industriområde och stannade nära en Jyskbutik. Hon

Avdelning 4

var jätterädd och trodde det var hennes sista dag eftersom han hade vapen och var narkotikapåverkad. Han började prata, men hon hörde inte vad han sa på grund av rädslan. Till slut sa hon åt honom att han skulle döda henne om han tänkte göra det. Då ändrades hans humör. Han sa åt henne att hon skulle ringa sin systers man och gav henne telefonen. Men hon ringde sin bror istället och sa att Fuad Hanna var här och att han måste komma, men sa inget mer. Hon sa inte vart brodern skulle åka och hon vet egentligen inte vad hon menade att brodern skulle göra. Fuad Hanna gav henne pistolen. Hon sköt ett skott i marken för att påkalla uppmärksamhet, men då blev Fuad Hanna arg. Han tog pistolen ifrån henne och slog eller tryckte pipan mot hennes tinning. Hon blev väldigt rädd och minns inte om pipan var varm eller kall. Hon blev så rädd att Fuad Hanna blev rädd för hennes skull och frågade henne vart hon ville åka. Hon bad att få åka hem och där mötte de hennes bror. Brodern frågade vad som hänt och hon berättade att Fuad hotat henne med pistol. Brodern blev arg på Fuad, men denne sa att han gett pistolen till henne för att hon skulle skjuta honom. De gick upp i lägenheten. De bad Fuad gå därifrån men han vägrade. Han lade sig på soffan för att sova. Hon ville att han skulle lämna lägenheten frivilligt men till slut ringde hon polisen.

De var omkring en timme i bilen. Det var en jätteskrämmande upplevelse. Det var första gången han riktade en pistol mot henne. Det har varit tjafs och bråk där han varit narkotikapåverkad tidigare, men det har aldrig varit så allvarligt. Hon trodde att det var hennes sista stund i livet. Hon var sjukskriven i två månader efteråt. Hon har aldrig ägt en pistol tidigare.

Tingsrättens bedömning

Niwana Malko har berättat om händelsen på ett klart och tydligt sätt. Vad hon berättat får stöd av vad hennes bror Gan Malko sagt. Brodern har berättat att han en morgon blev uppringd av sin syster som bad honom komma snabbt och att han utanför hennes lägenhet träffade Fuad Hanna, som verkade upprörd och ledsen samt

Avdelning 4

systemen som verkade väldigt rädd och chockad. Han har också sagt att systemen berättade för honom att Fuad Hanna hade hotat henne samt att Fuad Hanna å sin sida hävdade att det var han som hade gett henne pistolen för att hon skulle skjuta honom. Vidare har han uppgett att han i efterhand fick veta av henne att Fuad Hanna hade överraskat henne på söndagsmorgonen inne i lägenheten med en pistol och att han hotade att döda henne bland annat genom att hålla pistolen mot henne.

Niwana Malkos berättelse får stöd även av den skriftliga bevisningen, särskilt rättsintyget som utvisat att Niwana Malko uppvisat skador som är förenliga med hennes uppgifter om hotet med pistol mot tinningen. Den omständigheten att polisen påträffade en pistol vid Fuad Hanna när de kom till platsen stärker Niwana Malkos uppgifter ytterligare. Försvaren har framhållit att det inte hittats något DNA-spår på pistolen. Denna omständighet är dock inte oförenlig med Niwana Malkos berättelse och utesluter inte åklagarens påståenden. Omständigheten kan därför inte tillmätas någon avgörande betydelse. Försvaren har även framhållit att målsäganden kan ha upplevt Fuad Hanna som en besvärlig person som hon till slut bestämt sig för att hon vill slippa och att det därför finns skäl att ifrågasätta hennes uppgifter. Men hon har inte gett intryck av att vilja överdriva händelsen utan har tvärtom även beskrivit sådant som ger en positiv bild av Fuad Hanna. Denne har inte heller haft några invändningar mot vad hon sagt. Sammantaget anser tingsrätten därför att det inte har framkommit något som ger skäl att ifrågasätta hennes uppgifter.

Det ovan anförda leder till att tingsrätten lägger Niwana Malkos berättelse till grund för sin bedömning. Därav är det bevisat att Fuad Hanna gjort sig skyldig till gärningarna. Tingsrätten har därvid även beaktat att det måste ha varit uppenbart för Fuad Hanna att Niwana Malko inte följde med frivilligt och att hon upplevde hans agerande som ett hot. Att han varit narkotikapåverkad fritar honom inte från ansvar. Gärningarna ska bedömas på det sätt åklagaren gjort.

Åtalet avseende händelsen den 6 juli 2016

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 2. Fuad Hanna har utöver den bevisning åklagaren åberopat även åberopat journalanteckning och rättsintyg beträffande Fuad Hannas hälsotillstånd, sakkunnigutlåtande, ett PM beträffande SOS-samtal samt ett PM avseende mobiltömning av Chadi Moustafas mobiltelefon. Han har även åberopat vad Chadi Moustafa sagt i polisförhör enligt vad som antecknats i förundersökningsprotokollet angående att Ahmed sagt till honom att han var i lokalen med en tjej.

Till en början är följande utrett. Ahmad Mustafa övernattade tillfälligt i en lokal på Kometgatan den aktuella natten. Lokalen tillhörde en person som kallas Rami, som både Fuad Hanna och Ahmad Mustafa känner. Ahmad Mustafa är bekant med en bror till Fuad Hannas före detta fru, Niwana Malko. Vittnet Chadi Moustafa är kusin till Ahmad Mustafa. Sent på kvällen kom Fuad Hanna till lokalen. Ett tag senare kom även Chadi Moustafa och ytterligare en person dit. Det uppstod bråk som avbröts av att polis kom till platsen. Polisen kom dit efter rapporter om att tre män misshandlade en man som låg ner och såg avsvimmad ut. Både Fuad Hanna och Ahmad Mustafa uppvisade skador. Fuad Hannas skador var klart mer omfattande. Han hade bland annat flera blånader och krossår i ansiktet och på huvudet, blånader på ena handen, blånader på benen och säteshalvorna, en svullen vänsterfot samt ett brott på näsbenet som var svullet. Ahmad Mustafa hade bland annat röda märken över handlederna, en svullen högerhand, ett svullet finger samt hudavskrapningar och rodnader på högra handloven, vilket enligt bedömande läkare talar för att skadorna orsakats av trubbigt våld samt att fingerskadan kan ha orsakats av vridvåld. Läkaren har också gjort bedömningen att skadorna på underarmen och handleden starkt talar för att de orsakats av åtstramande band eller handfängsel.

Avdelning 4

Fuad Hanna och Ahmad Mustafa har båda uppgett att det varit ett bråk dem emellan där fler personer varit inblandade, men de har lämnat helt olika förklaringar till bråkets uppkomst och beskrivit vitt skilda händelseförlopp.

Ahmad Mustafa har uppgett att Fuad Hanna – så snart han blev insläppt – hotade honom med en kniv och tvingade honom att sätta sig i en kontorsstol där han bands fast med elkablar, varefter Fuad Hanna hotade honom till livet och ville ha nycklar till ett kassaskåp i lokalen samt misshandlade honom på det sätt som åklagaren hävdade. Ahmad Mustafa har vidare berättat att Fuad Hanna bad honom ringa dit andra personer som kunde öppna kassaskåpet och att han då ringde Chadi Moustafa som kom tillsammans med en annan person och som lyckades få Fuad Hanna att släppa lös Ahmad Mustafa, varefter det uppstod ett bråk som avslutades när polisen kom.

Chadi Moustafa har i allt väsentligt bekräftat Ahmad Mustafas uppgifter.

Fuad Hanna å sin sida har uppgett att han gick med kryckor och kom till lokalen för att prata med Rami men där träffade han istället Ahmad Mustafa som bjöd på cigarett och kaffe och ringde efter Rami. Han har vidare berättat att det en stund senare knackade på dörren och att han då angreps av Chadi Moustafa som knockade honom med en dansk skalle så han svimmade. Han har också sagt att han efter det initiala angreppet vaknade upp bunden i en stol, vilket han lyckades komma loss från och istället övermanna Ahmad Mustafa som han band fast, men att de andra personerna då angrep honom på nytt och misshandlade honom samt att angreppet måste ha skett på uppdrag av Rami.

Fuad Hanna och Ahmad Mustafa har båda uppvisat skador efter händelsen. Av allt att döma har de båda varit inblandade i någon form av tumult som lett till att Fuad Hanna fått svårare skador än Ahmad Mustafa. Av den skriftliga bevisningen har framkommit att personer larmat polisen om att tre män slagit en annan man. De oberoende uppgifter som framkommit ger alltså stöd för Fuad Hannas beskrivning

Avdelning 4

av hur han angripits av flera personer. Det har i och för sig inte framkommit något skäl för Ahmad Mustafa eller Chadi Moustafa att medvetet lämna oriktiga uppgifter och den sistnämnde har lämnat sina uppgifter under ed. Men det måste dock beaktas att Ahmad Mustafa eller Chadi Moustafa är kusiner och att det därför kan finnas skäl för någon av dem att anpassa sina uppgifter till den andres. Den omständigheten att Chadi Moustafa bekräftat Ahmad Mustafas version av händelsen måste därför bedömas med viss försiktighet. Dessutom saknar det inte betydelse att händelsen så som Ahmad Mustafa beskrivit den framstår som något märkligt, främst gällande Fuad Hannas beteende. Det behöver förstås inte bero på Ahmad Mustafa, det kan förhålla sig på det sätt som han beskrivit och att Fuad Hanna helt enkelt betett sig på detta sätt. Men det framstår som något märkligt att han bundit Ahmad Mustafa och tvingat denne ringa dit fler personer för att därigenom kunna öppna ett kassaskåp och ta innehållet när han i så fall skulle befinna sig i ett numerärt underläge och med flera vittnen närvarande. Därutöver har det också betydelse vid bedömningen av deras utsagor att de kan ha deltagit i den misshandel av Fuad Hanna som ledde till hans skador. Med hänsyn till det nu anförda kan det enligt tingsrättens mening inte dras några slutsatser som är tillräckligt säkra för att uppfylla det höga beviskrav som åligger åklagaren. Åtalet beträffande händelsen den 6 juli 2016 ska därför ogillas.

Påföljdsfrågan

Fuad Hanna förekommer under 34 avsnitt i belastningsregistret. De senaste åren har det i huvudsak varit fråga om narkotikabrott och trafikbrott. Han dömdes senast för bland annat narkotikabrott och grov olovlig körning till fängelse fem månader. Påföljden verkställdes tillfullo per den 27 juli 2016.

Det har inhämtats en rättspsykiatrisk undersökning. Bedömningen i korthet är att Fuad Hanna inte lider av en allvarlig psykisk störning samt att han inte begått gärningarna under påverkan av en sådan störning.

Det samlade straffvärdet för de gärningar Fuad Hanna döms för bedöms motsvara fängelse 1 år och 6 månader. Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Straffets längd ska bestämmas enligt straffvärdet. Tingsrätten delar därvid inte försvararens uppfattning att Fuad Hannas tillstånd är ett handikapp som ska beaktas i straffsänkande riktning.

Skadeståndsfrågorna

Fuad Hanna har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta men har i övrigt inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Tingsrättens ställningstagande i skuldfrågan medför att Fuad Hanna ska betala skadestånd till Niwana Malko men inte till Ahmad Mustafa.

Med hänsyn till vad Niwana Malko berättat om händelsen får hennes yrkande anses skäligt. Fuad Hanna ska därför betala hela det yrkade skadeståndet jämte ränta.

Förverkandefrågorna

Yrkandena om förverkande av i beslag taget gods, som av Fuad Hanna har lämnats utan erinran, är lagligen grundade och ska bifallas.

Övriga frågor

Åklagaren har inte haft någon erinran mot försvararens kostnadsyrkande. Advokaten Breitfeld har på ett skickligt sätt fört sin huvudmans talan. Med hänsyn till målets art och omfattning får den begärda ersättningen anses skälig. Det har inte heller framkommit något skäl att sätta ner målsägandebiträdets ersättning.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM

B 14800-15

Avdelning 4

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (DV 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 december 2016 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.



Henrik Andersson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag

**GÖTEBORGS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 4

2016-12-05

Göteborg

Mål nr: B 14800-15

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19710314-5814	Datum för dom/beslut 2016-12-05
Efternamn Hanna	Förnamn FUAD Habib

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2015-11-29	2015-12-15
2016-07-06	2016-09-07

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 04

Telefax

031-701 13 04

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

E-post: avdelning4tgg@dom.se<http://www.goteborgstingsratt.domstol.se>



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren

Stämningsansökan

2016-02-24

Sida 1(4)
Handling 98
Ärende AM-162872-15
Handläggare 410-R-RJ

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
B 14800-15

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 4	
INKOM: 2016-10-04	
INKOM NR 2016-0229-15	
MÅKRBIL-B 14800-15	
AKTBIL: 16	

Stämningsansökan

AM-162872-15-4

Åklagare

Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren

Tilltalade

Fuad Habib Hanna (19710314-5814)

Medborgare i Syrien.

Företräds av advokat Björn Breittfeld.

Anhållande 2015-11-29, Häktad 2015-12-02, Häktningsbeslutet hävt 2015-12-15.

Punkt 1

1.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K1520833-15)

Fuad Hanna har innehaft en ombyggd halvautomatisk pistol av fabrikat Ekol utan att ha rätt till det. Det olovliga innehavet skedde fram till den 29 november 2015 på bl a. Meteorgatan, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats.

Fuad Hanna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

1.2 Särskilda yrkanden

1.2.1 Det yrkas att i beslag tagen pistol med patroner ~~gavs~~ förverkas från Fuad Hanna enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

~~2015-5000-BG118048.1~~ 2015-5000-BG118050.1
~~2015-5000-BG118048.2~~ 2015-5000-BG118050.2
~~2015-5000-BG118048.3~~ 2015-5000-BG118050.3
~~2015-5000-BG118048.4~~ 2015-5000-BG118050.4

dusterat av
åklagare vid
huvudförhandling
2016-10-04 /MS

1.3 Muntlig bevisning

- 1.3.1 Förhör med den tilltalade **Fuad Hanna** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
- 1.3.2 Förhör med vittnet Niwana Malko (målsäganden enligt nedan) angående hennes iakttagelser till styrkande av det olovliga innehavet.

1.4 Övrig bevisning

- 1.4.1 Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 110) till styrkande av Hannas besittning av vapnet.
- 1.4.2 Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 20-24) utvisande aktuellt vapen.
- 1.4.3 Protokoll avseende teknisk undersökning av aktuellt vapen (förundersökningsprotokoll s. 24-28) till styrkande av vapnets farlighet och tillståndsplikt.

Punkt 2

2.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K1520833-15)

Fuad Hanna har berövat Ninawa Malko friheten genom att - försedd med pistol - tvinga henne in i en bil och köra runt till de platser som han angav. Det hände den 29 november 2015 i Bergsjön och Angered, Göteborgs stad.

Fuad Hanna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

2.2 Målsäganden

Ninawa Malko
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Josef Osvath.

2.3 Muntlig bevisning

- 2.3.1 Förhör med målsäganden Ninawa Malko angående aktuellt frihetsberövande till styrkande av påstådd gärning.

- 2.3.2 Förhör med den tilltalade **Fuad Hanna** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
- 2.3.3 Förhör med vittnet Gan Malko (broder till målsäganden) angående dennes iakttagelser samt vad målsäganden uppgett för honom till styrkande av påstådd gärning.
- 2.4 Övrig bevisning
- 2.4.1 Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 20-24) till styrkande av Hannas innehav att vapen.

Punkt 3

3.1 OLAGA HOT (5000-K1520833-15)

Fuad Hanna har hotat Ninawa Malko genom att hårt trycka en pistol mot hennes tinning. Det hände den 29 november 2015 i Angered, Göteborgs stad. Hotet var sådant att Ninawa Malko kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Fuad Hanna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

3.2 Målsäganden

Ninawa Malko
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Josef Osvath.

3.3 Muntlig bevisning

- 3.3.1 Förhör med målsäganden Ninawa Malko till styrkande av påstådd gärning.
- 3.3.2 Förhör med den tilltalade **Fuad Hanna** som förnekar brott.
- 3.3.3 Förhör med vittnet Gan Malko (broder till målsäganden) angående vad hon uppgett för honom till styrkande av påstådd gärning.

3.4 Övrig bevisning

- 3.4.1 Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 20-24) till styrkande av Hannas innehav av vapenet.

- 3.4.2 Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 57-59) till styrkande av skada på målsägandens fönstning.
- 3.4.3 Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 64-67) till styrkande av skadans uppkomstsätt.
- 3.4.4 Skiss och satellitbild (förundersökningsprotokoll s. 51-56) utvisande brottsplats

Punkt 4

4.1 VAPENBROTT (5000-K1520833-15)

Fuad Hanna har innehaft en elpistol utan att ha rätt till det. Det olovlige innehavet skedde fram till den 29 november 2015 vid Meteorgatan 26, Göteborg, Göteborgs stad.

Fuad Hanna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

4.2 Särskilda yrkanden

- 4.2.1 Det yrkas att i beslag tagen elpistol förverkas från Fuad Hanna enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2015-5000-BG122123.1.

4.3 Muntlig bevisning

- 4.3.1 Förhör med den tilltalade **Fuad Hanna** som erkänner brott.

4.4 Övrig bevisning

- 4.4.1 Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 42-44) utvisande aktuell elpistol
- 4.4.2 PM (förundersökningsprotokoll s. 19) till styrkande av Hanns besittning till vapnet.
- 4.4.3 Protokoll avseende elpistol (förundersökningsprotokoll s. 45-47) till styrkande av funktionalitet och tillståndsplikt.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca tre timmar.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Bengt-Olof Berggren

Stämningsansökan

2016-09-26

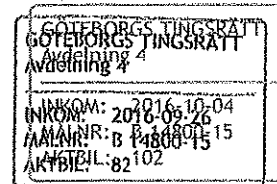
Sida 1(3)
Handling 306
Ärende AM-162872-15
Handläggare 410-R-RJ

Bilaga 2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Göteborgs tingsrätt
B 14800-15

Åklagarbundet



Stämningsansökan

Tilltalade

Fuad Habib Hanna (19710314-5814)

Tolkbehov arabiska/syrianska, medborgare i Syrien.

Företräds av advokat Björn Breinfeld.

Anhållen 2015-11-29, Häktad 2015-12-02, Häktningsbeslutet hävt 2015-12-15.

Anhållen 2016-07-06, Häktad 2016-07-09, Häktningsbeslutet hävt 2016-09-07.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

5000-K815052-16

Fuad Hanna har berövat Ahmad Mustafa friheten genom att under hot binda fast Ahmed Mustafa i en kontorsstol och därefter låta honom vara bunden under en längre stund. Det hände den 6 juli 2016 i en lokal på Kometgatan, Göteborgs stad.

Fuad Hanna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Ahmad Mustafa

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Ahmad Mustafa yrkar skadestånd av Fuad Hanna med 15 700 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning med 15 000 kronor samt 700 kronor avseende sveda och värk.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Ahmad Mustafa till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Fuad Hanna** som förnekar brott. Tolkbehov arabiska/syrianska.
3. Förhör med vittnet Chadi Moustafa angående hur han fick kännedom om påstådd gärning, hans åtgärder till följd av detta, samt hans iakttagelser på platsen, allt till styrkande av påstådd gärning.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s.94-101) till styrkande av uppkomna skador till följd av gärningarna i åtalspunkt 1 och 2.
2. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 42-45) till styrkande av uppkomna skador till följd av gärningarna i åtalspunkt 1 och 2.
3. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 32-39) till styrkande av påstådd gärning
4. PM angående målsägandens mobiltömning med utdrag över trafiken (förundersökningsprotokoll s. 80-83) till styrkande av målsägandens berättelse om förloppet vid tiden för det olaga frihetsberövandet.

2 MISSHANDEL

5000-K815052-16

Fuad Hanna har misshandlat Ahmad Mustafa genom att vrida åtminstone ett av hans fingrar samt genom att bita honom. Det hände den 6 juli 2016 i en lokal på Kometgatan, Göteborgs stad. Ahmad Mustafa fick smärta, blånad och svullnad till följd av misshandeln.

Fuad Hanna begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Ahmad Mustafa
Åklagaren för talan

Justerat av
Åklagaren vid
huvudförhandling
2016-10-04/MJ

Enskilda anspråk

Ahmad Mustafa yrkar skadestånd av Fuad Hanna med 15 700 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning med 15 000 kronor samt 700 kronor avser sveda och värk.

varav 10 000 kr avser olaga frihetsberövande och 5000 kr avser misshandel

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Ahmad Mustafa till styrkande av påstådd gärning.
2. Förhör med den tilltalade **Fuad Hanna** som förnekar brott. Tolksbehov arabiska/syrianska.

Handläggning

Även målsäganden har tolksbehov på arabiska. Medhörningsbehov kan uppstå beroende på tilltalads sinnesstämning. I vart fall föreligger medhörningsbehov i den tidigare i målet ingivna stämningsansökan och då vid förhöret med målsäganden.

ADVOKATFIRMAN OSVATH AB

Göteborgs tingsrätt
404 83 Göteborg

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4
INKOM: 2016-10-03
MÅLNR: B 14800-15
MÅLNRBIL: B 14800-15
AKTBIL: 93

Justerat av
målsägandebiträdet
Under huvud-
förhandlingen
2016-10-03/MJ

Mål nr B 14800-15 Avdelning 4

Göteborgs Åklagarkammare Göteborg J. Fuad Hanna, grovt vapenbrott m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Ninawa Malko får jag framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkande

Ninawa Malko yrkar att tingsrätten förpliktar Fuad Hanna att till henne utge kränkningsersättning med 30.000 kronor (15.000 kronor för olaga frihetsberövande och 15.000 kronor för olaga hot) och sveda- och värkersättning med 2.400 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 november 2015 tills betalning sker.

*1200kr för olaga
frihetsberövande
och 1200kr för
olaga hot)

Grund

De av åklagaren i stämningsansökan av 2016-02-24 åberopade gärningarna utgör grunden för skadeståndsyrkandet.

Målsäganden har förorsakats allvarlig kränkning och psykiskt lidande genom gärningen.

Bevisning

Målsäganden åberopar den av åklagaren åberopade bevisningen. Med bevisningen skall styrkas att målsäganden fått sin personliga integritet allvarligt kränkt och att hon förorsakats psykiskt lidande.

POSTADRESS
Box 11373
S-404 28 GÖTEBORG
SWEDEN

BESÖKSADRESS
Norra Hamngatan 18
E-MAIL
josef.osvath@telia.com

TELEFON
+46 (0)31-136140
TELEFAX
+46 (0)31-136118

ORG.NR.
556763-4505
F-SKATT
ja
BANKGIRO
259-1931
FLUSGIRO
41915-0

ADVOKATFIRMAN OSVATH

Ninawa Malko biträder åtalet.

Göteborg den 21 september 2016


Josef Osvath



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Skiljaktig mening i hovrätten

Tf. hovsrättsassessorn Erik Gunneland Dahlbäck är skiljaktig beträffande påföljden för Sharbel Behno och anför följande.

I likhet med majoriteten i hovrätten anser jag att Sharbel Behnos förhållande till Fuad Hanna inte är tillräckligt nära för att det med hänsyn också till omständigheterna i övrigt ska leda till bedömningen att gärningen är ringa och därmed straffri. Min uppfattning är dock att formuleringen i 17 kap. 11 § femte stycket brottsbalken ger uttryck för att relationen mellan den skyddande och den brottslige också mera allmänt måste beaktas vid bestämmandet av gärningens straffvärde. Att låta exempelvis en nära släkting gå helt fri från straff, men bedöma en något mindre nära släkting efter samma normer som en person helt utan skyddsvärd anknytning till den brottslige, leder till betydande tröskeeffekter och är knappast förenligt med det allmänna kravet på proportionalitet vid bestraffning.

Mot bakgrund av det nyss anförda anser jag att den gärning som Sharbel Behno ska dömas för likväl utgör grovt skyddande av brottsling, men med ett straffvärde motsvarande minimistraffet för det brottet, dvs. fängelse sex månader. Detta innebär i sin tur att en icke frihetsberövande påföljd närmare bör övervägas.

Också ett straffvärde om sex månaders fängelse talar dock i någon mån för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Till detta kommer att brottslighetens art, även vid beaktande av Sharbel Behnos relation till Fuad Hanna, är sådan att starka skäl talar för ett fängelsestraff. Detta innebär att Sharbel Behno inte heller enligt min mening kan undgå en frihetsberövande påföljd (jfr för en annan utgång Svea hovrätts dom den 19 maj 2015 i mål B 5262-15, som dock gällde grovt skyddande av brottsling avseende bl.a. grov misshandel). Jag anser alltså att Sharbel Behno ska dömas till fängelse sex månader.

Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

Dok.Id 251219

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00-16:00



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 36

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-04-26
Jönköping

Aktbilaga 94
Mål nr. B 477-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 910731-1236	Datum för dom/beslut 2017-04-26
Efternamn Behno	Förnamn Sharbel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-08-23	Datum 2016-12-16
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 248878

Postadress Box 2223 550 02 Jönköping	Besöksadress Hovrättsgränd 4	Telefon 036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se Webb: www.gotahovratt.se	Telefax 036-15 65 36	Expeditionstid måndag–fredag 08:00-16:00
---	--	---	--------------------------------	---



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 3
Rotel 36

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-04-26
Jönköping

Aktbilaga 95
Mål nr.
B 477-17
B 648-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 710314-5814	Datum för dom/beslut 2017-04-26
Efternamn Hanna	Förnamn FUAD Habib

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-11-29 2016-07-06 2016-08-22	Datum 2015-12-15 2016-09-07
---	-----------------------------------

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 248880

Postadress Box 2223 550 02 Jönköping	Besöksadress Hovrättsgränd 4	Telefon 036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se Webb: www.gotahovratt.se	Telefax 036-15 65 36	Expeditionstid måndag–fredag 08:00-16:00
---	--	---	--------------------------------	---



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om:

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om du/ni tidigare informerats om att handlingar i målet/ärendet kan delges genom förenklad delgivning, kan sådan delgivning användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar hovrättens avgörande.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se