



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

DOM
2016-02-17
Stockholm

Mål nr
B 232-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 22 december 2015 i mål nr B 14804-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Jonas Lövström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Karim Ageri, samordningsnummer 990583-6459
Medborgare i Algeriet
Frihetsberövande: Häktad
c/o Nanya
Gunnarp Jeppatorpet 125
243 72 Tjörnarp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Kungsholmstorg 16
112 21 Stockholm

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på följande sätt.
 - a) Påföljden bestäms till fängelse 1 år 6 månader.
 - b) Karim Ageri utvisas ur riket och förbjuds att återvända hit före den 17 februari 2024. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.
2. Fängelsestraffet ska, genom frihetsberövande utom riket, till en tid av 2 dagar anses som verkställt i anstalt.

Dok.Id 1258768

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 671 09	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00-15:00
		E-post: svea.avd8@dom.se		
		www.svea.se		

3. Karim Ageri ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.
 4. Vad tingsrätten har beslutat i fråga om sekretess ska alltjämt gälla.
 5. Martin Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 52 286 kr, varav 23 814 kr avser arbete, 13 365 kr tidsspillan, 4 650 kr utlägg och 10 457 kr mer-värdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Karim Ageri till fängelse samt utvisa honom med stöd av 8 a kap. 1 § andra stycket 1 och 2 utlänningslagen.

Karim Ageri har bestritt åklagarens ändringsyrkanden och för egen del påkallat att hovrätten ska bedöma misshandeln som brott av normalgraden.

Åklagaren har vidhållit att misshandeln ska bedömas som grovt brott.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL**Utredningen m.m.**

Den tilltalade har i hovrätten vidhållit att han heter Karim Ageri och är född år 1999. Även om han i andra sammanhang har lämnat olika uppgifter och det sålunda råder oklarhet om hans rätta identitet, benämns han i det följande med uppgivet namn. Hovrätten återkommer i det följande till frågan om ålder.

På parternas begäran har förhören med Julia Bergkvist och Karim Ageri samt vittnena Kristin Norell, Irena Dawidson och Yahia Hamid lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfil respektive ljudfil. Tilläggsförhör med Karim Ageri har hållits i hovrätten. Utöver sådan skriftlig bevisning som lades fram vid tingsrätten har viss ny skriftlig bevisning åberopats av åklagaren till styrkande av att Karim Ageri är äldre än 21 år och av Karim Ageri till styrkande av att de skador som åsamkats Julia Bergkvist varit förhållandevis lindriga.

Karim Ageri har i tilläggsförhöret uppgett i huvudsak följande. Han har aldrig ansökt om någon identitetshandling i sitt eget namn. Det är riktigt att han vid ett tillfälle i Algeriet sommaren 2014 med hjälp av ett identitetskort legitimerade sig för polis som Khelifi Rahim, född den 1 januari 1992. Id-kortet hade han dock lånat av en kamrat, eftersom han skulle köpa alkohol och det i Algeriet krävs att man har fyllt 18 år för

detta. Khelifi Rahim, som lånade ut id-kortet, liknar honom till utseendet. Han medtog till en polisstation där han fotograferades och fick lämna fingeravtryck. Polisen ifrågasatte inte hans identitet utan återlämnade id-kortet och lät honom gå. – Anledningen till att han reste till Norge i januari månad var att han ville besöka en kamrat där i tre – fyra dagar. Hans avsikt var att sedan återvända till Sverige. Resan berodde inte på att han fått veta att polisen hade fått ovan nämnda information från algeriska myndigheter. Han uppgav falsk identitet, närmare bestämt att han hette Aziz Raged och var född den 23 maj 1998, för norska myndigheter i syfte att få asylkort och kunna röra sig fritt. Han trodde att han skulle bli skickad tillbaka till Sverige om han uppgav sin rätta identitet.

Skuld

I enlighet med tingsrättens i den delen inte överklagade dom har Karim Ageri gjort sig skyldig till narkotikabrott, ringa brott.

När det gäller åtalet för grov misshandel instämmer hovrätten i de bedömningar som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Tingsrättens dom ska därför stå fast i dessa delar.

Påföljd

Utgångspunkter för bedömningen av Karim Ageris ålder

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan inte enbart för de omständigheter som grundar ansvar för gärningen utan även för sådana faktiska förhållanden som ligger till grund för påföljdsbestämningen. När det gäller försvårande omständigheter i det avseendet är åklagarens bevisskyldighet av samma omfattning som för de faktiska förhållanden som konstituerar själva brottet; det ska alltså vara ställt utom rimligt tvivel att omständigheten är för handen (se t.ex. Nordh, Praktisk process VII, s. 66 med där angivna hänvisningar till praxis). När det gäller att motbevisa förmildrande faktorer kan dock beviskravet tänkas vara något lägre (jfr a.a., s. 66 – 68).

Beträffande vilket beviskrav som ska tillämpas vid påföljdsbestämningen i fråga om den tilltalades ålder saknas ännu vägledande praxis från Högsta domstolen. Det kan framhållas att bedömningen i NJA 1998 s. 693 avsåg osäkerhet kring brottstidpunkten, inte gärningsmannens ålder, dvs. ett sådant gärningsmoment som det uppenbarligen åligger åklagaren att bevisa ”bortom rimligt tvivel”. Avgörandet har därför inte direkt relevans för vilket beviskrav som ska gälla i nu diskuterade fall.

Däremot har frågan behandlats i ett antal avgöranden från hovrätterna. Denna praxis är inte enhetlig. Som exempel på fall i vilka ett sänkt beviskrav har tillämpats kan nämnas att avdelning 3 i denna hovrätt den 22 december 2015 har tillämpat samma beviskrav som för ansvarsfrihetsgrunder och därmed utgått från de tilltalades påståenden om att de inte var straffmyndiga så länge åklagaren inte lagt fram bevisning som gör att dessa *framstår som obefogade* (mål B 10485-15). Samma krav uppställdes av Hovrätten över Skåne och Blekinge i en dom den 31 mars samma år (mål B 329-15). Hovrätten för Västra Sverige har för sin del tillämpat ett än lägre beviskrav i en dom den 24 april 2015 och prövat utredningen för att avgöra om *övervägande skäl* talade för att den tilltalade var endast 16 år vid gärningen (mål B 1672-15). I äldre rättsfall än dessa har beviskravet däremot satts högre, t.ex. i en dom från avdelning 1 i denna hovrätt som i fråga om den tilltalade hade fyllt 21 år vid gärningen och sålunda kunde dömas till livstids fängelse, bedömde att detta skulle vara *klarlagt* (dom den 16 oktober 2013 i mål B 905-13). Göta hovrätt har år 2005 ansett att det ska vara *ställt utom rimligt tvivel* att den tilltalade uppnått straffmyndighetsålder (dom den 15 juli i mål B 1325-05).

Frågan om beviskrav för fakta som avser den tilltalades personliga förhållanden är sparsamt behandlad i doktrinen. Ekelöf har uttalat att det beträffande omständigheter som har betydelse för valet av påföljd inte bör komma i fråga att tillämpa överviktsprincipen utan i stället, vid val mellan två påföljder varav den ena drabbar den tilltalade väsentligt hårdare än den andra, i tveksamma fall välja den mildare (Per-Olof Ekelöf o.a. Rättegång IV, 6 u, s. 121). Även Fitger har ansett att det i tveksamma fall kan finnas skäl att välja en påföljd som drabbar den tilltalade mindre hårt (Peter Fitger m.fl. Rättegångsbalken, kommentaren till 35 kap. 1 §). Heuman för sin del håller dock

för tänkbart att påföljdsvalet grundas på vad som är övervägande sannolikt och att prövningen inriktas på en helhetsbedömning (Festskrift till Lars Welamson, s. 253).

Tillgängliga metoder för åldersbestämning innehåller osäkerhetsfaktorer. Mot denna bakgrund konstaterar hovrätten att om samma höga beviskrav ska gälla för den tilltalades ålder som för gärningen så kommer, i fall när identitetshandlingar saknas, hans eller hennes eget påstående om sin ålder i stort sett alltid att behöva tas för gott. När den tilltalade, som i förevarande fall, är papperslös migrant föreligger generellt klara bevissvårigheter. Mot den bakgrunden framstår det sammantaget, enligt hovrättens uppfattning, som motiverat att inte kräva av åklagaren att denne har förmått klarlägga eller bevisa den tilltalades ålder bortom rimligt tvivel, utan i stället tillämpa ett något lägre beviskrav i denna fråga.

Beviskravet bör som utgångspunkt vara detsamma oberoende av vilket påstående om ålder som är föremål för prövning. Detta gäller även om det kan hävdas att frågan har olika stor vikt i olika fall, t.ex. om det gäller att bedöma om en tilltalad har uppnått straffmyndighetsålder eller om han är just yngre än 21 år.

Frågan är då vilket lägre beviskrav som bör väljas. Vid den bedömningen ligger det i och för sig nära till hands att beakta vägledande praxis som gäller andra problem vid påföljdsbestämningen. I rättsfallet NJA 2004 s. 702 har Högsta domstolen uttalat sig om kraven på utredningen för att en tilltalad ska anses lida av en så allvarlig psykisk störning att denne ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård i stället för att dömas till fängelse. Högsta domstolen fann att eftersom den frågan rör påföljdsbestämning gäller inte något sådant beviskrav som är tillämpligt beträffande skuldfrågan utan domstolen ska pröva utredningen och bedöma om den anser att övervägande skäl talar för att det är fråga om en psykisk störning som är allvarlig. Högsta domstolen tillämpade sålunda en överviktsprincip. Samtidigt konstaterade Högsta domstolen att det beträffande den i målet aktuella frågan inte kunde anses lämpligt eller ens möjligt att tillämpa någon princip av det slag som innebär en presumtion till förmån för den tilltalade eller för den mildare utgången. En anledning till detta, konstaterade Högsta domstolen, är att det i

det enskilda fallet ofta inte går att avgöra vad som är mest förmånligt för den tilltalade i det påföljdsvalet.

Den situation som Högsta domstolen uttalat sig om i 2004 års fall skiljer sig uppenbarligen från den fråga som nu är föremål för prövning. Till skillnad från vad som gäller vid valet mellan rättspsykiatrisk vård och fängelse står det nämligen klart att det i princip alltid är mest förmånligt för den tilltalade att domstolen utgår ifrån en lägre ålder vid påföljdsbestämningen. Hovrätten anser därför att det finns anledning att inte tillmäta 2004 års rättsfall betydelse vid bestämningen av vilken styrka som beviskravet ska uppnå i fall som detta. Av rättssäkerhetsskäl finns i stället, enligt hovrättens mening, skäl att uppställa ett högre krav än ren sannolikhetsövertikt. Denna uppfattning ligger också i linje med uttalanden i doktrinen som har redovisats i det föregående.

Det framstår därmed som motiverat att för den aktuella frågan tillämpa samma beviskrav som gäller för ansvarsfrihetsgrunder, dvs. att domstolen ska ta hänsyn till omständigheter som den tilltalade gör gällande och som kan verka förmildrande vid synen på brottets allvar, om inte åklagaren lägger fram bevisning som gör att invändningen framstår som obefogad. Detta lägre beviskrav har sin grund i att det många gånger kan vara svårare att bevisa frånvaron av en omständighet än något som påstås ha inträffat. Liksom förekomsten av en ansvarsfrihetsgrund är den tilltalades ålder av central betydelse, om än i en annan del av målet. Situationen påminner vidare om den nu aktuella på så sätt att när identitetshandlingar saknas skulle åklagaren ha små möjligheter att motbevisa den tilltalades uppgift om sin ålder, för det fall full bevisning krävdes i den frågan. I linje med detta anser hovrätten, sammanfattningsvis, att det beviskrav som bör uppställas är att den tilltalades uppgift om sin ålder ska godtas om den inte framstår som obefogad mot bakgrund av åklagarens bevisning. Det ska understrykas att detta innebär ett högt ställt beviskrav, om än lägre än för prövningen av t.ex. gärningsmoment.

Med hänsyn till hur påföljdsbestämningen görs beträffande unga lagöverträdare är det emellertid ofta inte tillräckligt för domstolen att ta ställning till den tilltalades eget påstående om sin ålder. Om en sådan uppgift framstår som obefogad måste rätten gå vidare och pröva vilken annan ålder som den tilltalade ska anses ha uppnått och som

ska beaktas vid påföljdsbestämningen. I fall som det förevarande innebär det att domstolen kan behöva ta ställning till möjliga åldrar upp till 21 år. Om åklagaren dock påstår att den tilltalade är över 21 år bör inledningsvis frågan avgränsas till att avse endast om den senare är över eller under 21 år. Framstår hans eller hennes uppgift därvid som obefogad saknas behov av vidare prövning.

Utredning och bedömning av Karim Ageris ålder

Hovrätten övergår nu till att pröva om åklagaren har presenterat sådan bevisning beträffande Karim Ageris ålder att dennes egen uppgift vid en samlad bedömning framstår som obefogad. I enlighet med vad som har sagts i det föregående avgränsas prövningen, åtminstone inledningsvis, till frågan om Karim Ageri är under eller över 21 år.

Med hänsyn till den mängd olika identitetsangivelser som Karim Ageri har gjort i olika sammanhang bedömer hovrätten att denne inte är trovärdig när han påstår att han är endast 16 år. Mot det påståendet talar för övrigt också med betydande styrka utlåtandet från Rättsmedicinalverket och Irena Dawidsons vittnesmål om att utförd åldersbedömning med 95 procents säkerhet utesluter att Karim Ageri är yngre än 17,2 år. Några andra avgörande slutsatser av den bevisningen går dock inte att dra.

Åklagaren har åberopat att Karim Ageri i början av år 2015 i Tyskland har identifierat sig med ett pass i namnet Mohamed Braiki och födelsedatum den 23 maj 1988. Karim Ageri har inte gjort gällande att passet varit förfalskat utan påstått att han fått låna det av en person med ett utseende som liknar hans och som han träffat i Tyskland. Hans berättelse om detta är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. I stället bedömer hovrätten, på grundval av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum och egna iakttagelser, att den person som finns fotograferad på passbilden är identisk med Karim Ageri. Tyska myndigheter har också lagt uppgifterna i passet till grund för identifiering av denne i samband med lagföring vid två tillfällen under 2015.

I detta sammanhang konstaterar hovrätten att Tyskland, liksom Sverige, är medlem i Europeiska unionen och deltar i ett nära samarbete på det straffrättsliga och polisiära området. Detta samarbete grundas på ömsesidigt förtroende mellan medlemsstaterna och förutsätter att varje stat upprätthåller grundläggande rättssäkerhetsgarantier, främst de som följer av unionens rättighetsstadga och Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och grundläggande friheterna. Det förhållandet att Karim Ageri har identifierat sig med angivet pass och behandlats i enlighet med de uppgifter som anges däri av tyska myndigheter och domstolar, bör mot angiven bakgrund tillmätas betydande vikt till stöd för åklagarens inställning i åldersfrågan.

Till detta kommer att Karim Ageri år 2014 identifierat sig för polis i Algeriet med ett identitetskort, enligt vilket han hette Khelifi Rahim och var 22 år gammal. Hans berättelse om hur han fått låna id-kortet av en kamrat och hur polisen agerat mot honom framstår som mindre sannolik. Även om identitetsuppgifterna inte överensstämmer med dem som Karim Ageri lämnat i Tyskland talar även detta i sig för att han är över 21 år gammal.

Slutligen fäster hovrätten även visst avseende vid att Karim Ageri, innan den i målet aktuella misshandeln, för bl.a. målsäganden berättat att han hade fyllt 22 år men för svenska myndigheter uppgett sig vara yngre än så. Det har inte framkommit att han haft någon anledning att ljuga i det sammanhanget. Vid värderingen måste dock beaktas det utrymme för missförstånd som förelegat med hänsyn till att Karim Ageri och målsäganden kommunicerat på bristfällig engelska och med hjälp av en kamrat.

Sammanfattningsvis finner hovrätten att Karim Ageris uppgift om att han är under 21 år framstår som obefogad vid en prövning mot åklagarens bevisning, främst i form av utländska rättsvårdande myndigheters identifieringar av honom. Det saknas därmed skäl för ytterligare prövning i åldersfrågan och Karim Ageri ska dömas som vuxen lagöverträdare.

Påföljdsbestämning

Den misshandel som Karim Ageri har gjort sig skyldig till har i det föregående bedömts som grovt brott, för vilket är föreskrivet fängelse i lägst ett år. Hänsynslösheten

och råheten som har präglat gärningen har inte blivit tillräckligt beaktad genom rubriceringen utan föranleder därtill ett straffvärde väl över brottets minimistraff. Enligt hovrättens bedömning uppgår detta till fängelse i ett år och sex månader. I förening även med brottets art innebär det att annan påföljd än fängelse är utesluten.

Karim Ageri saknar, såvitt framkommit, närmare anknytning till Sverige och Schengenområdet i övrigt. Han lider därmed inget sådant men av att utvisas (se nedan under rubriken Övriga frågor) som ska tillgodoräknas honom vid straffmätningen. Inte heller i övrigt har det framkommit några omständigheter rörande hans person eller förhållanden efter brottet som har betydelse vid den bedömningen. Fängelsestraffets längd ska sålunda bestämmas i enlighet med brottslighetens straffvärde.

Utvisning

Det har upplysts att Migrationsverket avskrivit Karim Ageris asylansökan sedan han under målets handläggning i hovrätten avvikit till Norge och sökt asyl där. Det beslutet är överklagat. Av utredningen framgår vidare att det inte föreligger något hinder för att utvisa Karim Ageri till Algeriet, där han enligt egen uppgift är medborgare.

Vid angivna bedömningar i påföljdsfrågan föreligger förutsättningar för att utvisa Karim Ageri ur riket. Enligt hovrättens uppfattning är den misshandel som han gjort sig skyldig till så allvarlig, med hänsyn till den skada och kränkning som den inneburit för målsäganden, att han inte bör få stanna kvar i landet. Till detta kommer att gärningen och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Karim Ageri ska därför utvisas och förbjudas att återvända hit inom åtta år från dagen för denna dom.

Häktning

På grund av flyktfara ska Karim Ageri kvarstanna i häkte till dess domen i fråga om påföljd och utvisning vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-03-16

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christina Jacobsson och Claes Söderqvist, referent, tf. hovrättsassessorn Nils Friberg samt nämndemännen Michael Spira och Nicholas Nikander.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2015-12-22
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 14804-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Karim Ageri, 19990523
Björnkullaringen 6
141 51 Huddinge
Medborgare i Algeriet

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Marie Skeppstedt Törnström
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

Julia Bergkvist
Tallåsstigen 10
613 37 Oxelösund

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Rikard Lindmark
Advokatfirman Åkerblom & Lindmark HB
Box 6310
102 35 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2015-11-10
2. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2015-11-09 -- 2015-11-10

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 30	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning3@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Särskild föreskrift: Karim Ageri ska följa den vårdplan som framgår av domsbilaga 1.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Yrkandet om utvisning ogillas.

Skadestånd

Karim Ageri ska betala skadestånd till Julia Bergkvist med 102 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 november 2015 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Häktningsbeslutet hävs.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 1 § 1 och 43 kap. 3 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om Tilda Erixons personliga förhållanden, som tagits upp inom stängda dörrar (aktbil. 23 s. 81-104), ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 65 028 kr, varav 13 006 kr avser mervärdesskatt.
2. Rikard Lindmark tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 38 531 kr, varav 7 706 kr avser mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Karim Ageri ska till staten betala tillbaka analyskostnaderna på 1 115 kr.

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Karim Ageri döms för grov misshandel och ringa narkotikabrott. Hon har påstått att följande har hänt.

Åtalspunkten 1 – grov misshandel, 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken

Karim Ageri har med en kniv eller annat vasst föremål skurit Julia Bergkvist i ansiktet. Det hände någon gång den 10 november 2015 vid Björnkullavägen 14, Huddinge, Huddinge kommun. Julia Bergkvist fick smärta, blodvite och skärskador i ansiktet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Karim Ageri visade särskild hänsynslöshet och råhet genom att skära målsäganden i ansiktet vilket kommer att leda till bestående ärrbildning.

Karim Ageri begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2 – narkotikabrott, ringa brott, 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Karim Ageri har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 9 november 2015 och den 10 november 2015 på Björnkullavägen 14, Huddinge, Huddinge kommun.

Karim Ageri begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har också begärt att Karim Ageri ska utvisas enligt 8 a kap. 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Åklagaren upplyst att kostnaden för provtagning och analys i anledning av narkotikabrottet uppgått till 1 115 kr.

Julia Bergkvist har instämt i åklagarens begäran.

Julia Bergkvist har även begärt att Karim Ageri ska betala skadestånd till henne med 102 100 kr, varav 30 000 kr avser kränkning, 3 600 kr sveda och värk och 68 500 kr lyte i form av två ärr i ansiktet. På totalbeloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 november 2015 till dess betalning sker.

Karim Ageri har förnekat grov misshandel men erkänt ringa narkotikabrott. Han har motsatt sig utvisning men medgett att betala kostnaden för provtagning och analys.

Karim Ageri har, mot bakgrund av sitt förnekande, motsatt sig att betala skadestånd till Julia Bergkvist. Han har dock accepterat 20 000 kr för kränkning och 1 200 kr för sveda och värk som rimliga belopp.

BAKGRUND

Karim Ageri och Yahia Hamid bodde på ett asylboende på Björnkullavägen i Huddinge. På kvällen den 10 november 2015 fick de besök av Julia Bergkvist och Tilda Erixon. Alla fyra umgicks och drack alkohol. Karim Ageri rökte cannabis. Efter några timmar lämnade Julia Bergkvist och Tilda Erixon boendet och gick för att möta upp en taxi. På väg till taxin blev Julia Bergkvist skuren i ansiktet på två ställen med ett vasst föremål. Julia Bergkvist och Tilda Erixon kallade omedelbart på hjälp från några vakter i närheten. Polis anlände snabbt till platsen och kunde då se att en person kröp in genom ett fönster till asylboendet. Efter hundspårning från den plats där Julia Bergkvist och Tilda Erixon befann sig och i riktning mot asylboendet hittades en blodig Ikea-kniv. Kniven har lämnats för dna-undersökning, men undersökningen är inte klar. Julia Bergkvist och Tilda Erixon har var för sig vid fotokonfrontation pekats ut Karim Ageri som den som skadade Julia Bergkvist med ett vasst föremål.

Karim Ageris identitet är inte fastställd. Han har uppgett att han är född 1999. Åklagaren har påstått att Karim Ageri är minst 21 år gammal. Om Karim Ageri döms för brott har hans ålder stor betydelse för vilket straff han ska få.

UTREDNINGEN

Karim Ageri har hörts. Därutöver har förhör hållits med följande personer (deras roll i utredningen anges inom parentes):

- Julia Bergkvist (målsägande)
- Tilda Erixon (vittne, vän till Julia Bergkvist, vittnesmålet har med hänsyn till hennes ålder redovisats genom uppspelning av videoförhör hos polisen)
- Reshin Raoof (vittne, anställd på asylboendet, har berättat att det finns Ikea-knivar där)
- Irena Dawidson (sakkunnigt vittne, rättsodontolog, har bedömt sannolik lägsta ålder utifrån Karim Ageris tandutveckling)
- Kristin Norell (sakkunnigt vittne från Nationellt forensiskt centrum – NFC, har jämfört en bild i ett pass med en bild på Karim Ageri)
- Yahia Hamid (vän till Karim Ageri, bodde på samma asylboende och var tillsammans med Karim Ageri, Julia Bergkvist och Tilda Erixon på kvällen den 10 november 2015)

Åklagaren har som skriftlig bevisning fört fram bl.a. journalanteckningar, fotografier och rättsintyg beträffande Julia Bergkvists skador i ansiktet, bilder på Karim Ageri, på en upphittad blodig Ikea-kniv och på Karim Ageris leriga jacka. Beträffande frågan om Karim Ageris ålder har åklagaren hänvisat till information från tysk polis om att Karim Ageri under annat namn dömts för brott, att Karim Ageri i Tyskland identifierat sig med ett pass där det står att han är född 1988 och en annan id-handling där födelseåret anges vara 1986. Vidare har åklagaren hänvisat till sakkunnigutlåtanden från Irena Dawidson och Kristin Norell.

Tingsrätten har hållit syn, dvs. tittat på, Julia Bergkvists ärr i ansiktet.

Av förhören redovisar tingsrätten följande sammanfattningar av vad som hände strax före det att Julia Bergkvist och Tilda Erixon lämnade asylboendet och fram till dess att Julia Bergkvist blev skadad.

Julia Bergkvist: Karim Ageri ville ligga med henne. Han visade det bl.a. genom att försöka dra henne mot sängen i rummet där de satt alla fyra tillsammans. Hon puttade bort Karim Ageri, som slog henne i ansiktet. Hon ringde då en taxi så att hon och Tilda Erixon skulle kunna lämna asylboendet. Karim Ageri ville följa med dem till taxin. De tog sig ut och på väg mot taxin halkade Karim Ageri i en slänt och blev helt lerig. Han reste sig dock och fortsatte att göra närmanden mot henne genom att dra i hennes kläder. Han försökte också ta hennes mobiltelefon som hon hade i bh:n. Hon blev arg och gick lite före. Karim Ageri gick bakom henne och därefter kom Tilda Erixon. Plötsligt tog Karim Ageri armen om hennes hals. Det sved till på två ställen och rann jättemycket blod. Karim Ageri försvann. Hon förstod först inte vad som hade hänt. Hon fick panik, blev yr och rädd att hon skulle förblöda. Efteråt hade hon ont i ärren i tre veckor och hon mår fortfarande psykiskt dåligt av händelsen. Hon har svårt att sova, tycker att det är jobbigt att träffa nya människor och går inte gärna ut. Hon vet inte hur gammal Karim Ageri är men han har sagt att han är 22 år i hemlandet och 16 år i Sverige.

Karim Ageri: Han minns ingenting från kvällen. Han var berusad eftersom han hade rökt hasch och druckit alkohol. Han tror att Julia Bergkvist ljuger men vet inte varför. Han vet inte varför hans jacka var lerig. Det är riktigt att han visade upp ett pass i Tyskland med ett annat namn och ett annat födelseår. Passet hade han fått låna av en vän som är väldigt lik honom. När han var i Tyskland ville han bara ta sig till Sverige. De tyska myndigheterna betalar ut en kontant ersättning till den som har fyllt 25 år, men inte till yngre asylsökande. Det var därför han angav att han var äldre. Han använde kontanterna till att resa till Sverige.

Tilda Erixon: Hon, Julia Bergkvist och Karim Ageri gick mot taxin. I en backe halkade Karim Ageri. De skrattade tillsammans åt det. De fortsatte att gå och plötsligt tog Karim Ageri tag i Julia Bergkvist, skrek argt på henne och snittade henne i ansiktet med ett långt, tunt, smalt och metallaktigt föremål. Sedan sprang han från platsen. Julia Bergkvist började blöda och fick panik. Beträffande Karim Ageris ålder vet hon bara att Julia Bergkvist har berättat för henne att han var 99:a i Sverige och typ 94:a i hemlandet.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS DOM

Karim Ageri ska dömas för grov misshandel och ringa narkotikabrott

Karim Ageri ska dömas för de brott som åklagaren gjort gällande. Skälen för det är följande.

Grov misshandel

Att Julia Bergkvist har blivit skuren i ansiktet med ett vasst föremål framgår av fotografier, journalanteckningar och rättsintyg. Frågan är om det har gått till på det sätt som åklagaren påstått och om det var Karim Ageri som var gärningsmannen.

Julia Bergkvist har berättat i enlighet med gärningsbeskrivningen. Hennes uppgifter framstår som både trovärdiga och tillförlitliga och får starkt stöd av Tilda Erixons vittnesmål. Även Tilda Erixons uppgifter bedöms som trovärdiga och tillförlitliga. Både Julia Bergkvist och Tilda Erixon har pekat ut Karim Ageri som gärningsmannen. Utöver vad de har berättat finns ett antal andra omständigheter som ger starkt stöd åt påståendet om att Karim Ageri är gärningsmannen. Yahia Hamid har uppgett att Karim Ageri följde med Julia Bergkvist och Tilda Erixon mot taxin. Karim Ageris jacka har påträffats lerig, vilket stämmer väl med att han skulle halkat på vägen såsom Julia Bergkvist och Tilda Erixon berättat. Hundspårningen tillbaka mot asylboendet resulterade i att en blodig kniv påträffades; en kniv av samma typ som fanns på boendet. Karim Ageri har uppgett att han inte minns något från

kvällen och det har inte framkommit att det skulle finnas några tänkbara andra gärningsmän eller någon annan rimlig förklaring till Julia Bergkvists skador. Sammantaget är bevisningen sådan att det är ställt bortom rimligt tvivel att Karim Ageri misshandlat Julia Bergkvist i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Frågan är om misshandeln ska betraktas som grov eller inte. De fysiska skadorna har blivit förhållandevis lindriga. Det rör sig dock om ett oprovocerat anfall med tillhygge på en fysiskt sett svagare person. Det skärande våldet har dessutom utövats mot ansiktet. Gärningen är mot bakgrund av dessa omständigheter så hänsynslös och rå att misshandeln ska betraktas som grov.

Ringa narkotikabrott

Karim Ageri har erkänt ringa narkotikabrott. Erkännandet stöds av analysbeskedet.

Det är inte klarlagt att Karim Ageri är äldre än 16 år

Karim Ageri har uppgett att han är född 1999. Han har i Tyskland identifierat sig under annat namn, dels i ett pass med födelseåret angivet till 1988, dels i en annan id-handling där födelseåret angetts till 1986. Av förhören med Julia Bergkvist och Tilda Erixon har framgått att han till Julia Bergkvist uppgett att han egentligen är 22 år.

Den enda medicinska undersökning som gjorts för att utreda Karim Ageris ålder är en tandundersökning. Av den framgår att Karim Ageris tänder är färdigutvecklade och att hans sannolika lägsta ålder – med utgångspunkt i tandutvecklingen – är mellan 17,2 och 21,2 år. Det finns 2,5 procents chans att han är yngre än 17,2 år.

Bilden i det pass som Karim Ageri visade upp i Tyskland har jämförts med en bild på Karim Ageri. Undersökningen har visat att det finns ett antal likheter och inga skillnader mellan Karim Ageri och personen på passbilden. Det har bedömts att

endast en person på hundra kan uppvisa samma likheter och avsaknad av olikheter. Det har, såvitt framkommit, inte utretts om passet är äkta eller ej.

Det är enligt tingsrättens mening oklart vilket beviskrav som ska gälla i fråga om en tilltalads ålder. Med hänsyn till att en felaktigt för högt antagen ålder får mycket ingripande effekter för den enskilde när det gäller straffmätning och val av påföljd bedömer tingsrätten att det åtminstone måste vara klarlagt att Karim Ageri är äldre än de 16 år som han påstår (jfr Svea hovrätts dom den 16 oktober 2013 i mål B 905-13). Det finns mycket som talar för att Karim Ageri inte uppgett sin verkliga ålder, kanske varken här eller i Tyskland. Det finns dock så stora osäkerhetsmoment i det nuvarande underlaget att tingsrätten väljer att utgå från den ålder som Karim Ageri angett, nämligen 16 år.

Straffet ska bestämmas till ungdomsvård

Straffvärdet bestäms utifrån allvaret av Karim Ageris brott. Tingsrätten har kommit fram till att straffvärdet är ett års fängelse för en vuxen person. Eftersom tingsrätten utgår från att Karim Ageri är 16 år gammal ska straffvärdet kortas ned i motsvarande mån. Om Karim Ageri skulle dömas till fängelse skulle han få tre månaders fängelse.

Den grova misshandeln är en sådan gärning som normalt sett ska leda till fängelse för en vuxen person. För att en person under 18 år ska dömas till fängelse krävs dock synnerliga skäl. Tingsrätten anser inte att det i det här fallet finns synnerliga skäl. Karim Ageri har ett uppenbart vårdbehov och det finns en vårdplan som innebär placering på ett HVB-hem med inriktning mot unga med kriminellt eller annat destruktivt beteende och missbruksproblematik. Karim Ageri har också varit frihetsberövad (anhållen och sedan häktad) i sammanlagt sju veckor. Ungdomsvård får därför anses vara en tillräckligt ingripande påföljd.

Karim Ageri ska betala skadestånd till Julia Bergkvist

Karim Ageri döms för att ha misshandlat Julia Bergkvist och ska därför betala skadestånd till henne. Mot bakgrund av gärningen och de effekter den fått för Julia Bergkvist är begärd ersättning för kränkning väl avvägd och ska därför godtas. Detsamma gäller begärd ersättning för sveda och värk, där det av Julia Bergkvists egna uppgifter framgått att hon fortfarande mår dåligt av händelsen.

Beträffande ersättning för lyte gör tingsrätten följande bedömning. I rättsintyget anges att bestående ärrbildning kan förväntas. Ärren är väl synliga, även om de kan förväntas blekna framöver. Mot bakgrund av detta menar tingsrätten att ersättning för lyte kan bestämmas redan nu. Begärt belopp har beräknats med hänsyn till Julia Bergkvists ålder och med utgångspunkt i att ärret vid ögat ska anses framträdande och ärret på kinden klart framträdande. Tingsrätten instämmer i dessa bedömningar och godtar därför begärt belopp.

Karim Ageri ska sammanlagt betala skadestånd till Julia Bergkvist med 102 100 kr (30 000+3 600+68 5000) plus ränta.

Karim Ageri ska inte längre vara häktad

Straffet har bestämts till ungdomsvård och det finns inte längre grund för att hålla Karim Ageri häktad.

Karim Ageri ska inte utvisas

Migrationsverket har inte kunnat lämna något yttrande över möjligheterna att utvisa Karim Ageri men har angett att om hans hemland är Algeriet finns generellt inga hinder mot utvisning. Karim Ageri ansökte om asyl i Sverige i september 2015 och angav som skäl att han ville jobba och studera i Sverige. Karim Ageris skyddsbehov kommer att bedömas i den asylutredning som ska göras.

Åklagaren har gjort gällande att utvisning ska ske därför att det brott som Karim Ageri döms för är så allvarligt. Gränsen för när ett brott ska anses vara så allvarligt att det kan leda till utvisning går enligt praxis vid ett straffvärde på ett års fängelse. Gränsen är dock inte absolut. Det måste göras en avvägning mellan brottets allvar och de effekter som en utvisning får för den enskilde.

Straffvärdet i det här fallet ligger precis på gränsen till att motivera ett beslut om utvisning. Tingsrätten har vidare utgått från att Karim Ageri bara är 16 år. Eftersom Migrationsverket inte bedömt Karim Ageris fall tillkommer också osäkerheten om hans asylskäl. Dessa omständigheter sammantaget leder till att tingsrätten väljer att avslå åklagarens begäran om utvisning.

Sekretessen ska fortsätta att gälla

Efter påbörjad uppspelning av videoförhöret med Tilda Erixon begärde åklagaren att tingsrätten med stöd av 35 kap. 1 § och 43 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen skulle fortsätta uppspelningen inom stängda dörrar. Anledningen var att det i förhöret, utöver sådant som redovisats i denna dom, framkom uppgifter om Tilda Erixons personliga förhållanden vars avslöjande kunde antas orsaka henne skada. Tingsrätten beslutade om stängda dörrar i enlighet med åklagarens begäran och beslutar nu att sekretessen för dessa uppgifter ska fortsätta att gälla.

Övriga frågor

Eftersom Karim Ageri döms för ett brott som kan leda till fängelse ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Vad försvararen och målsägandebiträdet begärt i ersättning är rimligt. Kostnaderna ska stanna på staten.

Karim Ageri ska betala för provtagning och analys.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2015-12-22

B 14804-15

Avdelning 3

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 12 januari 2016.

Evelina Englund

I avgörandet har rådmannen Evelina Englund och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990523	Datum för dom/beslut 2015-12-22
Efternamn Ageri	Förnamn Karim

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-11-10	2015-12-22
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Datum 151218

Vårdplan

för insatser enligt SoL eller LVU

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2015-12-22

MÅLNR: B 14804-15

AKTBIL: 60

Datum då vårdplanen färdigställdes 151221
Ansvarig handläggare Monika Sten
Medhandläggare

Barnet/den unge

Förnamn Karim	Efternamn Ageri
Personnummer 990523-TF11	
Folkbokföringsadress Xxx 111 11 XXX	
Telefon/Mobil	E-post

God man

Förnamn Hasan	Efternamn Jafari
Adress Rågången 83	Postadress 14560 Norsborg
Telefon/Mobil 0736936684 / 08-53178877	E-post hassanjafari@hotmail.com

Anledning till placering/insats

Karim Ageri är ensamkommande barn från Algeriet och vistas i Sverige utan vårdnadshavare. Migrationsverket anvisade Karim Ageri 150911 till Huddinge kommun och anvisningen gäller från och med 150915. Utredning enligt 11 kap 1 § SoL inleddes 150911 för att ta reda på Karim Ageris behov av boende och stöd. Karim Ageri bodde initialt vid sin ankomst till Sverige på transitboende Kirseberg i Malmö där han var placerad av Malmö kommun/stad. Karim Ageri placerades 150911, i enlighet med 4 kap 1 § SoL, på HVB-hemmet Vårlljus ungdomsboende Visättra via AB Vårlljus.

151110 arresterades Karim Ageri av polis och har fram till rättegång 151221 suttit häktad. Det har framkommit att det finns en missbruksproblematik samt ett kriminellt beteende och utifrån den informationen, att Karim Ageri genom sitt beteende utsatt sig själv för påtagliga risker beviljas Karim Ageri med sektionschefsbeslut enligt 4 kap 1 § socialtjänstlagen placering på HVB-hemmet Njenja via Baggium Vård och behandling AB från och med 151222.

Övergripande mål med vården

Att ge Karim Ageri den omsorg, stabilitet och trygghet som behövs för en positiv utveckling för Karim Ageri.

Det långsiktiga målet är att Karim Ageri har en god fysisk och psykisk hälsa samt att han har anpassat sig till samhällets normer och regler.

Ange övergripande mål inom aktuella behovsområden

Hälsa

Karim Ageri har en god fysisk och psykisk hälsa.

Karim Ageri har goda mat- och sömnvanor.

Karim Ageris användande av beroendeframkallande medel upphör.

Karim Ageri erhåller adekvat samtalsstöd.

Utbildning

Karim Ageri får adekvat skolundervisning utifrån sin ålder, mognad och förutsättningar.

Känslo- och beteendemässig utveckling

Karim Ageri har brutit sitt socialt nedbrytande beteende såsom kriminalitet.

Karim Ageri förstår och anpassar sig till den situation han befinner sig.

Karim Ageri förstår och anpassar sig till de regler och normer som finns i samhället och i hans vardag.

Karim Ageri har en stabil och förutsägbar tillvaro med trygghet och tillsyn av stabila vuxna.

Karim Ageri förstår sitt vårdbehov.

Familj och sociala relationer

Karim Ageri umgås inte med gäng eller personer som kan ha negativt inflytande på Karim Ageri och hans utveckling.

Karim Ageri vistas inte i sociala miljöer som är farliga för hans hälsa och utveckling.

Förmåga att klara sig själv

Karim Ageri utvecklas mot en självständighet och ansvarstagande på en rimlig och sammanvägt nivå utifrån hans ålder, mognad, aktuella vårdbehov och praktiska möjligheter.

Föreslagen vårdform

HVB

Ange varför ovanstående vårdform/vårdformer föreslås och hur den/de svarar mot barnet/den unges behov

Karim Ageri är i behov av omhändertagande och behandling utifrån sitt användande av beroendeframkallande medel, mående och beteende. Bedömningen görs att vården inleds på ett förstärkt HVB-hem enligt SoL då detta bedöms kunna tillgodose Karim Ageris vårdbehov på bästa sätt.

Finns förslag på lämplig vårdgivare, ange namn och adress

HVB-hem Nanya via Baggium Vård och Behandling AB

Adress: c/o Nanya, Gunnarp Jeppatorpet 125, 243 72 Tjörnarp

Umgänge med vårdnadshavare/föräldrar, syskon, andra släktingar och andra viktiga personer

Karim Ageri har enligt socialtjänstens kännedom inga släktingar i Sverige. Karim Ageri har dock själv nämnt att han har en kusin i Stockholm som han inte vet vart han bor.

Behov av insatser från andra huvudmän

Migrationsverket handlägger Karim Ageris asylärende. Karim Ageri erhåller LMA-ersättning från Migrationsverket.

Karim Ageri har behov av fortsatt tandvårdsbehandling då han har karies.

Medför placeringen skolbyte?

☐ Ja

☒ Nej

☒ Om ja: Har kontakt tagits med mottagande förskola/skola/utbildningsnämnd?

☐ Ja, datum

☐ Nej

Förutsättningar för att avsluta placeringen och/eller insatsen/insatserna

Placeringen upphör:

- om Karim Ageris vårdbehov skulle ändras så tillvida att en annan placering skulle behövas.
- om Migrationsverket beslutar att Karim Ageri inte får stanna i Sverige och Migrationsverket eller gränspolisens verkställer hans återresa till hemlandet.
- Om Karim Ageri väljer att avsluta beviljade insatser vid myndig ålder.

Delaktiga vid utformningen av vårdplanen

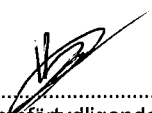
Samtycke till den planerade vården

Den unge

☒ Jag samtycker till den planerade vården

☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift


Namnförtydligande

Ageri, Karim

Datum

15/222

God man

☒ Jag samtycker till den planerade vården

☐ Jag samtycker inte till den planerade vården

Underskrift


Namnförtydligande

Hasan Jafari

Datum

2015-12-22

Underskrift av handläggare/delegat

Underskrift


Namnförtydligande

Monika Sten, socialsekreterare

Datum

15/222



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2016-02-17

Aktbilaga
Mål nr B 232-16

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 990583-6459	Datum för dom/beslut 2016-02-17
Efternamn Ageri	Förnamn Karim

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-11-10 2016-01-22 (*)	2015-12-22
---------------------------------------	------------

(*) Frihetsberövad i Sverige. Dessförinnan gripen i Norge 2016-01-20, se punkt 2 i domslutet.

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 1258770

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.avd8@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 671 09

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.