



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2016-01-19
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 1875-15

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Zoran Radovanovic, 19631230-9351
Frihetsberövande: Häktad
Ängsgatan 8
564 32 Bankeryd

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Silbersky
Advokat Leif Silbersky AB
Box 22253
104 22 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Pernilla Törsleff och Kammaråklagare Anders Brokelind
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2015-03-09 -- 2015-05-27 (4 tillfällen)
2. Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken
2015-03-09 -- 2015-05-27 (2 tillfällen)
3. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2012-02-07 -- 2015-05-29 (36 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2243 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 67 00 E-post: jonkopings.tingsratt@dom.se www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE	036-15 67 95	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

1. Zoran Radovanovic ska utge skadestånd (Norrahammarsdelen) till
 - a. Inge Dentlers dödsbo med 75 845 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2015 tills betalning sker.
 - b. Anitha Dentlers dödsbo med 81 595 kr jämte ränta enligt 6 räntelagen på 72 345 kr från den 27 november 2015 och på 9 250 kr från den 7 december 2015, allt tills betalning sker.
 - c. Christian Dentler med 153 277 kr 50 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2015 tills betalning sker.
 - d. Marcus Dentler med 169 827 kr 46 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2015 tills betalning sker.
 - e. Peter Dentler med 132 648 kr 24 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2015 tills betalning sker.
 - f. Alexander Dentler med 111 528 kr 48 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 november 2015 tills betalning sker.
 - g. Andréas Igelström med 281 392 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2015 tills betalning sker.
 - h. Fredric Igelström med 102 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2015 tills betalning sker.
 - i. Länsförsäkringar Jönköping med 4 277 512 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2015 tills betalning sker.
2. Zoran Radovanovic ska utge skadestånd (Hökensåsdel) till
 - a. Anita Ekman Perssons dödsbo med 36 836 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2015 tills betalning sker.
 - b. Tommy Perssons dödsbo med 36 836 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2015 tills betalning sker.
 - c. Anton Persson med 106 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2015 tills betalning sker.
 - d. Hugo Bennerdt med 101 903 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2015 tills betalning sker.
 - e. Anna Danielsson med 101 698 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2015 tills betalning sker.
 - f. Herman Persson med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2015 tills betalning sker.
3. Zoran Radovanovic ska utge skadestånd (Bedrägeridelen) till
 - a. Marianne Karlander med 1 480 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 290 000 kr från den 7 februari 2012, på 350 000 kr från den 8 juni 2012 och på 840 000 kr från den 1 augusti 2013, allt tills betalning sker.
 - b. Marianne Blomqvist med 424 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 300 000 kr från den 25 juni 2012, på 100 000 kr från den 3 oktober 2013 och på 24 000 kr från den 29 maj 2015, allt tills betalning sker.
 - c. Mona Gotting med 260 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 200 000 kr från den 20 februari 2013 och på 60 000 kr från den 24 mars 2015, allt tills betalning sker.
 - d. Inger Öborg med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2

- april 2013 tills betalning sker.
- e. Marcus Gustafsson med 500 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 200 000 kr från den 4 april 2013, på 100 000 kr från den 11 november 2013, på 75 000 kr från den 26 juni 2014, på 75 000 kr från den 27 juni 2014 och på 50 000 kr från den 1 juli 2014, allt tills betalning sker.
- f. Magnus Gustafsson med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 75 000 kr från den 26 juni 2014, på 75 000 kr från den 27 juni 2014 och på 50 000 kr från den 1 juli 2014, allt tills betalning sker.
- g. Bo Henriksson med 820 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 300 000 kr från den 14 maj 2013, på 200 000 kr från den 26 juni 2014, på 200 000 kr från den 23 december 2014 och på 120 000 kr från den 22 april 2015, allt tills betalning sker.
- h. Eva Ollén med 400 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 40 000 kr från den 5 juni 2013, på 120 000 kr från den 29 januari 2014, på 130 000 kr från den 29 december 2014 och på 110 000 kr från den 30 april 2015, allt tills betalning sker.
- i. Lennart Norin med 390 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 70 000 kr från den 17 juni 2013, på 190 000 kr från den 30 januari 2014 och på 130 000 kr från den 30 december 2014, allt tills betalning sker.
- j. Distreko AB med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 27 juni 2013 tills betalning sker.
- k. Inger Lycke Asp med 410 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 250 000 kr från den 27 september 2013, på 100 000 kr från den 24 april 2014 och på 60 000 kr från den 24 mars 2015, allt tills betalning sker.
- l. Torbjörn Everland med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 100 000 kr från den 29 november 2013 och på 100 000 kr från den 23 juni 2014, allt tills betalning sker.
- m. Torbjörn Eek med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 4 februari 2014 tills betalning sker.
- n. Yvonne Alexandersson med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 14 februari 2014 tills betalning sker.
- o. Staffan Lindberg med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 19 juni 2014 tills betalning sker.
- p. Margareta Magri med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 29 december 2014 tills betalning sker.
- q. Berit Lycke med 36 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 19 maj 2015 tills betalning sker.
4. Tingsrättens beslut den 6 juli 2015 om kvarstad på Zoran Radovanovics egendom om ett belopp om 8 080 000 kr ska bestå tills verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen i skadeståndsdelen vinner laga kraft.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna basebollträn, flaskor med tändvätska, kofot och bag av märket Boomerang förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag 2015-5000-BG54804 p. 1-2, 2015-5000-BG57806 och 2015-5000-BG60161).

2. Beslagen av följande egendom ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.
 - a. Larmpanel i makarna Dentlers bostad (beslag 2015-5000-BG78496 p. 1)
 - b. Inge Dentlers kläder (beslag 2015-5000-BG57922 p. 1-4)
 - c. Anitha Dentlers kläder (beslag 2015-5000-BG55556 p. 2-8)
 - d. Zoran Radanovics mobiltelefon (beslag 2015-5000-BG57432 p. 1)
 - e. Zoran Radanovics iPad (beslag 2015-5000-BG57911 p. 8)
 - f. Zoran Radanovics stationära dator (beslag 2015-5000-BG57550 p. 19)
 - g. Zoran Radovanovics bärbara dator (beslag 2015-5000-BG58372 p. 2)
 - h. Inge Dentlers hårddisk (beslag 2015-5000-BG57939 p. 6)
 - i. Handlingar på Inge Dentlers skrivbord (beslag 2015-5000-BG66039 p. 8)
 - j. Folder HSBC (beslag 2015-5000-BG58372 p. 31)
 - k. Pant- och kreditavtal (2015-5000-BG61320 p. 10)

När domen vinner laga kraft i ansvarsdelen ska beslagen hävas enligt följande.
a-c Anspråk saknas.
d-g, j och k Till Zoran Radovanovic.
h-i Till Inge Dentlers dödsbo.

Häktning m.m.

1. Zoran Radovanovic ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i Utvidgad rättsmedicinsk obduktion avseende Inge Dentler och Anitha Dentler (Protokollbilaga, K650845-15, Rättsmedicinska undersökningar m.m., aktbil 107 s. 5-46 och 51-105) ska med undantag för de delar som redovisats i denna dom bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Silbersky tillerkänns ersättning av allmänna medel med 649 118 kr. Av beloppet avser 129 824 kr mervärdesskatt.
2. Ia Sweger tillerkänns ersättning av allmänna medel med 303 538 kr. Av beloppet avser 60 708 kr mervärdesskatt.
3. Magnus Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 283 675 kr. Av beloppet avser 56 735 kr mervärdesskatt.
4. Helena Backlund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 350 318 kr. Av beloppet avser 70 064 kr mervärdesskatt.

5. Anders Berggren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 130 200 kr. Av beloppet avser 26 040 kr mervärdesskatt.
6. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.
7. Zoran Radovanovic ska ersätta Länsförsäkringar Jönköping för rättegångskostnader med 119 400 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 19 januari 2016 tills betalning sker. Av beloppet avser 83 200 kr ombudsarvode, 11 200 kr tidsspillan, 1 400 kr utlägg och 23 600 kr mervärdesskatt.

Övrigt

Vestigio Kapitalförvaltning AB:s yrkande om bättre rätt än Zoran Radovanovic till bärbar dator avslås (beslag 2015-5000-BG58372 p. 2).

INNEHÅLL

SAMMANFATTNING.....	8
YRKANDEN	12
FRIHETSBERÖVANDE OCH KVARSTAD	12
ALLMÄN BAKGRUND	13
ÅTALET FÖR MORD I NORRAHAMMAR.....	17
Den tilltalades inställning	17
Utredning	17
Zorans uppgifter	17
Målsägandenas uppgifter.....	26
Vittnenas uppgifter.....	31
Bevisningen i övrigt (dödsorsak och brottsplats).....	39
Domskäl.....	43
Makarna Dentlers och Zorans relation	43
Zorans erkännande	43
Motivet till gärningarna.....	47
Hade Zoran planerat att döda makarna Dentler?.....	49
Har Zoran återvänt till makarna Dentlers bostad efteråt?	55
Rubriceringen av gärningarna	56
ÅTALET FÖR MORD PÅ HÖKENSÅS.....	58
Den tilltalades inställning	58
Åklagarens sakframställning	58
Utredning	67
Zorans uppgifter	67
Målsägandenas uppgifter.....	74
Vittnenas uppgifter	80
Domskäl.....	92
Makarna Perssons hus på Hökensås.....	92
Döds- och brandorsak.....	93

Hade Zoran motiv till att döda makarna Persson?	97
Omständigheter som talar för att Zoran är gärningsman.....	102
Alternativa förklaringar	110
Tingsrättens samlade bedömning	112
Rubriceringen av gärningarna	114
ÅTALET FÖR GROVT BEDRÄGERI	115
Den tilltalades inställning	115
Utredning	115
Zorans uppgifter	115
Vittnesuppgifter.....	120
Domskäl.....	121
De åtalade transaktionerna	121
Har Zoran avsiktligen vilselett målsägandena?.....	122
Är brotten att bedöma som grova?	126
SKADESTÅND	127
Norrahammarsdelen (yrkanden, se bilaga 4).....	127
Hökensåsdelen (yrkanden, se bilaga 5)	127
Bedrägeridelen (yrkanden, se bilaga 6)	127
SÄRSKILDA YRKANDEN.....	127
STRAFF	128
HÄKTNING	129
ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE M.M.	129
HUR MAN ÖVERKLAGAR	129

SAMMANFATTNING

Tilltalad i målet är Zoran Radovanovic. Zoran Radovanovic kommer fortsättningsvis att benämnas endast vid förnamn.

Målet gäller mord och grov mordbrand i Norrahammar den 27 maj 2015, mord och grov mordbrand på Hökensås den 9 mars 2015 och grovt bedrägeri i 36 fall.

Norrahammarsdelen

Zoran har erkänt att han avsiktligt berövat makarna Inge och Anitha Dentler livet och anlagt brand i deras bostad i Norrahammar. Tingsrätten har funnit att Zorans erkännande får stöd av den övriga utredningen i målet. Det är bevisat att Zoran i makarna Dentlers bostad i Norrahammar har misshandlat makarna genom att utdela flera slag med ett basebollträ mot deras huvuden. Slagen har förorsakat mycket allvarliga skullskador hos makarna. Inge Dentler har avlidit till följd av sina skador. Zoran har efter misshandeln anlagt brand i makarna Dentlers bostad. Anitha Dentler har avlidit till följd av koloxidförgiftning. Makarna Dentlers hus har totalförstörts i branden.

Tingsrätten har kommit fram till att Zoran hade ett ekonomiskt motiv till att beröva makarna Dentler livet. Vidare har tingsrätten funnit att Zoran hade planerat att beröva makarna livet.

Tingsrätten har rubricerat gärningarna som mord och grov mordbrand.

Hökensåsdelen

Den 9 mars 2015 brann makarna Tommy Perssons och Anita Ekman Perssons fritidshus på Hökensås ner till grunden. I brandresterna återfanns kvarlevor efter ma-

karna. Det har inte gått att fastställa någon dödsorsak, eftersom kropparna efter Tommy Persson och Anita Ekman Persson var mycket svårt brännskadade.

Zoran har förnekat att han dödat makarna Persson eller anlagt brand i deras fritidshus.

Tingsrätten har funnit att Zoran i makarna Perssons fritidshus på Hökensås har slagit makarna med en kofot och anlagt brand. Makarna Persson har avlidit av det våld som de utsatts för eller i vart fall av brännskador eller koloxidförgiftning. Zoran har uppsåtligt berövat makarna Persson livet.

Tingsrätten har kommit fram till ovanstående efter en sammanvägning av bl.a. följande.

- Zoran hade ett ekonomiskt motiv till att beröva makarna Persson livet.
- Zoran besökte makarna Persson i deras fritidshus på Hökensås i anslutning till att branden började.
- Zoran hade samma dag som branden köpt en kofot, flera flaskor tändvätska, ett rep, sopsäckar, ett par handskar och silvertejp.
- I Zorans kontor har anträffats en kofot som är identisk med den kofot som han köpte samma dag som branden på Hökensås. I klykan på kofoten har anträffats blod med DNA från både Tommy Persson och Anita Ekman Persson.
- På en bag som anträffats i Zorans garage fanns blodstänk med DNA från Anita Ekman Persson.
- Flera uppgifter som Zoran lämnat om händelsen på Hökensås framstår som efterhandskonstruktioner eller har motbevisats.
- Någon alternativ förklaring till det som inträffat har inte framkommit.

Tingsrätten har rubricerat gärningarna som mord och grov mordbrand.

Bedrägeridelen

Zoran har erkänt att han under perioden 7 februari 2012-29 maj 2015 förmått 17 personer att vid 36 tillfällen till honom betala sammanlagt 5,7 miljoner kronor. Zoran har erkänt att han lovat att han skulle investera pengarna i aktier eller konvertibler. Zoran har erkänt att han inte gjort några investeringar för sina kunders räkningar utan att han istället för pengarna köpt aktier i eget namn eller konsumerat pengarna.

Zoran har menat att han inte hade uppsåt att vilseleda målsägandena att betala pengarna till honom utan att det var först efter det att han mottagit pengarna som han beslutade sig för att tillägna sig dem.

Tingsrätten har funnit, bl.a. med hänsyn till det stora antalet tillfällen som Zoran förmått olika personer att betala pengar till honom under förespegling av att pengarna skulle investeras på visst sätt, att Zoran avsiktligt vilselett målsägandena att betala pengarna till honom.

Tingsrätten har rubricerat gärningarna som grova bedrägerier.

Straff

Zoran har gjort sig skyldig till fyra mord. Tingsrätten har konstaterat att morderna har föregåtts av planering. Det våld som Zoran har utövat mot Inge och Anitha Dentler har varit omfattande och makarna har tillfogats mycket allvarliga skador. Samtliga mord har skett i offrens hem och haft ekonomiska vinningssyften. Dessutom har Zoran försökt att dölja brotten genom att anlägga brand i offrens hem. Omständigheterna har därför varit försvårande.

Straffet har bestämts till fängelse på livstid.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2016-01-19

B 1875-15

Rotel 7

Skadestånd

Samtliga skadeståndsanspråk har bifallits, vilket innebär att Zoran har förpliktats att betala drygt 11,6 miljoner kr till 32 målsägande.

YRKANDEN

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bilagorna nr 1 och 2.

Målsägandena, som förtecknats i bilaga 3, har framställt de yrkanden som framgår av bilagorna nr 4-6.

Christian Dentler, Marcus Dentler, Peter Dentler, Alexander Dentler, Andréas Igelström och Fredric Igelström har **biträtt åtalet** avseende mord och grov mordbrand i Norrahammar (bilaga nr 1 åtalspunkten 1).

Anton Persson, Hugo Bennerdt, Anna Danielsson och Herman Persson har **biträtt åtalet** avseende mord och grov mordbrand i Hökensås (bilaga nr 1 åtalspunkten 2).

FRIHETSBERÖVANDE OCH KVARSTAD

Zoran har varit frihetsberövad sedan den 8 juni 2015 (avräkningsunderlag, se bilaga).

Tingsrätten har den 6 juli 2015 beslutat om kvarstad på Zorans egendom till ett belopp om 8 080 000 kr för att de skadeståndsanspråk som Christian Dentler, Marcus Dentler, Peter Dentler, Alexander Dentler, Andréas Igelström, Fredric Igelström, Länsförsäkringar Jönköping, Anna Danielsson, Herman Persson, Anton Persson och Hugo Bennerdt har ska bli täckta vid utmätning.

ALLMÄN BAKGRUND

Åklagaren har vid huvudförhandlingens inledning tecknat en allmän bakgrund till samtliga åtalpunkter och uppgett i huvudsak följande.

Zoran är skriven i Bankeryd strax norr om Jönköping. Han har familj bestående av hustru och en 13-årig son samt två vuxna döttrar från ett tidigare förhållande. Fram till 2009 var han anställd som kapitalförvaltare i det norska bolaget Acta Kapitalförvaltning och startade under 2010 tillsammans med en kompanjon Vestigo Kapitalförvaltning AB (Vestigo). Vestigos verksamhet bestod av kapitalförvaltning och kapitalrådgivning åt såväl företag som privatkunder. Zoran var ensamt verksam i Jönköping med kontor på Barnarpsgatan medan den andre delägaren var verksam i Göteborg. De hade inga gemensamma kunder utan var och en av dem var ansvarig för sina kunder; Zoran hade 125 egna kunder. Under förundersökningen har det inte framkommit något anmärkningsvärt beträffande Vestigo utan det som är av intresse i målet har skett utanför bolagets verksamhet. Av sin omgivning har Zoran beskrivits som en trevlig, hjälpsam och ordningsam person som alltid ställt upp för andra. Det som skett framstår därför som svårbegripligt och för att förstå vad som hänt spelar motivet en viktig roll.

Under förundersökningen har det framkommit att det är Zorans ekonomiska situation som är orsaken och motivet till samtliga brott, inte endast till bedrägerierna utan också till mordet och mordbränderna. En sammanställning av Zorans taxerade inkomst visar att han hade en god ekonomi under inkomståren 2006-2009, då inkomsten uppgick till som lägst 1,9 och som högst 3 miljoner kr per år. Under 2010 sjönk inkomsten till 600 000 kr medan den under åren 2011-2014 låg på ungefär 400 000 kr för vardera året. En analys av intäkter och utgifter på det konsumtionskonto som Zoran haft i Danske Bank visar stora underskott under senare år. För 2012 uppgår det framräknade underskottet till drygt 710 000 kr, för 2013 uppgår det till drygt 900 000 kr, för 2014 till knappt 930 000 kr och för första halvåret 2015 beräknas

underskottet till cirka 330 000 kr. Underskotten visar att Zorans lön och andra skattefria inkomster inte räckt till för att finansiera de utgifter som betalats från kontot.

Zoran har befunnit sig i en pressad ekonomisk situation under våren 2015 och stått i skuld till vissa kunder i Vestigo med 5,7 miljoner kr. I stället för att som utlovat placera kundernas pengar genom köp av aktier i Otmetka Log Marketing AB (Otmetka) har han i stället använt pengarna för egna köp av aktier och resten till konsumtion. Därutöver har Zoran haft skulder till makarna Dentler i Norrahammar och makarna Persson, som hade ett fritidshus på Hökensås, på ungefär 1 miljon kr respektive 800 000 kr. Makarna Dentler och makarna Persson har efterfrågat sina pengar under 2014 och 2015 men Zoran har då inte haft ekonomiska möjligheter att betala.

Den 28 maj 2015 upptäcktes branden på Spånhultsvägen 6 i Norrahammar. När räddningstjänsten kom till platsen anträffades två avlidna personer. Vid obduktion av kropparna visade det sig att de hade allvarliga hjärnskador som tillfogats av annan person. Det kunde vidare konstateras att branden var anlagd. I det brunna huset anträffades ett basebollträ av aluminium och sex stycken flaskor tändvätska av märket Landmann. En förundersökning avseende mord och grov mordbrand inleddes. Vid en undersökning av inköp av tändvätska av det aktuella märket kunde klarläggas att Zoran under eftermiddagen den 27 maj 2015 på K-Rauta i Jönköping köpt fyra stycken flaskor av märket Landmann. Av uppgifter från anhöriga framkom vidare att Zoran besökt makarna Dentler under kvällen den 27 maj 2015. Misstankarna mot Zoran ledde till att han greps, anhölls och sedermera häktades.

Vid fortsatta kontroller av Zorans inköp framkom att han även den 9 mars 2015 på K-Rauta köpt tändvätska av märket Landmann och dessutom bl.a. kofot, handskar, rep och silvertejp. Detta ledde till att polisen fattade misstankar och fler misstänkta och ouppklarade mordbränder undersöktes. Bl.a. undersöktes en totalbrand i ett fritidshus på Hökensås, där makarna Persson hittats döda. Den tekniska undersökning-

en av branden som skett tidigare hade inte kunnat klarlägga någon brandorsak och den förundersökning som inletts hade lagts ner. Då det genom anhöriga till makarna Persson framkom att Zoran hade besökt dem under kvällen den 9 mars 2015 beslutades, i förening med de inköp samma dag som kunnat konstateras, att förundersökningen avseende denna händelse skulle återupptas. Zoran begärdes sedermera häktad också i detta ärende.

Under den fortsatta utredningen gjordes en husrannsakan på Zorans arbetsplats, där en kofot anträffades. Kofoten var inledningsvis intressant vad gäller Norrahammarsdelen. Vid den inledande brottsplatsundersökningen fanns inte några brytmärken på byggnaden utan dessa hade åsatts först därefter. Kofoten skickades för analys till NFC (Nationellt forensiskt centrum), varvid den slutsatsen redovisades att resultaten av analysen talar för att brytmärkena avsatts med den aktuella kofoten. Vid en analys av ev. blodförekomst på kofoten återfanns vidare en samlad blodbild från Anita och Tommy Persson, varför kofoten blev av intresse även i Hökensåsdelens.

Under förundersökningen har vid en jämförelse mellan ärendena i Norrahammar och på Hökensås stora likheter kunnat konstateras. Såväl makarna Dentler som makarna Persson, som alla är äldre personer, var kunder hos Zoran och hade lämnat ett större kapital till honom för förvaltning och pengarna hade placerats i samma bank. Det har kunnat klarläggas att Zoran för att diskutera ekonomiska mellanhavanden besökt makarna Persson den 9 mars 2015 och makarna Dentler den 27 maj 2015 och att båda besöken skedde kvällstid. Vad gäller tillvägagångssättet hyrde Zoran i båda fallen en bil, trots att han disponerade en egen bil, och gjorde också vissa inköp inför båda besöken, i Norrahammarsdelen basebollträ och tändvätska och i Hökensåsdelens kofot, tändvätska, silvertejp, rep, handskar, sopsäck och plastpåsar. I Norrahammarsdelen har våld utövats med ett basebollträ och i Hökensåsdelens med en kofot. Kofoten är aktuell i båda ärendena genom de brytmärken den avsatt på

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2016-01-19

B 1875-15

Rotel 7

byggnaden i Norrahammar och genom den blandade blodbild från makarna Persson som konstaterats i Hökensåsdelen. Slutligen har brand anlagts i båda fallen.

ÅTALET FÖR MORD I NORRAHAMMAR

Den tilltalades inställning

Zoran har erkänt gärningarna. Han har dock förnekat att gärningarna var planerade och att det var ekonomiska motiv som var orsaken.

Utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1. Därutöver har åklagaren åberopat vittnesförhör med Susann Mannerskog. Målsägandena Marcus Dentler, Peter Dentler och Andréas Igelström har åberopat förhör med sig själva.

Åklagaren och målsägandena har åberopat viss skriftlig bevisning utöver den som anges i bilaga 1.

Zorans uppgifter

Hörd över åtalet har Zoran uppgett i huvudsak följande.

Händelserna den 27 maj 2015

Inge och Anitha Dentler (i fortsättningen används endast deras förnamn) var kunder hos honom sedan många år tillbaka, såväl under hans tid i Acta som därefter i Vestigo. Det fungerade bra i alla år och de hade en god kontakt vad gäller såväl den yrkesmässiga rådgivningen som deras relationer i övrigt.

Han är inte säker på när det bestämdes att han skulle träffa makarna Dentler den 27 maj 2015 men han tror att det var några dagar eller någon vecka tidigare. Tiden för mötet bestämdes samma dag och han pratade i telefon med både Inge och Anitha under dagen. Det var Anitha som styrde valet av tid eftersom hon var mer upptagen

än Inge. Det var bara Inge som skulle vara hemma först medan Anitha skulle ansluta senare; han visste inte när Anitha skulle komma hem men bedömde att det skulle dröja ungefär 1,5 timma.

När han pratade med Inge i telefon frågade han om han skulle ta med sig något till fika eftersom han inte ville störa deras matrutiner. Det bestämdes att han skulle ta med sig något i matväg och han inhandlade under eftermiddagen fyra räksmörgåsar. Han kommer inte ihåg det nu men har genom de kontoutdrag som förevisats förstått att han också köpte en flaska champagne, som han tog med sig till Norrahammar. Han vet inte varför han gjorde det men det kan ha haft något att göra med att de skulle fira Anithas förestående pensionering.

På resan till Norrahammar tog han med sig en större svart sportbag. I bagen hade han ombyteskläder till det arbete han skulle utföra dagen därpå, champagneflaskan, räksmörgåsarna och sin dator. I bagen låg också två basebollträn och två bollar, ett blått trä i aluminium, som han inhandlat på Intersport, och ett i trä, som han inhandlat på XXL. Han hade tömt sin egen bil och flyttat över bl.a. basebollträna till den hyrbil, som han använde sig av vid resan. Han vet inte varför han köpte basebollträna och bollarna. Han är ledare för ett pojklag i fotboll och den enda rimliga förklaring han kan komma på är att han skulle låta pojkarna få pröva på baseboll som en annorlunda aktivitet under sommaren.

Han tror att han åkte till Norrahammar vid 18-tiden. Han gick in genom huvudentrén och tror att han ställde ner den väska han hade med sig antingen i hallen eller i köket. Det var bara Inge som var hemma när han kom dit. De satt först i köket, drack kaffe och åt räksmörgåsar. Vad han minns var stämningen god men han kan inte säga vad de pratade om. Syftet med besöket var att gå igenom Anithas och hennes bolags placeringar och även Inges pensionslösningar. Han tror dock inte att de pratade om detta när de fikade eftersom han inte hade sin dator framme, vilket han alltid brukar ha när det är tal om ekonomi och affärer. När de fikat färdigt flyttade

de till ett annat rum bortom köket. Han vet inte hur länge de satt där och minns inte heller vad de pratade om.

De gick sedan ner till Inges kontor på nedervåningen i huset. Inge kanske ville visa något på datorn och satte sig vid den, som stod på ett skrivbord, och startade upp den. Han tog med sig sin väska ner eftersom han hade sin dator i den. Han har inte så bra kontroll på vad de gjorde vid datorn och han vet inte hur länge Inge satt där men han tror att det bara var en kortare stund.

Hans nästa minnesbild är att han ser sig själv stå snett bakom Inge, som satt vid datorn med ryggen mot honom, med ett basebollträ i handen. Han vet att han utdelade ett slag med basebollträet mot Inge men han kan inte säga om han utdelade några ytterligare slag. Han vet inte hur han slog men han slog mot huvudet på Inge. Han vet inte vad som hände med Inge men han såg att Inge låg ner på golvet med huvudet vänt inåt rummet. Han minns inte att han såg några skador på Inge. Han minns inte heller om han utdelade fler slag mot Inge när denne låg ner på golvet.

Hans nästa minnesbild är att Anitha kom hem och in genom dörren men han vet inte vad han gjort under tiden, knappt 1,5 timma, innan hon kom hem och han vet inte varför han stannade kvar på platsen. Han tror att han befann sig på Inges kontor men är inte säker på detta. Anitha skrek till när hon såg vad som hade hänt; Inge låg på golvet och han själv stod upp eller satt i rummet. Han vet inte hur han ska beskriva det men han uppfattade det som ett skrik av rädsla eller panik.

Han minns att han slog också Anitha med basebollträet. Han tror att Anitha då befann sig vid ingången till kontoret och själv tror han att han var i kontorsrummet men det kan också ha varit i hallen utanför. Han minns inte var han slog Anitha och inte heller hur många gånger han slog. Han minns inte heller vad som hände med Anitha men han såg att hon låg ner över tröskeln till kontoret. Han vet inte om han utdelade slag mot Anitha när hon låg ner på golvet. Han vet inte vad han kände eller

tänkte när han såg Anitha ligga på golvet och kan inte lämna någon förklaring till att han slog henne.

När han var på väg ut hittade han i ett rum vid utgången till garageuppfarten flera plastflaskor med tändvätska. Flaskorna stod på golvet. Det enda han därefter har en minnesbild av är att han hällde ut tändvätska men han kommer inte ihåg var han hällde ut den; han minns inte om han hällde ut vätska i rummet eller på kropparna eller bådadera. Han minns inte vad han tänkte men om han ska tro något var det för att dölja något som han gjort, han har ingen annan förklaring. Därefter tände han på. Han hittade något att tända med i huset. Han kommer inte ihåg att det började brinna. Han vet inte vad han gjorde med flaskorna efter att han hällt ut innehållet och inte heller om han satte på korkarna eller inte.

Det finns två saker som han inte har något minne av och det är att han inte såg något blod och inte heller någon eld. Han har ingen minnesbild av detta över huvud taget.

Han lämnade huset genom dörren till garageuppfarten eller carportentrén. Han satte sig i bilen för att köra till Norrköping. Han körde dock fel och kom att passera markarna Dentlers villa igen. Han vet inte om han tittade på huset och minns inte om han såg någon rök eller eld. När han körde vidare mot Norrköping tror han att han ringde till sin hustru, vilket han alltid brukar göra när han ska sova borta. Det var då sent. Han minns inte vad han pratade med henne om. Det är långt till Norrköping men han vet inte vad han tänkte på under färden dit och inte heller hur hans sinnestämning var.

Han tror att han kom fram till Norrköping vid 23.30-24.00-tiden. Efter att ha checkat in på hotellet och parkerat bilen gick han till sitt rum. Han minns inte vad han gjorde på rummet men tror att han sov under natten. Han minns inte heller vad han gjorde när han vaknat på morgonen men tror att han efter att ha duschat och ätit frukost åkte därifrån. Han vet inte vad han tänkte under dessa timmar; någon känsla

måste han ha haft men han kommer inte ihåg, han vet inte. Under dagarna efter det som hänt kändes det som att han fungerade som vanligt.

Det är troligt att han ringde sin hustru från hotellet under morgonen, vilket han alltid brukade göra vid sådana tillfällen. Han minns inte om han på nätet sökte på Norrahammar och Dentler och kommer inte ihåg om han var nyfiken. Syftet med sökningarna känner han inte till.

Han kom tillbaka till Jönköping vid 14-tiden den 28 maj 2015. Efter att ha lämnat tillbaka hyrbilen åkte han till sitt kontor, men vet inte vad han gjorde där. Han minns det inte men har fått reda på att han köpte en träningströja men kan inte svara på varför han gjorde det, förmodligen hade han ett behov av tröjan. Han har inget minne av att han på Jnytt sökt en artikel om larm och villabrand men om han gjort det var det säkert med anledning av det som hänt.

Han kommer inte ihåg det men det stämmer nog att han pratade med Christian Dentler den 28 maj 2015. Han vet inte varför han hade försökt nå Christian innan de fick kontakt men det måste ha varit om det som skett i villan i Norrahammar. Han berättade inte för Christian att han hade varit där kvällen före. Han har för sig att han pratat med Christian flera gånger under dagarna efter. Han minns inte om de pratade om händelsen som sådan men vet att de några dagar senare pratade om ekonomiska angelägenheter.

Han har ingen förklaring till det som hände och kan inte svara på frågan om varför. Det möte han hade med Inge skilde sig inte från andra möten som de haft och han minns inte att det skulle ha varit några konstigheter eller svårigheter. Han minns inte att Inge ville ha pengar av honom. Han har berättat vad han minns och har inte försökt dölja något eller undanhålla sanningen. Han har inte något mer att säga.

Basebollträ

Den enda logiska förklaringen till inköpen av basebollträna som han kan komma på är att de skulle användas för en aktivitet med det pojkfotbollslag som han var ledare för. Han tror inte att han hade diskuterat detta med någon annan och kan inte visa att det skett någon planering kring en sådan aktivitet.

Med anledning av dessa uppgifter har åklagaren återoppat vissa uppgifter som Zoran lämnade i ett förhör som hölls med honom den 10 juni 2015 och som tillkommit på begäran av honom då han ville göra vissa ändringar från tidigare förhör. Enligt vad som antecknats i protokollet uppgav Zoran då bl.a. följande:

”Zoran svarar att det gäller basebollträ och inköpet av detta. Zoran berättar att han köpte det samma dag, alltså på onsdagen, han köpte det på Intersport på A6-området. ... Zoran tillfrågas hur han tänkte i samband med inköpet, varför köpte du basebollträ? Zoran svarar att med tanke på det ”gamla grollet” som har funnits, så ville jag ha någon form av skydd antagligen.”

Han kan nu inte förklara varför han sade så vid polisförhöret. Han har aldrig uppfattat Inge som ett hot eller att han haft behov av att skydda sig mot honom. Det stämmer i och för sig att det funnits ett ”gammalt groll” mellan honom och Inge då denne ansett att han inte kunnat leva upp till en viss kapitalplacering men han trodde att detta var utagerat för länge sedan.

Han hade med sig de två basebollträna när han åkte till makarna Dentler. De låg tillsammans med andra saker i en större bag av märket Boomerang. Han minns inte om träna syntes i bagen. När han tömde sin egen bil och bytte till hyrbilen tryckte han ner allt som fanns i bilen i bagen och placerade den i hyrbilen. Det kan vara så att han tänkt åka förbi sin bostad innan han fortsatte till Norrköping och lämna kvar basebollträna och bollarna hemma.

Åklagaren har vidare åberopat uppgifter som Zoran lämnade i det första förhöret med honom den 8 juni 2015, vid vilket förhör någon försvarare inte var närvarande, då bl.a. följande sades:

”F (förhørsledaren): Hur hade det (basebollträet) hamnat där hos dem?

Z (Zoran): Det hade jag med mig.

F: OK. Varför hade du det med dig?

Z: Det vet jag inte. Jag hade tänkt göra något dumt.

F: Vad sa du nu? Jag hörde inte riktigt.

Z: Jag sa jag vet inte, antingen hade jag tänkt göra något dumt.”

...

BF (biträdande förhørsledaren): En följdfråga där Zoran när kom basebollträet med in i huset då? På vilket sätt?

Z: Det hade jag med mig i min träningsväska när jag kom dit.

BF: Så basebollträet var med inne redan från början. Är det rätt uppfattat?

Z: Ja.

F: Och hur kom det sig att det var med i väskan? Med in från början?

Z: För att jag skulle göra honom illa.”

Han har svårt att se sig själv i den här situationen och att han skulle ha sagt så. Han vet inte vad han ska säga, det är obegripligt.

Inköp av tändvätska

Under eftermiddagen den 27 maj 2015 köpte han fyra flaskor tändvätska av märket Landmann på K-Rauta i Jönköping. Han köpte flaskorna för privat bruk och tycker inte att det är något konstigt med att han köpte så många flaskor. Han har förbrukat innehållet i alla flaskorna då han grillat hemma i Bankeryd. De tomma flaskorna har han troligen lämnat vid någon återvinningsstation. Han vet säkert att han inte hade med sig någon tändvätska till Norrahammar utan den tändvätska som han använde för att anlägga brand hade han hittat i huset. Det är riktigt att han köpte tändvätska

också den 9 mars 2015, samma dag som branden på Hökensås. Han har dock inget med detta att göra.

Hyrbil

Anledningen till att han inte ville använda sin egen bil för långkörningen till Norrköping var att han uppfattat ett missljud i sin bil. Han ville inte chansa och bli stående om det skulle hända något. Han vet inte hur länge missljudet hade funnits. Han har läst att bilen undersökts och att något missljud inte kunnat konstateras men han har inte någon anledning att hitta på detta; det var hans upplevelse av bilen. När bilen var på service hade han glömt att säga något om missljudet. Även om resan till Norrköping var arbetsrelaterad betalade han hyrbilen med sitt privata kort. Han har ingen annan förklaring till detta än att han använt sig av fel kort.

Resan till Norrköping

Han skulle övernatta i Norrköping och skulle både dit och till Stockholm. Resan var arbetsrelaterad men han minns nu inte vilken typ av ärende det var fråga om. Han trodde att han bokat av kundbesök men så var det tydligen inte enligt utredningen och han vet inte varför han sagt så under förundersökningen. Han hade bokat hotellrummet i Norrköping samma dag som han åkte.

Klädsel den 27 maj 2015

När han besökte makarna Dentler hade han fritidskläder på sig. Byxorna är han osäker på men på överkroppen hade han en collegetröja med luva och dragkedja och på fötterna löparskor. Han har sett på en film från K-Rauta att han hade kostym på sig under besöket där under eftermiddagen och han ”får inte ihop detta”. Även när han lämnade sin bostad på morgonen hade han fritidskläder på sig. Anledningen till detta var att han skulle städa undan papper och annat på sitt kontor och bära det till ett soprum. Han vet inte varför han skulle ha bytt till kostym under dagen. Han hade på sig samma kläder som i Norrahammar när han åkte till Norrköping.

Kofot

Den kofot som hittats på hans kontor tillhör honom. Han tror att han hade köpt kofoten den 9 mars 2015 men är inte säker på detta. Han vet inte när den använts. Det kan vara så att han lånat ut den och att den blivit stående på hans kontor när han fick den tillbaka. De brytmärken som upptäcktes på makarna Dentlers villa några dagar efter branden har inte åsatts av honom. Han är helt säker på att han inte besökte villan igen efter den 27 maj 2015. Han tror inte att han skulle ha klarat av att åka tillbaka.

Sökningar efter vapen

Det är riktigt att han under morgonen den 24 maj 2015 gjorde sökningar efter vapen på Internet; bl.a. sökte han på Google efter ”vapen” och på Blocket efter ”vapen pistol köpa”. Eftersom han är allmänt intresserad och fascinerad av vapen är dessa sökningar inte konstiga. Han tittar inte dagligen efter vapen men det händer att han gör det. Han har aldrig köpt något vapen och har inte heller haft för avsikt att göra det. Förutom med luftpistol har han inte skjutit sedan han gjorde militärtjänst.

Ekonomi

På uppdrag av Inge hade han under 2004 placerat ungefär 1 miljon kr på ett nummerkonto i Schweiz, vilket tillhörde honom. Han hade också egna pengar på detta konto, ungefär 400 000 kr. Det var fråga om en garantiplacering med en avkastning på 8,6 procent netto årligen på ingångsvärdet och med en löptid på 3 år och utbetalning i september/oktober 2007. Utbetalningen kom att dröja men Inge har fått tillbaka samtliga dessa pengar. Han kan inte säga hur Inge fick betalt men han var skuldfri gentemot Inge den 27 maj 2015. Det ”groll” som funnits mellan honom och Inge har avsett beräkningen av ränta efter den stipulerade löptiden på 3 år men det var inte detta som föranledde att han tog livet av Inge och Anitha. Det har aldrig varit några hårda ord mellan dem med anledning av detta och han visste inte att Inge skulle ta upp denna fråga vid besöket den 27 maj 2015.

Vad gäller hans egen ekonomi fanns det inga problem med den runt den 27 maj 2015 och den hade ingenting med Inge att göra. Det är riktigt att han delvis levt på andras pengar och använt 3,5 miljoner kr av sådana pengar till egen konsumtion (jfr bilaga nr 2). Han är medveten om att det varit fråga om en överkonsumtion från hans sida men han har inte varit medveten om omfattningen.

Målsägandenas uppgifter

Målsägandena, som i det följande endast kommer att benämnas vid förnamn, har uppgett i huvudsak följande.

Christian Dentler

Händelsen den 27 maj 2015 och dagarna därefter

Den 28 maj 2015, vid 16-tiden, fick han reda på att det brunnit i Inges och Anithas hus och att två personer brunnit inne.

Han har efter händelsen flera gånger pratat i telefon med Zoran. Vid det första tillfället, den 28 maj 2015, talade Zoran om att han läst i tidningen att det brunnit i Inges och Anithas hus och han beklagade sorgen. Han upplevde Zoran som kraftigt berörd, medkännande och stödjande. Vid det andra tillfället, den 29 maj 2015, pratade de om Inges ekonomi. Zoran ansåg att de skulle gå igenom Inges ekonomi när allt lagt sig. Under samtalet frågade han Zoran om pengar som fanns utomlands men Zoran visste inte vad han menade. Zoran ställde frågor om hur det såg ut på platsen och om hela huset brunnit ner. De spekulerade även i vad som hänt. Han sa till Zoran att det var konstigt att Inge och Anitha inte hunnit ut ur huset och han funderade om det varit ett inbrott som gått fel. Zoran nämnde då att Inge och Anitha hade ett kassaskåp.

Runt den 2-3 juni 2015 omrubricerade polisen ärendet från mordbrand till grov mordbrand och mord i två fall. Först då kom han och hans bror Alexander på att det var konstigt att Zoran i telefonsamtalen inte nämnt att han träffat Inge på kvällen den 27 maj. Alexander hade talat om detta för honom. De hade inte haft någon tanke på att Zoran skulle ha kunnat göra detta men talade om för polisen att Zoran träffat Inge på kvällen den 27 maj.

Grill

När Inge och Anitha grillade använde de en gasolgrill. Han visste inte om att de hade en kolgrill och har aldrig sett Inge och Anitha använda den uppmurade grillen som finns utanför huset. I rummet där Zoran påstått att han hittat tändvätskan finns en säng, ett skrivbord och en del handlingar. Det är inget rum där tändvätska förvaras.

Ekonomi

Inge har rekommenderat honom att investera pengar genom Vestigo, vilket han även gjort under två perioder. För närvarande har han, hans fru och hans två döttrar placerat kapital genom Vestigo.

Inge hade stort förtroende för Zoran. Inge har aldrig uttryckt några klagomål gentemot Zoran förutom under det senaste halvåret då ha sagt att han väntade på att få ut pengar från Zoran så att han kunde köpa en bil. Han har hört att dessa pengar fanns på banken HSBC i Zürich. Inge arbetade tidigare på Cameva i Storbritannien och han har antagit att pengarna är utbetalda bonusar från Cameva. Det Inge berättat för honom om pengarna är att någon investerare, förmögen person eller familj skulle köpa Inges andelar, aktier eller vad det nu rört sig om. Tanken var att Inge och Zoran skulle träffa den här personen eller familjen men det blev så att endast Zoran träffade dem.

Han känner igen några av handlingarna som hittats i Inges kontor. Han känner bl.a. igen avtalet från 2004 och det excelark där Inge fört in utbetalningar. Samma handlingar finns hemma hos honom. Inge gav honom handlingarna för att tala om att pengarna fanns.

Alexander Dentler

Han och hans pappa flyttade till Jönköping 2000. De flyttade in i huset i Norrahammar 2001 och han bodde där fram till 2006. Han har haft en god kontakt med Inge och Anitha och träffade Inge regelbundet.

Händelsen den 27 maj 2015

Den 27 maj 2015 pratade han med sin pappa två gånger per telefon. Inge nämnde vid det andra samtalet att han var tvungen att göra sig i ordning för att Zoran skulle komma på besök. Samtalet ägde rum vid 18-tiden.

Dagen efter läste han en artikel i en webbtidning, Jnytt, där det stod att det hade brunnit i huset i Norrahammar. Polisen på platsen talade om för honom att de hittat två innebrända kroppar.

Grill

Inge och Anitha grillade ofta på sommaren. De använde en gasolgrill av märket Weber. I bostaden fanns även en uppmurad grill. Grillen fanns där redan när de flyttade in i huset och den har inte använts. Det har aldrig funnits någon tändvätska i förrådet på nedervåningen och inte heller i det rum där Zoran påstått att han hittat tändvätska. I det rummet fanns bl.a. diverse pärmar med papper och ett gym.

Kassaskåpet

På skrivbordet i kontoret där Inge och Anitha hittades har han efter den 27 maj 2015 hittat brända handlingar som avsåg Inges och Anithas ekonomiska placeringar. Det

är konstigt att handlingarna låg på skrivbordet och inte i det kassaskåp som Inge och Anitha hade. Han misstänker att Inge och Zoran tog ut handlingarna ur kassaskåpet och gick igenom dem vid mötet den 27 maj.

Ekonomi

Han har kapital som Vestigo placerat och han har anlitat Zoran som kapitalförvaltare. Sedan 2004 har han träffat Zoran flera gånger vid olika kundträffar som Acta anordnat. Han har uppfattat Zoran som en stabil, lugn och förtroendegivande person. Inge pratade gott om Zoran och det var Inge som rekommenderade honom att låta Zoran förvalta hans pengar.

Han vet inte om Zoran förvaltats några av Inges pengar bortsett från det Inge låtit Vestigo placera. Han visste inte att Inge hade pengar utomlands men Inge har sagt att han skulle få ut pengar från Zoran för att kunna köpa en bil.

Inge bad honom 2013 att öppna ett bankfack i Swedbank. Bankfacket stod i Alexanders namn. Inge har lagt in handlingar i bankfacket men har i övrigt inte haft någon tillgång till bankfacket. De handlingar som fanns i bankfacket var inte hemliga. Det låg två kuvert där. I det ena kuvertet fanns ett testamente. I det andra fanns en handling på vilken det stod "Placering Zoran" och två diagram som han före händelsen den 27 maj trodde avsåg Inges fonder. Efter den 27 maj har han fått veta att det var ett avtal från 2004 och ett excelark i vilket Inge antecknat utbetalningar från en investering.

Marcus Dentler

Han arbetar som pilot och bor i Indianapolis, USA. Han brukade träffa sin far minst en gång per år. De hade en god kontakt.

Den 28 maj 2015 var han i New York. Hans bror Peter ringde honom och talade om vad som hänt Inge och Anitha. Tanken var att han skulle tjänstgöra som pilot dagen efter men på grund av beskedet fick han flygförbud.

Peter Dentler

Han bor i Stockholm. Trots avståndet hade han och hans familj en nära relation med både Inge och Anitha.

Den 27 maj 2015 hade han och hans fru åkt till sjukhus eftersom hans fru var gravid och på väg att föda deras andra barn. De blev hemskickade och befann sig hemma den 28 maj när Alexander ringde och gav honom beskedet om att det brunnit hos Inge och Anitha och att det i huset hittats två döda personer.

Andréas Igelström

Den 28 maj 2015 ringde Alexander till honom och talade om att han var utanför Inges och Anithas hus och att det fanns två innebrända kroppar i huset. Han blev chockad men kunde inte tro att Inge och Anitha brunnit inne. Det beror på att det är lätt att ta sig ut ur huset även från nedervåningen. När polisen omrubricerade ärendet bekräftades hans misstankar.

Han arbetar som pilot och skulle ha tjänstgjort lördagen efter händelsen. Han kontaktade sin chef och talade om att det hänt en olycka och att han därför behövde vara ledig. Några dagar därefter berättade han för flygläkaren vad som hänt och han fick då flygförbud. Han började arbeta igen i oktober.

Han har investerat pengar hos Zoran men känner honom inte.

Vittnenas uppgifter

Vittnena har uppgett i huvudsak följande.

Fredrik Nordén

Han arbetar i räddningstjänsten. Inledningsvis installerade han en fläkt vid entrén vid carport i källarvåningen i syfte att blåsa ut röken i huset. Sedan han startat fläkten tog han på sig en rökdykarutrustning och gick in i huset. I källarvåningen låg i den inre hallen utanför dörren till relaxutrymmet två flaskor tändvätska och inne i själva relaxutrymmet låg ytterligare fyra sådana flaskor. Flaskorna låg utspridda på golvet. Han kan inte uttala sig om de hade kunnat blåsa iväg av luftdraget från fläkten. Det är dock ett kraftigt ”drag” från fläkten. Det är möjligt att hans kollegor som sökt av källarvåningen före honom sett flaskorna.

Christian Pantzar

Den aktuella dagen arbetade han som yttre befäl. Han utsågs till polisinsatschef, vilket innebar att han fick leda den polisiära insatsen på platsen.

Efter släckningsarbetet gick han och Fredric Jonsson, från räddningstjänsten, in i huset eftersom Fredric Jonsson ville visa något som kunde vara relevant i polisiärt avseende. Det hade på nedervåningen hittats sex tomma flaskor tändvätska. Anitha och Inge hade en gasolgrill och det var därför märkligt att de hittade ett så stort antal flaskor. Två av flaskorna hittades utanför den inre hallens dörr som ledde till relaxutrymmet och de andra, fyra stycken, i relaxutrymmet.

Han undersökte om det fanns något i huset som tydde på inbrott eller strid men kunde inte se det.

Fredric Jonsson*Räddningsinsatsen i makarna Dentlers bostad den 27 maj 2015*

Den aktuella dagen arbetade han som brandingenjör och jourhavande befäl.

Vid släckningsarbetet användes en fläkt för att blåsa ut rökgaser. Rökdykare gick in i huset innan det var rökfritt. Han gick tillsammans med polisens insatschef Christian Pantzar in i huset efter att röken var utventilerad.

I rummet där de två avlidna hittats, kontoret, fanns viss glödbrand. Branden var lågt ansatt. Det fanns två separata brandhärddar, en strax innanför dörren till kontoret och en vid bäddsoffan en bit in i rummet. Branden hade börjat på golvet och ätit sig igenom golvkonstruktionen. Det var märkligt att makarna Dentler inte tagit sig ut ur huset eftersom de haft kläder på sig och larmet om branden kom vid lunchtid. Brandförloppet tydde dock på att det brunnit länge. Anledningen till det var att det fanns mycket sot och värmeskador på nedervåningen.

Han såg sex tomma flaskor tändvätska i huset. Två flaskor fanns i inre hallen, några stod innanför dörren i relaxutrymmet och två fanns längre in i relaxutrymmet. Det fanns inte sot på undersidan av vissa flaskor vilket tyder på att flaskorna stått upp under brandförloppet. Rökdykare kan ha vält flaskorna eller så kan flaskorna ha vält av vinddraget från fläkten som användes för att vädra ut rökgaser.

Brandorsaken

Spridningsutlåtandet från NFC har han skrivit. Makarna Dentlers bostad var en tät byggnad. För att en brand ska utvecklas till en full brand i en tät byggnad krävs syretillförsel. Syre kan tillföras genom exempelvis ett öppet eller trasigt fönster eller en öppen dörr. Branden i makarna Dentlers bostad har inte fått så mycket syre att den kunnat utvecklas till en full brand. Om en brand inte får syre kan den kvävas och därmed slockna. Inte heller detta har skett. Branden i makarna Dentlers bostad

har fått så mycket syre att den har hållits vid liv, i ett jämviktsläge, som innebär att branden inte slocknat men inte heller utvecklats till en full brand. Det är därför möjligt att branden pyrt sedan 22-tiden kvällen innan räddningstjänsten larmades. Den här sortens brand avsätter mycket sot och rök, vilket fanns i huset. Om en dörr hade öppnats hade det funnits risk för en brandgasexplosion. En fullt utvecklad rumsbrand hade spridit branden vidare till ovanvåningen och där blivit fullt utvecklad. Eftersom stommen i bostaden är obrännbar hade huset inte brunnit ner till grunden men huset hade kunnat bli utbränt. Taket var av träkonstruktion så även taket borde ha kunnat börja brinna.

Tändvätskan

Tändvätska är en petroleumprodukt som kan sätta eld på ett material som avger energi, exempelvis grillkol. En petroleumprodukt har en kontrollerad antändning och ett förutsägbart förlopp medan exempelvis bensin ger ett häftigare brandförlopp med risk för att ångorna exploderar.

Vätska som hålls ut suggs upp i olika material såsom kläder och trä. Resultaten av de analyserade brandrestproverna visar att det fanns brännbar vätska av typen fotogen på Inges kläder, Anithas kläder och annat material i kontoret såsom golvet. Det tyder på att tändvätska hällts ut på Inges och Anithas kläder och på annat material.

Patrik Nilsson

Inledande utredningsåtgärder

När han kom till makarna Dentlers bostad på eftermiddagen den 28 maj 2015 för att göra en kriminalteknisk undersökning hade han fått information om att det brunnit i bostaden och att det hittats två avlidna personer i den. En översiktlig yttre och inre undersökning av huset gjordes samma dag. Han har även undersökt de två kroppar som anträffats på platsen.

Brytmärken på makarna Dentlers fastighet

Vid den inledande yttre besiktningen, den 28-29 maj 2015, hittades inga brytmärken på makarna Dentlers hus. Den 1 juni hittades brytmärken på huset. Vid dörren som ledde in till förrådet/verkstaden påträffades lätt runda brytmärken som såg ut att vara gjorda med en mejsel. På altandörren fanns små, ytliga brytmärken som såg arrangerade ut. Det fanns också brytmärken på fönsterkarmen på fönstret vid entrén. En person skulle ha kunnat bryta sig in genom altandörren med hjälp av en kofot. De platser där brytmärkena anträffades var insynsskyddade.

Tändvätskan

I bostaden anträffades sex flaskor tändvätska på nedervåningen. Två av flaskorna hittades i hallen och de andra fyra flaskorna hittades i relaxutrymmet. Samtliga flaskor låg ner och korkarna var påskruvade. Det fanns sot på toppen på fyra av flaskorna, vilket ger stöd för att de stått upp under brandförloppet. Flaskorna var tomma bortsett från en flaska som innehöll någon deciliter tändvätska. Flaskorna var av märket Landmann och på etikettens baksida var tillverkningsdatum och tillverkningsår angivet. Det är möjligt att flaskorna har flyttats vid räddningstjänstens släckningsarbete.

På ovanvåningen fanns ett förråd mellan entrén och köket där polisen fann en flaska tändvätska av märket T-Gul. Flaskan innehöll någon deciliter tändvätska.

Branden

Polisen genomförde tillsammans med räddningstjänsten en brandundersökning. De bedömde att branden antingen bestått av flera brandhärdar eller en stor brandhärd och att branden anlagts med hjälp av tändvätska. Kontorsrummet var mest brandskadat på parkettgolvet från dörren fram till mitten av rummet. Mindre brandskador fanns vid soffan och sängen.

Brandfarlig vätska har säkrats på Inges och Anithas kläder. Eftersom Inges och Anithas kroppar varit placerade i liksäckar går det inte att fastställa om vätskan funnits på kropparnas under- eller översida vid antändningsögonblicket. Detta beror på att ångor i ett förslutet utrymme kan förflyttas från ett ställe till ett annat.

Basebollträet

Ett basebollträ hittades under soffan i kontoret. Den sida som låg uppåt var sotig och basebollträet var buckligt och böjt, viket tyder på att det slagits mot något föremål eller en kropp. Skadorna kan endast ha orsakats av stor kraft. Skadorna på basebollträet tillsammans med uppgiften om att ett avlångt föremål orsakat skadorna på Inges och Anithas kroppar, tyder på att basebollträet använts som tillhygge.

Blodbilden

En bloddroppe är en droppe som fritt utan påverkan från yttre kraft faller till en yta. Ett blodstänk är mindre än en bloddroppe. För att ett blodstänk ska uppstå krävs yttre påverkan, såsom kraft, på ett blodigt föremål eller blodig vävnad. Vid första slaget mot en kroppsdel uppstår alltså inget blodstänk.

På brottsplatsen fanns flera blodstänk. Storleken på blodstänken tyder på att de uppstått till följd av kraftiga slag med tillhygge eller sparkar. De blodstänk som hittades vid TV-bänken och på dörrkarmen hade låga ursprung. Blodstänk har även påträffats på kontorsstolens armstöd och på högra skrivbordshurtsen. Datorskärmen på skrivbordet låg under branden eftersom den inte angripits av brand. Blodstänken på armstöden och skrivbordshurtsen tillsammans med skärmens placering under branden, talar för att det uppstått tumult vid skrivbordet.

Johan Berge

Han arbetar som rättsläkare vid Rättsmedicinalverket. Han har varit ansvarig för den utvidgade rättsmedicinska obduktionen av Inge. Erik Hjalstad, hans kollega, har varit ansvarig för motsvarande obduktionen av Anitha. De har kontrollerat varandras utredningar.

Obduktionen av Inge

Inge har dött av sina hjärnskador. Hjärnskadorna har orsakats av trubbigt våld mot huvudet.

Inge har haft tre skilda skadeområden i huvudet; en krosskada i bakhuvudet, en skada i bakhuvudet som sitter längre fram mot pannan och en skada vid hans ena ytteröra. Krosskadan i bakhuvudet har orsakats av minst ett slag med tillhygge men sannolikt fler. Skadebilden talar för att Inge även fått ett slag i pannan. Skadan på ytterörat kan ha uppstått till följd av att Inge stött emot en kant eller till följd av ett slag med tillhygge. Utseendet på skadorna talar för att de orsakats av ett avlångt tillhygge, såsom ett basebollträ. Krosskadan har en tydlig längsgående riktning som orsakats av ett bredare föremål. Skadan i bakhuvudet som sitter längre fram mot pannan är av samma karaktär som krosskadan. Skadan på ytterörat kan ha orsakats av änden på ett trubbigt föremål. Det troligaste är att Inge blev medvetslös nästan direkt och att han inte märkt vad som hände runtomkring honom. Vilken skada som tillfogats Inge först går inte att avgöra. Slagen i bakhuvudet och skadan som sitter längre fram mot pannan kan ha varit dödande.

Hjärnan är placerad mellan skalltaket och skallbasen. Vid slag på skalltaket trycks hjärnan ner mot skallbasen. Skalltaket var i det här fallet intryckt i skallbasen och det hade uppstått slitskador på skallbasen. Dessutom var hjärnvävnaden uppluckrad och det gick att se blödningar några centimeter ner i vävnaden.

Utöver hjärnskadorna hade Inge brännskador och en koncentration om 5-10 procent koldioxid i blodet. Koncentrationen är normal för en rökare. Om Inge inte var rökare talar detta för att han andats några andetag i ett rum med koloxid.

Det mest troliga är att Inge efter att han tillfogats hjärnskadorna varit vid liv endast i några minuter. Eftersom han andats in rök kan det dock inte uteslutas att han överlevt längre än en timma. En medvetlös person kan hosta eller frusta eftersom en viss medvetandegrad finns kvar. Oavsett om Inge hade fått vård direkt eller inte så hade han inte överlevt på grund av de hjärnskadorna han hade.

Obduktionen av Anitha

Anitha har avlidit av koloxidförgiftning men det våld mot huvudet och de brandskador hon fått har påverkat dödsförloppet.

Anitha hade ett splitterbrott i skalltaket. Skadan har uppstått till följd av trubbigt våld. Det har inte med säkerhet gått att bedöma om skadan uppstått till följd av slag med ett avlångt tillhygge även om det är troligt. Inte heller har det med hänsyn till skadebilden gått att fastställa att skadorna i huvudet och på bröstkoren orsakats av ett eller flera slag. Det är dock mer sannolikt att skadorna uppstått av flera slag. Vidare är det osannolikt att hon fått skadorna av samma slag om hon stått upp när slaget utdelats. Om Anitha låg på golvet och hennes högra sida var blottad kan skadorna på Anithas huvud och bröstkorg ha orsakats av ett och samma slag. Det är troligt att Anithas skador har försämrat hennes andningsvägar. Om det inte börjat brinna skulle Anitha förmodligen ha kunnat överleva i flera timmar men det är inte säkert att hon skulle ha överlevt även om hon fått vård direkt efter att hon tillfogats skadorna. Hon hade dock haft en chans att överleva om hon fått vård direkt men hon hade fått allvarliga bestående men för livet.

Anitha levde när det började brinna. Hennes huvudsakliga dödsorsak var koloxidförgiftning. I Anithas kropp har också en giftig men inte dödlig halt av cyanid upp-

mätts. Det troligaste är att hon inte uppfattade något om vad som hände runt omkring henne eftersom hon måste ha varit medvetlös.

Niclas Brännström

Han arbetar som polis och ingick i den grupp som genomförde husrannsakan på Zorans arbetsplats. Efter husrannsakan fick han kännedom om att det fanns brytmärken på makarna Dentlers bostad i Norrahammar. Han kom då ihåg att han hade sett en kofot i kopieringsrummet på Zorans arbetsplats. Han, en kollega och teknikern Andreas Kristersson hämtade kofoten. Han tog fotografier på platsen.

Ida Tholander

Hon arbetar som receptionist på Elit Grand Hotel i Norrköping. Den 28 maj 2015 strax före klockan 11 checkade hon ut Zoran. Hon minns Zoran som en glad, skojfrisk och väldigt trevlig man. De skojade om att hon stavat fel på hans efternamn.

Susann Mannerskog

Hon arbetar på NFC och har jämfört avgjutningar från den kofot som tagits i beslag med avgjutningar från de brytmärken som anträffats på makarna Dentlers hus. Syftet med undersökningen var att avgöra om det är mer troligt att brytmärkena på makarna Dentlers hus har gjorts med den beslagtagna kofoten än någon annan kofot. Resultatet blev +2 vilket innebär att det är minst 100 och som mest 6 000 gånger troligare att brytmärkena tillfogats med den beslagtagna kofoten än med någon annan kofot. Att resultatet blev +2 beror på att den beslagtagna kofotens klor har individuella slipspår. Dessa slipspår har funnits i avgjutningarna från brytmärkena. Det är nästintill omöjligt att hitta en kofot med likadana spår. Anledningen till att resultatet inte har blivit högre än +2 är för att spåren efter brytmärkena är dåligt avtecknade och brutna på vissa ställen. I det tydligaste brytspåret går det inte att se hela

bredden av kofotens klo. Ett spår kan bli otydligt om någon vridit och vänt verktyget vid dess uppkomst.

Bevisningen i övrigt (dödsorsak och brottsplats)

Inge Dentlers skador och dödsorsak

Rättsmedicinalverket, Linköping, har utfört en utvidgad rättsmedicinsk obduktion av kropparna.

I utlåtandet över den rättsmedicinska obduktionen av Inges kropp anges att Inge i bakhuvudet hade en stor krosskada och två mindre sårskador. Det anges att den stora krosskadan i bakhuvudet lett till underliggande mjukdelsblödningar, omfattande skalltaks- och skallbasfrakturer, blödningar under den hårda hjärnhinnan och i de mjuka hjärnhinnorna med omfattande djupgående kross- och stötskador i hjärnvävnaden. I utlåtandet anges också att skadorna i bakhuvudet har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit till följd av åtminstone tre stycken, troligen upp till fem-sex stycken kraftiga slag med avlångt tillhygge.

Vidare anges i utlåtandet att Inge vid högra ytterörat och nacken hade en mindre underhudsblödning och slitskada och att också denna skada hade ett utseende som talar för att den uppkommit genom slag med avlångt tillhygge. Slutligen anges att Inge på högra handryggen och vänstra underarmen hade mindre blödningar vars uppkomstsätt inte gått att fastställa.

Slutligen hade Inge omfattande värme- och brännskador av första till tredje graden framförallt på ryggen, armarnas och benens baksidor samt på ansiktets vänstra sida.

Enligt utlåtandet hade Inge sju procent koloxidhemoglobin i lårblodet och det har antecknats att detta möjligen kan bero på inandning av en mindre mängd/låg koncentration brandgas.

Det anges att undersökningsfynden starkt talar för att dödsorsaken varit hjärnskadorna och att annan person vållat skadorna och dödsfallet.

Anitha Dentlers skador och dödorsak

I utlåtandet över den rättsmedicinska obduktionen av Anithas kropp anges att hon hade skador på huvudet med splitterbrott i skalltaket på höger sida samt brott i skallbasen, blödning mellan hjärnhinnorna och stötskador på hjärnan. Vidare anges att hon hade på bröstkorgen underhudsblödning och revbensbrott.

I utlåtandet anges att skadorna i skallen och på bröstkorgen med undantag för en blödning i bakhuvudet, kan förklaras av minst ett slag med avlångt tillhygge. Blödningen i bakhuvudet kan förklaras av ett slag med tillhygge eller fall.

Vidare hade Anitha brännskador av första till tredje graden på huvudet, halsen, övre delen av bålen, armarna, framförallt vänster underarm och hand, samt benen.

Enligt utlåtandet var koloxidhalten i Anithas lårblood 44 procent och halten av cyanid, som bildas vid förbränning av syntetiskt material, 0,61 mikrogram per gram lårblood.

I utlåtandet anges att undersökningsfynden talar för att dödsorsaken varit koloxidförgiftning och att skullskadorna och i viss mån brännskadorna har bidragit till uppkomsten av dödsfallet.

Brottsplatsundersökningen

Brottsplatsen utgörs av makarna Dentlers bostadshus på Spånhultsvägen 6 i Norrahammar. Bostadshuset är ett suterränghus. Huvudingången är från den övre våningen. På övervåningen finns hall, kök, vardagsrum, bar, sovrum och badrum. I käll-

ren finns en entré i anslutning till en uteplats och en entré till en carport. I källaren finns gillestuga, kontor/sovrumsrum, förråd, relaxutrymme och tvättstuga.

I brottsplatsundersökningen och analyser av NFC anges bl.a. följande.

Torsdagen den 28 maj kl. 12.38 inkom till räddningstjänsten anmälan om en misstänkt brand på Spånhultsvägen 6 i Norrahammar. När brandkåren kom till platsen var huset rökfyllt. I ett kontor/sovrumsrum i källaren anträffades kropparna efter Inge och Anitha. Anitha låg på rygg med överkroppen inne i kontoret och benen ut i hallen. Inge låg på mage inne i kontoret intill sängen med huvudet vid sängens kortända och benen in mot rummet intill skrivbord och tv-bänk.

Brandskador

Brandskadorna i huset var begränsade till det kontor/sovrumsrum där kropparna efter Inge och Anitha hittades. Detta rum hade stora brandskador mitt i rummet och mot dörren ut till hallen. Övriga rum i huset var rökfyllda och svårt nedsotade.

I kontoret/sovrumsrummet i källaren har brandrestprover säkrats. Dessa har undersökts av NFC. NFC har även undersökt kläder som makarna Dentler hade på sig. I NFC:s sakkunnigutlåtande anges att resultatet av undersökningen talar starkt eller extremt starkt för att det i flera av brandrestproverna från kontoret/sovrumsrummet och i de kläder som Inge och Anitha hade på sig förekom vätska av typen fotogen, som ingår i tändvätska.

Blodstänk

Vid platsen där Anitha anträffades fanns blodstänk på dörrkarmar och på en vägg. En undersökning har visat att blodet kom från Anitha. På ena dörrkarmen var det 15 stänk 28-54 cm över golvet och på den andra 150 stänk 10-60 cm över golvet. I protokollet över blodbildstolkningen anges att stänken var av s.k. mellanhastighetstyp, vilka enligt protokollet är typiska för våld med tillhygge, slag, sparkar och liknande.

Enligt protokollet har källan till blodstänken på dörrkarmarna befunnit sig nära golvhöjd cirka 60 cm in i rummet. Det anges att antalet slag eller sparkar som träffat offret är minst två men sannolikt fler.

Golvet där Inge låg var blodbesudlat. Det anträffades blodstänk från Inge på två sidor av en tv-bänk, på en vit pappskiva vid tv-bänken, på en lådhurts och på sänggaveln. På TV-bänkens ena sida fanns 30 stänk. På pappskivan fanns över 100 stänk. Det anträffades även en blodig hårtuss på ett fodral till ett videoband som stod i TV-bänken.

Enligt protokollet över blodbildsanalysen har blodstänken på TV-bänken sitt ursprung i att offret har befunnit sig 60-75 cm över golvet. Antalet slag är minst två men sannolikt fler.

I protokollet anges vidare att blodstänken på lådhurtsen har sitt ursprung i att offret har befunnit sig nära skrivbordet på en höjd av cirka 75-90 cm över golvet. Antalet slag som träffat offret är minst två men sannolikt fler.

Slutligen anges att blodbilderna på sänggaveln har olika uppkomstsätt. Det anges att vissa blodstänk har uppkommit till följd av våld med tillhygge, slag eller spark.

Basebollträ

På golvet under ett soffbord i kontoret/sovrummet anträffades ett basebollträ i metall. Basebollträet var böjt och hade kraftiga bucklor.

Tändvätska

I relaxutrymmet i källarvåningen låg fyra flaskor tändvätska och i den angränsande hallen låg två flaskor. Samtliga sex flaskor var av märket Landmann. Fem av flaskorna var tomma och en innehöll en mindre mängd vätska.

Champagne och räksmörgåsar

På köksbordet på övervåningen stod en flaska oöppnad champagne. I kylskåpet fanns två plastförpackningar som innehöll räksmörgåsar. I soporna under diskbänken fanns två tomma plastförpackningar som var likadana som de som stod i kylskåpet och som innehöll räksmörgåsar.

Domskäl

Makarna Dentlers och Zorans relation

Inge var vid gärningstidpunkten 74 år och Anitha 69 år. De hade varit gifta med varandra sedan 1999. Inge hade fyra vuxna söner och Anitha hade två vuxna söner. Inge hade tidigare drivit flera företag. Anitha drev vid gärningstidpunkten företaget Pensionsförsäkringar AB.

Som framgår av Zorans uppgifter hade Inge och Anitha varit klienter hos honom då han arbetade som kapitalförvaltare i Acta. Båda makarna Dentler var vid gärningstidpunkten kunder i Zorans företag Vestigo och hade placerat kapital genom Vestigo. Även Inges fyra söner hade anlitat Zoran som kapitalförvaltare och tre av dem var eller hade varit kunder i Vestigo.

Makarna Dentler och Zoran hade inte bara en affärsmässig relation. Ett visst privat umgänge hade förekommit.

Zorans erkännande

Zoran har erkänt att han den 27 maj 2015 avsiktligt berövade makarna Dentler livet och att han anlade brand i deras hus.

Av Zorans uppgifter, som får stöd av polisens kommunikationsanalys, framgår att han den 27 maj och dagarna dessförinnan flera gånger talade med Inge och Anitha och att de bestämde att han skulle besöka makarna i deras bostad på kvällen den 27 maj. Av utredningen framgår att Zoran anlände till makarna Dentlers bostad den 27 maj strax efter kl. 18.00 och att enbart Inge var hemma. Zoran har uppgett att han tog med sig in i makarna Dentlers hus en bag som innehöll bl.a. en bärbar dator och två basebollträn.

Av utredningen framgår att Zoran och Inge inledningsvis drack kaffe och åt smörgåsar i köket och att de sedan förflyttade sig till Inges kontor i källaren. Av utredningen framgår vidare att det kl. 19.56 gjordes en inloggning på www.handelsbanken.se på den dator som fanns på Inges skrivbord. Klockan 20.05 stängdes datorn av manuellt.

Zoran har inför tingsrätten uppgett att han har en minnesbild av att han stod bakom Inge och höll ett basebollträ i ena handen. Inge satt med ryggen mot honom vid skrivbordet. Zoran har uppgett att han utdelade ett slag med basebollträet mot Inge. Han vet att han slog mot huvudet på Inge. Zoran har uppgett att han inte vet hur många slag som han sedan slog.

Enligt utlåtandet över den rättsmedicinska obduktionen av Inges kropp hade Inge i bakhuvudet en stor krosskada och två mindre sårskador. Det anges i utlåtandet att dessa skador orsakats av åtminstone tre, troligen upp till fem-sex kraftiga slag med avlångt tillhygge. Vidare hade Inge vid högra ytterörat och nacken en mindre underhudsblödning och slitskada och att också denna skada hade ett utseende som talade för att den uppkommit genom slag med avlångt tillhygge.

Av brottsplatsundersökningen och protokollet över blodbildsanalys framgår att det vid skrivbordet där Inge satt och vid den plats på golvet där Inge hittades död fanns ett stort antal blodstänk. Enligt protokollet över blodbildsanalys fanns det blodstänk

på lådhurtsen vid skrivbordet som uppkommit av minst två slag, sannolikt fler slag. Av analysen framgår att offret hade befunnit sig 75-90 cm över golvet och nära skrivbordet när dessa blodstänk uppkom. Med ledning härav anser tingsrätten det utrett att Zoran har utdelat minst två slag mot Inge då Inge har suttit vid skrivbordet eller varit nära skrivboret.

Av blodbildsanalysen framgår vidare att det på TV-bänken fanns ett stort antal blodstänk som uppkommit då offret befunnit sig 60-75 cm över golvet och att dessa stänk uppkommit till följd av minst två slag. Även på sänggaveln finns blodstänk som uppkommit med tillhygge, slag eller spark.

Sammantaget anser tingsrätten det därför ställt utom rimligt tvivel att Zoran har utdelat minst fyra slag med basebollträ som träffat Inge i huvudet.

Zoran har uppgett att hans nästa minnesbild är att Anitha kom hem och in genom dörren till kontoret. Han har uppgett att han inte vet vad han gjorde under tiden, knappt 1,5 timma, innan hon kom hem.

Zoran har uppgett att Anitha skrek till när hon såg att Inge låg på golvet och vad som hänt. Zoran har erkänt att han sedan slog Anitha med basebollträet och att han tror att hon då befann sig vid ingången till kontorsrummet.

Av den rättsmedicinska obduktionen framgår att Anitha hade splitterbrott i skalltaket samt brott i skallbasen, blödning mellan hjärnhinnorna och stötskador på hjärnan. Anitha hade vidare på bröstkorgen underhudsblödning och revbensbrott. Enligt utlåtandet kan skadorna på skallen och bröstkorgen förklaras av minst ett slag med avlångt tillhygge.

Av brottsplatsundersökningen framgår att det på ena dörrkarmen där kroppen efter Anitha anträffades fanns 15 blodstänk och på den andra 150 stänk. Enligt protokol-

let över blodbildsanalysen har minst två, sannolikt fler, slag träffat offret då offret har befunnit sig nära golvhöjd.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten utrett att Zoran utdelat minst ett slag mot Anitha då hon stod upp och sedan minst två slag då hon låg ner vid ingången.

Zoran har slutligen erkänt att han i makarna Dentlers hus hällde ut tändvätska och antände den. Tingsrätten återkommer nedan till frågan om ursprunget på den tändvätska som han använde (se under ”Hade Zoran planerat att döda makarna Dentler?”). Tingsrätten konstaterar att Zorans erkännande av att han hällde ut tändvätska får stöd av analys över brandrester. Det framgår av denna analys att det fanns spår av tändvätska på golvet i kontoret där Inge och Anitha hittades och att det även fanns tändvätska på Inge och Anithas kläder. Det är ostridigt att det uppstod en brand i kontorsutrymmet där kropparna efter Inge och Anitha anträffades.

Av utlåtandet över den rättsmedicinska obduktionen av kroppen efter Inge, framgår att Inge avled av sina skullskador. Anitha avled av koloxidförgiftning efter att ha inandats brandrök. Av utlåtandet avseende Anitha framgår att hennes skullskador och i viss mån brännskador bidrog till uppkomsten av hennes dödsfall.

Det är slutligen utrett att makarna Dentlers fastighet, som hade ett försäkringsvärde på 6 680 000 kr, totalförstördes av brand och rökskador.

Med hänsyn till Zorans egna uppgifter och utredningen i övrigt är det styrkt att han avsiktligt dödade makarna Dentler och anlade brand i deras bostad.

Motivet till gärningarna

Såsom redovisats tidigare hade makarna Dentler under åtskilliga år anlitat Zoran som finansiell rådgivare och kapitalförvaltare. Inge hade även rekommenderat sina söner att anlita Zoran som kapitalförvaltare, vilket de också gjort.

Tingsrättens slutsats är därför att makarna Dentler hade ett stort förtroende för Zoran. Samtidigt hade Zoran ett affärsmässigt intresse av en god relation med makarna Dentler.

Mot denna bakgrund uppkommer fråga om vad det var som utlöste Zorans mycket brutala angrepp mot makarna Dentler den 27 maj 2015 och hans motiv till gärningarna.

Åklagaren har gjort gällande att Zoran hade ett ekonomiskt motiv till att döda Inge och att det var oenighet om Inges ekonomiska krav mot Zoran som utlöste angreppet den 27 maj. Zoran har förnekat detta.

Enligt vad åklagaren uppgett fick Inge 2004 en inkomst om cirka en miljon kr från ett utländskt bolag och Inge anlidade Zoran för att undgå beskattning av kapitalet i Sverige. Upplägget var att Inge placerade kapitalet på ett nummerkonto som Zoran hade i banken HSBC i Zürich. Ett nummerkonto är ett konto som bygger på en personlig relation mellan insättaren och banktjänstemannen. Det upprättas inga skriftliga kontobesked för nummerkonton som styrker insättningar eller saldon. Enligt åklagaren ingick Inge och Zoran samtidigt ett avtal med Zoran som kontaktperson och garant. Enligt avtalet garanterades Inge en avkastning med 8,6 procent per år på ingångsvärdet av placeringen. Utbetalning skulle ske i september/oktober 2007. Enligt åklagaren har de pengar som Inge betalade till Zorans nummerkonto jämte avtalad ränta inte återbetalats fullt ut. Åklagaren har gjort gällande att Inge framställt krav på ytterligare betalning den 27 maj.

Zoran har bekräftat att Inge på Zorans nummerkonto satte in cirka en miljon kr som härrörde från en inkomst utomlands som Inge inte ville beskatta i Sverige. Zoran har gjort gällande att Inges kapital därefter placerades i någon fond eller dylikt och att kapitalet jämte räntan har återbetalats till Inge, dock för sent. Zoran har åberopat att bl.a. en återbetalning gjordes i april 2012 genom att Zorans svärfar betalade 500 000 kr till Inge mot att svärfadern tog över någon form av andel av Inge.

Tingsrätten konstaterar att Zoran inte har lämnat några uppgifter om hur Inges kapital placerades efter insättningen på hans nummerkonto, vilket är anmärkningsvärt eftersom det enbart var Zoran som hade behörighet att disponera pengarna på nummerkontot. Zoran har inte heller kunnat redogöra för vad det var för slag av andel eller rätt som hans svärfar förvärvade 2012 vid betalningen till Inge, trots att Zoran hade som profession att arbeta med kapitalplaceringar och uppgett att han var behjälplig med denna betalning. Tingsrätten anser därför att Zorans egen uppgift om att Inge hade fått tillbaka de pengar som Inge betalat in på Zorans nummerkonto starkt måste ifrågasättas.

Tingsrätten konstaterar vidare att det framgår av förhören med Christian Dentler och Alexander Dentler att Inge under de sista månaderna före sin bortgång pratade om att han väntade på att "få ut" eller "få loss" pengar som de uppfattade att Zoran disponerade.

Zoran har i flera polisförhör dessutom uppgett att det funnits ett "gammalt groll" mellan honom och Inge. Inför tingsrätten har Zoran uppgett att "grollet" bestod av Inges anspråk på ränta på kapitalet efter att kapitalet skulle vara återbetalat i september/oktober 2007. Enligt Zoran hade Inge inte rätt till ränta för denna tid. Zoran har dock förnekat att det är detta groll som har utlöst hans angrepp på Inge den 27 maj.

Tingsrättens slutsats är att Inge den 27 maj ansåg att han hade ett betydande ekonomiskt anspråk på Zoran. Det är tydligt att Zorans ekonomiska situation var mycket pressad (jämför åtalet enligt bilaga 2) och att han saknade möjlighet att med egna medel betala Inge. Om Zoran inte betalade riskerade han att äventyra sitt eget och sitt bolags rykte och verksamhet. Tingsrätten finner därför att Zoran hade ett ekonomiskt motiv till att beröva Inge livet.

Tingsrättens slutsats är vidare att det var just det förhållandet att Inge vidhöll sina krav på betalning som fick Zoran att gå till fysiskt angrepp på honom den 27 maj. Av utredningen framgår att det på det skrivbord som Inge satt vid då Zoran inledde angreppet efteråt hittades bl.a. det nyss nämnda avtalet mellan Inge och Zoran om placering. Zoran har i polisförhör den 9 juni 2015 också uppgett att Inge startade sin dator och uppgav att han inte "viker ifrån" och att det uppstod hårda ord om det "gamla grollet". Zoran har uppgett att han då fattade fel beslut och tog upp basebollträet. Att han hade med sig basebollträet visar att han redan före besöket kände till att denna fråga skulle tas upp.

Som tidigare redovisats inväntade Zoran, sedan han slagit Inge medvetslös, att Anitha skulle komma hem och angrep henne då hon fick se Inge. Motivet till angreppet på Anitha kan inte ha varit något annat än att undanröja risken att hon skulle avslöja Zorans angrepp på Inge och att hon skulle framföra Inges ekonomiska krav mot Zoran.

Zoran har slutligen anlagt brand i makarna Dentlers hus. Zorans motiv till branden har varit att undanröja bevis om hans brott gentemot Inge och Anitha.

Hade Zoran planerat att döda makarna Dentler?

Åklagaren har gjort gällande att Zoran hade planerat att döda makarna Dentler och att han hade förberett angreppet på makarna genom att vidta flera olika åtgärder.

Zoran har förnekat detta och gjort gällande att när han och Inge var i källaren i makarna Dentlers bostad bestämde han sig helt hastigt för att angripa Inge och att han beslutade sig för att döda Anitha när hon kom hem och fann sin svårt skadade make. Zoran har vidare uppgett att han, sedan han genomfört angreppen mot makarna, hittade tändvätska i ett rum i källaren i makarna Dentlers hus och bestämde sig för att med hjälp av tändvätskan anlägga brand i huset.

Vad gäller Zorans egna uppgifter kan konstateras att han, trots ett flertal frågor om det, inte förklarat vad det var som fick honom att utföra det synnerligen brutala angreppet på Inge. Zoran har alltså själv inte lämnat några uppgifter som kan ge stöd åt att han helt hastigt beslutat sig för att angripa Inge med kraftigt våld.

Åklagaren har till stöd för sitt påstående att Zoran planerat och förberett attacken på makarna Dentler åberopat att Zoran den 27 maj och några dagar dessförinnan vidtagit flera olika åtgärder som var ett led i att döda makarna. Åklagaren har åberopat dels att Zoran sökt på Internet efter vapen, dels att han bokat och sedan använt en hyrbil vid resa till och från makarna Dentlers bostad, dels att han köpt och tagit med sig två basebollträn och flera flaskor tändvätska till makarna Dentlers bostad och dels att han bokat ett hotellrum på Elite Grand Hotel i Norrköping och efter angreppet åkt till detta hotell och övernattat.

Sökt efter vapen

Av en ärende- och kommunikationsanalys som polisen tagit fram framgår att Zoran söndagen den 24 maj, dvs. tre dagar före angreppet, på sin iPad gjorde sökningar på Google på bl.a. ”vapen” och ”vapen pistol köpa”. Av utredningen framgår att Zoran även gjorde sökningar efter vapen några dagar före händelsen på Hökensås (se nedan). Utredningen har utvisat att Zoran i övrigt inte har gjort någon sökning efter vapen. Zoran har uppgett att han gjorde dessa sökningar för att han är allmänt intresserad och fascinerad av vapen. Han har samtidigt uppgett att han inte innehar vapen eller vapenlicens eller har för avsikt att förvärva vapen.

Tingsrätten finner att Zorans förklaring till att han sökte efter vapen den 24 maj inte är trovärdig utan att Zorans sökning efter vapen var ett led i genomförandet av en plan om att döda makarna Dentler.

Hyrt en bil

Zoran äger en bil av märket BMW X6. När han åkte till makarna Dentlers bostad den 27 maj använde han inte denna bil utan en hyrbil av märket Peugeot. Han kvitterade ut hyrbilen den 27 maj kl. 16.45 på MABI i Jönköping. Åklagaren har hävdad att Zorans syfte med att hyra en bil var att han under besöket i makarnas Dentlers hem inte skulle ha en lika uppseendeväckande bil som den som han själv hade och att han inte skulle bli igenkänd. Zoran har gjort gällande att han hyrde en bil för att det fanns ett missljud i hans egen bil och att han inte ville riskera få motorstopp då han skulle åka till Norrköping samma kväll.

Tingsrätten konstaterar att det av Zorans egna uppgifter framgår att han inte vid något annat tillfälle har hyrt bil med anledning av missljud i sin bil. Exempelvis hyrde Zoran inte någon bil då han helgen den 6-7 juni åkte till Västkusten. Zoran har inte heller då han den 21 maj haft bilen på verkstad för service påtalat att det fanns missljud i den som borde ses över. Slutligen framgår att polisen har låtit genomföra en teknisk undersökning av Zorans fordon och att det då inte konstaterats att det fanns något missljud i den.

Tingsrätten finner därför att Zorans uppgift om anledningen till att han bokade hyrbilen inte är trovärdig och att bokning och användningen av hyrbilen var ett led i genomförandet av angreppen på makarna Dentler som syftade till att Zoran själv inte skulle bli förknippad med angreppet.

Köpt två basebollträn

Zoran använde vid sitt angrepp på Inge och Anitha ett basebollträ i metall. Detta basebollträ återfanns bredvid de döda makarna. Det framgår av utredningen att Zoran tisdagen den 26 maj, alltså dagen före gärningen, köpte basebollträet på Intersport på A6 i Jönköping. Den 27 maj kl. 15.12 köpte han på XXL ett basebollträ i trä. Zoran har inför tingsrätten uppgett att den enda logiska förklaringen till inköpen av basebollträn är att han avsåg att använda dem vid en aktivitet med det pojkfotbollslag som han tränade. Zoran har vidare uppgett att i samband med att han kvitterade ut hyrbilen lade han basebollträna i en bag tillsammans med sin bärbara dator och ombyteskläder och att han tog med sig bagen vid besöket i makarna Dentlers bostad.

Tingsrätten finner att Zorans uppgift om att avsikten med inköpen av basebollträn var att han skulle använda dem vid en aktivitet med ett pojkfotbollslag framstår som en typisk efterhandskonstruktion. Anledningen till detta är att Zoran har beskrivit att besöket i makarnas Dentlers bostad var ett klientbesök och resan till Norrköping arbetsrelaterad och att han därför inte hade någon anledning att flytta över basebollträna från sin bil till den bag som han hade med sig vid dessa tillfällen. Det kan dessutom konstateras att Zoran vid polisförhör den 8 juni 2015 uppgett att han hade med sig basebollträet vid besöket i makarna Dentlers bostad eventuellt ”för att han hade tänkt göra något dumt” och för att han ”skulle göra honom illa”. Dagen efter, den 9 juni 2015, uppgav Zoran vid ett polisförhör att han vid inköpet på Intersport tänkte att han med tanke på det ”gamla grollet” som funnits ville ”ha någon form av skydd antagligen”.

Tingsrätten finner att Zorans avsikt med inköpen av basebollträn var att använda dem vid ett angrepp på makarna Dentler och att han tagit med sig båda till makarna Dentlers bostad i detta syfte.

Köpt tändvätska

Zoran har erkänt att han sedan han slagit makarna Dentler hållt ut tändvätska i källaren och antänt den. Han har uppgett att han fann tändvätskan i ett rum i källaren. Åklagaren har gjort gällande att Zoran till makarnas bostad medfört den tändvätska som han använde.

Av den skriftliga utredningen framgår att Zoran den 27 maj kl. 15.01 köpte fyra flaskor tändvätska av märket Landmann på K-Rauta i Jönköping och betalade dem med sitt eget kort. Det framgår att Zoran köpte samma slag av tändvätska på K-Rauta även den 9 mars 2015. Vid den efterföljande brottsplatsundersökningen i makarna Dentlers bostad återfanns på golvet i två olika rum i källaren sex flaskor tändvätska av märket Landmann. På en flaska fanns ett avtryck som med visshet bedömts härröra från Zorans ena handflata. Flaskorna var av samma storlek och hade samma ursprungsbeteckning som de som Zoran samma dag köpt på K-Rauta.

Zoran har uppgett att han ställde de fyra flaskorna med tändvätska som han köpt på K-Rauta i sitt hem. Han har vidare uppgett att anledningen till att det inte återfunnits någon tändvätska av det aktuella märket vid husrannsakan i hans hem är att den har förbrukats vid grillning. Tingsrätten anser att det är mycket osannolikt att Zoran och hans familj under perioden från den 27 maj till den 8 juni 2015, då Zoran greps och anhölls, vid grillning skulle ha förbrukat 4 liter tändvätska.

Tingsrätten konstaterar vidare att det av brottsplatsundersökningen i makarna Dentlers bostad framgår att makarna hade en gasolgrill och en murad kolgrill som var oanvänd. Christian Dentler och Alexander Dentler har uppgett att makarna Dentler enbart grillade i sin gasolgrill. Makarna Dentler synes alltså inte ha haft något behov av tändvätska och i synnerhet inte sex flaskor.

Mot den nu redovisad bakgrunden anser tingsrätten att Zorans uppgift om att han hittade tändvätska i makarna Dentlers bostad är motbevisad. Det är istället utrett att

Zoran tagit med sig sex flaskor tändvätska av märket Landmann till makarna Dentlers bostad den 27 maj och att han använt tändvätskan för att anlägga brand i makarnas hus. Zorans syfte med att anlägga branden måste i enlighet med hans egna uppgifter ha varit att dölja våldsbrotten mot makarna Dentler. Hans inköp av tändvätskan har därmed varit en förberedande åtgärd för att genomföra brotten.

Bokat hotellrum i Norrköping

Av bl.a. Zorans egna uppgifter framgår att han efter angreppet på makarna Dentler åkte till Norrköping och övernattade på Elite Grand Hotel. Dagen efter, kl. 10.21, checkade han ut från hotellet och åkte tillbaka till Jönköping.

Av den skriftliga utredningen framgår att Zoran den 27 maj kl. 11.48, dvs. gärningsdagen, bokade hotellrummet på Elite Grand Hotel i Norrköping. Åklagaren har gjort gällande att bokningen av hotellrummet var en form av förberedande åtgärd för att genomföra angreppet på makarna Dentler som syftade till att Zoran inte skulle behöva åka hem till sin bostad omedelbart efter angreppet utan att han skulle hålla sig undan genom att övernatta på annan plats.

Zoran har inför tingsrätten uppgett att resan till Norrköping hade ett arbetsrelaterat syfte men att han inte kom att genomföra någon sådan aktivitet i Norrköping utan i stället åkte hem till Jönköping morgonen efter. Han har trots upprepade frågor inte kunnat lämna någon uppgift om vad det var för arbetsrelaterad aktivitet som han skulle utföra i Norrköping eller om han ställde in någon aktivitet. Den genomgång av kommunikation i Zorans elektroniska medier som polisen har gjort visar att Zoran inte hade bokat eller avbokat någon aktivitet den aktuella dagen. Det kan dessutom konstateras att Zoran den 27 maj har sökt efter hotellrum i Norrköping och ringt till Elite Grand Hotel. Han har därefter talat med Anitha och omedelbart efter att ha avslutat samtalet med henne bokat hotellrummet på Elite Grand Hotel.

Tingsrätten finner mot den nu redovisade bakgrunden att Zorans uppgift om att hans resa till Norrköping var arbetsrelaterad inte är trovärdig. Tingsrätten finner istället att resans huvudsakliga syfte var att Zoran skulle undvika att behöva åka hem till sin familj omedelbart efter angreppet och eventuellt avslöja att han hade spår från angreppet. Resan till Norrköping som planerades före besöket i Norrahammar var ett led i genomförandet av angreppet på makarna Dentler.

Sammanfattning

Tingsrätten konstaterar sammanfattningsvis att Zoran hade ett ekonomiskt motiv att beröva makarna Dentler livet. Tingsrätten konstaterar vidare att Zoran hade planerat och förberett angreppet på makarna och anläggandet av brand genom att dels gärningsdagen hyra en bil som han använde för resan till och från makarna Dentlers bostad, dels dagen före gärningsdagen och gärningsdagen köpa två basebollträn och ta med sig dem till makarna Dentlers bostad, dels gärningsdagen köpa och till makarnas bostad ta med sig tändvätska och dels gärningsdagen boka ett hotellrum i Norrköping.

Det kan konstateras att Zoran enligt egna uppgifter sedan han slagit Inge livlös har väntat i över en timme på att Anitha skulle komma hem och då hon gjort det och upptäckt sin svårt skadade make, gått till ett kraftigt angrepp även mot Anitha.

Har Zoran återvänt till makarna Dentlers bostad efteråt?

Polismyndigheten spärrade av makarna Dentlers fastighet den 28 maj 2015. Den 1 juni 2015 upptäckte polisen att det på tre dörrar och fönster fanns färska brytmärken. Av de uppgifter som kriminalteknikern Patrik Nilsson lämnat framgår att dessa brytmärken inte fanns den 28 maj, då polisen gjorde en inledande undersökning av bostadsbyggnaden.

Sedan Zoran anhållits, beslagtogs i hans kontor en kofot.

Åklagaren har hävdats att Zoran med kofoten försökt bryta sig in i makarna Dentlers hus efter den 27 maj och att han då har åsatt brytmärkena. Ett syfte med att bryta sig in i huset skulle kunna vara att Zoran ville försvåra brottsutredningen eller ge sken av att brotten begåtts efter inbrott.

NFC har gjort en analys av om verktygsspåren på makarna Dentlers hus som är säkrade med avgjutningar är jämförbara med spår som avsatts av den beslagtagna kofoten. Enligt NFC talar resultatet av undersökningen (+2) för att de verktygsspår som har säkrats med avgjutningarna har avsatts med kofoten som beslagtogs i Zorans kontor.

NFC har även undersökt om vita färgavsättningar på kofoten är jämförbara med jämförelsematerial som tagits från list, altandörr och fönsterläck på makarna Dentlers bostad. Resultatet av den undersökningen talar extremt starkt för att de vita färgavsättningarna på kofoten inte härrör från jämförelsematerialet (-4).

Tingsrätten konstaterar att det finns skäl som talar för att brytmärkena på makarna Dentlers hus som gjorts efter den 27 maj har avsatts med den kofot som beslagtogs i Zorans kontor och att det är Zoran som orsakat dessa märken. Det är dock inte med tillräcklig styrka bevisat att så är fallet.

Rubriceringen av gärningarna

Den som berövar annan livet ska dömas för mord. Om brottet med hänsyn till samtliga omständigheter vid gärningen framstår som mindre grovt, ska i stället dömas för dråp.

Zoran har berövat två personer livet. Han har gjort det på ett mycket brutalt sätt i offrens bostad. Han har haft ett ekonomiskt motiv till gärningarna och dessutom

planerat och förberett gärningarna. Efteråt har han försökt att dölja sina brott genom att anlägga brand i det avlidna parets hus. Zorans brott är därför inte mindre grova. Zoran ska dömas för mord i två fall.

Det mordbrandsbrott som Zoran har gjort sig skyldig till har syftat till att dölja de mord han begått. Mordbranden har inneburit omfattande förstörelse av annans egendom. Försäkringsvärdet på fastigheten och inventarierna var 6 670 000 kr och enligt vad som upplysts i målet ska hela huset rivas på grund av omfattande brand- och rökskador. Slutligen har Anitha avlidit till följd av att hon inandats brandröken. Mordbranden ska därför rubriceras som grov mordbrand.

ÅTALET FÖR MORD PÅ HÖKENSÅS

Den tilltalades inställning

Zoran har förnekat gärningarna.

Åklagarens sakframställning

Bakgrund, personer och relationer

Anita Ekman Persson och Tommy Persson (i det följande används endast förnamnen) var gifta med varandra. Anita blev 69 och Tommy 77 år gammal. De hade fyra gemensamma barn, tre söner och en dotter. Sönerna Anton och Hugo, som är 35 år och tvillingar, och Herman, 38 år, bor alla i Stockholm medan dottern Anna, 40 år, bor i Habo. Tommy var protesingenjör och familjen bodde under många år utomlands och barnen gick på internatskola i Gränna. Anita och Tommy flyttade hem till Sverige 2003 och bosatte sig då i Bankeryd. År 2011 flyttade de från Bankeryd till en bostadsrättslägenhet i Gränna.

Under tiden i Bankeryd var Anita och Tommy grannar med Zoran och hans familj. De träffades men umgicks inte som vänner; en av sönerna var tomte hos Zoran en jul, i första hand åt Zorans son. Zoran var kapitalplacerare och i denna egenskap pratade han med Anita och Tommy om ekonomiska ting. Zoran byggde ett hus på annan plats i Bankeryd och flyttade dit under 2009, då grannskapet upphörde. Därefter träffades de inte längre privat utan endast beträffande ekonomiska frågor.

Makarna Persson köpte den 28 april 2014 ett fritidshus på Hökensås, Skogshemmet Krogstorp 1:7 Hökensås Tidaholms kommun (Skogshemmet). Hökensås är ett större höglänt skogsområde med många fritidshus. Huset ligger avskilt och ensligt och närmaste granne bor flera hundra meter bort och därefter är det någon kilometer till nästa bebodda hus. Efter köpet genomfördes en omfattande renovering av huset.

Kostnaden för renoveringen, 250 000 kr, hade makarna tänkt finansiera med pengar som genom Zoran var placerade i utlandet. Renoveringsarbetena var i stort sett klara under 2014 och barn och barnbarn besökte föräldrarna under julen det året och firade då att huset stod färdigt.

Förhållandena på brandplatsen den 9-11 mars 2015

Räddningstjänsten Falköping Tidaholm genom Dan-Ola Sandén genomförde en *olycksundersökning* och i protokollet över undersökningen antecknades bl.a. följande. Larm inkom till räddningstjänsten tisdagen den 10 mars 2015 kl. 18.15. Vid framkomst till brandplatsen Skogshemmet fanns bara murstocken kvar och det fanns lite glödrester. Branden hade fortgått okontrollerat och upptäckts cirka 1-2 dygn efter brandstart. Huset, som var byggt av trä med plåttak och uppfört i 1,5 plan utan källare, hade varit i mycket gott skick efter en renovering som hade pågått en längre tid. Vid en teknisk undersökning som gjordes av polisen dagen efter olycksundersökningen hittades delar av två kroppar och en hund. I huset fanns två eldstäder varav en öppen spis och en braskamin av märket Contura. Skorstenen var i bra skick och installerad med böjbart insatsrör i samtliga tre kanaler, topp och bottenkona. Det hade troligtvis eldats i braskaminen men inte i den öppna spisen. Ett ställe på skorstenen var mer bränt än övrigt. Någon soteld kunde inte konstateras. Under rubriken *Brandorsak* antecknades följande: ”Brandorsak går inte att fastställa, eftersom inget fanns kvar efter branden. Eldstadsrelaterad brand kan inte uteslutas.”

Kriminalteknikern Caroline Brodén genomförde den 11 mars 2015 en *brandorsaksundersökning* och i protokollet över undersökningen antecknades bl.a. följande. Räddningstjänsten hade inte utfört något aktivt släckningsarbete eftersom branden upptäckts först när hela huset brunnit ned. Vid undersökningen kom elbolaget från Tidaholm till platsen. Anledningen var att det vid den automatiska elförbrukningsavläsning som sker mellan kl. 01.00 och 02.00 varje natt så hade det inte funnits någon kontakt med elcentralen vid det aktuella huset under natten mellan måndagen den 9 och tisdagen den 10 mars 2015. Föregående natt hade det varit kontakt

och avläsningen hade genomförts som den skulle. I resterna av huset, i två områden i byggnadens norra del, anträffades kvarlevorna från vad som bedömdes vara två personer och de transporterades till Skaraborgs sjukhus i Skövde. Under rubriken *Analys och slutsats* antecknades följande: ”På grund av att det varit en totalbrand har det inte varit möjligt att utröna brandorsaken”.

Av en PM angående *strömavbrott* som polisen upprättat efter kontakt med Tidaholms energi framgår att elektriciteten till Skogshemmet brutits någon gång mellan kl. 01.00 och med största sannolikhet före kl. 02.00 natten till tisdagen den 10 mars 2015 men att någon exakt tidpunkt inte har gått att få fram.

Enligt uppgift från SMHI om *väderleksförhållandena* registrerades den 9 mars 2015 kl. 22.00 temperatur + 1.1 grader samt sydlig vind 3 m/s och den 10 mars 2015 kl. 01.00 temperatur + 2.4 grader samt sydlig vind 3 m/s.

Vad gäller *fastighetens värde* har det av försäkringsbolaget If, innan slutreglering skett, uppskattats till 725 000 kr plus bortforsling av brandrester och återställande av mark.

Obduktionsprotokoll

I det brunna huset anträffades resterna efter *Anita Ekman Persson*. Identiteten hade fastställts av polisen genom indicier, vittnesmål från anhöriga och platsen för påträffandet av resterna. I protokoll över rättsmedicinsk obduktion antecknades att någon dödsorsak och något dödssätt inte kunnat avgöras på grund av de omfattande brandskadorna.

Även kvarlevorna efter *Tommy Persson* anträffades i brandresterna. Identiteten hade fastställts genom medicinsk identifiering. I protokollet över rättsmedicinsk undersökning antecknades under rubriken Dödsorsak: ”På grund av förkolning av kroppen har dödsorsaken ej kunnat fastställas. Det kan således ej fastställas huruvida

han varit vid liv under branden eller ej.” Vidare antecknades under rubriken Döds-sättet att detta ej har kunnat fastställas.

I ett kompletterande yttrande till de rättsmedicinska undersökningarna har uppgetts att det på de kvarvarande delarna av de båda anträffade skallarna inte har konstaterats andra skador än brandskador.

Motivbilden

Det görs gällande att Zoran mottagit cirka 800 000 kr för förvaltning åt makarna Persson. De kände Zoran som en pålitlig person och har sagt till sina närmaste anhöriga att det var Zoran som förvaltade dessa pengar, som kommer från en försäljning av en fastighet i Portugal. Pengarna var inte hemförda till och inte redovisade i Sverige. Pengarna hade satts in på Zorans konto i HSBC i Zürich. Det var bara Zorans goda namn och rykte som borgade för utbetalning av pengarna. Det kan också vara så att pengarna inte fanns på detta utan på något annat konto. Det finns inga papper på att det förhåller sig på detta sätt men vissa dokument tyder på detta.

Av ett dokument daterat den 13 mars 2003 undertecknat av Tommy och Anita framgår att de önskar att ett belopp om 200 000 Euro ska överföras till en penninginrättning på Isles of Man. Sedan denna penninginrättning uppgått i banken Santander framgår vidare av ett kontoutdrag därifrån att kontot innehas av Tommy och Anita och att det den 22 december 2006 förts över två poster, 60 317.72 respektive 20.00 brittiska pund, och i beskrivningen av transaktionen står angivet ”PY448132 HSBC Zürich”. Det har dock inte kunnat klarläggas att pengarna verkligen gått in på ett konto i HSBC eftersom det är kontohavarnas egen text. Beloppet 60 317.72 motsvarade omräknat till svensk valuta den 28 december 2006 811 876.51 kr. Makarna Persson har aldrig haft något eget konto i HSBC. Det görs gällande att kontot i HSBC innehas av Zoran och att pengarna överförts till hans konto. Det är samma tillvägagångssätt som beträffande Inge Dentler i Norrahammarsdelen.

Ytterligare stöd för att pengar förts över till Zoran är en handskriven lapp som något av barnen hittat i sina föräldrars hem. På lappen, som är skriven av Anita, står det: ”2010-07-15 Z. 803.000:- (- adm.kostn. 10-12.000 vid uttag)”.

Av en Placeringsplan för Anita upprättad av Nordea den 8 mars 2011 framgår att hon för banken redovisat att det fanns ett utlandskonto på 800 000 kr. Detta styrker också att pengarna funnits. Även i en Placeringsplan den 18 december 2013 finns angivet ett utlandskonto på 800 000 kr. I anteckningar från ett möte på Nordea den 20 mars 2014 har banken antecknat: ”Ni är nu snart i färd med att köpa en sommarstuga Skogshemmet Krogstorp 1:7 Tidaholm. Har tankar på att renovera klart det som behövs och det är en övervåning samt nytt avlopp. Så när ni skrivit kontraktet kommer vi att träffas för att lägga upp låneupplägget. Ni inväntar även pengar från utlandet på ca 900´och det kan bli möjligt att ni får i september”. I ytterligare anteckningar från ett möte med Nordea den 2 september 2014 angavs: ”Lån ev göra om lån med säkerhet i fritidshuset nytt lån 250 000:- banklån eftersom fastigheten är taxerad enbart för marken kommer att lösas när de fått in pengar som är placerade utomlands”.

Sonen Anton träffade sina föräldrar den 28-29 januari 2015 och i ett sms till sin bror Hermans sambo Silzárd Rado den 30 januari 2015 skrev han bl.a. följande: ”Har tagit reda på var zoran (grannen i bankeryd) placerade pengar cirka 900 tusen ... dom finns i Schweiz och zoran har lovat att de man få i mars ...”.

Det görs gällande att Zoran inte haft möjlighet att till makarna Persson betala tillbaka det belopp som han förvaltade åt dem och att det var detta som var motivet till det som hände i Skogshemmet den 9 mars 2015.

Dokumenterade kontakter mellan Zoran och makarna Persson

Polisens Nationella Operativa Avdelning, NOA, har den 21 oktober 2015 redovisat en ärende- och kommunikationsanalys. I analysen har Zorans telefontrafik i förhål-

lande till uppgifter om inköp, innehåll i sms och chattar och uppgifter i förhör analyserats. Till detta har lagts det som framkommit i den utredning som gjorts om Zorans ekonomi och det som framkommit i tömningar av de datorer och surfplattor som han haft tillgång till. Även uppgifter från målsägandenas och deras anhörigas telefoner har tagits med i analysen. Vidare har basstationstömningar för området Hökensås (basstation Velinga Nybrunn) hämtats in.

Vad gäller perioden *januari-mars 2015* framgår av analysen att Zorans telefon kopplats upp mot basstationen Velinga Nybrunn vid två tillfällen, måndagarna den 12 januari och brottsdagen den 9 mars. Inför uppkopplingen den 12 januari hade Zoran kontakt med Anita den 3, 5, 9 och 12 januari. En analys av Zorans stationära dator visar att han den 21 januari 2015 mottog ett sms från Anita med bl.a. följande innehåll: ”... Vi har nu fått räkningen från byggarna. Har pratat med dem idag och de har lovat att vi kan få betala en del nu och resten när vi får pengarna i mars. ...”. Under februari 2015 hade Zoran kontakt med Anita och makarnas fasta telefon vid två tillfällen. Under de sista dagarna före branden i Skogshemmet hade Zoran kontakt med Anita den 4 och 8 mars.

Det görs gällande att orsaken till kontakterna mellan Zoran och Anita under början av 2015 var att makarna Persson skulle betala fakturor med anledning av reparationsarbeten i deras fastighet Skogshemmet och att de var i akut behov av pengar. Den 18 januari 2015 hade det anlitate byggföretaget ställt ut en faktura på 116 902 kr med förfallodag den 28 januari 2015 och den 20 februari 2015 ytterligare en faktura på 84 650 kr med förfallodag den 2 mars 2015. Anita hade kontakt med byggföretaget och lyckades få till stånd en uppdelning av betalningen och i ett mejl den 21 januari 2015 till företaget skrev hon bl.a.: ”Resterande summan betalas i början av mars då vi väntar en påfyllning på vårt konto (som tyvärr blivit försenad).” I ett ytterligare mejl den 2 mars 2015 till företaget skrev Anita bl.a.: ”... Tyvärr har det blivit lite förseningar med våra inkommande pengar och vi har dem förmodligen

inte på vårt konto förrän i början av nästa vecka. Så snart de är där betalar vi fakturan. ...”.

Det görs gällande att makarna Perssons fakturor var förfallna till betalning i början av mars 2015, att Zoran vid upprepade tillfällen utlovat pengarna, att makarna Persson kan ha börjat ifrågasätta Zoran, att ett viktigt möte skulle ske i Skogshemmet den 9 mars 2015 och att mötet skulle handla om de uteblivna pengarna.

Zorans förehavanden den 9 mars 2015

Mötet mellan Zoran och makarna Persson bekräftas av innehållet i meddelanden mellan Anita och dottern Anna. Kl. 17.09 fick Anna ett meddelande från mamman ”Vi är tillbaka i Skogshemmet” och kl. 18.12 ytterligare ett meddelande, i vilket Anita skrev ”Zoran kommer vid 8 halv 9”. Kl. 18.13 ringde Anna till sin mamma, som då återigen berättade att Zoran skulle komma dit; detta blev det sista samtalet mellan dem.

Av uppgifter från kalendern i Zorans dator framgår att han sannolikt var på Vestigos kontor kl. 08.00-09.00. Under morgonen blev han också uppringd av Anita. Även kl. 11.00-13.00 befann sig Zoran sannolikt på kontoret.

Kl. 14.30 hämtade Zoran ut en hyrbil på Avis i Jönköping, en blå Honda Civic. Kl. 15.00 befann han sig på K-Rauta i Jönköping, där han köpte en kofot, handskar, silvertejp, blått rep, tändvätska (3 flaskor av märket Landmann), plastsäckar och plastkasse. Inköpet skedde med Zorans kontokort.

Kl. 20.07 var Zoran på väg mot Hökensås och hans telefon försökte då få kontakt med Anitas telefon. Även kl. 20.23 försökte han få kontakt med Anita. Zoran var kvar i Hökensåsområdet kl. 21.13, då han fick ett samtal som kopplades till röstbrevlåda; samtalet kopplades upp mot basstationen Veling Nybrunn täckningsom-

råde Skogshemmet. Kl. 22.44 befann sig Zoran i Jönköping, Elmiavägen 8, då ett sms skickades till hans telefon.

Under utredningen har också två vittnen hörts angående iakttagelser under kvällen den 9 mars 2015. Janet Yksnøj har berättat att hon, som bor 200-300 meter söder om Skogshemmet, kände röklukt någon gång mellan kl. 21.00 och 23.00. Vidare har Maria Ward, som bor en bit längre bort ifrån Skogshemmet, berättat att hon hörde ”smällar” omkring kl. 23.00.

När den bil som Zoran hyrt lämnades tillbaka konstaterades att den hade körts sammanlagt 227 km. En beräkning av körsträckan utifrån de uppgifter som Zoran lämnat, innefattande också en resa fram och tillbaka till Gränna, ger till resultat 199 km. I stora delar bör sammanställningen överensstämma med verkligheten då den saknade distansen kan ha tillryggalagts under eftermiddagen då det saknas uppkopplingar på hans mobiltelefon och därmed uppgifter om hans positioner.

Zorans förhåanden den 10 och 11 mars 2015

Zoran lämnade Bankeryd med tåg kl. 05.44 den 10 mars 2015 och ankom till Stockholm kl. 09.22. Klockan 10.00 hade han ett kundmöte i Stockholm enligt vad som framgår av kalendern i hans dator.

Vid en genomgång av Zorans dator har det kunnat konstateras att det den 10 mars gjordes en sökning på ”skovdenyheter.se” och att denna sökning är den enda som finns registrerad på skovdenyheter.se i den aktuella enheten. Vidare gjordes den 11 mars en sökning på ”jonkopingsposten.se”, vilken var den enda sökningen på denna adress under 2015.

Den 11 mars var Zoran kvar i Stockholm. I ett telefonsamtal med Anna Danielssons man Carl Danielsson kl. 12.41 förnekade Zoran att han besökt Skogshemmet den 9 mars. Zoran lämnade Stockholm kl. 18.21 och var hemma i Bankeryd kl. 22.11.

Ytterligare om gärningen

Den 15 juni 2015 genomfördes en husrannsakan i Zorans bostad i Bankeryd. I ett förråd som var sammanbyggt med ett friliggande garage anträffades en stor svart *bag*, märkt Boomerang. Bagen togs i beslag och vid undersökning av den anträffades flera blodbesudlingar på väskans utsida och en blodbesudling på väskans insida.

Den 8 juni 2015 genomfördes också en husrannsakan i Zorans kontor på Barnarpsgatan i Jönköping. I ett kopieringsrum stående mellan några papperskartonger anträffades en *kofot*, som togs i beslag. Vid kontakt med K-Rauta kunde konstateras att den beslagtagna kofoten hade samma EAN-nummer som kofötter som K-Rauta hade till försäljning och som också fanns angivet på det kvitto som Zoran fick vid sitt inköp av bl.a. en kofot den 9 mars 2015 då hans eget kontokort användes.

Såväl bagen som kofoten har DNA-undersökts av NFC. Resultaten av undersökningarna visade att det i klykan på kofoten fanns en blandbild av blod från Tommy (grad +4 = talar extremt starkt för) och Anita (grad +3 = talar starkt för). Vidare konstaterades att det på bagen fanns blod från Anita (grad +4) i ett fall som avsatts som stänk från nära håll.

Vid en husrannsakan i Zorans bil anträffades i bilens förvaringsutrymme ett blått rep på en gul plastvinda och en rulle silvertejp av märket Tesa. Vid en jämförelse med en motsvarande rulle silvertejp på K-Rauta kunde konstateras att cirka 130 cm tejp tagits bort från den rulle som anträffades i Zorans bil. Vad gäller repet bedömdes det vid en undersökning inte vara använt.

I Zorans bil anträffades vidare på golvet framför passagerarsätet ett till synes handskrivet brev till Zoran där barnen Persson namnges i ordning 1-4 och också med bankkonto- och mobiltelefonnummer angivna. Turordningen överensstämmer med de utbetalningar som Zoran gjort till barnen.

Mötet i Gränna den 15 mars 2015

När Zoran kommit tillbaka från Stockholm förekom flera kontakter mellan honom och barnen Persson. De var intresserade av att veta vilka ekonomiska mellanhavanden som förekommit mellan Zoran och deras föräldrar och de ville reda ut detta när föräldrarna inte längre var i livet. Det var inte Zoran som tog kontakt utan mötet tillkom på barnens begäran och de hade klargjort för honom att det var ekonomiska frågor som skulle gås igenom. Vad som sades under mötet spelades in av Herman Persson på hans iPhone. – Det antecknas att inspelningen spelats upp under huvudförhandlingen.

Utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1. Därutöver har åklagaren åberopat målsägandeförhör med Hugo Bennerdt och vittnesförhör med Tomas Pellnor, Andreas Kristensson och Jonas Hildeby. Hugo Bennert har dessutom åberopat förhör med sig själv.

Åklagaren och målsägandena har åberopat viss skriftlig bevisning utöver den som anges i bilaga 1.

Zorans uppgifter

Hörd över åtalet har Zoran uppgett i huvudsak följande.

Zorans spontana berättelse om händelserna den 9 mars 2015

Det var en måndag och han hade träning med sin sons fotbollslag vid 18-18.30-tiden. Han använde då den hyrbil som han hämtat tidigare under dagen. Efter träningen åkte han hem med sin son och de åt kvällsmat.

Därefter begav han sig mot Tommy och Anita på Hökensås. Anledningen till besöket var att han med Tommy och Anita skulle prata om eventuella intressenter som kunde ta över den depå där deras pengar fanns så att de kunde få ut sina pengar men de skulle också prata om eventuella omplaceringar av kapital. Det var mörkt ute och han har en känsla av att han körde fel. Han försökte ringa Anita vid två tillfällen och tala om att han var sen men han fick ingen kontakt med henne. Han minns inte vad klockan var när han kom fram. Han tog endast med sig sin dator in i huset och ingenting annat.

Han vet inte hur länge besöket i Skogshemmet varade. När de var klara ville Anita åka till sin bostad i Gränna för att i sin dator, som hon hade där, skriva in vad som sagts om placeringar. Han vet inte varför hon inte kunde skriva ner detta på en lapp när de var kvar i Skogshemmet. Han tror dock att hon hade ytterligare något skäl till resan men det känner han inte till. De åkte i varsin bil till Gränna och han körde först iväg. Han körde fel under vägen och vet inte hur lång tid denna felkörning tog.

När han kom fram till Gränna var Anita redan där. Han fick uppfattningen att Anita skrev något på sin dator. Han vet inte hur länge de var i lägenheten men det var inte så länge. Anita började plocka ihop några saker och tog den bärbara datorn under armen.

Han vet inte vad klockan var när han åkte mot Jönköping. När han kom dit lämnade han ifrån sig hyrbilen. Han begav sig sedan till sitt kontor och packade ner det som han skulle ha med sig till Stockholm morgonen därpå. Han åkte sedan hem i sin egen bil som fanns i anslutning till kontoret.

Zorans relation till makarna Persson och deras ekonomiska mellanhavanden

Han och hans familj bodde fram till 2009 på samma gata som makarna Persson. Han vet inte hur många år det var. De umgicks inte privat men de träffades utomhus som grannar brukar göra. Hans fru Åsa och Anita hade ett gemensamt intresse för

trädgård och Åsa kände Anita bättre än vad han gjorde. De kontakter han hade med Anita handlade om ekonomiska saker. Han kände makarna Dentler i Norrahammar betydligt bättre än vad han kände makarna Persson.

I sin egenskap av kapitalrådgivare började han under 2004 att ge råd åt makarna Persson. Han hade ingen insikt i deras ekonomi men han har hört att de disponerade ett belopp på mellan 600 000 och 800 000 kr och det är kring dessa pengar han har gett råd. Han kände till att makarna bott utomlands och att de hade sålt ett hus men han vet inte hur dessa pengar var placerade. Makarna Persson var inte kunder i Vestigo och han klargjorde tidigt att de inte kunde vara det med hänsyn till det kapital som det var fråga om; han kunde bara ge råd och sedan fick de göra förändringar själva.

Han känner inte till vilken depå makarna Persson hade placerat sina pengar i. Det är möjligt att det var en HSBC-depå men han vet inte om Anita hade ett konto där. Han har aldrig gett dem uppgifter om hans depå och han har aldrig bett dem sätta in några pengar där. Vad han minns har han varit dem behjälplig att vid två tillfällen få ut mindre belopp, ena gången 70 000 kr och den andra gången 30 000 kr.

Han hade uppfattningen att makarna Persson kunde ta ut sina pengar men för att undgå beskattning av kapitalet bad de honom att försöka hitta intressenter som kunde köpa hela eller delar av innehavet och betala med pengar som fanns i Sverige. Han kunde inte ta ut makarnas pengar utan hans roll var att försöka hitta intressenter.

Han lyckades inte hitta någon intressent som var villig att köpa makarna Perssons andelar. Han visste att det var bråttom med pengar då han kände till de fakturor som ställts ut med anledning av reparationsarbetena i Skogshemmet. För att vara förberedd hade han fått ett kontonummer av Anita där pengar kunde sättas in. Han hade dock inte lovat att några pengar skulle komma i mars. Frågan om pengarna hade

varit mer aktuell för makarna Persson efter det att fakturorna kom. Inför mötet den 9 mars 2015 var Anita inte påstridig mot honom utan hon var som vanligt. De pengar som han sedermera betalade ut till barnen var pengar som han fått in från andra klienter.

Han såg inte makarna Persson som kunder till honom och han tog aldrig något betalt av dem. Han tyckte att han hade en trevlig relation med dem och han gav dem råd av välvilja men han förvaltade aldrig några pengar åt dem.

Mötet i Skogshemmet den 9 mars 2015

Han vet inte när mötet bestämdes men det kan inte ha varit samma dag. De kontakter de hade under morgonen kan ha varit om vad som helst. Det var inte han som bestämde platsen för mötet och han hade uppfattningen att makarna varit i stugan sedan några dagar. Han tyckte inte att det var något besvär för honom att ta sig till Skogshemmet men det var inte så roligt att besöket kom att bli så sent.

Det enda han förberedde inför mötet var att gå igenom vilka råd han gett senast. Han för alltid anteckningar om vilka placeringar han föreslagit tidigare, antingen på ett papper eller i sin dator. Han har ingen förklaring till varför några sådana anteckningar inte hittats.

Det var sent när han kom fram. Han vet att han kom efter utsatt tid och klockan kan ha varit strax efter åtta. Det enda han tog med sig in var hans dator. Han var klädd i de träningskläder som han haft under fotbollsträningen tidigare under kvällen. De satte sig i det rum som låg till höger innanför entrén. Han blev inte bjuden på något. Samtalet handlade om ekonomiska angelägenheter och om det fanns några intressenter som var villiga att ta över deras innehav av pengar i utlandet. Makarna var angelägna att göra rätt för sig och betala fakturorna för renoveringsarbetena. Han fick dock inte med sig något konkret uppdrag och ingen information om att han skulle vida någon specifik åtgärd.

Mötet avslutades genom att det bestämdes att han och Anita skulle åka till Gränna. Det var Anitas förslag och han tror att hon hade ytterligare något ärende utöver att på sin dator, som fanns i Gränna, skriva ner de råd som han hade gett. Han vet inte hur länge de varit i stugan men det var inte någon längre stund. Han vet inte om han var kvar i stugan eller inom Hökensåsområdet kl. 21.13.

Det var naturligt att de tog varsin bil eftersom han inte skulle tillbaka till Hökensås. Anita uttryckte ingen tveksamhet om att köra sent på kvällen. Han vet inte när de lämnade stugan. Tidsuppgiften 22.44 som hämtats från hans mobiltelefon visar att han nog var i Jönköping då, antingen på väg till eller på väg tillbaka från Gränna. På väg mot Gränna körde han fel vid ett tillfälle och kom därför fram efter Anita, trots att han kört före henne. Han parkerade på en gästparkering och Anita väntade på honom i trapphuset. De gick upp till lägenheten och Anita satte sig i rummet längst in och startade datorn. Hon skrev något i datorn och de pratade om vad som hade sagts i stugan. Efter en kort stund, kanske tio minuter, var Anita klar. Hon stängde av datorn och tog den under armen, vilket han är helt säker på. Han lämnade lägenheten och åkte till Jönköping, där han lämnade ifrån sig hyrbilen. Han tog med sig sin väska, som han hade i hyrbilen, och gick till sitt kontor där han förberedde sig inför resan till Stockholm morgonen därpå.

Sökning efter vapen m.m.

Det är riktigt att han var inne på *vapensidor* på internet den 25 och 28 februari och den 4 mars 2015. Det har dock inget med den aktuella händelsen att göra. Han är allmänt fascinerad av vapen och sökningarna gjordes utifrån detta intresse. Han har inte ägt något vapen och det har aldrig varit aktuellt för honom att köpa något. Det kan vara riktigt att han inte tidigare varit inne på några vapensidor.

Anledningen till att han från sin dator kopplade upp sig mot *skovdenyheter.se* den 10 mars 2015 tror han var att han var god man för en kvinna i trakten som skulle

sälja sin lägenhet och att han behövde någon uppgift. Det kan också ha varit så att han ville kontrollera om hon hade en prenumeration på tidningen eller ej.

Hyrbil

Hans uppfattning var att det fanns saker som inte stämde på hans bil. Det var ett glapp i den högra strålkastaren, vilket gjorde att den inte fungerade vid olika tillfällen. Han åtgärdade inte detta utan det skulle ske då bilen skulle in på service i maj; han körde alltså omkring med detta fel i ungefär 2,5 månader. Han ville dock inte köra till Hökensås, där det var bekmörkt vid denna tid, utan fullgod belysning. Detta var anledningen till att han hyrde en bil och inte att han inte ville skylta med sin egen bil, vilket är ett befängt påstående då han inte hade något att dölja. Han vet inte varför det vid servicen inte hittades något fel på strålkastaren. Han har hyrt bil vid två tillfällen på grund av fel på hans egen bil och det var vid detta tillfälle och den 27 maj 2015.

Inköp på K-Rauta

Han minns inte besöket på K-Rauta och kunde vid det första polisförhöret inte svara på vad han hade köpt. Han har fått reda på detta i efterhand. Handskar och svarta sopsäckar köpte han för arbete i sin trädgård, säckarna skulle han lägga sly i. Kofoten köpte han för att bända loss en sågklinga som fastnat då han skulle fälla ett träd på tomten. De hade också haft en vattenskada hemma och det han gjorde själv var att byta lister och då använde han en kofot. Han tror att han har tre kofötter i sin ägo men vet inte var de andra finns. Repet tror han att han köpte för att ett träd skulle falla i rätt riktning. Han vet inte varför han köpte silvertejp. Tändvätskan skulle användas till grillning i hans bostad.

Allt det som köptes på K-Rauta lämnade han av hemma i sin bostad under eftermiddagen. Kvar i hyrbilen, som han hade då, var endast hans dator och en väska med träningskläder. När han lämnat tillbaka hyrbilen och gick till kontoret hade han inga verktyg med sig. Kofoten har alltså inte varit med från Hökensås till Gränna

och sedan till Jönköping utan det fanns bara träningskläder i väskan. När han besökte Skogshemmet den 9 mars 2015 hade han bara med sig sin dator in i huset.

Den kofot som han köpte den 9 mars 2015 kan inte ha varit densamma som han köpte på K-Rauta samma dag. Han vet inte när kofoten hamnade på kontoret – han kan ha haft den utlånad men vet inte till vem.

Blod på väska och kofot m.m.

Den förklaring han har till fynden av *blod på kofoten* är att han lånat ut den till Tommy och Anita. Han har saker i sitt garage som tillhör Tommy och det kan finnas saker hos Tommy som tillhör honom. De bodde granar fram till 2009 och han vet inte hur ofta de lånade verktyg av varandra under denna tid och inte heller hur ofta det hänt därefter. Han har ganska ofta lånat ut kofötter men vet inte hur ofta det skett till Tommy och Anita. Om det varit fråga om flera verktyg som lånats kan det ha hänt att de placerats i en *väska* men han kan inte säga att han kommer ihåg att han lånat ut väskan med verktyg.

Han har ingen minnesbild av hur den kofot som hittades på hans kontor hamnade där. Det är inte Tommy eller Anita som ställt den där. När han flyttade in i kontoret under 2009-2010 var det helt nytt. Det enda som krånglat är golvlisterna och det är det enda han kan komma på som gjorde att han hade en kofot där. Han kan också ha använt den då han tagit bort en trähylla. Han antar att han sett kofoten på kontoret.

Han har ingen aning om hur många flaskor *tändvätska* av märket Landmann som han köpt på K-Rauta under 2015. Han brukade köpa mer än en flaska åt gången. Han har använt dem hemma vid grillning.

Han vet inte varför *rep och silvertejp* hittades i bagageutrymmet på hans bil och vet inte varför han placerat sakerna där. *Handskar* är naturligt om man samlar sly. Han har fällt träd på sin tomt men vet inte när. Han behövde inte använda allt som han

köpte på K-Rauta. Han tror inte att repet har använts men däremot sopsäckarna och tändvätskan. Han tror att tejen har använts men vet inte till vad, det finns säkert en förklaring.

Målsägandenas uppgifter

Målsägandena, som i det följande endast kommer att benämnas vid förnamn, har uppgett i huvudsak följande.

Herman Persson

Genom vad han hört från sin mamma förvaltade Zoran pengar åt hans föräldrar. Han vet att det är pengar som kommer från utlandet, antingen från en husförsäljning i Portugal eller från arbete. Han har haft uppfattningen att hans föräldrar inte kunnat ta ut dessa pengar utan de har behövt gå genom Zoran. Han har förstått att det varit svårt att få ut pengarna och tyckt att detta varit konstigt. Ett exempel är när han och hans sambo ville köpa en lägenhet i Stockholm och fick ett löfte från hans föräldrar att bistå med ett lån. Det rörde sig om 400 000 kr och hans föräldrar tänkte använda sig av de pengar som Zoran förvaltade. Det gick dock av olika angivna anledningar inte att få ut dessa pengar.

När avspärningarna hävts besökte han tillsammans med sin syster Anna Skogshemmet för att se det nedbrunna huset och för att kunna bilda sig en uppfattning om vad som hänt. De ”fick dock inte ihop det”. Huset var nyrenoverat, elinstallationerna var nygjorda och hans pappa var mycket säkerhetsmedveten. Föräldrarna varken rökte eller drack och de var noggranna med levande ljus och eldstaden. Huset hade flera utgångar på bottenplanet och det rum de brukade sova i hade en altandörr 40 cm från den bäddsoffa som fanns där. Deras hund var också där. De trodde först att det varit en olycka men tyckte det var konstigt att de inte tagit sig ut och att hunden inte reagerat. De kunde också se att bäddsoffan, vars stomme var gjord av metall, i

det rum de brukade sova i på bottenvåningen inte var utdragen och föräldrarna kan därför inte ha legat där när branden utbröt. I entrén hittade de också Tommys ortos, ett stöd för benet, som han måste ha på sig för att kunna gå; Tommy hade haft polio när han var tre-fyra år gammal och hade sedan dess haft en funktionsnedsättning i det ena benet. Som han uppfattade det hade Tommy inte haft ortosen på sig vid branden. De kom inte fram till någon rimlig förklaring till det som hänt. De funderade bl.a. på om föräldrarna kunnat sova någon annanstans men bedömde inte det som troligt eftersom Tommy knappt kunde komma upp på övervåningen.

Hans syster Anna hade haft kontakt med Anita den kväll då det hände och visste att Zoran skulle komma dit på ett kvällsbesök. Annas man Carl hade haft kontakt med Zoran någon dag efter branden och Zoran hade då sagt till Carl att han inte besökte Skogshemmet den aktuella kvällen. Alla barn kände till att Anita sagt att pengarna som fanns i utlandet skulle komma hem till Sverige någon gång i mitten eller slutet av mars. Föräldrarna ville med dessa pengar betala de kostnader de haft för renoveringen av huset.

Orimligheten i det som hänt ledde till att Anna bad Zoran komma till föräldrarnas bostad i Gränna för att förklara hur det låg till med de pengar som fanns i utlandet. Det kändes olustigt och inte bra under mötet. Tanken på det värsta hade slagit dem alla. Under mötet berättade Zoran att han hade funderat ut hur pengarna skulle tas till Sverige. Eftersom Zoran tänkt ut hur han skulle få fram pengarna kändes det lugnande och då han avsåg att betala ut pengarna så tolkade de detta som att han inte hade något med branden att göra. Trots att de inte krävt detta vid mötet började pengar betalas in på deras konton.

Vid ett besök i föräldrarnas bostad hittade han en anteckningsbok som tillhört Anita och i den fanns en kort anteckning som kunde tolkas så att Zoran förvaltade ett belopp på cirka 800 000 kr. Hans föräldrar var noggranna med ekonomin och det var i första hand Anita som hade kontroll på den. Trots att hon var noggrann, sorterade

och satte in i pärmar har de efter att ha gått igenom allt inte hittat något ytterligare än noteringen i anteckningsboken angående pengarna i utlandet.

På grund av sitt handikapp var Tommy sliten och orkade inte göra några renoveringar själv. De hade ett omfattande verktygsförråd och han tror inte att Tommy skulle ha lånat en kofot av Zoran.

Tommy och Anita var kvällsmänniskor. De brukade var uppe sent och Tommy kunde läsa till långt efter midnatt. Vad gäller Zorans påstående om att han och Anita i varsin bil skulle ha åkt till Gränna efter Zorans besök i Skogshemmet, framstår det som helt orimligt. Hans mamma skulle aldrig ha lämnat Tommy ensam ute i skogen; Tommy hade nyligen haft en svår influensa med sjukhusvistelse.

Anna Danielsson

Hennes föräldrar bodde grannar med Zoran i Bankeryd och deras kontakter utvecklades till en affärsmässig relation. Hon hade uppfattningen att Zoran var deras kapitalförvaltare. Anita sade vid flera tillfällen att det var svårt att få ut de pengar som Zoran förvaltade. Anita berättade bl.a. att det blev fördröjt och att det skulle lösas med en tredje part. Detta hade pågått under ett par års tid.

Hon, hennes man Carl och deras två barn besökte Skogshemmet söndagen den 8 mars 2015. Hennes föräldrar hade kommit dit samma dag och det var deras första besök efter julhelgen. Efter att ha fikats tillsammans åkte de därifrån vid 17-tiden. Föräldrarna hade sin sovplats i en utdragbar bäddsoffa som stod i rummet omedelbart till höger innanför entrén på bottenplanet.

Det som hänt framstår som ofattbart. Deras föräldrar var mycket noggranna och Tommy var alltid noggrann med eld och det viktigaste för honom var att elinstallationen var ordentligt gjord.

Hon besökte brandplatsen efter branden och gick runt i det som fanns kvar och försökte bilda sig en uppfattning om vad som hade hänt. Hon kunde konstatera att bäddsoffan inte verkade ha varit utdragen. Som ett led i att försöka förstå vad som hade hänt funderade hon över tänkbara orsaker. Söndagen den 8 mars hade det upptäckts att det fanns muslort i bäddsoffan, vilket Anita inte tyckte var trevligt. Även om hon tror att Anita bara hade städat undan muslorten fick hon en fundering om att de kanske hade sovit på övervåningen i stället. Vid besöket den 8 mars låg det en madrass på golvet på övervåningen och om de valt att sova där skulle Anita ha legat på denna madrass och Tommy i en soffa. Detta stämmer dock inte med de positioner som kvarlevorna efter Tommy och Anita anträffades på. Hennes pappa hade svårt att röra sig och hade nyligen varit sjuk och det är högst osannolikt att han valt att sova på övervåningen. När de var där under julhelgen hade föräldrarna sovit i bäddsoffan på bottenplanet.

Det fanns en brandvarnare på bottenvåningen i det rum där bäddsoffan stod. Hon tar för givet att den fungerade med tanke på hennes föräldrars noggrannhet. Hon vet inte om det fanns någon brandvarnare på övervåningen. I huset fanns också föräldrarnas hund, en familjehund. Även om hunden var gammal och såg dåligt borde det inte ha varit något fel på hundens luktsinne och den borde ha reagerat om det börjat brinna i huset. Hunden brukade hoppa och skälla om det var något oroligt runt föräldrarna.

Hon och hennes syskon samlades efter det som hänt och de ställde sig frågande till vilken roll Zoran hade haft och hur det låg till med pengarna som fanns i utlandet. Hon ringde till Zoran för att ordna ett möte med honom. Hon fick uppfattningen att han inte ville komma men vid ett andra samtal lovade han det. Zoran frågade om de hade några papper men hon sade att hon förväntade sig att han hade det. Hon var tydlig med att syskonen inte visste något och att de ville att han skulle förklara och ta med sig de papper han hade. Vid mötet i Gränna bad de honom inte om att betala

ut några pengar utan det var Zorans förslag att göra det. Han skulle betala ut i smådelar och hon och hennes syskon har vid olika tillfällen fått sammanlagt drygt 300 000 kr. Hennes uppfattning var att det var pengar som han hade förvaltat och nu skulle tillföras dödsboet.

Hennes föräldrar var mycket noggranna med pengar och papper. Det borde ha funnits papper på de pengar Zoran förvaltade men de har inte hittat några. Vid Zorans besök höll han ett papper i handen men kunde i övrigt inte förevisa något.

Det är helt osannolikt att Anita skulle ha kört iväg från Skogshemmet under kvällen den 9 mars 2015. Dels ville hon inte köra i mörker om det inte var absolut nödvändigt, dels hade hela familjen, och framför allt Tommy, varit sjuk kort tid dessförinnan. Anita skulle aldrig ha lämnat Tommy ensam ute i skogen. Anita skulle ha antecknat de uppgifter Zoran lämnat i ett block och sedan fört in det i sin dator.

Vid besök i föräldrarnas lägenhet i Gränna kunde de inte hitta den dator som brukade stå på ett skrivbord, endast sladden till datorn fanns kvar. Det frågade sig om datorn fanns i huset när det brann men ifrågasatte detta eftersom batteriet i datorn var slut och den endast fungerade med sladd.

Anton Persson

Han kände till att hans föräldrar hade affärer med Zoran och var kritisk till detta redan tidigare. Han tyckte att det var konstigt att föräldrarna hade lämnat över en större summa pengar till en granne och undrade vem han var. Hans mamma sade att Zoran arbetade på bank. Han uppfattade det som att föräldrarna hade en beroendeställning till Zoran. Han visste att pengarna kom från den tid då hans föräldrar arbetat utomlands men först efter den 9 mars 2015 fick han veta att pengarna kom från en husförsäljning i Portugal. Vid ett tillfälle i början av 2015 när Anita var hos honom och hans familj som barnvakt började de prata om placeringar och när han frå-

gade henne om det var i HSBC som pengarna var placerade svarade hon ja. Hon sade också att pengarna skulle komma i mars. Efteråt har han fått reda på att föräldrarna inte hade något eget konto i HSBC.

Han hade pratat med sina syskon om ett möte med Zoran. Inför mötet hade hans syster Anna varit mycket tydlig mot Zoran om att han skulle komma och berätta om deras föräldrars utländska placering. Inför mötet kände han också till att Zoran berättat att han var i Stockholm kvällen den 9 mars 2015.

Han var den som vågade säga vad ingen annan ville och hade till de andra syskonen sagt att det var Zoran som mördat deras föräldrar. När Zoran kom var Zoran ”rätt skakig” och hade en lång utläggning om att han skulle komma på begravningen. Zoran hade med sig en portfölj. Zoran tog aldrig upp något ur portföljen. Det enda Zoran hade framme var en liten lapp med några siffror på. Zoran kom med förslag om hur han skulle kunna få fram de pengar som fanns utomlands och ju längre mötet pågick blev han och hans syskon lugnare. Han kände att Zoran pratade omkull dem och tror att de pengar som betalades ut var för att lugna dem. Det var på Zorans initiativ som pengarna betalades ut.

Han har efteråt gått igenom allt på Anitas kontor i lägenheten i Gränna men inte hittat något papper om de pengar som fanns utomlands. Det var oordning bland papperen vilket gjorde honom förvirrad eftersom det inte brukade vara sådan oordning. Anitas dator brukade alltid stå på skrivbordet men den var nu borta. Det var en gammal dator och batteriet i den var slut och för att kunna använda den måste en strömsladd vara inkopplad. Sladden satt fortfarande kvar i vägguttaget.

Han har samma uppfattning som Herman och Anna vad gäller påståendet om att Anita skulle åkt till Gränna tillsammans med Zoran under kvällen den 9 mars. Det framstår som orimligt och helt osannolikt att hon skulle ha lämnat Tommy ensam i stugan.

Hugo Bennerdt

Han var i mycket dåligt skick vid tiden för mötet med Zoran i Gränna och var därför inte närvarande. Han vet att hans föräldrar har träffat Zoran angående ekonomiska angelägenheter. Hans intryck har varit att Zoran fått en större summa pengar som han har investerat. När pengarna skulle betalas ut blev det inte av och det blev mer och mer tal om detta under den sista tiden. Han anser att det är orimligt att Anita skulle ha kört till Gränna under kvällen. Hon hade dålig syn och ville aldrig köra kvällstid och hon skulle inte ha lämnat Tommy som var illa däran, inte ens om det gällt ekonomiska ting.

Vittnenas uppgifter

Vittnena har uppgett i huvudsak följande.

Carl Danielsson

Han är gift med Anna. Söndagen den 8 mars 2015 var de tillsammans med sina barn på besök hos hans svärföräldrar i Skogshemmet. Tommy och Anita hade nyligen varit sjuka i influensa; Tommy hade varit inlagd på sjukhus och var fortfarande medtagen. Han vet att Tommy och Anita brukade sova på bottenvåningen. Tommy gick sällan upp på övervåningen.

Det var inte minusgrader ute så vad han kommer ihåg eldades det inte i huset under deras besök och han kommer inte heller ihåg att något levande ljus skulle ha varit tända. Det hade installerats en värmepump i huset. Om Tommy och Anita eldade så var det i braskaminen, som stod i det rum där de brukade sova. Den öppna spisen användes inte. På en skänk på bottenvåningen stod en brandvarnare. Den var inte gammal men han vet inte om den var aktiverad.

Han hade hört Zorans namn nämnas och visste att det fanns någon utlandsplacering av pengar. Han pratade med Zoran när de fått dödsbeskedet den 11 mars. När han pratade med Anna, som var mycket uppriven, berättade hon att Zoran skulle ha besökt Skogshemmet kvällen före och att han kunde ha varit den siste som sett föräldrarna i livet. Anna bad honom ringa upp Zoran. Han kom till en telefonsvarare och han talade in vem han var och vilket ärende han hade. Zoran ringde upp efter en kort stund och när han berättade för Zoran vad som hade hänt blev Zoran först tyst och sade sedan ”oh herregud” och frågade sedan om han fick berätta för sin hustru Åsa och om de fick komma på begravningen. När han frågade Zoran om han varit i Skogshemmet under kvällen den 9 mars svarade Zoran att han var i Stockholm och att han varit där hela tiden.

Han vet inte om Anita hade med sig sin dator vid deras besök i Skogshemmet den 8 mars, han såg den i alla fall inte. Datorn har inte heller återfunnits i svärföräldrarnas bostad i Gränna. Anita höll på att skriva en bok till barnbarnen och de är därför angelägna att få tag i den. I Gränna fanns endast strömkabeln kvar i vägguttaget. Han har hjälpt Anita med datorn och vet att batteriet var slut och därför endast fungerade med strömkabeln. Han tyckte att det var besynnerligt att kabeln satt kvar i vägguttaget när datorn inte fungerade utan denna.

Han var med vid syskonens möte med Zoran på fredagen; dödsbudet hade kommit på onsdagen. Alla visste då att Zoran hade placerat pengar åt Tommy och Anita och det var detta mötet gällde. Zoran hade med sig en portfölj och höll en liten lapp i handen som han citerade några siffror från. Han hade inte framme några papper i övrigt.

Christian Carlsson

Han arbetar som brandbefäl/brandmästare och kom till Skogshemmet den 10 mars runt 19-tiden för att göra undersökning efter brand. När han kom dit brann det inte

men det fanns viss glödbrand. Det hade varit kraftig brand i byggnaden och taket hade rasat ner över brandresterna. Taket var av plåt. Av huset återstod endast en stenfot och vissa delar av en träaltan. Eftersom en bil stod parkerad på gården och han kunde se något som liknade rester av en människokropp misstänkte han att det hade varit minst en person i huset. Dessutom kunde han se något som kunde vara rester av en människokropp. Han har inte kunnat fastställa brandorsaken och har heller inte haft uppdrag att göra det.

När branden uppstod kan han inte uttala sig om men det måste ha varit någon gång mellan söndagkväll och natten mellan måndag och tisdag. Detta beror på att en person sett huset på söndagskvällen och att det borde ha funnits mer glödbrand om det brunnit under tisdagen. Branden var kraftfull, vilket talar för ett hastigt brandförlopp. Huset kan ha brunnit ner till grunden på tre till fyra timmar men det går inte att utesluta att det gått fortare. Brandförlopp påverkas av husets beskaffenhet, mängden brännbart material, det som finns i huset och vinden.

Dan-Ola Sandén

Han arbetar sedan 2004 som brandinspektör, vilket innebär att han bland annat gör brandutredningar. Det är han som skrivit Olycksundersökningen. Syftet med undersökningen var att undersöka skorstenen och de två eldstäder som fanns i huset samt vad som orsakat branden. Han har dock inte kunnat fastställa någon brandorsak eftersom det varit en totalbrand och han inte hittat någon tändanordning. Det har inte gått att utesluta eldstadsbrand även om det inte är troligt med hänsyn till eldstädernas konstruktioner och skick. Det har inte heller gått att utesluta brand till följd av olyckshändelse eller anlagd brand. Han kan inte uttala sig om i vilket rum branden börjat i.

I skorstenen fanns tre kanaler som han kontrollerade ovanifrån. Två av kanalerna ledde till eldstäderna och den tredje ledde till köksfläkten. Rökkanalerna hade för-

bätrats genom att nya insatsrör installerats. Det såg välgjort ut. Eftersom rören var nygjorda och det inte fanns någon beläggning av tjära i rören kan det uteslutas att branden orsakats till följd av soteld.

I braskaminen, Contura, fanns färsk aska. Färsk aska är ljusgrå och porös medan gammal aska är hård och mörkt grå. Aska kan vara färsk i några dagar och det är därför svårt att avgöra när det eldades i kaminen. Det kan ha eldats i braskaminen kvällen innan händelsen. Braskaminen stod på eldfast sten. Murstocken var inte sprucken.

Den öppna spisen verkade inte vara använd eftersom det fanns gammal aska i spisen. Det fanns en spricka i murstocken. Utifrån sprickans utseende gör han dock bedömningen att skadan var gammal och att branden inte uppstått på grund av sprickan. Sprickan kan inte ha uppstått till följd av branden.

Han kan inte uttala sig om när branden uppstod eller hur lång tid det tar för ett hus att brinna ner till grunden. Det tar längre tid än tre till fyra timmar men kortare tid än ett dygn. Hur lång tid det tar beror på vind, tändbar vätska och syretillförsel.

Caroline Brodén

Hon besökte Skogshemmet efter branden i egenskap av kriminaltekniker. De var flera som undersökte brandresterna. Hon blev av räddningstjänsten, som varit där tidigare, visad delarna av en överkropp och ett huvud. Resterna var så brandskadade att det inte uppstod någon misstanke om att personen blivit mördad eller utsatt för trubbigt våld. Någon annan dödsorsak än brand gick inte att konstatera. Resterna av den andra kropp som anträffades var mer brandskadad. Ganska tätt intill en vägg, 50-60 cm, låg resterna av en katt eller hund. Hon kunde inte bilda sig någon uppfattning om kropparna när branden startade befunnit sig på över- eller bottenvåningen i huset. Hon kan inte utesluta att brännbar vätska använts. Sådan vätska kan

brinna upp. Det hade varit en övertändning och även innergolvet hade brunnit. Vätskor rör sig neråt så kanske hade något kunnat hittas om man grävt i jorden.

För att söka efter brännbar vätska används brandhundar. Så gjordes inte i detta fall då det bedömdes att någon vätska inte skulle finnas kvar eftersom det varit en totalbrand. Hon kan dock tycka att det borde ha gjorts. När utredningen tagits över av polisen i Jönköping vet hon att kriminaltekniker därifrån var ute på platsen med hundar. Hon vet inte när det gjordes men har för sig att hundarna inte markerade.

Hon pratade med en dotter till det avlidna paret. Det diskuterades om en dator kunde ha varit anledningen till branden. Hon kan inte utesluta någonting, inte heller att branden startat vid den braskamin Contura som fanns i huset. Hon har ingen hypotes om brandorsaken och det går inte ens att fastställa i vilket område av huset branden startade.

Hon har ingen kunskap om hur snabbt ett hus brinner ner. Det beror bl.a. på vilket material som finns i huset. Det borde ha luktat kraftigt från branden.

Tomas Pellnor

Han är specialhundförare vid polisen i Jönköping. Han har en brandsökshund som används för att leta rester av brännbar vätska, bl.a. tändvätska. När förundersökningen avseende branden i Skogshemmet på Hökensås togs över av polisen i Jönköping konstaterades att polisen i Västra Götaland inte hade sökt av brandplatsen med hund. Även om chansen att hitta något efter en totalbrand 3,5 månader senare var ytterst små tyckte han att det var värt att göra ett försök och fick klartecken från sin koordinator Andreas Kristensson. En brandhund från Halmstad deltog också vid sökandet, som genomfördes dagen efter midsommar. De fick inga markeringar, vilket han inte heller hade räknat med. Endast torpargrunden och murstocken fanns kvar av huset. Olika vätskor har olika flyktighet och om något skulle ha hittats efter så

lång tid skulle det ha legat skyddat i en spricka och inte ha brunnit; även nere i jorden kan det ligga något om vätskan fått möjlighet att rinna ner där. Hunden är bara ett hjälpmedel och inget facit och det kan ha funnits brännbar vätska utan att hundarna hittade den. En hundinsats redovisas normalt sett i ett brandprotokoll eller i en PM. I det här fallet skrevs dock inget då han uppfattade att det inte var någon idé att göra det, en PM hade bara bestått av en rad, och han redovisade endast muntligen sina iakttagelser för Andreas Kristensson.

Andreas Kristensson

Han var brottsplatskoordinator vid polisen i Jönköping under förundersökningen avseende branden i Skogshemmet på Hökensås och lämnade i denna egenskap information mellan tekniker och utredare. Efter att ha pratat med Caroline Brodén vid polisen i Västra Götaland fick han uppfattningen att det inte var relevant att undersöka brandplatsen med hund eftersom det gått tre månader sedan det brann. Det hade nog inte varit relevant direkt efter branden heller eftersom det varit fråga om en totalbrand och det inte fanns något brännbart material kvar. Även om det funnits kvar något efter branden skulle det ha dunstat och sköljts bort efter regn eller på annat sätt.

Anledningen till att det trots allt gjordes en undersökning med hund efter tre månader var att hundföraren tog initiativet till detta. Hundförare tar gärna tillfället i akt att träna hundarna i riktiga miljöer och han tror att det var en anledning till att det blev en sökning. Anledningen till att det inte upprättades någon PM efter sökandet var slarv och missförstånd.

Han deltog i en husrannsakan i Zorans bostad och garage den 8 juni 2015, samma dag som Zoran greps. Med hänsyn till de brytmärken som anträffats på makarna Dentlers hus i Norrahammar letade de bl.a. efter en kofot men hittade ingen trots en mycket noggrann undersökning. Under ett möte på eftermiddagen samma dag, då

resultatet av husrannsakan redovisades, reagerade en kollega, Niclas Brännström, och sade att han hade sett en kofot på Zorans kontor vid en tidigare husrannsakan där. En förnyad husrannsakan gjordes på kontoret och kofoten togs i beslag och hanterades därefter på det sätt som är föreskrivet. Kofoten skickades den 12 juni till NFC för att undersöka om de brytmärken som hittats på villan i Norrahammar kunde ha avsatts av denna kofot eller ej. Då det uppstått misstankar om att kofoten också kunde ha använts på Hökensås gjordes den 30 juni en framställning om att den också skulle undersökas med avseende på förekomsten av blod.

Thomas Carlsson

Branden i Skogshemmet har rubricerats som en totalbrand eftersom huset brunnit ner till grunden. Brandorsaken har inte gått att fastställa. Hans uppdrag var att i egenskap av polistekniker söka efter omkomna människor. Rester av två kraftigt brända människokroppar och en bränd hund hittades. Båda kropparna låg till vänster om entrédörren. Den ena kroppen hittades intill väggen och den andra längre in i huset. Var personerna befann sig när det började brinna har inte gått att avgöra. Han gjorde en första undersökning av kvinnokroppen men någon dödsorsak gick inte att fastställa på grund av att kroppen var bränd. Vid brandorsaksundersökningen gjordes inte någon sökning efter brännbara vätskor med hund. Det går inte att generellt uttala sig om på vilket avstånd det går att känna röklukt eftersom vind och omgivningar påverkar detta.

Ulf Jonsson

Han deltog i egenskap av avdelningsläkare vid de rättsmedicinska undersökningarna av de brända kropparna som hittades i Skogshemmet. Kropparna var så brända att det bara fanns fragment kvar. Av kvinnan fanns endast skallbasen och ett lårben kvar. Av mannen hittade de delar av bålen, huvudet och mindre delar av skelett.

Utöver brännskadorna har det inte gått att fastställa om det funnits andra skador på kropparna.

Janet Yksnöy

Hon bor ungefär 200 meter söder om Skogshemmet på Brunnsåsen 1. På grund av en trädråd kunde hon inte se Skogshemmet från sitt hus.

En söndags- eller måndagskväll i början av mars 2015 runt halv 22.30-tiden stod hon på balkongen och rökte. Vinden blåste från deras hus mot Skogshemmet. Hon uppmärksammade att det luktade brandrök. Det luktade som om någon eldade i en tunna full med skräp. Hon brukar känna röklukt när hennes grannar eldar i kaminer-
na men hon kände inte igen den här lukten. Hennes man trodde att det var deras granne Sussie som eldade på gården och när han sagt det så trodde hon att det säkert var som han sade.

Hennes son åker taxi till skolan och dagen efter branden hade chauffören kört fel och ringde och frågade om det var deras hus som brunnit ner. Hon svarade att chauffören måste ha kört fel. Så här i efterhand antar hon att chauffören var vid Skogshemmet när hon ringde.

Maria Ward

Hon bor en bit ifrån det nedbrunna huset på Hökensås. Den 9 mars 2015 gick hon ut cirka 23.00 för att rasta sina hundar. Hon var ute i ungefär 15 minuter. Hon befann sig cirka 1,5 km från det nedbrunna huset. Hon hörde ett ljud hela tiden när hon var ute. Ljudet var i riktning mot norr och det nedbrunna huset. Det var ett smällande ljud. Det lät som om någon högg ved. Hon kände ingen brandlukt. Hon fick en obehagskänsla av ljudet och berättade för sin make om det ovanliga ljudet. Morgonen efter berättade hennes granne att huset hade brunnit ned. Hon tänkte då att ljudet

som hon hört kvällen före kom från branden. Hon associerade ljudet med en kraftig brand i ett stall och en loge som hon upplevt flera år tidigare. Hon hade då på nära håll hört smällar som kom från plåttaket på stallet och logen. Flera månader efter branden på Hökensås åkte hon till det nedbrunna huset. Hon såg då att det varit ett plåttak på huset.

Margit Hedenskog

Hon kör taxi, bl.a. skoltaxi. Den 10 mars 2015 skulle hon för första gången hämta en elev på Hökensås. Hon körde fel och kom till ett nedbrunnet hus. Hon såg inte någon rök från huset och kände ingen brandlukt inne i bilen. Hon var cirka 20-25 meter från huset. Hon hämtade sedan eleven. Han bodde nära det nedbrunna huset. Det har registrerats i en logg att hon hämtade honom kl. 09.03.

Lina Värmsjö

Hon har varit makarna Perssons personliga bankman på Nordea. Deras första kontakt var när de sålde sitt hus i Bankeryd och skulle köpa en lägenhet i Gränna och därefter har de träffats med viss regelbundenhet. Vid de flesta möten var båda makarna närvarande men det var Anita som var mest insatt i deras ekonomiska förhållanden. De tog upp lån vid några tillfällen, bl.a. för köpet av fritidshuset på Hökensås och för att hjälpa deras barn att finansiera lägenhetsköp.

Makarna Persson berättade för henne att de hade pengar utomlands som härrörde från den tid de arbetat utanför Sverige, det rörde sig om ungefär 800 000 kr. De hade kunskap om var pengarna fanns och det var de själva som hade hand om dem. När de köpte huset på Hökensås var det tal om att ta hem dessa pengar. De hade fått en uppgift om att pengarna skulle komma i september men samtidigt berättat att det inte var lätt att få tag på dessa pengar men inte angett närmare vad det berott på.

Därefter gick hon på föräldraledighet och hade inga ytterligare kontakter med makarna.

Makarna Persson var nog de enda kunder hon hade som hade pengar i utlandet. De redovisade dessa pengar för henne redan från början och har inte försökt dölja denna tillgång. Hon fick inte någon uppfattning om att dessa pengar inte skulle ha redovisats. Hon fick inte veta var pengarna var placerade men Anita berättade att hon hade vänt sig till någon person som varit behjälplig.

Helena Augustsson

Hon tog över som personlig bankman för makarna Persson i augusti/september 2014 när Lina Värmsjö påbörjade en föräldraledighet. Hon hade i början av september 2014 ett möte med Anita därför att Anita och Anitas make behövde låna pengar. Makarna Persson behövde ett lån för att finansiera en ombyggnad av ett fritidshus. Anita sa att de hade 900 000 kr som var "placerade utomlands" som de skulle "få loss" inom ett år. Anita sa att det bara skulle vara ett tillfälligt lån. Krediten lades därför upp på ett år. Hon ställde inte någon fråga om vad tillgången utomlands bestod av men såg att det i tidigare dokumentation fanns uppgifter om att makarna hade ett tillgodohavande utomlands. Makarna Persson var kreditvärdiga även utan den uppgivna tillgången utomlands. Efter mötet sammanfattade hon skriftligen vad som sagts under mötet.

Mats Andersson

Han och hans firma Ingemar & Mats Bygg var ansvarig för reparationsarbetena i Skogshemmet. För deras del var det endast fråga om snickeriarbeten – en altan byggdes och den tidigare oinredda vinden inreddes. Det var en annan firma, Labbås El, som utförde elarbeten. Arbetet var klart strax före jul, vilket var en målsättning då makarna Persson hade för avsikt att fira jul där. Han uppfattade att de var nöjda med det arbete som utförts.

Han skickade en faktura utställd på Anita Persson den 18 januari 2015 på 116 902 kr med förfallodag den 28 januari 2015. Denna faktura, som avsåg materialkostnader, betalades. Den 20 februari 2015 skickades ytterligare en faktura, på 84 650 kr, med förfallodag den 2 mars 2015. Han valde att vänta med denna faktura, som avsåg arbetskostnader, eftersom det uppstått problem med betalningen. På förfallodagen skickade Anita ett mejl till honom där hon skrev att det blivit förseningar med inkommande pengar och att de förmodligen skulle finnas på hennes konto i början av veckan därpå och att fakturan då skulle betalas. Han kommer inte ihåg om de hade någon kontakt med varandra efter detta mejl.

Weine Drotz

Han arbetar vid NFC. Vid en blodbildsanalys bedöms bl.a. blodbesudlingars läge, form och täthet och riktningar som de uppkommit. Han undersökte en sportbag efter att den var topsad vid en tidigare undersökning. Det gick inte att i efterhand se de besudlingar som var topsade. Han såg på ena kortsidan av bagen ett litet stänk. Sedan fanns ett område med små stråk av blodbesudlingar. Eftersom stänket var litet måste källan till stänket ha funnits högst 1,5 meter från bagen. Ett stänkt förutsätter någon form av energi som splittrar blod. Stänk kan uppkomma vid första slaget mot en kroppsdel, framför allt vid slag mot en kal yta på huvudsvålen. Oftast krävs det dock att slaget träffar på en yta som det finns blod på för att stänk ska uppstå.

På kofoten fanns en blanddel av DNA, en huvuddel och en mindre del. Den mindre delen utgjordes av DNA från Anita. Det gjordes två provtagningar och två analyser av proven. Det gjordes sedan en samräkning av resultaten som ledde till att sannolikheten för att den mindre delen av DNA kom från Anita var grad +3.

Om resultatet är + 3 innebär det att sannolikheten för att det är den utpekade personen är 6 000-1 000 000 gånger troligare än för att det är någon annan fiktiv obesläktad person.

Det har inte gjorts någon bedömning av åldern på blodet. Det förhållandet att det var ett bland-DNA innebär inte att DNA-spåren behöver ha åsatts samtidigt utan spåren kan ha uppkommit vid olika tidpunkter.

Jonas Hildeby

Han har sedan 1999 arbetat på NOA med kommunikationsanalyser beträffande grova brott. Det är han som skrivit kommunikationsanalysen i Hökensåsärendet och det är en analys som har sammanställts med hjälp av förhörsuppgifter, kontoutdrag och uppgifter som inhämtats från olika kommunikationsmedel, såsom mobiltelefoner, surfplattor och datorer.

Zorans mobiltelefon kopplades upp mot basstationen i Hökensåsområdet två gånger den 9 mars. Vid första tillfället kl. 20.07 befann han sig söder om basstationen och vid andra tillfället kl. 21.13 befann han sig nordöst om basstationen. Någon mer exakt position går inte att ange. Slutsatsen som kan dras utifrån detta är att Zoran kan ha lämnat Skogshemmet både före och efter uppkopplingen men att han vid uppkopplingstillfället befann sig i basstationens upptagningsområde, alltså i närheten av Skogshemmet.

Nästa gång Zorans mobiltelefon kopplades upp mot en basstation var kl. 22.44 och det var mot basstationen Elmia. Utifrån uppkopplingen går det inte att avgöra om Zoran var på väg mot Gränna eller på väg hem till Bankeryd. Polisen har därför undersökt hur lång tid det tar att åka från Skogshemmet till Gränna och från Elmia till Skogshemmet. Sträckan från Skogshemmet till Gränna tog mellan 60-70 minuter och sträckan från Elmia i Jönköping till Skogshemmet tog 40 minuter. Den

närmaste vägen enligt GPS:n valdes eftersom det är mest fördelaktigt för Zoran. Vid mätningen följde polisen trafikrytmen som var ungefär 10 km över hastighetsbegränsningen. Utifrån mätningarna är det möjligt att Zoran varit på väg hem till Bankeryd om mötet med Anita i Gränna varat i högst tio minuter. Det är dock inte sannolikt att han var på väg till Bankeryd eftersom Zoran uppgett att han körde fel när han åkte från Skogshemmet till Gränna. Vad gäller Anita så skulle hon tidigast kunna vara tillbaka vid Skogshemmet kl. 23.30 men det förutsätter att hon lämnat lägenheten i Gränna strax efter Zoran och att hon passerat Elmia runt samma tid som Zorans mobiltelefon kopplades upp mot basstationen Elmia. Om Anita åkt mot Gränna är det dock mer sannolikt att hon skulle ha kommit tillbaka till Skogshemmet runt midnatt.

Domskäl

Makarna Perssons hus på Hökensås

Som redovisats tidigare köpte makarna Persson i april 2014 fritidshuset Skogshemmet på Hökensås. Huset var byggt i trä. Det var uppfört i ett och ett halvt plan, hade ingen källare och en begränsad boarea. Huset låg enligt. Närmaste granne bodde cirka 300 meter från huset. Därefter var det cirka 2 km till nästa bebodda grannhus.

Under hösten 2014 genomförde makarna Persson en genomgripande renovering av huset. Det renoverades såväl invändigt som utvändigt och försågs med ett altandäck i trä. Alla elinstallationer byttes ut. Efter renoveringen var huset i mycket gott skick.

Husets värmekällor bestod av oljefyllda element, en luftvärmepump, en öppen spis och en braskamin.

Nedan finns fotografier på huset före och resterna av huset efter branden.



Döds- och brandorsak

Anmälan om branden

Onsdagen den 10 mars 2015 kl. 18.15 kom det larm till Räddningstjänsten i Tidaholm om att ett hus på Hökensås hade brunnit ned och att det fanns en personbil utanför huset. Larmet avsåg makarna Perssons fritidshus. När räddningstjänsten kom till platsen konstaterades att enbart murstocken och glödrester fanns kvar. Det

konstaterades också att det bland brandresterna fanns rester som bedömdes utgöra kvarlevor efter en människokropp. Polis tillkallades därför.

Vid den efterföljande brottsplatsundersökningen konstaterades att det i brandresterna fanns förkolnade kvarlevor av två människokroppar och en hund. Kropparna tillhörde Tommy och Anita.

Orsaken till dödsfallen

Vid den rättsmedicinska obduktionen fastställdes identiteten på kvarlevorna efter Tommy genom medicinsk identifiering. I utlåtandet över obduktionen har det angetts att på grund av förkolning av kroppen har dödsorsaken inte kunnat fastställas.

I utlåtandet avseende kvarlevorna efter Anita har angetts att identifieringen fastställt av polisen genom indicier, vittnesmål från anhöriga och platsen för anträffandet. Det har angetts i utlåtandet att på grund av de omfattande brandskadorna har dödsorsaken inte kunnat avgöras.

Av förhöret med avdelningsläkaren Ulf Jonsson, Rättsmedicinalverket, som utfört de rättsmedicinska obduktionerna, framgår att kropparna efter Tommy och Anita var så svårt brända att det inte gick att fastställa om det fanns andra skador på kropparna än brännskador.

Tingsrätten konstaterar att det med ledning av de rättsmedicinska obduktionerna inte går att fastställa Tommys och Anitas dödsorsaker. Det går sålunda inte att fastställa om makarna varit vid liv när branden i huset började eller om de då var döda.

Orsaken till branden

Efter branden gjorde Polisen, Region Väst Skövde, en brandorsaksundersökning. Av protokollet över undersökningen, daterat den 13 april 2015, framgår att det på grund av att det varit en totalbrand inte varit möjligt att utröna brandorsaken.

Polisen, Region Väst Skövde, har vid sin brandorsaksutredning i mars-april 2015 inte gjort någon undersökning av om det fanns spår av brandfarliga vätskor i brandresterna. I juni 2015 har Polisen, Region Öst Jönköping, låtit två hundar söka efter spår av brandfarliga vätskor i brandresterna. Denna sökning har inte gett något resultat. Det förhållandet att Polisen, Region Väst Skövde, inte gjort någon undersökning av spår efter brandfarliga vätskor i brandresterna, är en brist i deras brandorsaksutredning. Det kan samtidigt konstateras att även om det använts exempelvis tändvätska för att anlägga branden i huset, är det mindre troligt att det funnits spår av sådan vätska i brandresterna, eftersom det varit en totalbrand och tändvätskan kan ha brunnit upp i själva branden. Vid undersökningen i juni synes förutsättningarna att finna brandfarlig vätska under alla omständigheter ha varit synnerligen begränsade eftersom det gått lång tid efter branden. Det går mot bakgrund av detta dock inte att utesluta att brandfarlig vätska använts för att anlägga branden.

Tidpunkten för branden

Ytterligare en fråga som tingsrätten har att ta ställning till är när branden i makarna Perssons fritidshus uppkom.

Inledningsvis kan konstateras att det av taxichauffören Margit Hedenskogs vittnesmål framgår att huset var helt nedbrunnet på morgonen den 10 mars 2015 kl. 09.00. Hon uppfattade från sin bil varken någon brandrök eller brandlukt från brandresterna.

Av PM angående elavläsning framgår att strömmen till makarna Perssons fritidshus var bruten då den automatiska elavläsningen gjordes av Tidaholms Energi AB den

10 mars 2015. Enligt promemorian gjordes elavläsningen med största sannolikheten före kl. 02.00.

De nu redovisade uppgifterna innebär att branden under alla omständigheter börjat senast ett par timmar efter midnatt den 10 mars 2015.

Av betydelse för bedömningen av tidpunkten för brandens uppkomst är också de uppgifter som Janet Yksnøj och Maria Ward har lämnat. Janet Yksnøj bor cirka 300 meter söder om det nedbrunna huset medan Maria Ward bor cirka 2 km öster om huset.

Av Janet Yksnøjs uppgifter framgår att då hon den 9 mars kl. 22.30-23.00 var ute och rökte kände hon lukt av brandrök. Hon har uppgett att hon inte kände igen lukten och att det inte luktade som vid vedeldning. Enligt Janet Yksnøj luktade det illa, som när någon eldar skräp i en tunna.

Maria Ward har uppgett att när hon rastade sina hundar den 9 mars 2015 omkring kl. 23.00, hörde hon smällar som lät som om någon klöv ved. När hon dagen efter fick höra att makarna Perssons hus brunnit ned tänkte hon att ljudet som hon hört kvällen före kunde komma från branden. Hon associerade ljudet med ett ljud som hon hört flera år tidigare då ett stall och en loge hade brunnit ned. Hon hade då hört smällar som kom från plåttaket på stallet och logen. Hon gick flera månader efter branden på Hökensås till det nedbrunna huset och tittade på brandresterna. Hon såg då att det varit ett plåttak på det nedbrunna huset.

Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta Janet Yksnøjs och Maria Wards uppgifter. Deras uppgifter kan inte förklaras av annat än att de har känt rökluft respektive hört ljud från branden i makarna Perssons fritidshus. Tingsrätten kommer till denna slutsats även med beaktande av att det enligt uppgift av SMHI den 9 mars k. 22.00 och den 10 mars kl. 01.00 registrerats en sydlig vind 3 m/s i trakterna kring

Hökensås. Det sagda innebär att branden i makarna Perssons fritidshus måste ha varit fullt utvecklad kl. 23.00 den 9 mars 2015. Branden i huset måste därför ha börjat klart före denna tidpunkt.

Hade Zoran motiv till att döda makarna Persson?

Åklagaren har gjort gällande att makarna Persson fört över cirka 800 000 kr till Zoran för förvaltning åt makarna. Enligt åklagaren härrörde dessa pengar från en försäljning av en fastighet i Portugal som makarna gjort 2003. Pengarna hade inte förts hem till Sverige eller redovisats här. Åklagaren har vidare gjort gällande att makarna Persson vid tidpunkten för branden på Hökensås krävde att Zoran skulle betala igen det kapital som han förvaltade åt dem men att han saknade förmåga att göra det. Enligt åklagaren hade Zoran därmed ett ekonomiskt motiv till att beröva makarna Persson livet.

Tingsrätten konstaterar att det finns omfattande skriftlig och muntlig bevisning som ger stöd åt åklagarens talan.

Inledningsvis kan konstateras att makarna Persson under många år bott utomlands och att de ägt fast egendom i Portugal. Det kan vidare konstateras att makarna 2003 flyttat till Bankeryd och då blivit grannar med Zoran och Zorans familj och lärt känna honom. Zoran har också erkänt att han troligen från 2004 börjat lämna ekonomiska råd till makarna.

Av brev som är dagtecknat den 13 mars 2003 och undertecknat av Tommy och Anita framgår att de gett en person, som enligt åklagaren var mäklare vid försäljningen av makarnas fastighet i Portugal, i uppdrag att se till att köparen ställde ut en check på 200 000 Euro som skulle sändas till Abbey National Treasury International Limited på Isles of Man. Det är i målet ostridigt att denna bank gick upp i banken Santander. Av kontoutdrag från Santander för perioden december 2006-maj 2007 –

alltså under den tid då makarna Perssons bodde grannar med Zoran i Bankeryd – framgår att det från makarnas konto i Santander den 22 december 2006 tagits ut 60 317 pund respektive 20 pund. Beloppet 60 317 pund motsvarar omräknat den 28 december 2006 i svensk valuta 811 876 kr. Enligt notering i kontoutdraget som kontohavarna gjort, har pengarna gått till HSBC Zürich. Enligt åklagaren och makarna Perssons barn har den utredning som de gjort inte visat att makarna Persson hade något eget konto i HSBC, vilket innebär att pengarna kan ha placerats på exempelvis ett konto eller i en depå i någon annan persons namn i HSBC. Zoran har uppgett att han vid den aktuella tidpunkten hade ett nummerkonto i HSBC. Han har dock förnekat att han mottagit några pengar av makarna Persson.

Tingsrätten konstaterar vidare att makarna Persson vid sina kontakter med Nordea flera gånger uppgav att de hade tillgångar utomlands till ett värde av 800 000-900 000 kr.

Vittnena Lina Värmsjö och Helena Augustsson, som är anställda i Nordea och som var personliga bankmän för makarna Persson, har uppgett att Anita vid flera tillfällen under åren 2011-2015 uppgav att hon och Tommy hade ett kapital utomlands på 800 000-900 000 kr som skulle föras över till Sverige. De uppgifter som Lina Värmsjö och Helena Augustsson lämnat får stöd av uppgifter i skriftliga handlingar från Nordea. I placeringsplaner den 8 mars 2011 och den 18 december 2013 har det antecknats att makarna Persson har en tillgång på 800 000 kr som betecknats ”utlandskonto”. I ett brev från Lina Värmsjö till Anita daterat den 21 mars 2014 har Lina sammanfattat ett möte som hon och Anita haft. I brevet anges att Anita inväntar pengar från utlandet på cirka 900 000 kr och att det kan bli möjligt att hon får dem i september 2014. I ett brev daterat den 2 september 2014 till Anita som Helena Augustsson upprättat efter ett möte samma dag, har det antecknats att ett nytt banklån på 250 000 kr kommer att lösas när makarna har fått in pengar som är placerade utomlands.

Det finns vidare bevisning som styrker att Zoran förvaltade eller disponerade de pengar som makarna Persson hade utomlands.

I ett anteckningsblock som anträffats i makarna Perssons bostad finns en handskri-
ven notering av Anita daterat den 15 juli 2010 med lydelsen
”Z. 803 000:- (- adm. kostn. 10-12 000 vid uttag)”.

Anita har vidare i mejl till Zoran den 15 januari 2015 lämnat uppgifter om sitt konto i Nordea. Den 21 januari 2015 har Anita skickat ett nytt mejl till Zoran. Anita har då berättat att de fått räkningen från byggarna och att byggarna har lovat att de kan betala en del nu och resten när de har fått pengarna i mars.

Vidare har samtliga fyra barn till Anita och Tommy uppgett att deras föräldrar berättat att Zoran förvaltade pengar åt dem och att föräldrarna hade svårigheter att få tillbaka pengarna. Anna Danielsson har uppgett att Anita under två års tid talat om att hon hade svårigheter att få ut pengarna som Zoran förvaltade men att det skulle gå att lösa med någon tredje part. Herman Persson har uppgett att när han för två år sedan skulle köpa en lägenhet i Stockholm bad han sina föräldrar om hjälp till lägenhetsköpet. Anita lovade att hjälpa honom och hon skulle få ut pengar från Zoran. Han märkte sedan att Anita inte fick ut några pengar och till slut tvingades hon att belåna sin lägenhet i Gränna för att hjälpa honom.

Anton Persson har uppgett att han kände till att föräldrarna och Zoran hade affärer ihop men att han inte hade någon insyn i dem. Anton har vidare berättat att hans föräldrar försökte att få loss pengarna men inte kom åt dem. Enligt Anton lät föräldrarnas förklaringar till att de inte kom åt sina pengar som undanflykter. Till slut tog han en diskussion med sin mor. Anita berättade då att Zoran placerat pengarna, 900 000 kr, i Schweiz och att Zoran lovat att pengarna skulle betalas i mars 2015.

De uppgifter som Anton Persson har lämnat får stöd av ett sms som han den 30 januari 2015 skickat till Silzárd Rado, som är sambo med Herman Persson. I detta meddelande har Anton skrivit att Zoran placerat pengarna, cirka 900 000 kr, i Schweiz och att Zoran lovat att de ska få dem i mars.

Efter branden på Hökensås stämde makarna Perssons barn möte med Zoran i Gränna den 15 mars 2015. Vid mötet deltog Anna Danielsson med make, Herman Persson med sambo och Anton Persson med maka. Herman Persson spelade in samtalet. Tingsrätten har tagit del av inspelningen. Tingsrätten konstaterar att Zoran under detta samtal uppgav att makarna har haft ett kapital utomlands som kom från en husförsäljning i Portugal. Zoran uppgav att makarnas pengar fanns i "en stor depå gemensam med andra". När han fick frågan om vad depån hette svarade han att det var banken HSBC och att det var ett nummerkonto. Zoran uppgav också att pengarna under 2011-2012 gått över till diskretionär förvaltning i banken och att pengarna då var en del av en stor depå. Under mötet åtog sig Zoran att se till att pengarna successivt skulle betalas till barnen. Han bad om att få uppgift om barnens bankkonton för att kunna göra betalningarna.

Den skriftliga utredningen utvisar att Zoran den 25 mars 2015 betalat 110 000 kr till Anna Danielssons konto, den 23 april 2015 110 000 kr till Herman Perssons konto och den 25 maj 100 000 kr till Anton Perssons konto. De pengar som Zoran betalat med har satts in på hans depåkonto av hans kunder i Vestigo en-tre dagar före överföringarna till makarna Perssons barn.

Vad gäller makarna Perssons ekonomiska situation framgår att de under hösten 2014 tog en kredit i Nordea för att finansiera renoveringen av huset på Hökensås. Av förhöret med vittnet Mats Andersson och av fakturor och mejlkorrespondens framgår att makarna Persson under början av 2015 skulle betala företaget Ingemar & Mats Bygg för snickeriarbete på vinden i fritidshuset på Hökensås. Detta arbete var klart strax före jul 2014. Av förhöret med Mats Andersson framgår att makarna

Persson bad om uppskov med betalningen. Byggföretaget valde då att dela upp faktureringen för material och arbete. Den första fakturan avsåg material och målare och var på 116 902 kr. Den betalade makarna den 26 januari 2015. Den andra fakturan ställde byggföretaget ut den 20 februari 2015. Den var på 84 650 kr och med förfallodag den 2 mars 2015. Den 2 mars 2015 sände Anita till byggföretaget ett mejl och beklagade att det blivit förseningar med ”inkommande pengar” och skrev att ”vi har dem förmodligen inte på vårt konto förrän i början av nästa vecka” och att de så snart de hade pengarna skulle betala byggföretagets faktura.

Zoran har förnekat att han mottagit något kapital av makarna Persson för förvaltning eller att makarna satt in pengar på hans konto i HSBC eller att han på något annat sätt förfogat över makarnas kapital. Han har uppgett att han enbart varit rådgivare åt makarna angående deras kapital. Zoran har samtidigt uppgett att han inte vet i vilken depå som makarna hade placerat sitt kapital utomlands.

Tingsrätten konstaterar att Zorans uppgifter om att han inte kände till i vilken depå som makarna placerat sitt kapital utomlands och att han samtidigt var rådgivare åt makarna angående detta kapital är motsägelsefulla och inte trovärdiga.

Tingsrätten konstaterar vidare att om makarna Persson, som Zoran påstått, själva kunde disponera över sitt kapital utomlands, kunde makarna själva ha fört över sitt kapital till Sverige. Utredningen utvisar att makarna Persson under två års tid före branden på Hökensås önskat föra över sitt kapital utomlands till Sverige men att detta inte genomförts, vilket fått till följd att de under hösten 2014 tvingats ta ett banklån för att finansiera renoveringen. Under januari 2015 hade de dessutom bett den byggfirma som renoverat vinden i huset på Hökensås, om uppskov med betalningen av arbetet. Tingsrätten anser därför att det är klarlagt att makarna Persson själva inte kunde disponera över sitt kapital utomlands.

Slutligen kan konstateras att Zoran efter makarna Perssons bortgång har betalat till makarna Perssons barn sammanlagt 320 000 kr. Zoran har gjort gällande, som hans uppgifter får förstås, att han genom betalningarna förvärvat någon form av andel eller fond från makarna Persson, men han har inte kunnat redogöra för vad för slag av rätt som han genom betalningarna förvärvat. Dessutom konstaterar tingsrätten att Zoran saknade likvida medel för att kunna infria makarna Perssons ekonomiska anspråk. De 320 000 kr som Zoran betalade till makarna Perssons barn hade Zorans kunder i Vestigo betalat in på Zorans depåkonto. Som framgår nedan av bedömningen angående åtalet för grovt bedrägeri, hade Zoran vilselett sina kunder att göra dessa betalningar till honom.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att åklagaren har styrkt att makarna Persson till Zoran lämnat ett större kapital för förvaltning eller annat slag av disposition och att makarna Persson vid tidpunkten för branden på Hökensås hade ett ekonomiskt anspråk på Zoran avseende detta kapital på 800 000-900 000 kr. Det är vidare styrkt att makarna under ett par års tid hade bett Zoran att infria de anspråk som makarna hade på honom men att han inte hade gjort det. Detta hade lett till att makarna Persson under hösten 2014 tvingats ta ett banklån för att betala renoveringen av fritids- huset på Hökensås. Vid tidpunkten för branden på Hökensås hade makarna Persson en förfallen skuld till en byggfirma som de önskade skulle regleras med det kapital som Zoran förvaltade eller disponerade över. Det är slutligen styrkt att Zoran vid den aktuella tidpunkten saknade likvida medel för att kunna infria makarna Perssons anspråk. Åklagaren har därmed visat att Zoran i mars 2015 hade ett ekonomist motiv till att beröva makarna Persson livet.

Omständigheter som talar för att Zoran är gärningsman

Zorans besök i Skogshemmet och brandens början

Som tidigare konstaterats framgår av utredningen att branden i Skogshemmet var fullt utvecklad kl. 23.00, vilket innebär att den måste ha startat klart före denna tid-

punkt. Enligt vad Zoran själv uppgett kom han sent fram till Skogshemmet och har uppskattat att klockan kan ha varit strax efter 20.00. Av den analys av Zorans mobiltelefon som gjorts av Jonas Hildeby framgår att Zorans telefon försökte nå Anitas telefon kl. 20.23, vilket innebär att han då inte kan ha varit framme vid Skogshemmet och att han således kom dit senare än vad han själv har angett. Av analysen framgår vidare att Zoran var kvar i Hökensåsområdet kl. 21.13, då han fick ett samtal som kopplades upp mot basstationen Velinga Nybrunn täckningsområde Skogshemmet.

Den slutsats som kan dras av dessa uppgifter är att Zoran måste ha befunnit sig i eller i närheten av Skogshemmet då branden startade.

Resan till Gränna

Zoran har berättat att han inte vet hur länge besöket i Skogshemmet varade men att det inte var någon längre stund. Han har vidare uppgett att han och Anita lämnade Skogshemmet i varsin bil för att åka till hennes bostad i Gränna. Anledningen till denna resa skulle i första hand ha varit att Anita hade sin dator i Gränna och att hon i den ville skriva in de råd som han gett angående penningplaceringar. Eftersom Zorans mobiltelefon kopplades upp mot den basstation som täcker Skogshemmet kl. 21.13, innebär detta att resan till Gränna påbörjades först därefter.

Av Jonas Hildebys analys framgår att Zorans mobiltelefon befann sig i Jönköping, basstationen Elmia, kl. 22.44, då ett sms skickades till telefonen. Det har inte varit möjligt att klarlägga om Zoran då var på väg till eller från Gränna. Zoran har själv uppgett att han lämnade Gränna före Anita. Om Zoran var på väg från Gränna kl. 22.44, vilket är det mest fördelaktiga antagandet för honom, och Anita lämnat Gränna strax efter honom visar den analys som har gjorts, bl.a. efter provkörning av de aktuella vägsträckorna, att Anita kunnat vara tillbaka vid Skogshemmet tidigast kl. 23.30. Om det varit så att hon och Zoran varit på väg mot Gränna kl. 22.44 visar analysen att hon skulle ha kommit tillbaka till Skogshemmet runt midnatt.

Som tidigare konstaterats var det en fullt utvecklad brand kl. 23.00, vilket gör att uppgifterna om resan till Gränna starkt måste sättas ifråga. Det finns i och för sig ingen anledning att ifrågasätta Zorans uppgift om att *han* åkte till Gränna efter besöket i Skogshemmet, det stämmer bl.a. väl med den körsträcka som hyrbilen tillryggalagt under hyrestiden, men att också Anita skulle ha åkt dit går inte att förena med tidpunkten för brandens start. Mot detta talar också att det inte framstår som rimligt att Anita sent på kvällen skulle gjort sig besväret att åka till Gränna för att skriva in några uppgifter i sin dator, uppgifter som hon kunde ha skrivit ner för hand och senare fört in i datorn, och därefter återvända till Skogshemmet, en sammanlagd körsträcka på 190 km. Anitas barn har också samstämt uppgett att det framstår som helt osannolikt att Anita skulle ha kört iväg från Skogshemmet sent på kvällen, dels då hon inte ville köra i mörker om det inte var absolut nödvändigt och dels inte skulle ha lämnat Tommy, som varit sjuk kort tid dessförinnan, ensam i mörkret ute i skogen.

Enligt tingsrättens mening är Zorans uppgift om Anitas resa till Gränna motbevisad. Detta leder till slutsatsen att Zorans trovärdighet är starkt undergrävd, inte enbart vad gäller den aktuella resan utan även beträffande hans uppgifter i övrigt.

Hyrbilen

Zoran hämtade ut en hyrbil kl. 14.30. Enligt vad han själv berättat var anledningen till detta att det enligt hans uppfattning fanns saker som inte stämde på hans bil, det var ett glapp i den högra strålkastaren vilket medförde att den inte alltid fungerade och då det var beckmörkt på Hökensås vid denna årstid ville han inte köra dit utan fungerande belysning. Han har också berättat att han inte åtgärdade detta fel utan avvaktade tills bilen skulle in på service i maj, ungefär 2,5 månader senare. Vid servicen hittades dock inget fel på strålkastaren, vilket Zoran inte kunnat lämna någon som helst förklaring till.

Enligt tingsrättens mening är Zorans förklaring till att han hyrde bil inte trovärdig. Det framstår för övrigt som anmärkningsvärt och som ett märkligt sammanträffande att Zoran vid två tillfällen under 2015 hyrde bil på grund av fel på hans egen bil, nämligen just den 9 mars och den 27 maj. Tingsrätten anser att det inte finns någon annan rimlig förklaring till användandet av hyrbil än att Zoran, uppenbarligen av något för honom betydelsefullt skäl, inte ville skylta med sin egen bil under resan till och från Skogshemmet.

Inköpen på K-Rauta

Av utredningen framgår att Zoran efter det att han hämtat ut hyrbilen begav sig till K-Rauta, där han befann sig kl. 15.00. Han köpte där med sitt eget kontokort en kofot, handskar, silvertejp, blått rep, tre flaskor tändvätska av märket Landmann, plastsäckar och plastkasse. Han har förklarat inköpen med att han skulle använda det han köpt till trädgårdsarbete och tändvätskan till grillning. Hans uppgifter har dock varit vaga och han har inte förklarat varför det var så angeläget att göra dessa inköp just då och när han precis hämtat ut en hyrbil. Vad gäller inköpet av en kofot har han berättat att han hade flera kofötter sedan tidigare och det framstår därför som svårförståeligt att han behövde ytterligare en sådan. Också inköpet av så mycket som tre flaskor tändvätska framstår som anmärkningsvärt om det förhåller sig så som han uppgett, nämligen att allt gått åt till grillning hemma. Av utredningen framgår för övrigt att det vid husrannsakan i Zorans bostad inte hittats någon flaska tändvätska av märket Landmann.

Enligt tingsrättens mening är Zorans förklaring till inköpen på K-Rauta långt ifrån övertygande och det ligger nära till hands, med beaktande av vad som kommit fram i övrigt, att såsom åklagaren gjort kalla det inköpta för ett ”mördarkit”.

Sökning efter vapen m.m.

Zoran har lämnat samma förklaring till att han sökt efter vapen på internet som han gjort i Norrahammarsdelen, nämligen att det bottnade i ett allmänt intresse för va-

pen. Det kan konstateras att den senaste sökningen skedde den 4 mars, d.v.s. endast fem dagar före hans besök i Skogshemmet. Liksom i Norrahammarsdelen anser tingsrätten att Zorans uppgifter i denna del starkt måste sättas ifråga och att det måste finnas en annan förklaring till hans plötsliga vapenintresse just vid denna tidpunkt.

Resan till Stockholm

Efter att ha gjort ett sent besök i Skogshemmet, därefter uppenbarligen åkt till Gränna, återvänt till Jönköping och lämnat ifrån sig hyrbilen, gått till kontoret och förberett morgondagen och därefter kommit hem, lämnade Zoran Bankeryd med tåg kl. 05.44 för resa till Stockholm, dit han ankom kl. 09.22. Zoran har själv uppgett att han inte tyckte att det var något anmärkningsvärt med det fullspäckade program han hade under kvällen och natten med tanke på den tidiga avresan till Stockholm. Han var kvar i Stockholm även den 11 mars och kom tillbaka till Bankeryd kl. 22.11.

Enligt vad som framgår av kalendern i hans dator hade han ett kundmöte i Stockholm kl. 10.00. Om detta möte ägt rum har inte bekräftats och vad Zoran i övrigt gjorde i Stockholm har inte framkommit. Det kan noteras att Zoran under vistelsen i Stockholm den 10 mars gjorde en sökning på "skovdenyheter.se" och den 11 mars en sökning på "jonkopingsposten.se", vilka båda är nyhetsorgan där en brand på Hökensås kunde tänkas bli publicerade. Genomgången av Zorans dator visar att sökningarna på dessa båda adresser var de enda som förekom under 2015. Den förklaring som Zoran lämnat om att skälet till sökningen på "skovdenyheter.se" skulle avse ett godmanskap framstår som långsökt och inte trovärdig. Det kan inte ha varit en slump att han gjorde dessa sökningar redan dagen efter branden i makarna Perssons hus.

Tingsrätten finner med beaktande av Zorans mycket tidiga resa till Stockholm den 10 mars att Zorans uppgift om att anledningen till att han sent på kvällen den 9 mars

2015 valde att hyra en bil och resa till Hökensås enbart var för att diskutera intressenter som kunde ta över makarna Perssons depå framstår som anmärkningsvärd. En samlad bedömning av de omständigheter som kommit fram beträffande resan till Stockholm leder tingsrätten till den slutsatsen att det starkt kan sättas i fråga om resan var föranledd av Zorans arbete och att det verkliga skälet mycket väl kan ha varit att hålla sig undan.

Zorans kontakter med makarna Perssons barn efter branden

Carl Danielsson har uppgett att han på uppdrag av sin hustru Anna Danielsson talade med Zoran på telefon den 11 mars. När han frågade Zoran om denne hade varit i Skogshemmet under kvällen den 9 mars svarade Zoran att han var i Stockholm och att han varit där hela tiden. Inte heller vid mötet med tre av barnen till makarna Persson i Gränna den 15 mars berättade Zoran att han besökt Skogshemmet den aktuella kvällen. Som skäl till sin underlåtenhet att berätta har Zoran uppgett att han i samtalet med Carl Danielsson tyckte att det var känsligt eftersom Tommy och Anita hade pengar utomlands som aldrig redovisats och med tanke på detta ville han vara försiktig med vad han sade. När han sedan träffade barnen vid mötet i Gränna tyckte han att det skulle ha känts dumt att då berätta om besöket i Skogshemmet och han höll därför fast vid det han tidigare sagt till Carl Danielsson. Det kan i detta sammanhang konstateras att det vid mötet i Gränna fördes en öppen diskussion om hur de pengar som fanns utomlands skulle kunna tas hem till Sverige utan att drabbas av några skatteeffekter.

Den omständigheten att Zoran inte berättade om besöket i Skogshemmet den 9 mars är starkt besvärande för honom. Zorans förklaring till denna sin underlåtenhet framstår som en typisk efterhandskonstruktion och kan inte uppfattas på annat sätt än att han haft något att dölja.

Blod på kofot och väska

Som angetts tidigare anträffades vid husrannsakan på Zorans kontor i Jönköping en kofot. Enligt tingsrättens mening ger utredningen belägg för att det var denna kofot som Zoran köpte på K-Rauta under eftermiddagen den 9 mars. Zoran erkände också detta inledningsvis under huvudförhandlingen men tog sedan tillbaka denna uppgift och påstod att det inte kan ha varit samma kofot. Vidare anträffades vid husrannsakan i Zorans bostad en större svart sportbag.

Som också angetts tidigare har såväl kofoten som bagen DNA-undersökts av NFC. Resultaten av undersökningarna visade att det i klykan på kofoten fanns en blandbild av blod från Tommy (grad +4) och Anita (grad +3). Vidare konstaterades att det på bagen fanns blod från Anita (grad +4) som avsatts i form av stänk från nära håll.

Zoran har som förklaring till blodfynden uppgett att de måste ha uppkommit när han lånat ut kofoten och bagen till Tommy och Anita. Han har dock inte kunnat ange när detta skulle ha skett. Det kan konstateras att Zoran och makarna Persson bodde grannar med varandra fram till 2009 och enligt vad Zoran själv uppgett hade de därefter endast kontakt med varandra beträffande ekonomiska angelägenheter. Mot påståendet om lån talar också bl.a. de uppgifter som Herman Persson har lämnat. Han har berättat att Tommy på grund av sitt handikapp var sliten och inte orkade med några renoeringsarbeten själv, att föräldrarna hade ett omfattande verktygsförråd själva och att han inte tror att Tommy skulle ha lånat en kofot av Zoran.

Redan Zorans uppgift om att han skulle ha lånat ut kofoten och bagen och att blodförekomsterna skulle ha åsatts i samband med detta framstår mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Här till kommer framför allt den blandbild av blod från Tommy och Anita som anträffats i klykan på kofoten. Detta talar med styrka för att kofoten använts som tillhygge mot makarna Persson och att blodet då åsatts. Vidare talar läget av det blod-

stänk från Anita som anträffades på bagen för att hon då befann sig i en låg position.

Modus och likheter med Norrahammarsdelen

Zoran har erkänt brott i Norrahammarsdelen. Även om varje händelse naturligtvis ska bedömas för sig kan tingsrätten inte underlåta att vid sin bedömning beakta också de mycket stora likheter som föreligger mellan Norrahammars- och Hökensåsdelarna.

Såväl makarna Dentler som makarna Persson, som alla är äldre personer, var kunder hos Zoran och hade lämnat ett större kapital till honom för förvaltning. Syftet med besöket i såväl Skogshemmet som i Norrahammar var att diskutera ekonomiska angelägenheter och både makarna Dentler och makarna Persson var uppenbarligen angelägna om att deras pengar skulle betalas ut till dem. Inte vid något av tillfällena skedde mötena på Zorans kontor, varken makarna Dentler eller makarna Persson hade långt dit, utan i deras respektive hem och under kvällstid. Vid besöket i Norrahammar var Zoran klädd i fritidskläder och vid besöket i Skogshemmet i träningskläder. Vid båda tillfällena hyrde Zoran en bil, trots att han hade tillgång till en egen bil. Inför båda besöken gjorde han samma dag även vissa inköp på K-Rauta, där han vid båda tillfällena bl.a. köpte ett förhållandevis stort antal flaskor med tändvätska. Inför besöket i Norrahammar hade Zoran köpt ett basebollträ, vilket han också använde som ett tillhygge, och inför besöket i Skogshemmet en kofot. Slutligen har han anlagt brand i makarna Dentlers villa och efter hans besök i Skogshemmet brann det även där.

De nu angivna likheterna är alltför många för att det ska kunna röra sig om en slump.

Alternativa förklaringar

Vid den bedömning som tingsrätten har att göra måste också övervägas om det, mot bakgrund av de uppgifter som framkommit, finns någon rimlig alternativ förklaring till det som inträffat.

Som tidigare redovisats har Zoran uppgett att han åkte till Hökensås för att diskutera med makarna Persson om intressenter som kunde förvärva makarnas depå utomlands. Zoran har uppgett att han och Anita lämnade huset på Hökensås och åkte till makarna Perssons lägenhet i Gränna för att Anita skulle nedteckna de råd som Zoran lämnat. Som tidigare redovisats är Zorans uppgift om att Anita skulle ha åkt till Gränna motbevisad.

Vad som i övrigt i detta fall ligger närmast till hands är frågan om makarna Perssons död och branden i deras hus berott på en *olyckshändelse*.

Som tidigare konstaterats var det fråga om en totalbrand och det har därför inte varit möjligt att klarlägga brandorsaken. Under utredningen efter branden konstaterades att det inte eldats i den öppna spisen. Brandmästaren Dan-Ola Sandén har utifrån sina iakttagelser på platsen gjort bedömningen att det inte är troligt att branden uppstått till följd av eldning i braskaminen av märket Contura. Dan-Ola Sandén har kommit till denna slutsats efter att ha konstaterat bl.a. att det i murstocken kort före branden installerats insatsrör och att braskaminen var ny. Det kan också konstateras att alla elinstallationer i huset var nya efter den renovering som skett. Härtill kommer vad makarna Perssons barn berättat om att föräldrarna var mycket säkerhetsmedvetna och noggranna med levande ljus och eldstäder.

De uppgifter som framkommit ger alltså inte något som helst stöd för att *brand uppstått* genom en olyckshändelse.

Tingsrätten konstaterar vidare att om en brand skulle ha uppstått av en olyckshändelse, talar mycket starka skäl för att makarna skulle *ha tagit sig ut ur huset* och undkommit branden. Det kan här konstateras att de uppgifter som Carl och Anna Danielsson lämnat talar för att makarna Persson inte hade gått och lagt sig när branden startade, eftersom den utdragssoffa på bottenvåningen, där de normalt brukade ligga, inte var utdragen. Det har framförts en teori om att makarna i stället skulle ha lagt sig på ovanvåningen eftersom muslort anträffats i bäddsoffan. Mot detta talar vad som uppgetts om Tommys stora svårigheter att över huvud taget ta sig upp på ovanvåningen och dessutom de lägen i vilka kropparna anträffades efter branden, som inte stämmer överens med placeringen av den soffa och den madrass som de i så fall skulle ha legat på. Om makarna varit vid medvetande när branden startade, hade de haft mycket goda möjligheter att bli varnade, det fanns såväl en hund som en brandvarnare i huset. Eftersom huset var mycket litet och försett med flera utgångsdörrar, hade det varit mycket lätt och gått snabbt att ta sig ut ur huset.

Slutligen förutsätter en alternativ förklaring i form av att makarna Perssons död och branden uppstått genom en olyckshändelse att Zoran vid sitt besök i Skogshemmet den 9 mars, efter att ha använt den nyss nämnda kofoten som tillhygge mot makarna och makarna därefter alltjämt varit vid liv, valt att lämna Skogshemmet utan att ha slagit ihjäl makarna eller tänt eld på deras hus. Eftersom makarna kände igen Zoran skulle alltså Zoran i så fall ha riskerat att ha blivit polisanmäld av makarna för en allvarlig misshandel. Med beaktande av vad som framkommit i målet om Zorans handlande i Norrahammar framstår det enligt tingsrättens mening som mycket osannolikt att Zoran skulle ha tagit en sådan risk.

Tingsrätten gör den bedömningen att sannolikheten att makarna Perssons död och branden uppstått genom en olyckshändelse är så liten att den kan lämnas utan avseende.

En ytterligare alternativ förklaring skulle kunna vara en *annan gärningsman*. Det har inte framkommit några som helst indikationer som skulle ge stöd åt en sådan hypotes. Det framstår för övrigt som uteslutet att ytterligare en person, i så fall med onda avsikter, skulle begett sig till det ensligt belägna Skogshemmet samtidigt som Zoran var där. Detta alternativ kan därför avföras.

Enligt tingsrättens bedömning har någon alternativ förklaring med tillräcklig bärkraft inte framkommit.

Tingsrättens samlade bedömning

Utgångspunkten för tingsrättens bedömning är att Zoran förnekat vad som lagts honom till last i Hökensåsdelens. För att åtalet ska kunna bifallas fordras att åklagaren lyckas styrka att det gått till så som gjorts gällande i åtalet; det ska inte finnas kvar något rimligt tvivel om detta. Samtliga omständigheter ska därvid vägas in.

Den samlade bevisningen är enligt tingsrättens bedömning av sådan styrka att det är ställt utom rimligt tvivel att Zoran orsakat makarna Perssons död och även anlagt brand i deras fritidshus.

Vad gäller åtalet avseende *mordbrand* kan det hållas för visst att det är Zoran som anlagt branden och att han därvid använt den tändvätska som han inköpt på K-Rauta tidigare samma dag. Branden har orsakat att makarna Perssons hus brunnit ner till grunden och att Tommy och Anita eller deras kvarlevor innebränts.

Vad härefter gäller åtalet avseende *mord* har som tidigare redovisats någon dödsorsak inte kunnat fastställas vare sig beträffande Tommy eller Anita på grund av omfattande brandskador. Beträffande Tommy har i protokollet över den rättsmedicinska undersökningen även angetts att det inte kunnat fastställas huruvida han var vid liv under branden eller ej.

Den omständigheten att någon dödsorsak inte kunnat fastställas hindrar inte att ansvar för mord kan ådömas om övrig bevisning är av sådan styrka att andra alternativ kan uteslutas. Den blandbild av blod från Tommy och Anita som konstaterats i klykan på den kofot som anträffades på Zorans kontor, och som han köpt samma dag, visar enligt tingsrättens mening att kofoten använts som tillhygge mot Tommy och Anita. Att Zoran använt våld mot dem i form av misshandel vinner också stöd av det blodstänk från Anita som anträffats på Zorans bag.

Vilka följder våldet med kofoten fått är inte möjligt att bedöma. Åklagaren har i sin gärningsbeskrivning angett flera olika alternativ, nämligen att Zoran bemäktigat sig makarna Persson och/eller på uppgivet sätt tvingat dem på ett sådant sätt att han har försatt dem i ett hjälplöst tillstånd eller tagit livet av dem. Det kan i detta sammanhang konstateras att en undersökning av en rulle med silvertejp som anträffades vid husrannsakan i Zorans bil visade att cirka 130 cm tejp tagits bort från rullen och det kan inte uteslutas att Zoran använt sig av tejp i samband med angreppet på makarna Persson.

Utredningen ger inte stöd för någon längre gående slutsats än att Zoran har slagit makarna Persson med en kofot och att när branden i Skogshemmet började var makarna Persson genom det våld de utsatts för eller på något annat sätt dödade, skadade eller försatta i ett hjälplöst tillstånd. Makarna Persson har avlidit till följd av det våld som de utsatts för eller i vart fall av brännskador eller koloxidförgiftning. Även om Zoran lämnat Skogshemmet innan döden inträdde har han varit medveten om att detta skulle bli en oundviklig konsekvens. Han kan därför inte undgå ansvar för att uppsåtligen ha berövat makarna Persson livet.

Avslutningsvis konstaterar tingsrätten i denna del att gärningen inte varit en impulshandling utan att den varit planerad. Flera omständigheter ger stöd för en sådan

slutsats, bl.a. tiden och platsen för mötet, hyrbilen, sökandet efter vapen och de inköp som Zoran gjorde samma dag.

Rubriceringen av gärningarna

Vad gäller rubriceringen av gärningarna gör tingsrätten samma bedömning som i Norrahammarsdelen. Zoran ska därför dömas för mord i två fall samt för grov mordbrand.

ÅTALET FÖR GROVT BEDRÄGERI

Den tilltalades inställning

Zoran har medgett samtliga faktiska omständigheter som åklagaren gjort gällande, däribland samtliga transaktioner och belopp och att målsägandena blivit vilseledda på angivet sätt. Han har dock förnekat att han haft uppsåt att vilseleda målsägandena att göra betalningarna. Han har erkänt att efter det att målsägandenas pengar förts över till hans konto har han beslutat sig för att tillägna sig pengarna. Han har därför medgett ansvar för grov förskingring men motsatt sig ansvar för grovt bedrägeri.

Utredning

Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 2.

Zorans uppgifter

Hörd över åtalet har Zoran uppgett i huvudsak följande.

Vestigo

Samtliga målsägande var kunder i Vestigo och han var deras kapitalförvaltare. Han hade en ambition att träffa kunderna en gång per kvartal för genomgång av deras ekonomi. Nästan alla kunder hade ett depåkonto i Carnegie eller Strukturinvest. Han har hjälpt kunderna att öppna depåkontona.

Vestigo hade en insynsfullmakt från varje kund, vilket innebar att han som kapitalförvaltare kunde ha insyn i kundernas placeringar och därmed föreslå eventuella förändringar. Kunderna hade inloggningsuppgifter till sina depåkonton och hade

också full insyn. Han hade inte tillgång till kundernas inloggningsuppgifter och kunde därför inte på egen hand göra förändringar i kundernas placeringar. Alla förändringar av placeringarna godkändes av kunderna. Vanligtvis godkände en kund en förändring vid ett kundmöte genom att underteckna en blankett. Vestigo godtog även att kunden godkände en förändring i ett e-postmeddelande eller muntligen via telefon. Därefter skickades ordern till depåinstitutet som genomförde omplaceringen. Kunderna kunde också helt på egen hand kontakta depåinstitutet och begära att kapitalet i depån skulle omplaceras.

Otmetka

Otmetka ingår i en koncern med flera andra bolag. Otmetka håller på att utveckla ett mätverktyg för ursprungsmärkning av träd. Informationen kommer att lagras på en server som bolaget OTW kommer att tillhandahålla. Bolaget OTW ingår i samma koncern som Otmetka men har ännu ingen aktiv verksamhet eftersom projektet fortfarande befinner sig i ett utvecklingsstadium.

Han har varit styrelseledamot i ett av bolagen i Otmetka-koncernen, dock inte i Otmetka. Om han fick någon ersättning för uppdraget vet han inte men det sades inget om att han skulle få någon ersättning. Han är medveten om att andra styrelseledamöter har fått ersättning och att de i vissa fall fått andelar i Otmetka. Han vet inte hur många andelar de fått men han har inte fått någon sådan ersättning.

Kontakterna med målsägandena

Han har presenterat och förklarat Otmetkas verksamhet för samtliga målsägande i åtalet. Han har även sagt att det var ett intressant projekt och rekommenderat målsägandena att investera i Otmetkas verksamhet. Det är möjligt att han sagt att han själv satsat pengar i bolaget men han vet inte om han har gjort någon sådan investering och, i så fall, hur stor som den varit.

Han lämnade information om Otmetka vid kundmöten på bl.a. hans kontor i Jönköping och i Stockholm. Han har även lämnat information till kunderna via e-post. Vid dessa tillfällen har han använt Vestigos e-postadress, vilket beror på att han inte använder någon annan e-postadress.

Han har i sin roll som kapitalrådgivare i Vestigo inte rekommenderat sina kunder investera i Otmetka. Vestigo skulle inte heller rekommendera en sådan investering. Det är dock möjligt att investeringen skulle ha kunnat hanteras inom Vestigos verksamhet. Varför investeringarna inte hanterats inom Vestigo vet han inte. Han tror inte att han sagt att Vestigo rekommenderade investeringen och han vet inte om kunderna uppfattat det som att Vestigo rekommenderade investeringen.

Han har löpande gett sina kunder information om utvecklingen i Otmetka och om nya investerare. Informationen har lämnats muntligen. Om någon kund önskade information om den tekniska utvecklingen av mätverktyget, har han hänvisat dem direkt till Bengt Sörvik, som var vd i Otmetka.

Den gemensamma depån

Inledningsvis ville Bengt Sörvik att varje aktieägare i Otmetka skulle investera minst en halv miljon kr i bolaget. Mindre investeringar blev tillåtna efter ett tag och Staffan Lindberg, som är en av målsägandena, gjorde en mindre investering i Otmetka.

Ett sätt att få stora ägare är att små ägare går samman och investerar i en och samma aktiedepå. Det var ett sådant upplägg han erbjöd de kunder som ville investera kapital i Otmetka. Han har dock inte upplyst kunderna om detta utan endast sagt att de skulle sätta in sitt kapital i en gemensam depå där aktierna fanns. Han har inte heller upplyst kunderna om att insättningarna gjordes till hans privata konton. Det är möjligt att han borde ha sagt detta. Han har inte sagt att insättningarna gjorts till ett konto tillhörande Vestigo.

Det har funnits potentiella investerare som var villiga att göra stora investeringar i Otmetka. För att de stora aktieägarna inte skulle kunna köpa ut de aktieägarna som ägde mindre än 10 procent av aktiekapitalet, kom han och en annan person fram till att de skulle bilda ett bolag, Skogsbaronerna, som skulle ägas av de små investerarna. På så sätt skulle de mindre investerarna komma över 10 procentspärren och därmed inte riskera att bli inlösta av de större ägarna. Fördelen med detta upplägg var också att de små ägarna skulle få en gemensam röst och därmed större inflytande i bolaget.

Skogsbaronerna är ett passivt bolag som enbart skulle äga aktier och finansiera Otmetkas verksamhet. Tanken var att målsägandenas andelar skulle flyttas från Otmetka till Skogsbaronerna. Det har dock inte skett.

Aktierna

Det kan stämma att målsägandena överfört ungefär 5,7 miljoner kr till hans privata konton. Av detta belopp har han köpt aktier för 2 miljoner kr och resterande del har han konsumerat på det sätt åklagaren angett i åtalet. Varför han inte köpt aktier för hela beloppet vet han inte.

Han anser att kunderna äger aktierna men han förstår också att det ser ut som att köpen av aktierna har gjorts för hans räkning eftersom den gemensamma depån står i hans namn. Han har dock aldrig haft för avsikt att köpa aktierna för egen räkning och han har heller aldrig haft för avsikt att skada någon ekonomiskt. Det finns inga handlingar eller något annat som visar att målsägandena äger några aktier. Målsägandena har aldrig frågat efter några handlingar som visar att de är aktieägare i Otmetka. Han vet inte hur han skulle kunna reda ut vilket aktieinnehav vardera målsägande hade i Otmetka. Att det skulle vara svårt för målsägandena att få tillbaka pengarna om han dog förstår han. Hur han tänkt vet han inte men han vill inte säga att han inte brydde sig för då skulle han inte känna igen sig själv.

Zorans ekonomi

Han och hans fru tog ut lön med 40 000 kr respektive 15 000 kr per månad från Vestigo. Han anser inte att hans ekonomiska situation våren 2015 var dålig utan tvärtom var hans grundekonomi god. Han har alltid haft råd att betala familjens kostnader såsom räkningar, räntor, mat och dylikt. Under våren 2015 bestod hans skulder av lån på huset och bilen. Det stämmer att han också var skyldig andra personer pengar. Han har inte sett detta som skulder. Han och hans familj har haft onödigt höga utgifter men han har inte tänkt på vilka utgifter de haft eller vad de uppgått till. Det stämmer att han har ett spelkonto på Unibet där han framförallt spelat på fotbollsmatcher. Något spelmissbruk har han inte.

För att finansiera utgifterna har han konsumerat andras pengar. Första gången han använde andras pengar var 2012. Han minns inte vems pengar han använde eller till vilket ändamål. Det stämmer att han använt andras pengar för att köpa en BMW och för att finansiera sitt spelande på Unibet. Han har aldrig tänkt på i vilken omfattningen han konsumerat andras pengar och om han hade gissat skulle han aldrig kommit i närheten av den siffra som åklagaren påstått i åtalet. Han brukar ha kontroll på sina bankkonton. Han kan inte svara på om han blundat för att det var andras pengar som han använde och han vet inte om det är så att han inte brydde sig om att han använde andras pengar. Han vill inte tro att han inte brydde sig men han vet inte hur han har tänkte. Han har inte tänkt på att det kunde uppdragas eller hur han skulle ha löst det när målsägandena ville ha tillbaka sina pengar.

Investering i makarna Perssons utlandsplacering

Han har pratat med några av målsägandena om en intressant placering som avsåg makarna Perssons utländska placering. Han har berört placeringen men inte uttryckligen nämnt vad den avsåg. Möjligtvis har han sagt något mer konkret om placeringen men han vet inte vad. Det stämmer att det är hans skyldighet att tala om för

sina kunder vad han säljer. Pengarna, cirka 300 000 kr, som han fick av sina kunder förde han över till makarna Perssons barn.

Inbetalningar från några målsägande

Marianne Karlander har varit hans kund i både Acta och Vestigo. Han har känt henne sedan 2002. I december 2013 konstaterades att hon var dement. Han blev god man för henne i mars 2014. Vad *Marianne Karlanders* insättningar den 8 februari och den 8 juni 2012 avsåg vet han inte. Han vet inte om hon fått något för pengarna och han vet inte om hon äger några aktier i Otmetka. Det stämmer att *Marianne Karlander* överfört 840 000 kr till Otmetka. Hon har inte fått några aktier för dessa pengar. Han har ingen förklaring till varför *Bengt Sörvik* återförde 340 000 kr till honom. Han har aldrig försökt lura *Marianne Karlander*.

Det stämmer att *Marianne Blomqvist* överfört 100 000 kr respektive 200 000 kr till honom. Han har pratat med henne om att investera pengar i Otmetka. Han har inte förvärvat några aktier för hennes räkning.

Det är korrekt att *Mona Gotting* har gjort en insättning på 200 000 kr. Han har pratat med henne om att investera pengar i Otmetka. Han har inget svar på vad hennes pengar gick till.

Tingsrätten antecknar att frågor inte ställs till *Zoran* om ytterligare målsägande då han uppgett att tillvägagångssättet varit detsamma beträffande samtliga.

Vittnesuppgifter

Stefan Holm

Stefan Holm arbetar på NOA och har uppgett att han gjort utredningen om *Zorans* ekonomi. Det är hans uppfattning att den speglar verkligheten.

Domskäl

De åtalade transaktionerna

Åklagaren har gjort gällande att 17 målsägande vid 36 tillfällen betalat sammanlagt 5 750 000 kr till Zorans privata konton i Danske Bank. Åklagaren har vidare gjort gällande att Zoran tillgodogjort sig medlen genom att dels köpa aktier och konvertibler i eget namn i Otmetka Log Marking AB, Willdor Patent & Varumärken AB (Willdor) och Skogsbaronerna AB (Skogsbaronerna) för sammanlagt 2 150 000 kr, dels privat konsumera upp 3 500 000 kr. Zoran har erkänt dessa transaktioner.

Av utredningen framgår bl.a. följande om transaktionerna (i bilaga 7 finns en sammanställning av betalströmmarna).

Zoran har i eget namn i Danske Bank haft dels ett finanskonto, dels ett depåkonto, dels ett s.k. konsumtionskonto. De 17 målsägandena har under perioden 7 februari 2012-29 maj 2015 genom 35 transaktioner fört över sammanlagt 5 540 000 kr till Zorans konton i Danske Bank. Tre av överföringarna, totalt 1 140 000 kr, har gjorts till Zorans finanskonto. Övriga överföringar, totalt 4 400 000 kr, har gjorts till Zorans depåkonto. Utöver dessa överföringar har Marianne Karlander vid ett tillfälle överfört 840 000 kr till Otmetka. Av e-postmeddelanden och kontoutdrag från Swedbank framgår att Bengt Sörvik på Zorans begäran återfört 340 000 kr av Marianne Karlanders insättning till Zorans depåkonto i Danske Bank.

Kontoutdragen från Zorans finanskonto visar att Zoran från detta konto överfört 945 000 kr till sitt konsumtionskonto och 120 000 kr till sitt depåkonto.

Av kontoutdragen från Zorans depåkonto framgår att Zoran överfört cirka 2,4 miljoner kr till sitt konsumtionskonto. Han har även överfört 1 miljon kr till Otmetka,

400 000 kr till Skogsbaronerna, 200 000 kr till Willdor och 50 000 kr till Bengt Sörvik. Vidare har Zoran överfört 320 000 kr till Anita och Tommy Perssons barn (se åtalet avseende mord på Hökensås). Förutom dessa överföringar har Zoran privat konsumerat 482 000 kr av pengarna på depåkontot. Dessa pengar har han använt till billån och köp av värdepapper.

Slutligen framgår att det under perioden 1 januari 2012-1 juli 2015 har gjorts insättningar om ungefär 5,4 miljoner kr på Zorans konsumtionskonto. Av detta belopp kommer, som nyss nämnts, 2,4 miljoner kr från Zorans depåkonto och 945 000 kr från Zorans finanskonto. Konsumtionskontot har huvudsakligen använts för att betala Zorans och hans familjs levnadskostnader och konsumtion.

Tingsrätten finner att de faktiska omständigheterna avseende transaktioner och belopp som anges i åtalet är styrkta.

Har Zoran avsiktligen vilselett målsägandena?

Åklagaren har gjort gällande att Zoran vilselett målsägandena att överföra de nyss angivna beloppen till honom. Enligt gärningsbeskrivningen har vilseledandet bestått av

dels att Zoran vid de kundkontakter som föregått transaktionerna gett sken av att han företrätt Vestigo trots att så inte var fallet,

dels att Zoran vid de kundkontakter som föregått transaktionerna gett sken av att inbetalningarna skulle ske till konto som tillhörde Vestigo trots att så inte var fallet,

dels att Zoran utlovat att han skulle investera hela det inbetalade beloppet i aktier eller konvertibler i Otmetka eller annat aktiebolag åt respektive målsägande.

Zoran har som redovisats ovan erkänt att målsägandena blivit vilseledda på de angivna sätten men gjort gällande att han inte hade uppsåt att vilseleda målsägandena utan att det var först efter han mottagit pengarna av målsägandena som han beslutade sig för att tillägna sig pengarna.

Vilseledandet

Som tidigare konstaterats har Zoran varit verksam som kapitalförvaltare i Vestigo och har haft egna klienter. Samtliga målsägande har varit klienter hos Zoran i Vestigo.

Av Zorans uppgifter framgår att han vid kundmöten på bl.a. Vestigos kontor har rekommenderat sina kunder att investera i Otmetka. Zoran har gjort samma sak vid utskick från hans mejladress i Otmetka. Av Zorans uppgifter framgår att han vid kundkontaktarna inte tydliggjort att han inte lämnade råden angående Otmetka i egenskap av kapitalförvaltare i Vestigo eller att Vestigo inte stod bakom råden. Tingsrätten finner därför att Zoran har gett sken av att han företrädde Vestigo då han lämnade råden trots att så inte var fallet.

Det framgår att Zoran inte tydliggjort för målsägandena att de inbetalningar som de gjorde inte gick till Vestigos konton utan till Zorans privata konton i Danske Bank. Eftersom Zoran gett sken av att företräda Vestigo då han lämnade rekommendationerna angående Otmetka har han enligt tingsrättens mening gett sken av att inbetalningarna skulle ske till Vestigos konton. Inbetalningarna har dock skett till Zorans privata konton.

Det framgår slutligen att Zoran rekommenderat sina klienter att investera i bl.a. Otmetka och till följd av Zorans rekommendationer har klienterna gjort inbetalningar. Enligt tingsrättens mening ligger det i sakens natur att Zoran har utlovat att de belopp som inbetalades skulle investeras i aktier i Otmetka eller på något annat utlovat sätt.

Tingsrätten finner därför styrkt att Zoran har på sätt åklagaren angett vilselett målsägandena att göra betalningarna till hans privata konton i Danske Bank.

Vid vilken tidpunkt har Zoran haft ett ont uppsåt?

Zoran har under drygt tre års tid förmått 17 målsägande att vid ett mycket stort antal tillfällen göra betalningar under förespeglning av att inbetalade belopp skulle investeras i aktier eller på något annat sätt. Målsägandena har överfört mycket stora belopp eller sammanlagt 5,7 miljoner kr. Det har inte framkommit att någon investering genomförts på det förespeglade sättet.

Det framgår av kontoutdrag att vid ett flertal tillfällen då målsägandena gjort inbetalningar har Zoran endast haft smärre tillgodohavanden på sina egna konton i Danske Bank och att han samma dag som betalningarna gjorts eller dagarna därefter överfört hela eller delar av de inbetalade beloppen till sitt konsumtionskonto och sedan konsumerat pengarna. Det kan här särskilt noteras att Zoran redan tre dagar efter den första inbetalningen som omfattas av åtalet – som gjordes den 7 februari 2012 till Zorans finanskonto och var på 290 000 kr – överfört 90 000 kr av det inbetalade beloppet till sitt konsumtionskonto. Efter drygt två månader hade Zoran genom tolv överföringar till sitt konsumtionskonto förfogat över i stort sett hela det inbetalade beloppet. Vid den andra inbetalningen som omfattas av åtalet – som gjordes den 8 juni 2012 till Zorans finanskonto – överförde Zoran samma dag 60 000 kr av det inbetalade beloppet till sitt konsumtionskonto.

Under de dryga tre åren som vilseledandena pågick, har Zoran sammanlagt gjort 140 överföringar från sina finans- och depåkonton till sitt konsumtionskonto av pengar som målsägandena betalat. Av dessa överföringar har 25 avsett belopp på 30 000-90 000 kr och alltså vida överstigit Zorans egen månadsinkomst.

Utredningen visar vidare att Zoran inte bara vilselett målsägandena att göra investeringar i Otmetka utan att han också efter deras inbetalningar löpande lämnat information om utvecklingen i Otmetkas verksamhet och därigenom förespeglat kunderna att aktier faktiskt köpts för deras kapital.

Utredningen visar att Zoran under perioden levit långt över sina tillgångar och saknat möjlighet att med sin lön, skattefria inkomster och övriga tillgångar finansiera hans och hans familjs utgifter. Han har inte heller haft några tillgångar som inneburit att han kunnat betala igen de belopp som målsägandena betalat och som han förfogat över.

Zoran har uppgett att han hade en god ekonomi och att han inte hade för avsikt att skada målsägandena. Tingsrätten finner att dessa uppgifter är mycket anmärkningsvärda och motsägelsefulla i förhållande till hans ekonomiska situation och att han, trots sin profession, inte genomförde några av de utfästa investeringarna. Zoran har vidare uppgett att han anser att målsägandena äger de aktier i bl.a. Otmetka som han förvärvat. Tingsrätten konstaterar att dessa aktier inte har registrerats på målsägandena eller i någon depå som målsägandena stod för utan att de har registrerats i Zorans egen depå. Till detta kommer att Zoran inte har någon uppfattning om hur stora investeringar som respektive kund gjort och hur aktierna sålunda skulle fördelas mellan målsägandena. Zorans invändning är därmed inte trovärdig.

Mot bakgrund av de nu redovisade omständigheterna och särskilt med beaktande av att Zoran vid ett mycket stort antal tillfällen vilselett målsägandena att göra investeringar och att han direkt efter målsägandenas betalningar förfogat över inbetalade belopp, finner tingsrätten Zorans uppgift om att han inte hade för avsikt att vilseleda målsägandena motbevisad. Tingsrätten finner att Zoran redan vid de kundkontakter som föregått målsägandenas betalningar inte i något fall haft för avsikt att fullgöra de investeringar som han utfäst utan att hans avsikt varit att själv förfoga över pengarna.

Zorans handlande har inneburit skada för målsägandena och vinning för honom.

Åtalet är styrkt och gärningarna är att bedöma som bedrägeri enligt åklagarens förstahandsyrkande.

Är brotten att bedöma som grova?

Zoran har utnyttjat den personliga kännedom om målsägandena som han skaffat sig till följd av sina uppdrag som kapitalförvaltare åt dem. Han har också utnyttjat det särskilda förtroende för honom som målsägandena haft till följd av hans roll som kapitalrådgivare. Zoran har under en lång tid systematiskt vilselett målsägandena. Vilseledandet har sammanlagt avsett betydande belopp. Gärningarna ska därmed rubriceras som grova bedrägerier.

SKADESTÅND

Norrahammarsdelen (yrkanden, se bilaga 4)

Zoran har medgett samtliga skadeståndsanspråk. Skadeståndsanspråken ska bifallas.

Hökensåsdelen (yrkanden, se bilaga 5)

Zoran har motsatt sig samtliga skadeståndsanspråk. Han har godtagit att de begärda beloppen är skäliga liksom sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till tingsrättens bedömning i ansvarsdelen och då de fordrade beloppen är ostridiga ska samtliga yrkanden bifallas.

Bedrägeridelen (yrkanden, se bilaga 6)

Zoran har medgett samtliga skadeståndsanspråk. Skadeståndsanspråken ska bifallas.

SÄRSKILDA YRKANDEN

Yrkandena om förverkande, bevisbeslag och kvarstad (se bilaga 1)

Zoran har inte haft någon erinran mot dessa yrkanden. Yrkandena stöds av lag och ska därför godtas.

Yrkandet om bättre rätt (bilaga 1)

Zoran har motsatt sig att Vestigo har bättre rätt till datorn och gjort gällande att han äger datorn.

Den aktuella datorn är en bärbar dator av märket Asus. Den har beslagtogs i Zorans personbil, som var registrerad på honom. Datorn har alltså varit i Zorans besittning då den beslagtogs. Zoran har gjort gällande att han äger datorn. Det har inte åberopats någon bevisning till stöd för att datorn ägs av Vestigo. Vid dessa förhållanden har det inte visats att Vestigo har bättre rätt till datorn än Zoran. Vestigos yrkande om bättre rätt ska därför avslås.

STRAFF

Zoran är 52 år gammal och ostraffad med undantag för en lindrig trafikförseelse.

Zoran har haft en välordnad social situation med familj, bostad och eget företag. Han har inte haft någon kontakt med sjukvården.

Zoran har nu befunnits skyldig till fyra mord, två grova mordbränder och grova bedrägerier vid 36 tillfällen mot 17 målsägande.

Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst 10 år och högst 18 år, eller, om omständigheterna är försvårande, fängelse på livstid.

Tingsrätten konstaterar att de mord som Zoran har gjort sig skyldig till har föregåtts av planering. Det våld som han utövat mot Inge och Anitha har varit omfattande och makarna har tillfogats mycket allvarliga skador. Samtliga mord har skett i offrens hem och haft ekonomiska vinningssyften. Dessutom har Zoran försökt att dölja brotten genom att anlägga brand i offrens hem. Omständigheterna är därför försvårande. Straffvärdet för gärningarna motsvarar därmed fängelse på livstid.

Zoran har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Undersökningen har genomförts sedan Zoran häktats misstänkt för mord och mordbrand i Norrahammar. Av utlåtandet över undersökningen framgår att Zoran inte begått den misstänkta gär-

ningen (dvs. i Norrahammar) under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Av utlåtandet framgår vidare att Zoran vid undersökningen inte har en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård.

Påföljden för Zoran ska bestämmas till fängelse på livstid.

HÄKTNING

Zoran ska kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. Åklagaren har tillstånd att besluta om restriktioner.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE M.M.

Försvaren och målsägandebiträdena har begärt ersättning av staten för arbete, tidsspillan och utlägg. Åklagaren har inte haft några invändningar mot de begärda beloppen. Begärda belopp är skäliga.

Länsförsäkringar har begärt ersättning av Zoran för rättegångskostnader. Med hänsyn till utgången i skadeståndsdelen och då anspråket framstår som skäligt ska det bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen kan överklagas. Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 februari 2016. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till Göta hovrätt. (Se bilaga 8, DV 400.)



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19631230-9351	Datum för dom/beslut 2016-01-19
Efternamn Radovanovic	Förnamn Zoran

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-06-08	
------------	--

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarmråde Öst
 Åklagarkammaren i Jönköping
 Vice chefsåklagare Pernilla Törsleff

Ansökan om stämning

2015-11-11

Sida 1(20)
 Handling 497
 Ärende AM-81354-15
 Handläggare 205A-13

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
 JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

Jönköpings tingsrätt
 Box 2243
 550 02 JÖNKÖPING

Rotel 7
 JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
 Rotel 7
 INKOM: 2016-01-13
 MÅLNR: B 1875-15
 INKOM: 2015-11-11
 AKTBIL: 347
 MÅLNR: B 1875-15
 AKTBIL: 94

TR mål: B 1875-15
 Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Radovanovic, Zoran		Zoran	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19631230-9351	Sverige		
	Adress			
	Ängsgatan 8, 564 32 BANKERYD			
	Offentlig försvarare/ombud			
Silbersky, Leif, Advokat Leif Silbersky AB, Box 22253, 104 22 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-06-08. Häktad 2015-06-11.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MORD I TVÅ FALL OCH GROV MORDBRAND (5000-K650845-15)

Målsägande

- a) Inge Dentlers och Anitha Dentlers dödsbon
- b) Alexander Dentler
- c) Christian Dentler
- d) Marcus Dentler
- e) Peter Dentler
- b)-e) företräds av målsägandebiträde: Ia Sweger, c/o Advokatfirman Sweger, Box 56065, 102 17 STOCKHOLM
 - f) Andréas Igelström
 - g) Fredric Igelström
- f)-g) företräds av målsägandebiträde: Magnus Johansson, c/o Advokatfirman Glimstedt AB, Box 2259, 403 14 GÖTEBORG
 - h) Länsförsäkringar Jönköping(1652000-5854): underrättad om att åklagaren inte för deras skadeståndstalan

Gärning

Zoran Radovanovic har den 27 maj 2015 uppsåtligt genom våld och/eller anläggande av brand dödat makarna Inge Dentler och Anitha Dentler i deras bostad på Spånहुltsvägen 6 i Norrahammar, Jönköping.

Därvid har Zoran Radovanovic misshandlat Inge Dentler genom att utdela flera slag med ett baseballträ mot hans huvud vilket förorsakat följande skador; sårskador, krosskada, mjukdelsblödningar, omfattande skalltaks- och skallbasfrakturer, blödningar under den hårda hjärnhinnan och i de mjuka hjärnhinnorna med omfattande, djupgående kross- och stötskador i hjärnvävnaden. Hjärnskadorna har förorsakat Inge Dentlers död.

Vidare har Zoran Radvanovic misshandlat Anitha Dentler genom att utdela flera slag med ett baseballträ mot hennes huvud och bröstorg vilket förorsakat följande skador; splitterbrott i skalltaket, brott i skallbasen, blödning mellan hjärnhinnorna och stötskador på hjärnan, samt vidare underhudsblödning och revbensbrott.

Zoran Radovanovic har därefter, när Inge Dentler var död till följd av hjärnskador och Anitha Dentler var allvarligt skadad men fortfarande vid liv, uppsåtligt anlagt brand i bostaden vilket förorsakat värme- och brännskador på Inge och Anitha Dentler samt vad gäller Anitha Dentler även hennes död på grund av koloxidförgiftning. Skallskadorna och i viss mån brännskadorna har bidragit till Anitha Dentlers död.

Den anlagda branden har vidare inneburit fara för Inge och Anitha Dentlers liv samt omfattande förstörelse av deras egendom (fastigheten Jönköping Lilla Spånहुlt 23:1). Fastigheten totalförstördes av brand och rökskador. Fastigheten med inventarier hade ett försäkringsvärde på 6 680 000 kronor.

Mordbranden är grov eftersom den inneburit omfattande förstörelse av annans egendom och Inge och Anitha Dentler eller i vart fall Anitha Dentler avlidit till följd av branden och/eller branden varit ett sätt att dölja fullbordat mord.

Lagrum

3 kap 1 § och 13 kap 2 § brottsbalken

2. MORD I TVÅ FALL och GROV MORDBRAND (5000-K295528-15)

Målsägande

- a) Anita Ekman Perssons och Tommy Perssons dödsbon
- b) Anton Persson
- c) Hugo Bennerdt
- d) Anna Danielsson
- e) Herman Persson

b)-e) företräds av målsägandebiträde: Helena Backlund, c/o Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153, 102 44 STOCKHOLM

- f) Folksam, 550 02 JÖNKÖPING: underrättad om att åklagaren inte för deras skadeståndstalan
- g) If Skadeförsäkring AB: underrättad om att åklagaren inte för deras skadeståndstalan

Gärning

Zoran Radovanovic har den 9-10 mars 2015 uppsåtligen, genom våld och/eller anläggande av brand dödat makarna Tommy Persson och Anita Ekman Persson i deras fritidshus Skogshemmet, Krogstorp 1:7, Tidaholms kommun.

Därvid har Zoran Radovanovic bemäktigat sig Tommy och Anita Ekman Persson och/eller med våld eller hot om brottslig gärning tvingat makarna att göra, tåla eller underlåta något som inneburit att han har försatt dem i ett hjälplöst tillstånd, eller tagit livet av dem.

Zoran Radovanovic har bland annat misshandlat Tommy och Anita Ekman Persson, med en kofot så att smärta, skada och blodvite uppkommit.

I ett skede vid samma tillfälle har Zoran Radovanovic uppsåtligen anlagt brand i fritidshuset så att huset brunnit ned till grunden och Tommy och Anita Ekman Persson eller deras kvarlevor innebränts.

Mordbranden är grov eftersom den inneburit omfattande förstörelse av annans egendom och att Tommy och Anita Ekman Persson avlidit till följd av branden eller branden varit ett sätt att dölja fullbordat mord. Fritidshuset med inventarier på Krogstorp 1:7 hade ett försäkringsvärde på i vart fall 825 000 kronor.

Lagrum

3 kap 1 § och 13 kap 2 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande

Följande beslag yrkas förverkade jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken

- a) Beslag 2015-5000-BG54804 p.1 och 2 – baseballträ och flaskor med tändvätska (fup B s. 198)
- b) Beslag 2015-5000-BG57806 – kofot (fup C s. 495)
- c) Beslag 2015-5000-BG60161 – Bag av märket Boomerang (fup B s. 457)

Yrkande om bevisbeslag

Följande beslag ska bestå till dess laga kraft vunnit dom föreligger;

- a) Beslag 2015-5000-BG78496 p.1 – larmpanel i makarnas bostad (fup B s. 239)
- b) Beslag 2015-5000-BG57922 p.1-4 – Inge Dentlers kläder (fup B s. 241)
- c) Beslag 2015-5000-BG55556 p. 2-8 – Anitha Dentlers kläder (fup B s. 255-257)
- d) Beslag 2015-5000-BG57432 p. 1 – Zoran Radovanovics mobiltelefon (fup C s. 513)
- e) Beslag 2015-5000-BG57911 p. 8 – Zoran Radovanovics Ipad (fup C s. 432)
- f) Beslag 2015-5000-BG57550 p.19 – Zoran Radovanovics stationära dator (fup C s. 478)
- g) Beslag 2015-5000-BG58372 p. 2 – Zoran Radovanovics bärbara dator (fup C s. 478) – se även yrkande om bättre rätt
- h) Beslag 2015-5000-BG57939 p. 6 – Inge Dentlers hårddisk (fup s. 200-203)
- i) Beslag 2015-5000-BG66039 p. 8 – handlingar på Inge Dentlers skrivbord (fup s. 217-219)
- j) Beslag 2015-5000-BG58372 p. 31 – Folder HSBC (fup C s. 391)
- ~~k) Beslag 2015-5000-BG57550 p. 19 – Zoran Radovanovics arbetsdator – (fup C s. 481)~~
- l) Beslag 2015-5000-BG61320 p. 10 – Pant- och Kreditavtal (fup C s. 510)

Beslagen kan därefter hävas enligt följande; a)-c) anspråk saknas, d)-g) och j)-l) till Zoran Radovanovic samt h) – i) till Inge Dentlers dödsbo.

Yrkande om bättre rätt

Det yrkas att Vestigo Kapitalförvaltning AB (nedan Vestigo AB) tillerkänns bättre rätt än Zoran Radovanovic till godset i beslag 2015-5000-BG58372 p. 2

Yrkande om kvarstad

Det yrkas att den kvarstad som tingsrätten beslutat om den 6 juli 2015 ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att domen i skadeståndsdelen vunnit laga kraft.

*d-d justerat
av åkl. Törsleff
160113
leake*

BEVISNING ÅTALSPUNKTEN 1

A) MUNTLLIG BEVISNING

Förhör med tilltalad

Förhör med **tilltalade Zoran Radovanovic** (ska höras innan förhören med målsägandena)

Förhör med anhöriga till målsägandena

Förhör med **målsäganden Christian Dentler** (son till Inge Dentler); ska höras om sin kännedom om makarna Dentlers ekonomiska förhållanden i allmänhet och makarnas ekonomiska mellanhavanden med Zoran Radovanovic i synnerhet samt om sina kontakter med Zoran Radovanovic per telefon dagarna efter brottsdagen

Förhör med **målsäganden Alexander Dentler** (son till Inge Dentler); ska höras om sin kännedom om makarna Dentlers ekonomiska förhållanden i allmänhet och makarnas ekonomiska mellanhavanden med Zoran Radovanovic i synnerhet, om sin kontakt med Inge Dentler per telefon den 27 maj 2015 vid 18-tiden, om larmet i makarnas bostad samt om handlingar i ett bankfack på Swedbank

Vittnen på brottsplatsen

Vittnesförhör **Che Keung La** (granne till Inge och Anitha Dentler); ska höras om sina iakttagelser av lukt av brandrök dels den 27 maj 2015 vid 23-tiden, dels den 28 maj 2015 vid 05.30-tiden

Återkallat av
åkl. vid huf
151203
/ kahe

Vittnesförhör **Jessica Stendahl** (granne till Inge och Anitha Dentler); ska höras om sina iakttagelser av lukt av brandrök den 27 maj 2015 vid 23-tiden

Återkallat av
åkl. vid huf
151203
/ kahe

Händelseförloppet på brottsplatsen

Vittnesförhör med rökdykarledare **Hans Björkqvist** (Räddningstjänsten i Norrahammar); ska höras om sina iakttagelser i samband räddningstjänstens arbete i allmänhet och om sina iakttagelser i samband med anträffandet av kropparna i synnerhet

Återkallat av åkl.
per tel. 151202
/ kahe

Vittnesförhör med rökdykare **Henrik Hemberg** (Räddningstjänsten i Norrahammar); ska höras om sina iakttagelser i samband räddningstjänstens arbete i allmänhet och om sina iakttagelser i samband med anträffandet av kropparna i synnerhet

Återkallat av åkl.
per tel. 151202
/ kahe

Vittnesförhör med rökdykare **Tommy Petersson** (Räddningstjänsten i Norrahammar); ska höras om sina iakttagelser i samband räddningstjänstens arbete i allmänhet och om sina iakttagelser i samband med anträffandet av kropparna i synnerhet

*Aterkallat av äbl.
per tel. 151202
leake*

Vittnesförhör med rökdykare **Fredrik Nordén** (Räddningstjänsten i Jönköping); ska höras om sina iakttagelser i samband räddningstjänstens arbete i allmänhet och om sina iakttagelser i samband med anträffandet av flaskor med tändvätska i synnerhet

Vittnesförhör med polisassistent och yttre befäl **Christian Pantzar** (Polismyndigheten i Jönköpings län); ska höras om sina iakttagelser i samband räddningstjänstens arbete i allmänhet och om sina iakttagelser i samband med undersökningen av brottsplatsen i efterförloppet i synnerhet

Vittnesförhör med brandingenjör och jourhavande räddningschef **Fredric Jonsson** (Räddningstjänsten i Jönköpings län); ska höras om sina iakttagelser i samband räddningstjänstens arbete i allmänhet och om sina iakttagelser i samband med undersökningen av brottsplatsen i efterförloppet i synnerhet, samt angående utfärdat "Sakkunnigutlåtande angående brand" och NFC Sakkunnigutlåtande Delredovisning 7

Teknisk bevisning

Vittnesförhör med kriminaltekniker **Patrik Nilsson** (Polismyndigheten i Jönköpings län); angående den tekniska undersökningen på brottsplatsen

Anträffandet av kofoten

Vittnesförhör med **polisassistent Niclas Brännström** (Polismyndigheten i Jönköpings län); ska höras angående omständigheterna i samband med anträffandet av kofoten på Zoran Radovanovics kontor

Elite Grand Hotell i Norrköping

Vittnesförhör **Ida Tholander** (receptionist på Elite Grand Hotell i Norrköping); ska höras om sina iakttagelser i samband med att Zoran Radovanovic checkade ut från hotellet på förmiddagen den 28 maj 2015 till styrkande av Zoran Radovanovic sinnesstämning

Anitha Dentlers förehavanden på kvällen den 27 maj 2015

Vittnesförhör **Sebastian Gustafsson** (kund till Anitha Dentler); ska höras om Anitha Dentlers kundbesök hos honom den 27 maj 2015 kl. 19-21

*Aterkallat av äbl.
per tel. 151202
leake*

Rättsmedicinsk bevisning

Vittnesförhör rättsläkare **Johan Berge** (RMV Linköping); ska höras till utvecklande av obduktionsutlåtandena beträffande Inge och Anitha Dentler (förhör via videolänk är tillfyllest)

Förhör med övriga

Vittnesförhör med **Kurt Hektor** (Zoran Radovanovics svärfar); ska höras om omständigheterna kring överföringar om sammanlagt 500 000 kr som han gjort till Inge Dentlers konton i Forex Bank respektive Handelsbanken i april 2012 samt om hans kännedom om det Pant- och Kreditavtal som Zoran Radovanovic upprättat och som är taget i beslag i ärendet dels som upprättat dokument i Zoran Radovanovics arbetsdator, dels som papperskopia på Zoran Radovanovics kontor

Aterkallat av
Åkl. per tel.
151202
keche

B) SKRIFTLIG BEVISNING

Värdet på Fastigheten Lilla Spånhult 23:1 (Spånhultsvägen 6)

- a) Pm angående skadekostnad på fastigheten (fup A s. 12)
- b) Mail från Länsförsäkringar angående skadekostnad på fastigheten (fup A s. 13)

Teknisk bevisning brottsplatsen

- a) Polisens händelserapport (fup A s. 25-35)
- b) Räddningstjänstens insatsrapport (fup A s. 74-80)
- c) Sakkunnigutlåtande angående brand (fup A s. 68-69)
- d) Protokoll över brottsplatsundersökning (fup B s. 142-183)
- e) Protokoll över blodbildstolkning (fup B s. 184-196)
- f) Beslag 2015-5000-BG54804 p. 1 och 2 – baseballträ och flaskor med tändvätska (fup B s. 198)
- g) Beslag 2015-5000-BG78496 p.1 – larmpanel i makarnas bostad (fup B s. 239)
- h) Pm om larmsystem (fup B s. 240)
- i) Beslag 2015-5000-BG57922 p.1-4 – Inge Dentlers kläder (fup B s. 241)
- j) Undersökningsprotokoll – Inge Dentlers kläder (fup B s. 242-245)
- k) Beslag 2015-5000-BG55556 p. 2-8 – Anitha Dentlers kläder (fup B s. 255-257)
- l) Undersökningsprotokoll – Anitha Dentlers kläder (fup B s. 258-266)

Teknisk bevisning – Vestigo AB:s kontor

- a) Dokumentation i samband med husrannsakan på Vestigo AB:s kontor (fup C s. 468-477)
- b) Beslag 2015-5000-BG57806 – kofot (fup C s. 495)
- c) PM beslag 2015-5000-BG57806 – kofot inklusive foto (fup C s. 496)
- d) Undersökningsprotokoll – verktygsspårundersökning (fup C s. 500-501)
- e) Protokoll över fotoarbete kofot (fup C s. 502-503)

NFC Sakkunnigutlåtanden

- a) **NFC Sakkunnigutlåtande Delredovisning 1** (fup D s. 585-599)
 - Till styrkande av att vätskan i referensprov taget från S007 (flaska med tändvätska från golv i relaxutrymmet) är brännbar och av typen fotogen, exempelvis tändvätska.
 - Till styrkande av att undersökningar av säkrade brandrestprover i spåren S002-S005 och S022 (kontoret/sovrummet), i S006 (badrumsmatta i relaxutrymmet), i S008 och S011 (Anitha Dentlers kläder) samt i S013 och S016 (Inge Dentlers kläder) förekommer brandfarlig vätska av typen fotogen – (Grad +4, +3 respektive +2).
 - Till styrkande av att resultaten från den jämförande undersökningen ger att spåren S002-S005 (kontoret/sovrummet), S006 (badrumsmatta i relaxutrymme), S008 och S011 (Anitha Dentlers kläder) samt S016 (Inge Dentlers kläder) är av samma typ som vätskan i referensprovet S007 (flaska med tändvätska från golv i relaxutrymme) – (Grad +4, +3 respektive +2) men att resultaten varken talar för eller emot om de härrör från samma kärl (Grad 0).
- b) **NFC Sakkunnigutlåtande Delredovisning 3** (fup D s. 606-610)
 - Visar att färgavsättningar på kofoten G006 (Beslag 2015-5000-BG57806 p. 1) inte kommer från spåren S047-S049 – dörrar och fönster på Spån hullsvägen – (Grad -4).
- c) **NFC Sakkunnigutlåtande Delredovisning 5** (fup D s. 616-619)
 - Till styrkande av att larmpanel på Spån hullsvägen 6 (Beslag 2015-5000-BG78496) programmerats att ringa följande nummer 1) 0708-562324 som används av Anitha Dentler, 2) 0735-466588 som används av Inge Dentler, och 3) 0730-822420 som används av Alexander Dentler

d) **NFC Sakkunnigutlåtande Delredovisning 6** (fup D s. 620-639)

- Till styrkande av det på en av flaskorna med tändvätska G003:D (Beslag 2015-5000-BG54804) säkrats ett avtryck där resultaten talar med visshet för att avtrycket härrör från Zoran Radovanovics vänstra handflata.
- Till styrkande av att det i spåren S024, S027, S035 och S036 (som säkrats på olika ställen i kontoret/sovrummet – dörrposten) påvisats blod och att resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Anitha Dentler (Grad +4).
- Till styrkande av att det i spåren S026, S028, S029, S030, S033 och S061 (som säkrats på olika ställen i kontoret/sovrummet – golv, lådhurts, säng m.m.) påvisats blod och att resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Inge Dentler (Grad +4).
- Till styrkande av att verktygsspår S046 (altandörr på Spånhultsvägen) jämförts med kofot G006 som togs i beslag på Zoran Radovanovics kontor (Beslag 2015-5000-BG57806 p. 1) och att resultaten talar för att verktygsspåret avsatts med den kofoten (Grad +2).

e) **NFC Sakkunnigutlåtande Delredovisning 7** (fup D s. 640-644)

- Till styrkande av tändvätskas brandegenskaper samt analys av brandförloppet

Zoran Radovanovic förehavanden under perioden 2015-05-24 -- 2015-05-30

- a) Ärende och kommunikationsanalys – Redovisas i tilläggsprotokoll
- Beslag 2015-5000-BG57432 p. 1 – Zoran Radovanovics mobiltelefon (fup C s. 513)
 - Beslag 2015-5000-BG57911 p. 8 – Zoran Radovanovics Ipad (fup C s. 433)
 - Beslag 2015-5000-BG57550 p.19 – Zoran Radovanovics stationära dator (fup C s. 481)
 - Beslag 2015-5000-BG58372 p. 2 – Zoran Radovanovics bärbara dator (fup C s. 386)
- b) Inköp av baseballträ (Intersport)
- Pm inköp (fup C s. 280-281)
 - Kvitto – kortnummer *****2953 (fup C s. 282)
 - Kontoutdrag (fup C s. 283)
 - Pm inköp och foto från internet (fup C s. 284-285)
- c) Inköp av tv (Mediamarkt)
- Pm inköp (fup C s. 291)
 - Kvitto – kortnummer *****2953 (fup C s. 292-293)
 - Kontoutdrag (fup C s. 294)

- d) Inköp av tändvätska (K-Rauta)
- Pm inköp (fup C s. 295)
 - Kvitto – kortnummer *****2953 (fup C s. 296)
 - Kontoutdrag (fup C s. 297)
 - Pm angående förfrågan till Handelsbanken och Danske Bank vem som innehar kontokort med kortnummer *****2953 (fup C s. 298)
 - Svar från Handelsbanken vem som innehar kontokort med kortnummer *****2953 (fup C s. 301)
 - Svar från Danske Bank vem som innehar kontokort med kortnummer *****2953 (fup C s. 303)
 - Stillbilder från övervakningsfilm (fup C s. 308-311)
 - Övervakningsfilm (medtas av åklagare och spelas upp vid huvudförhandling)
- e) Inköp av baseballträ (XXL)
- Pm inköp (fup C s. 314)
 - Foto (fup C s. 315)
 - Kvitto – kortnummer *****2953 (fup C s. 316)
 - Kontoutdrag (fup C s. 317)
- f) Hyrbil (MABI/Holmgrens bil)
- Protokoll över fordonsundersökning (fup C s. 319 – enbart fotot åberopas)
 - Hyreskontrakt (fup C s. 331)
 - Kontoutdrag (fup C s. 332)
- g) Inköp av Champagne Tattinger (Systembolaget)
- Pm inköp (fup C s. 341)
 - Kvitto – kortnummer *****2953 (fup C s. 342)
 - Kontoutdrag (fup C s. 343)
 - Foton (fup C s. 344-345)
 - Pm och foto (OCAB) (fup C s. 346-347)
- h) Inköp räksmörgåsar (Bryggan Café & Bistro)
- Pm inköp (fup C s. 348)
 - Kvitto – kortnummer *****2953 (fup C s. 349-350)
 - Kontoutdrag (fup C s. 351)
- i) Elite Grand Hotell i Norrköping
- Pm bokning (fup C s. 352)
 - Bokningsbekräftelse (fup C s. 354-355)
- j) Inköp av underställströja (Stadium)
- Pm inköp (fup C s. 361)
 - Kvitto – kortnummer *****2953 (fup C s. 362)
 - Kontoutdrag (fup C s. 364)

Zoran Radovanovics och makarna Dentlers ekonomiska mellanhavanden
(motivbilden)

Beslag på Spånhultsvägen 6

- a) Beslag 2015-5000-BG57939 p. 6 – Inge Dentlers hårddisk (fup B s. 200-203)
- b) Undersökningsprotokoll Inge Dentlers hårddisk (fup B s. 205- 207)
- c) Beslag 2015-5000-BG66039 p. 8 – handlingar på Inge Dentlers skrivbord (fup B s. 217-219)
- d) Pm genomgång av handlingarna på Inge Dentlers skrivbord (fup B s. 223-224)
 - Foto brevkorg
- e) Kopior på handlingarna på Inge Dentlers skrivbord (fup B s. 225-236)

Beslag i Alexander Dentlers bankfack på Swedbank

- f) Beslag 2015-5000-BG58771 – handlingar i Alexander Dentlers bankfack på Swedbank (fup B s. 246-254)
 - Bilaga 1-5 (Kopior på handlingarna i bankfacket)

Beslag i Zoran Radovanovic pb NGL 889

- g) Beslag 2015-5000-BG58372 p. 31 – Folder HSBC (fup C s. 391)
- h) Kopia folder HSBC (fup C s. 411-412)

Beslag på Vestigo AB:s kontor

- i) Beslag 2015-5000-BG57550 p. 19 – Zoran Radovanovics arbetsdator (fup C s. 481)
- j) PM (B95a) Pant- och kreditavtal – kopia i Zoran Radovanovics arbetsdator (fup C s. 492)
- k) Beslag 2015-5000-BG61320 p. 10 – Pant- och Kreditavtal (fup C s. 510)
- l) Pm – Pant- och Kreditavtal och kopia på avtalet (fup C s. 511-512)

Rättsmedicinsk bevisning

Redovisas i Protokollsbilaga (Sekretessbelagd)

Inge Dentler

- a) Dödsbevis (Protokollsbilaga s. 1)
- b) Utvidgad rättsmedicinsk obduktion (Protokollsbilaga s. 5 ff)

Anitha Dentler

- a) Dödsbevis (Protokollsbilaga s. 47)
- b) Utvidgad rättsmedicinsk obduktion (Protokollsbilaga s. 51 ff)

Finansiella utredningar

Redovisas i tilläggsprotokoll s. 43-61

BEVISNING ÅTALSPUNKTEN 2

A) MUNTLLIG BEVISNING

Förhör med tilltalad

Förhör med **tilltalade Zoran Radovanovic** (ska höras innan förhören med målsägandena)

Förhör med nära anhöriga angående bland annat motivbilden

De ska samtliga utöver vad som framgår nedan höras om deras kännedom om makarna Perssons ekonomiska förhållanden i allmänhet och makarnas ekonomiska mellanhavanden med Zoran Radovanovic i synnerhet, om hur de upplevde mötet med Zoran Radovanovic 2015-03-15 vad avser hans agerande, budskap till dem och vilken överenskommelse som träffades, om de personliga kontakterna de därefter haft med honom och vad de rört, samt om Zorans insättningar av sammanlagt 320 000 kronor på tre av barnens privata konton.

Förhören ska visa, att Zoran Radovanovic förvaltat pengar som makarna Persson placerat i utlandet, att det rört sig om betydande belopp, att makarna under en längre tid försökt att få ut dessa pengar, att Zoran Radovanovic var den som kunde få fram pengarna, att makarna i början av mars var i akut behov av pengarna på grund av förfallna fakturor för reparationerna av fritidshuset och att makarna förväntade sig att pengarna skulle sättas in på deras konto med Zoran Radovanovics hjälp.

Förhör med **målsäganden Herman Persson** (son till Tommy och Anita Persson); ska höras om sina iakttagelser vid besöket på brandplatsen och vilka slutsatser han i det skedet drog om vad som inträffat och angående varför han spelade in mötet med Zoran Radovanovic i Gränna 2015-03-15.

Förhör med **målsäganden Anna Danielsson** (dotter till Tommy och Anita Persson); ska höras om när och på vilket sätt hon hade kontakt med modern måndagen den 9 mars 2015 till styrkande av att modern då sagt att Zoran Radovanovic skulle komma till dem vid kl. 20.30-tiden samma dag, att modern varit aktiv på "whatsup" kl. 20.25 samt angående sina iakttagelser vid besöket på brandplatsen och vilka slutsatser hon i det skedet drog om vad som inträffat.

Förhör med **målsäganden Carl Danielsson** (svärson till Tommy och Anita Persson); ska höras om det samtal han hade med Zoran Radovanovic 2015-03-11 där Zoran Radovanovic på direkt fråga från honom förnekade att han besökt makarna Persson i Skogshemmet den 9 mars 2015.

Förhör med **målsäganden Anton Persson** (son till Tommy och Anita Persson); ska höras om att modern vid ett besök hos honom i Stockholm 2015-01-20 berättade om de ekonomiska mellanhavandena med Zoran Radovanovic och henne, samt att hans föräldrar försökte få ut pengar genom Zoran Radovanovic under en lång tid innan branden men att de inte lyckats med detta.

Förhör avseende händelseförlopp och förhållandena på och vid brottsplatsen efter branden

Vittnesförhör med räddningsledare **Christian Carlsson**; ska höras om sina iakttagelser på brandplatsen 2015-03-11 och hans första bedömning av brandorsaken och på vad den bedömningen grundades samt angående hans iakttagelser av kroppar i brandresterna.

Vittnesförhör med brandmästare **Dan-Ola Sandén**; ska höras om sina iakttagelser av brandplatsen 2015-03-13 och slutsatser angående brandorsaken.

Vittnesförhör med polisteknikern **Caroline Brodén**; ska höras om de iakttagelser hon gjorde under arbetet på brandplatsen 2015-03-10/11 och slutsatser av dessa. Innan vittnesförhöret med Caroline Brodén påbörjas åberopas uppspelning av de uppgifter hon talade in på brandplatsen 2015-03-09 (fup A s. 48-49) och därefter ställs kompletterande frågor till vittnet.

Vittnesförhör med polisteknikern **Thomas Carlsson**; ska höras om de iakttagelser han gjorde under arbetet på brandplatsen 2015-03-10/11 och slutsatser av dessa.

Vittnesförhör med avdelningsläkare **Ulf Jonsson** (Rättsmedicinalverket); ska höras angående vilka skador som kunnat konstateras på kvarvarande delarna av skallarna samt vilka slutsatser man kan dra av detta (förhör via videolänk är tillfyllest)

Vittnesförhör med **Janet Yksnøj** (bor 300 meter söder om brandplatsen); angående att hon kände lukt av brandrök någon gång mellan kl. 21.00 och 23.00, 2015-03-09 Med förhöret ska styrkas att branden varit fullt utvecklad redan kl. 23.00 2015-03-09.

Vittnesförhör med **Maria Ward** (bor drygt 2 kilometer öster om brandplatsen); angående att hon hörde smällande ljud omkring kl. 23.00 2015-03-09 från det håll brandplatsen är belägen. Med förhören ska styrkas att branden varit fullt utvecklad redan kl. 23.00 2015-03-09.

Vittnesförhör med taxichaufför **Margit Hedenskog**; angående hennes iakttagelse vid Skogshemmet 2015-03-10. Med förhöret ska styrkas att Skogshemmet var helt nedbrunnet vid 9-tiden på morgonen nämnda dag.

Förhör angående makarna Perssons ekonomi

Vittnesförhör med banktjänstemannen **Linda Värmsjö** (makarna Perssons personliga bankman); ska höras om sina kontakter med makarna Persson, angående deras ekonomiska förhållanden och hennes kännedom om makarna Perssons tillgodohavanden i utlandet.

Vittnesförhör med banktjänstemannen **Helena Augustsson**; ska höras om ett möte hon hade med Anita Persson 2014-09-02 som gällde upptagande av ett nytt lån som skulle lösas när makarna Persson fått in de pengar som var placerade i utlandet.

Vittnesförhör med **Mats Johansson** (utförde renovering av Skogshemmet under 2014); angående hans kontakter med makarna Persson i anledning av det utförda arbetet till styrkande av att makarna Persson uppgett att de väntade pengar och ville ha anstånd med betalning av utförda arbeten.

Förhör med **fem av Zorans Radovanovics kunder** i Vestigo AB. De ska höras om de insättning de gjort på belopp mellan 10 000 kronor och 120 000 kronor på Zorans privata konto, depåkontot under mars-maj 2015. Förhören ska visa att insättningarnas syfte var att Zoran Radovanovic skulle investera pengarna i aktier/värdepapper för insättarens räkning och inget annat, till vederläggande av Zoran Radovanovics påstående att han upplyst insättarna om att vad pengarna skulle användas till (insättning till makarna Perssons barn). Dessa förhör ska hållas i samband med att den muntliga bevisningen upptas i den del av åtalet mot Zoran Radovanovics som avser grovt bedrägeri - där vittnena är målsägande. Förhör med följande personer åberopas; **Inger Lycke Asp, Berit Lycke, Mona Gotting, Bo Henriksson och Eva Ollén.**

Återkallat av
Åkl. vid huf
151216
Uche

Förhör beträffande den tekniska bevisningen

Vittnesförhör med forensiske generalisten **Weine Drotz**; angående blod bilden på sportbagen och vad som kan sägas om denna, till styrkande av att en av blodsbesudlingarna avsatts genom stänk samt angående vad en (Grad+3) vad gäller blod DNA innebär för sannolikhet i nu aktuellt fall

B) SKRIFTLIG BEVISNING

Till styrkande av Zoran Radovanovics förehavanden 2014-03-09/10/11

Följande bevisning åberopas till styrkande av att Zoran Radovanovic dagen för brottet hyrt bil, att han inhandlat kofot mm att han därefter kört mellan Jönköping och brandplatsen och åter till Jönköping, att han väl som han påstår också kan ha varit i Gränna samt att han befunnit sig på brandplatsen vid brandens uppkomst,

- a) PM Avis biluthyrning (fup A s. 180) och Hyreskontrakt (fup A s. 181-184) som visar att Zoran Radovanovic hyrt en personbil Honda Civic i Jönköping, 2015-03-09 kl. 14:30 och att bilen skulle återlämnas kl. 21.00 samma dag, samt att bilen körts 227 km under hyrtiden
- b) PM (fup A s. 164)
- c) Kvitto (fup A s. 165)
- d) Fotografier som åskådliggör gjorda inköp av kofot, silvertaperullar, tändvätska m.m. som gjorts med Zorans Radovanovics kontokort på K-Rauta i Jönköping 2015-03-09 kl. 15.00 (fup A s. 166-173)
- e) Beslag av Anna Danielssons mobiltelefon (fup A s. 159)
- f) Protokoll över analys av mobiltelefon och meddelanden mobiltelefon (fup A s. 160-161)
- g) Förteckning över samtliga meddelanden/chatt mellan Anita Persson och dottern Anna 2015-03-09, som visar att Zoran Radovanovic skulle besöka makarna Persson i deras fritidshus någon gång mellan kl. 20.30 och 21.00 2015-03-09 (fup B s. 366-369)
- h) Förteckning över samtliga samtal (via teleoperatör eller WhatsApp) mellan Anita Perssons och Anna Danielssons telefoner 2013-03-09, som stöder Anna Danielssons uppgifter om de kontakter hon haft med modern dagen för branden (fup B s. 370-376)
- i) Beslagsprotokoll Zoran Radovanovics mobiltelefon (fup A s. 192) och Pm (fup A s. 193) som visar vilka bokningar Zoran Radovanovic gjort i sin mobiltelefons kalender under tiden 2015-03-09/10 s 194-200.
- j) Ärende och kommunikationsanalys, *NOA*, som bland annat visar Zoran Radovanovics förehavanden dagen för branden i Hökensås 2015-03-09, (redovisas i tilläggsprotokoll)

- k) Tågbiljett resa Stockholm 2015-03-10 som bekräftar uppgiften att Zoran Radovanovic rest till Stockholm tidig morgon 2015-03-10 och rest tillbaka 2015-03-11 (fup s. 281-282)
- l) Beslagsprotokoll, Analys av surfplatta samt PM som visar att Zoran Radovanovic surfat på Skövde Nyheter 2015-03-10 kl. 13.02 (fup A s. 230-240, 241-242, 243-244)

Till styrkande av att Zoran Radovanovic har berövat makarna Persson livet

Sportbagen

- a) Beslagsprotokoll sportbagen (fup A s. 231)
- b) Protokoll över DNA-undersökning sportbag (fup A s. 232-235)
- c) Sakkunnigutlåtande delredovisning 1 NFC (fup A s. 295-308)
- d) Sakkunnigutlåtande slutredovisning NFC (fup A s. 310-319)

Allt till styrkande av dels att Anita Perssons blod anträffats på fyra ställen på den sportbag som beslagtogs i Zoran Radovanovics garage 2015-06-15, dels att ett av blodspåren avsatts genom stänk.

Kofoten

- a) Beslagsprotokoll kofoten (fup A s. 272)
- b) PM angående beslag av kofoten (fup A s. 273)
- c) Protokoll över fotoarbete kofot i beslag med kvitto inköp på K-Rauta som visar av att den kofot som anträffades på Zoran Radovanovics kontor i Jönköping den 8 juni 2015 har samma EAN-nummer (artikelnummer) och är utseendemässigt identisk med en kofot som saluförs på K-Rauta 2015-06-17, till styrkande av att den beslagtagna kofoten är identisk med den kofot som Zoran inköpte på K-Rauta 2015-03-09 kl. 15.00 (fup A s. 274-279)
- d) Sakkunnigutlåtande delredovisning 1 NFC (fup A s. 295-308)
- e) Sakkunnigutlåtande slutredovisning NFC (fup A s. 310-319)

Allt till styrkande av att Tommy Perssons och Anita Perssons blod i blandning anträffats i klykan på den kofot som beslagtogs i Zoran Radovanovics garage 2015-06-15. Med detta skall visas att den kofot som Zoran Radovanovic köpte på K-Rauta samma dag som branden skedde 2015-03-09 senare samma dag och vid samma tillfälle använts som tillhygge mot makarna Persson.

- f) Rättsgenetiskt identifieringsärende (vartill NFC:s analyser hänvisar) som visar att den DNA som säkrats från föremål i makarna Perssons bostad i Gränna kommer från Anna Danielsons föräldrar (Protokollbilaga s. 19-22)

Silvertape och lina/rep

- a) Beslagsprotokoll från Zoran Radovanovics personbil 2015-06-10 (fup A s 265-267)
- b) Protokoll över undersökning av silvertape i lina som anträffats i fordonet som visar att, i bilen anträffades tape och lina/rep som är identiskt lik den tape och lina/rep som Zoran Radovanovic köpte på K-Rauta 2015-03-09, att linan inte är använd och att drygt 1 meter av tapen använts (fup A s. 254-257)

Till styrkande av förhållanden och belysande av händelser på brottsplatsen/brandplatsen

Värdet på Fastigheten Krogstorp 1:7

- a) Mail från If Skadeförsäkring angående utbetalning av försäkringsersättning (fup A s. 11)

Angående förhållandena på brandplatsen vid angivna tidpunkter

- a) Fotografier från Skogshemmet tagna av Anna Danielsson innan branden (fup A s. 66-81)
- b) Räddningstjänstens fotografier från brandplatsen på kvällen 2015-03-10 och morgonen 2015-03-11, som visar förhållandena på platsen (fup A s. 87-114)
- c) Räddningstjänsten i Falköping olycksundersökning dödsbranden i Skogshemmet Hökensås upprättad 2015-03-30 (fup A s. 122-127)
- d) PM angående väderleksförhållandena 2015-03-09/10 i aktuellt område (fup A s. 131)

Till styrkande av tidpunkten för brandens uppkomst

- a) Protokoll över brandorsaksundersökning som visar att strömmen till fastigheten var bruten senast kl. 02.00 2015-03-10, att kvarlevor av vad som bedömdes vara två personer anträffades på brandplatsen och att dessa transporterades till Rättsmedicinska avdelningen i Göteborg (fup A s. 133-140)
- b) PM angående vid vilken tidpunkt strömmen bröts till Skogshemmet till styrkande av att strömmen varit bruten senast kl. 02.00 2015-03-10 (fup A s. 141-142)

Till styrkande av att makarna Persson kvarlevor anträffats i Skogshemmet

- a) Beslagsprotokoll som visar att beslag av olika föremål som gjorts i makarna Perssons lägenhet 2015-06-23 för att säkra DNA från dem (fup A s. 146-148)
- b) Rättsgenetiskt identifieringsärende som visar att den DNA som säkrats från föremål i makarna Perssons bostad i Gränna kommer från Anna Danielsons föräldrar (Protokollbilaga s. 19-22)

- c) Dödsbevis och rättsmedicinsk obduktion beträffande Tommy Persson och Anita Persson som visar att dödsorsak på grund av den omfattande branden inte kan fastställas (Protokollbilaga s 1-11)
- d) PM angående identifiering av höftprotes till styrkande av att Tommy Perssons inopererade höftprotes anträffades på brandplatsen samt journalkopior protokollbilaga (Protokollsbilaga s. 12-16)

Till styrkande av att inte naturlig brandorsak konstaterats

- a) Protokoll över brandorsaksundersökning s 133-140

Till belysande av makarna Perssons ekonomi och Zorans motiv

Följande bevisning åberopas: till styrkande av att makarna Persson haft pengar/värdepapper placerade i utlandet, att Zoran Radovanovic förvaltade eller gentemot makarna Persson gett sken av att han förvaltade pengar/värdepapper placerade i utlandet till ett belopp av minst 600 000 kronor åt makarna Perssons, att makarna under en längre tid, 2013-2015, försökt att få loss pengar från dessa utländska tillgångar, att de var beroende av Zoran Radovanovic för att få ut pengarna, att makarna Persson i mars 2015 varit i akut behov av att få ut dessa pengar och påtalat detta för Zoran Radovanovic samt att Zoran Radovanovic förutskickat att pengarna skulle betalas ut under mars 2015. Bevisningen ska visa att Zoran Radovanovic haft motiv till att ta livet av makarna Persson

- a) Brev daterat 2003-03-13 som visar att makarna Persson ville ha 200 000 euro från egna medel insatta på bankkonto på Isle of Man (fup B s. 474)
- b) "Din Placeringsplan" upprättad av rådgivare på Nordea 2011-03-08 vari anges att makarna Persson uppgett för banken att de har en tillgång på 800 000 kr betecknad som "utlandskonto". Handlingen anträffade av makarna Perssons son Anton Persson i makarnas lägenhet (fup B s. 459-461). Handling med samma innehåll förvarades också på banken Nordea (fup B s. 631-632).
- c) Brev till Anita Persson från hennes bankman som sammanfattar ett möte man haft 2013-01-14. Av texten framgår att makarna Persson har tillgångar i utlandet (fup B s. 635).
- d) "Din Placeringsplan" upprättad av rådgivare på Nordea 2013-12-18 vari anges att makarna Persson uppgett för banken att de har en tillgång på 800 000 kr betecknad som "utlandskonto". Handlingen har förvaras också på banken Nordea (fup B s. 637-638).
- e) Brev till Anita Persson från banken som sammanfattar ett möte man haft 2014-03-20. Av texten framgår att makarna Persson inväntar ca 900 000 kronor från utlandet som de möjligen kan få i september 2014 (fup B s. 639-640)

- f) Brev till Anita Persson från banken som sammanfattar ett möte man haft 2014-09-02. Av texten framgår att makarna Persson ska ta upp ett lån på 250 000 kronor för reparationer av fritidshuset och att detta lån kommer att lösas när de fått in pengar som är placerade utomlands (fup B s. 642-643)
- g) Handskriven anteckning av Anita Persson, daterad 2010-07-15, anträffad i ett anteckningsblock som påträffats bland makarna Perssons efterlämnade papper i Gränna av sonen Anton Persson (fup B s. 475)
- h) Beslagsprotokoll Zoran Radovanovics mobiltelefon (fup A s. 192)
- i) Ärende och kommunikationsanalys, *NOA*, som bland annat visar Zoran Radovanovics kontakter med Anita Persson den 3, 5, 9 och 12 januari 2015, den 27 februari 2015, samt den 4, 8 och 9 mars 2015 (redovisas i tilläggsprotokoll)
- j) PM (fup A s. 211) och Kalenderhändelser (fup A s. 212-217) som visar vilka anteckningar om kontakter Zoran Radovanovic gjort i sin mobiltelefons kalender under tiden 2013-2015 samt vägbeskrivning till makarna Persons fritidshus Skogshemmet (fup A s. 218-219).
- k) Protokoll över analys av digital information från Zoran Radovanovics stationära dator, som visar mail skickade från Anita Persson till Zoran bland annat 2015-01-15 och 2015-01-21 (fup A s. 290-292)
- l) Protokoll över analys av digital information, som visar att Zoran Radovanovic googlat på "gunhild anita persson ekman gränna" 2015-03-04 (fup A s. 287-289)
- m) Mailkonversation 2015-01-21/26 och 2015-03-02 mellan byggaren Mats Johansson och Anita Persson angående eftersläpning av betalning av renoveringen av Skogshemmet (fup B s. 570-575)
- n) Kopior av fakturor renovering av Krogstorp 1:7, Skogshemmet (fup B s. 561-567)
- o) Mailkonversation mellan Anton Persson och Rado Silárd 2015-01-30, till styrkande av Anton Perssons uppgifter om att modern berättat för honom att Zoran placerat hennes och makens pengar i Schweiz (fup B s. 485-487)
- p) Mailkonversation mellan Anton och modern som visar att föräldrarna besökte honom 2015-01-27/29 i Stockholm (fup B s. 482-484)
- q) Beslagsprotokoll angående beslag av Herman Perssons mobiltelefon för att tömma den på en ljudfil som redovisats i förundersökningen (fup A s. 155)
- r) Beslag 2015-06-10 från Zoran Radovanovics bil (fup A s. 254-259), PM (fup A s. 263) och kopia av handskrivet papper med Tommy och Anita Perssons barns namn, bankkontonummer och mobiltelefonnummer (fup A s. 264) som bekräftar de uppgifter som framkom vid mötet mellan Zoran Radovanovic och makarna Perssons barn 2015-03-15
- s) Kontoutdrag från Zoran Radovanovics privata konto med nr 12110228539 i Danske Bank (det så kallande depåkontot), som visar;

att Zoran Radovanovic en gång i månaden vid tre tillfällen satt in pengar på bankkonton tillhöriga makarna Perssons barn, 2015-03-25 110 000 kronor, 2015-04-23, 110 000 kronor, 2015-05-25 100 000 kronor, att pengarna satts in på depåkontot av Zoran Radovanovics kunder 1-3 dagar tidigare. Med detta ska visas att Zoran Radovanovic väl kände till de bakomliggande omständigheterna beträffande makarna Perssons tillgångar i utlandet (fup Grova bedrägerier S. 106-108)

Finansiella utredningar

Redovisas i tilläggsprotokoll s. 28 ff

C) ÖVRIG BEVISNING

Uppspelning (under sakframställningen) av ett inspelat möte (inspelningen gjord av Herman Persson, tid 68 minuter) mellan Zoran Radovanovic och tre av makarna Perssons barn med respektive som ägde rum på initiativ av makarna Perssons barn i makarna Perssons bostad i Gränna 2015-03-15 och handlade om makarna Perssons ekonomi och Zoran Radovanovics kännedom om den. Med uppspelningen ska visas; att Zoran Radovanovic alltjämt undanhöll de faktum att han besökt makarna Persson deras sista kväll i livet, att Zoran Radovanovic var insatt i makarna Perssons ekonomi och hjälpte till att placera delar av deras kapital i en depå på ett nummerkonto i den Schweiziska banken HSPC, att Zoran Radovanovic under samtalet försökte ta reda på hur mycket barnen kände till om hans och makarna Perssons ekonomiska mellanhavanden, och att Zoran Radovanovic väl kände till att makarna Persson behövde pengar för att betala fakturor för renoveringen av huset på Hökensås (Pm och utskrift av samtalet fup B s. 391-426)

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Öst
 Åklagarkammaren i Jönköping
 Vice chefsåklagare Pernilla Törsleff

Ansökan om stämning

Sida 1(13)
 Handling 535
 Ärende AM-81354-15
 Handläggare 205A-13

2015-11-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Jönköpings tingsrätt
 Allmänna målenheten
 Box 2243
 550 02 JÖNKÖPING

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
 Rotel 7
 JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
 Rotel 7
 INKOM: 2016-01-13
 MÅLNR: B 1875-15
 MÅLN: 2015-11-11
 AKTBIL: 348
 AKTBIL: 95

TR mål: B 1875-15
 Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Radovanovic, Zoran			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19631230-9351	Sverige		
	Adress			
	Ängsgatan 8 564 32 BANKERYD			
	Offentlig försvarare/ombud			
Silbersky, Leif, Advokat Leif Silbersky AB, Box 22253, 104 22 STOCKHOLM				
Fnhetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2015-06-08. Häktad 2015-06-11.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BEDRÄGERI alternativt GROV FÖRSKINGRING alternativt GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (5000-K877846-15, 5000-K1006580-15, 5000-K1010808-15, 5000-K953910-15, 5000-K987204-15, 5000-K999902-15, 5000-K1015269-15, 5000-K1015851-15, 5000-K1046531-15, 5000-K1047627-15, 5000-K1076238-15, 5000-K1075668-15, 5000-K1110993-15, 5000-K1120717-15, 5000-K1317526-15, 5000-K1324892-15, 5000-K1325665-15)

Målsägande

- a) Marianne Karlander 1 480 000 kr (290+350+840)
- b) Marianne Blomqvist 424 000 kr (300+100+24)
- c) Mona Gotting 260 000 kr (200+60)
- d) Inger Öborg 200 000 kr
- e) Marcus Gustafsson, 500 000 kr (200+100+75+75+50)
- f) Magnus Gustafsson 200 000 kr (75+75+50)
- g) Bo Henriksson 820 000 kr (300+200+200+120)
- h) Eva Ollén 400 000 kr (40+120+130+110)
- i) Lennart Norin 390 000 kr (70+190+130)
- j) Rolf Öborg (Distreko AB) 60 000 kr
- k) Inger Lycke Asp 410 000 kr (250+100+60)
- l) Torbjörn Everland 200 000 kr (100+100)
- m) Torbjörn Eek 60 000 kr
- n) Yvonne Alexandersson 10 000 kr
- o) Staffan Lindberg 200 000 kr

p) Margareta Magri 100 000 kr
q) Berit Lycke 36 000 kr

Summa 5 750 000 kr

Gärning

Zoran Radovanovic är delägare i Vestigo Kapitalförvaltning AB (nedan Vestigo AB) som hjälper kunder att investera pengar i aktier och andra värdepapper. Zoran Radovanovic äger 37,5 % av bolagets aktier och är en av bolagets två investeringsrådgivare. Zoran Radovanovic har omkring 125 kunder i Vestigo AB.

Zoran Radovanovic har under tiden 7 februari 2012 – 29 maj 2015 i Jönköping eller på annan plats inom riket vid nedanstående 36 tillfällen genom vilseledande förmått nedan angivna 17 målsäganden/kunder i Vestigo AB att till hans privata konton nr 12110228539 (nedan Depåkontot 8539) eller nr 12110235330 (nedan Finanskontot 5330) i Danske Bank betala in belopp som framgår nedan, sammanlagt 5 750 000 kr.

Inbetalningarna har föregåtts av att Zoran Radovanovic, samma dag eller någon/några dagar dessförinnan, haft ett personligt möte/telefonsamtal med varje kund och hjälpt denne att föra över pengar från kundens Carnegie-konto/annat investeringskonto till kundens respektive bankkonto varifrån överföring sedan skett till Zoran Radovanovics depåkonto 8539 eller finanskonto 5330. Alternativt har kunden själv fört över pengar till Zoran Radovanovics depåkonto 8539 eller finanskonto 5330.

Zoran Radovanovics vilseledande har bestått i en eller flera av följande ått-satser;

att han vid de kundkontakter som föregått nedan nämnda transaktioner (1-36) gett sken av att han företrätt Vestigo AB, trots att så inte varit fallet,

att han vid de kundkontakter som föregått nedan nämnda transaktioner (1-36) gett sken av inbetalningarna skulle ske till ett konto som tillhörde Vestigo AB, trots att så inte varit fallet

att han utlovat att han skulle investera hela det inbetalade beloppet i aktier eller konvertibler i "Otmekta" eller annat aktiebolag åt respektive målsägande/kund.

Zoran Radovanovic har inte i något fall haft för avsikt, att fullt ut, fullgöra vad han utlovat, dvs. köpa aktier för hela den inbetalade summan utan har själv tillgodogjort sig medlen genom att; dels köpa aktier och konvertibler i eget namn till sig själv i Otmekta Log Marking AB, Willdor Patent & Varumärken AB och Skogsbaronerna AB för sammanlagt 2 150 000 kr, dels privat konsumera i vart fall 3 500 000 kr.

Zoran Radovanovics förfarande har inneburit vinning för honom och skada för målsägandena med ett sammanlagt belopp om 5 750 000 kr.

Följande 36 tillfällen avses;

1 Marianne Karlander (1:a tillfället)	2012-02-07	290 000 kr
2 Marianne Karlander (2:a)	2012-06-08	350 000 kr
3 Marianne Blomqvist (1:a)	2012-06-25	300 000 kr
4 Mona Gotting (1:a)	2013-02-20	200 000 kr
5 Inger Öborg	2013-04-02	200 000 kr
6 Marcus Gustafsson (1:a)	2013-04-04	200 000 kr
7 Bo Henriksson (1:a)	2013-05-14	300 000 kr
8 Eva Ollén (1:a)	2013-06-05	40 000 kr
9 Lennart Norin (1:a)	2013-06-17	70 000 kr
10 Rolf Öborg	2013-06-27	60 000 kr
11 Marianne Karlander (3:e)	2013-08-01	840 000 kr
12 Inger Lycke Asp (1:a)	2013-09-27	250 000 kr
13 Marianne Blomqvist (2:a)	2013-10-03	100 000 kr
14 Marcus Gustafsson (2:a)	2013-11-11	100 000 kr
15 Torbjörn Everland (1:a)	2013-11-29	100 000 kr
16 Eva Ollén (2:a)	2014-01-29	120 000 kr
17 Lennart Norin (2:a)	2014-01-30	190 000 kr
18 Torbjörn Eek	2014-02-04	60 000 kr
19 Yvonne Alexandersson	2014-02-14	10 000 kr
20 Inger Lycke Asp (2:a)	2014-04-24	100 000 kr
21 Staffan Lindberg	2014-06-19	200 000 kr
22 Torbjörn Everland (2:a)	2014-06-23	100 000 kr
23 Bo Henriksson (2:a)	2014-06-26	200 000 kr
24 Marcus/Magnus Gustafsson (3:e)	2014-06-26	150 000 kr
25 Marcus/Magnus Gustafsson (4:e)	2014-06-27	150 000 kr
26 Marcus/Magnus Gustafsson (5:e)	2014-07-01	100 000 kr
27 Bo Henriksson (3:e)	2014-12-23	200 000 kr
28 Eva Ollén (3:e)	2014-12-29	130 000 kr
29 Margareta Magri	2014-12-29	100 000 kr
30 Lennart Norin (3:e)	2014-12-30	130 000 kr
31 Inger Lycke Asp (3:e)	2015-03-24	60 000 kr
32 Mona Gotting (2:a)	2015-03-24	60 000 kr
33 Bo Henriksson (4:e)	2015-04-22	120 000 kr
34 Eva Ollén (4:e)	2015-04-30	110 000 kr
35 Berit Lycke	2015-05-19	36 000 kr
36 Marianne Blomqvist (3:e)	2015-05-29	24 000 kr

Summa

5 750 000 kr

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till systematiken, att förfarandet satts i system, att det rör sig om betydande belopp och att Zoran Radovanovic utnyttjat den personliga kännedom han skaffat om varje inbetalare genom att han haft dem som kunder i Vestigo AB.

Zoran Radovanovic begick gärningen med uppsåt.

Alternativt gärningspåstående I (grov förskingring)

Alternativt har Zoran Radovanovic, på grund av muntligt avtal eller enskild tjänst, med respektive målsägande vid ovan nämnda 36 tillfällen, fått pengarna i sin besittning, då de inbetalats på hans privata konton, med skyldighet att redovisa för beloppen.

Zoran Radovanovic har, under tiden 2012-02-07 – 2015-06-08, istället för att köpa aktier för målsägandenas räkning, själv tillägnat sig huvuddelen av beloppen på sätt som redovisats i gärningspåståendet ovan. Härigenom har han åsidosatt vad han har att iaktta för att kunna fullgöra sin skyldighet att redovisa för beloppen.

Gärningen har inneburit vinning för Zoran Radovanovic och skada för målsägandena.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till systematiken, att förfarandet satts i system, att det rör sig om betydande belopp och att Zoran Radovanovic utnyttjat den personliga kännedom han skaffat om varje inbetalare genom att han haft dem som kunder i Vestigo AB.

Zoran Radovanovic begick gärningen med uppsåt.

Alternativt gärningspåstående II (grov trolöshet mot huvudman)

Alternativt har Zoran Radovanovic, som på grund av förtroendeställning, i egenskap av professionell ekonomisk rådgivare för målsägandena/kunderna, fått i uppgift att för målsägandena/kunderna placera målsägandenas/kundernas pengar till ett sammanlagt belopp om 5 750 000 kr i aktier, missbrukat sin förtroendeställning och därigenom skadat sina kunder.

Zoran Radovanovic har, under tiden 2012-02-07 – 2015-06-08, missbrukat sin förtroendeställning genom att istället för att köpa aktier för målsägandenas räkning, själv tillägnat sig huvuddelen av beloppen på sätt som redovisats i gärningspåståendet ovan och därigenom skadat målsägandena/kunderna.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till systematiken, att förfarandet satts i system, att det rört sig om betydande belopp och att Zoran Radovanovic utnyttjat den personliga kännedom han skaffat om varje inbetalare genom att han haft dem som kunder i Vestigo AB.

Zoran Radovanovic begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken (alternativt 10 kap 3 § brottsbalken alternativt 10 kap 5 § 2 st brottsbalken)

Bevisning

Muntlig bevisning (avser samtliga ärenden)

Förhör med tilltalade **Zoran Radovanovic**

Vittnesförhör med **Stefan Holm** (Nationella Operativa Avdelningen Rikskriminalpolisen) som utfört den finansiella utredningen beträffande Zoran Radovanovic (fup s. 111-125); ska höras till utvecklande av hans slutsatser i densamma

Vittnesförhör med **Keyvan Saldjoughi** (delägare i Vestigo Kapitalförvaltning AB); angående hans kontakter med företagets kunder och med Bengt Sörvik efter händelserna

Återkallat av
Äkl. vid huf
151216 /lake

Vittnesförhör med **Bengt Sörvik** (ägare till 100 % av aktierna i Otmetka Holding AB, som i sin tur äger 100 % i Otmeka Timber Wood AB och 50 % av Otmetka Log Marking AB och därtill verksam i bolagen); ska höras angående företagsstrukturen i allmänhet och om Zoran Radovanovics investeringar i företagen i synnerhet

Återkallat av
Äkl. vid huf
151216 /lake

Vittnesförhör med **Marie Sörvik** (ägare till 100 % av aktierna i WILLDOR Patent & Varumärken AB vilket är kopplat till Otmetkabolagen genom patent och andra immaterialrätter samt därtill verksam i bolagen); ska höras angående företagsstrukturen i allmänhet och om Zoran Radovanovics investeringar i företagen i synnerhet

Återkallat av
Äkl. vid huf
151216 /lake

Vittnesförhör med **Annika Ekman**; ska höras om en av henne gjord inbetalning 2013-12-10 till Otmetka Log Marking AB och Bankgiro nummer 5820-0569 till styrkande av att vid tidpunkten december 2013 var det möjligt att göra inbetalningar direkt till Otmetka Log Marking AB och därmed också bli registrerad som ägare till aktier, samt om Zoran Radovanovics uppträdande i samband med ett personligt möte den 20 maj 2015 i Tranås

Återkallat av
Äkl. vid huf
151216 /lake

Vittnesförhör med **Magnus Ekman**; ska höras om en av honom gjord inbetalning 2013-12-10 till Otmetka Log Marking AB och Bankgiro nummer 5820-0569 till styrkande av att vid tidpunkten december 2013 var det möjligt att göra inbetalningar direkt till Otmetka Log Marking AB och därmed också bli registrerad som ägare till aktier, samt om Zoran Radovanovic uppträdande i samband med ett personligt möte i början av juni 2015 i Tranås

Återkallat av
Äkl. vid huf
151216
Kahe

Skriftlig bevisning (avser samtliga ärenden)

- a) Beslag 2015-5000-BG91257 – Dokumentmapp (fup s. 20)
- b) Aktieöverlåtelseavtal 2013-09-23 – Zoran Radovanovics köp av 1 100 000 aktier i Otmetka Log Marking AB (fup s. 44-47)
- c) Överföring/Avslut på Zoran Radovanovic köp av 1 100 000 aktier i Otmetka Log Marking AB (fup s. 48)
- d) Zoran Radovanovics Depåinnehav i Danske Bank (fup s. 49)
- e) Beslag 2015-5000-BG58372 p.13 – handling med depåinnehav i Danske Bank taget i beslag i samband med husrannsakan i Zoran Radovanovics bil (fup s. 50-51)
- f) Pm sammanställning av Zoran Radovanovic Depåkonto och Finanskonto (fup s. 52)
 - Bilaga: 1. Finanskonto 1211-02-35330 (nedan Finanskonto 5330) (fup s. 53-67)
 - Bilaga: 2. Depåkonto 1211-02-28539 (nedan Depåkonto 8539) (fup s. 68-109)
- g) Schematisk skiss över Zoran Radovanovics överföringar m.m. (fup s. 110)
- h) Finansiell utredning och kontoanalys – Zoran Radovanovic (fup s. 111-123)
- i) Uppställning över Zoran Radovanovic taxerade inkomster 2006-2014 (fup s. 126)

Bevisningen i a) – h) åberopas till styrkande av att samtliga inbetalningar om sammanlagt 5 750 000 kr har skett till Zoran Radovanovic privata konton, Depåkontot 8539 eller Finanskontot 5330 i Danske Bank, att Zoran Radovanovic har köpt aktier (1 100 000 A-aktier och 1 229 999 B-aktier) i Otmetka Log Marking AB i eget namn (Depåinnehav i Danske Bank 3018512475), att Zoran Radovanovic privat konsumerat i vart fall 3 500 000 kr av målsägandenas/kundernas pengar m.m.

K877846-15 Marianne Karlander

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med **Lars-Göran Nilsson** (Marianne Karlanders bror); angående hans kännedom om Marianne Karlanders sjukdomsbild samt hans kännedom om Zoran Radovanovic kontakter med Marianne Karlander

Återkallat av
Äkl. vid huf
151216
Kahe

Vittnesförhör med **Britt Wall** (kurator vid Äldrepsykiatrisk mottagning, Skaraborgs sjukhus i Falköping där Marianne Karlander genomgått en demensutredning); angående hennes kännedom om Marianne Karlanders sjukdomsbild samt hennes kännedom om Zoran Radovanovic kontakter med Marianne Karlander

Återkallat av
Åkl. vid huf
151216
Leake

Skriftlig bevisning

- a) Registerutdrag om ställföreträdarskap enligt vilket Zoran Radovanovic förordnades som god man för Marianne Karlander den 6 mars 2014 (fup s. 13)
- b) Beslagsprotokoll 2015-5000-BG69946-15 – Marianne Karlanders personakt (fup s. 16)
- c) Pm genomgång av Marianne Karlanders personakt (fup s. 17-19)
- d) Kontoutdrag Carnegie som visar att Marianne Karlander fört över medel från Carnegie till sitt personkonto i Nordea Bank AB enligt följande
 - 2012-02-17 – 290 000 kr (fup s. 23)
 - 2012-06-01 – 350 000 kr (fup s. 22)
- e) Nordea Bank AB:s svar på förfrågan angående insättningarna
 - 2012-06-01 – 350 000 kr (fup s. 35)
 - 2012-02-17 – 290 000 kr (fup s. 35)som visar att Marianne Karlander gjort båda insättningarna till Zoran Radovanovic Finanskonto 5330.
- f) Kontoutdrag Carnegie som visar att Marianne Karlander fört över medel från Carnegie till sitt personkonto i Nordea Bank AB enligt följande
 - 2013-07-29 – 759 929 kr (fup s. 24)
- g) Kontoutdrag Nordea Bank AB som visar att Marianne Karlander fört över medel från Carnegie till sitt personkonto i Nordea Bank AB enligt följande
 - 2013-07-25 – 79 000 kr (fup s. 37)
 - 2013-07-29 – 759 929 kr (fup s. 37)
- h) Kontoutdrag Nordea Bank AB som visar att Marianne Karlander gjort ett uttag från sitt personkonto i Nordea Bank AB enligt följande
 - 2013-08-01 – 839 160 kr (fup s. 38)
- i) Kvittokopia Nordea Bank AB avseende transaktionen 2013-08-01 om 839 160 kr (fup s. 32)
- j) Insättningsuppgift som visar att 2013-08-02 görs en insättning på 839 160 kr till ett konto i Swedbank med bankgiro nummer 5703-2211 Otmekta Log Marking AB med angiven mottagare Bengt Sörvik och angiven insättare Vestigo, Jönköping. Insättningarna har gjorts från 000-0000 Nordea Bank AB "1190" P333 405 09 Göteborg (fup s. 28)
- k) Svar från Nordea Bank AB att insättningen 2013-08-01 till bankgiro nummer 5703-2211 på 839 160 kr kommer från konto i Nordea

tillhörigt Marianne Karlander och att Marianne Karlander identifierat sig med körkort i samband med insättningen (fup s. 29)

- l) Mailkorrespondens 2013-08-01 mellan Zoran Radovanovic och Bengt Sörvik av vilken det framgår att Zoran Radovanovic "idag" fört över 840 000 kr till bankgiro nummer 5703-2211 (Otmekka Log Marking AB) men att summan var felaktig och borde vara 500 000 kr och att Zoran Radovanovic därför önskar att 340 000 kr ska överföras till hans Depåkonto 8539 i Danske Bank (fup s. 40)
- m) Kvitto på överföringar om sammanlagt 340 000 kr (150 000 + 150 000 + 40 000 kr) från Bengt Sörvik till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 i Danske Bank (fup s. 41-43)

K1325665-15 Marianne Blomkvist

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Marianne Blomkvist**

Återkallat av
Åkl. vid huf
151216 / Leake

Skriftlig bevisning

- a) Insättning 2012-06-25 på Zoran Radovanovics Finanskontot 5330 – 300 000 kr (200 000 + 100 000 kr), (fup s. 225)
- b) Insättning 2013-10-03 Zoran Radovanovics Depåkontot 8539 – 100 000 kr (fup s. 224)
- c) Insättning 2015-05-29 Zoran Radovanovics Depåkontot 8539 – 24 000 kr (fup s. 223)

K987204-15 Mona Gotting

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Mona Gotting**

Återkallat av
Åkl. vid huf
151216 / Leake

Skriftlig bevisning

- a) Kontoutdrag Carnegie som visar att Mona Gotting fört över medel från Carnegie till sitt personkonto i Swedbank enligt följande
 - 2013-02-13 – 200 000 kr (fup s. 229)
 - 2015-03-23 – 60 000 kr (fup s. 230)
- b) Uttag/Insättning Swedbank som visar att Mona Gotting gjort insättningar till Zoran Radovanovics Finanskonto 5330 respektive Depåkonto 8539 enligt följande
 - 2013-02-20 – 200 000 kr (fup s. 237)
 - 2015-03-23 – 60 000 kr (fup s. 238)
- c) Kontouppgift från Swedbank som visar samma som i b) (fup s. 236)

K1047627-15 Inger Öborg

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Inger Öborg**

Återkallat av
åkl. vid huf
151216
Uche

Skriftlig bevisning

- a) Verifikation på internetöverföring som visar att Inger Öborg 2013-04-02 gjort en insättning på 200 000 kr till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 (fup s. 246)

K1324892-15 Marcus Gustafsson och K1317526-15 Magnus Gustafsson

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Marcus Gustafsson** och **Magnus Gustafsson**

Återkallade av
åkl. vid huf
151216
Uche

Skriftlig bevisning

- a) Mailkorrespondens 2013-03-30 mellan Zoran Radovanovic och Marcus Gustafsson med instruktion från Zoran Radovanovic att överföringar om 200 000 kr respektive 400 000 kr ska ske till Zoran Radovanovic s Depåkonto 8539 (fup s. 267-268)
- b) Kopior på överföringar via SEB Internetbanken som visar att Marcus och Magnus Gustafsson gjort insättningar till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 enligt följande
- 2013-04-04 – finns ingen verifikation
 - 2013-11-11 – 100 000 kr (fup s. 269)
 - 2014-06-26 – 150 000 kr (75 000 vardera) (fup s. 270)
 - 2014-06-27 – 150 000 kr (75 000 vardera) (fup s. 271)
 - 2014-07-01 – 100 000 kr (50 000 vardera) (fup s. 272)

K1110993-15 Bo Henriksson

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Bo Henriksson**

Återkallat av
åkl. vid huf
151216
Uche

Skriftlig bevisning

- c) Kvitton från Nordea Bank AB som visar att Bo Henriksson gjort insättningar till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 enligt följande
- 2013-05-14 – 300 000 kr (fup s. 312)
 - 2014-06-26 – 200 000 kr (fup s. 313)
 - 2014-12-23 – 200 000 kr (fup s. 314)
 - 2015-04-22 – 120 000 kr (fup s. 316)
- a) Svar från Nordea Bank AB på förfrågan om överföringar som visar att Bo Henriksson gjort insättningar till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 enligt följande
- 2015-04-22 – 120 000 kr (fup s. 302)

- d) Mailkorrespondens 2015-04-17 mellan Zoran Radovanovic och Bo Henriksson med instruktion från Zoran Radovanovic att överföringen på 120 000 kr ska ske till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 (fup s. 306)

K953910-15 Eva Ollén

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Eva Ollén**

Återkallat av
Åkl. vid huf
151216 / Uche

Skriftlig bevisning

- a) Kontoutdrag Carnegie som visar att Eva Ollén fört över medel från Carnegie till sitt personkonto i Nordea enligt följande
- 2014-01-14 – 120 000 kr (fup s. 324)
 - 2014-12-19 – 170 000 kr (fup s. 325)
 - 2015-04-28 – 110 000 kr (fup s. 326)
- b) Svar från Nordea Bank AB på förfrågan om överföringar som visar att Eva Ollén gjort insättningar till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 enligt följande
- 2015-04-30 – 120 000 kr (fup s. 331)
- c) Kontoutdrag på Eva Olléns konto i Nordea som visar att Eva Ollén gjort insättningar till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 enligt följande
- 2013-06-04 – 40 000 kr (fup s. 333)
 - 2014-01-28 – 120 000 kr (fup s. 336)
 - 2014-12-29 – 130 000 kr (fup s. 337)
 - 2015-04-29 – 110 000 kr (fup s. 338)
- d) Mailkorrespondens 2014-01-27 mellan Zoran Radovanovic och Eva Ollén med instruktion från Zoran Radovanovic att överföringen på 120 000 kr ska ske till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 (fup s. 334)

K999902-15 Lennart Norin

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Lennart Norin**

Återkallat av
Åkl. vid huf
151216 / Uche

Skriftlig bevisning

- a) Kontoutdrag Carnegie som visar att Lennart Norin fört över medel från Carnegie till sitt personkonto i SEB enligt följande
- 2013-06-12 – 70 000 kr (fup s. 345)
 - 2014-11-22 – 90 000 kr (fup s. 346)
 - 2014-12-19 – 70 000 kr (fup s. 347)
- b) Kvitton från SEB som utvisar att Lennart Norin gjort insättningar till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 enligt följande
- 2014-12-30 – 130 000 kr (fup s. 348)

- 2014-01-30 – 190 000 kr (fup s. 349)
- 2013-06-14 – 70 000 kr (fup s. 350)

K1046531-15 Rolf Öborg

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Rolf Öborg**

Återkallat av
äkl. vid huf
151216 / Leake

Skriftlig bevisning

- a) Kvitto från Handelsbanken som utvisar att Rolf Öborg gjort insättningar till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 enligt följande
 - 2013-06-27 – 60 000 kr (fup s. 361)

K1010808-15 Inger Lycke Asp

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Inger Asp Lycke**

Återkallat av
äkl. vid huf
151216 / Leake

Skriftlig bevisning

- a) Kontoutdrag Carnegie som visar att Inger Asp Lycke fört över medel från Carnegie till sitt personkonto i Nordea enligt följande
 - 2013-09-25 – 150 000 kr (fup s. 376)
 - 2014-03-19 – 114 000 kr (fup s. 375)
 - 2015-03-23 – 140 000 kr (fup s. 374)
- b) Kontoutdrag och betalningshistorik på Inger Asp Lyckes konto i Nordea som visar att hon gjort insättningar till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 enligt följande
 - 2013-09-25 – 250 000 kr (fup s. 387)
 - 2014-04-23 – 100 000 kr (fup s. 388-389)
 - 2015-03-24 – 60 000 kr (fup s. 390-391)
- c) Svar från Nordea Bank AB på förfrågan om överföringar som visar att Inger Asp Lycke gjort insättning till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 enligt följande
 - 2015-03-24 – 60 000 kr (fup s. 383)

K1120717-15 Torbjörn Everland

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Torbjörn Everland**

Återkallat av
äkl. vid huf
151216 / Leake

Skriftlig bevisning

- a) Kontoutdrag från Länsförsäkringar Jönköping som visar dels att Torbjörn Everland 2014-06-19 fört över 100 000 kr från Carnegie till sitt personkonto i Länsförsäkringar, dels att han gjort insättningar till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 med 100 000 kr (fup s. 399)

- b) Transaktionshistorik på Torbjörn Everlands konto i Länsförsäkringar som dels visar samma överföring som ovan i a), dels visar att han 2013-11-28 gjort en insättning på 100 000 kr till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 (fup s. 404-405)

K1073238-15 Torbjörn Eek

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Torbjörn Eek**

Återkallat av
Åkl. vid huf
151216
Kahe

Skriftlig bevisning

- a) Mailkorrespondens 2014-02-04 mellan Zoran Radovanovic och Torbjörn Eek med instruktion från Zoran Radovanovic att överföringen på 100 000 kr ska ske till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 (fup s. 415-416)

K1075668-15 Yvonne Alexandersson

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Yvonne Alexandersson**

Återkallat av
Åkl. vid huf
151216
Kahe

Skriftlig bevisning

- a) Kontoutdrag Carnegie som visar att Yvonne Alexandersson fört över medel från Carnegie till sitt personkonto i Handelsbanken enligt följande
- 2014-02-07 – 30 000 kr (fup s. 423)
- b) Kvitto från Handelsbanken som visar att Yvonne Alexandersson gjort en insättning till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 enligt följande
- 2014-02-14 – 30 000 kr (fup s. 431)
- c) Mailkorrespondens 2014-02-13 mellan Zoran Radovanovic och Yvonne Alexandersson med instruktion från Zoran Radovanovic att överföringen på 30 000 kr (10 000 kr + 20 000 kr) ska ske till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 (fup s. 432)

Av ZR kontoutdrag Depåkonto 8539 framgår att det sker en återbetalning om 20 000 kr, då återstår 10 000 kr som åtalet omfattar.

K1015269-15 Staffan Lindberg

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Staffan Lindberg**

Återkallat av
Åkl. vid huf
151216
Kahe

Skriftlig bevisning

- a) Mailkorrespondens 2014-04-09 mellan Zoran Radovanovic och Staffan Lindberg där Zoran Radovanovic hänvisar Staffan Lindberg att göra en

- insättning om 200 000 kr direkt till Otmetka Log Marking AB och Bankgiro nummer 5820-0569 (fup s. 448)
- b) Insättningsuppgift avseende 200 000 kr till Otmetka Log Marking AB och Bankgiro nummer 5820-0569 (fup s. 446)
 - c) Sammanställning av Zoran Radovanovics kunder som är aktieägare i Otmetka Log Marking AB – där aktieköpet skett direkt och inte via Zoran Radovanovic (fup s. 447)
 - d) Mailkorrespondens 2014-05-20 mellan Zoran Radovanovic och Staffan Lindberg där Zoran Radovanovic hänvisar Staffan Lindberg att göra en insättning om 200 000 kr till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 (fup s. 449)

K1015851-15 Margaretha Magri

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Margaretha Magri**

Återkallat av
äld. vid huf
151216 / kahe

Skriftlig bevisning

- a) Kopia på överföring 2014-12-29 på 100 000 från Margaretha Magris konto i Handelsbanken till Zoran Radovanovics Depåkonto 8539 (fup s. 453)

K1006580-15 Berit Lycke

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Berit Lycke**

Återkallat av
äld. vid huf
151216 / kahe

Skriftlig bevisning

- a) Portföljöversikt i Strukturinvest (fup s. 465)
- b) Swedbanks svar på förfrågan som visar att Berit Lycke 2015-05-19 gjort en insättning om 36 000 kr till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 (fup s. 471)
- c) Handling från Vestigo där det framgår att överföringen på 36 000 kr ska göras till Zoran Radovanovic Depåkonto 8539 (fup s. 473)



1. Inge Dentlers dödsbo
c/o Advokat Per-Arne Magnusson
Box 211
551 14 Jönköping

2. Alexander Dentler
Gröna Gatan 18 Lgh 1403
553 36 Jönköping

3. Christian Dentler
Onsala Kyrkväg 3
439 31 Onsala

4. Marcus Dentler
c/o Onsala Kyrkvägen 3
439 31 Onsala

5. Peter Dentler
Jungfrugatan 60 Lgh 1001
115 31 Stockholm

Målsägandebiträde för 1-5:
Advokat Ia Sweger
Advokatfirman Sweger AB
Box 56065
102 17 Stockholm

6. Anitha Dentlers dödsbo
Spånhultsvägen 6
562 31 Norrahammar

7. Andréas Igelström
Svennebogatan 10
653 49 Karlstad

8. Fredric Igelström
Fasanvägen 2
663 41 Hammarö

Målsägandebiträde för 6-8:
Advokat Magnus Johansson
Advokatfirman Glimstedt AB
Box 2259
403 14 Göteborg



9. Länsförsäkringar Jönköping, 526000-5854
Box 623
551 18 Jönköping

Ombud: Olof Törnebladh
Grenna Juridik
Box 88
563 22 Gränna

10. Anita Ekman Perssons dödsbo
Jönköpingsvägen 59 Lgh 1204
563 32 Gränna

11. Tommy Perssons dödsbo
Jönköpingsvägen 59 Lgh 1204
563 32 Gränna

12. Hugo Bennerdt
Söndagsvägen 68
123 60 Farsta

13. Anna Danielsson
Rapsgatan 11
566 36 Habo

14. Anton Persson
Hammarby Allé 55 B Lgh 1301
120 30 Stockholm

15. Herman Persson
Ludvigsbergsgatan 7 Lgh 1602
118 23 Stockholm

Målsägandebiträde för 10-15:
Advokat Helena Backlund
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

16. Yvonne Alexandersson
Östra Bergsgatan 7 B Lgh 1302
573 36 Tranås

17. Marianne Blomqvist
Duvgatan 26
565 34 Mullsjö



18. Inger Öborg
Folkungavägen 27
554 54 Jönköping

19. Torbjörn Eek
Löpargatan 10
573 37 Tranås

20. Torbjörn Everland
Lärlingsgatan 11
561 33 Huskvarna

21. Mona Gotting
Kapellgatan 25 Lgh 1201
553 17 Jönköping

22. Magnus Gustafsson
Ängsholmen 2
563 91 Gränna

23. Marcus Gustafsson
Djurhallavägen 7
564 36 Bankeryd

24. Bo Henriksson
Klerebo Kvarn 2
565 97 Bottnaryd

25. Marianne Karlander
c/o Tingvall
Abbotvägen 18
532 73 Varnhem

26. Staffan Lindberg
Risvägen 19
132 37 Saltsjö-Boo

27. Berit Lycke
Hisingsängen 161
554 48 Jönköping

28. Inger Lycke Asp
Viktoriagatan 18
566 34 Habo



29. Margareta Magri
Hantverkargatan 7 Lgh 1502
112 21 Stockholm

30. Lennart Norin
Mölnbovägen 12
124 32 Bandhagen

31. Eva Ollén
Mirabellbacken 20 Lgh 1001
165 61 Hässelby

32. Distreko AB, 556876-2446
Folkungavägen 27
554 54 Jönköping

Målsägandebiträde för 16-32:
Advokat Anders Berggren
Jönköpings Advokatbyrå HB
Östra Storgatan 7
553 21 Jönköping

NORRAHAMMARSDELEN – ENSKILDA ANSPRÅK

Målsägandena har yrkat skadestånd av Zoran Radovanovic enligt följande.

Dödsboet efter Inge Dentler

Dödsboet har yrkat skadestånd med 75 845 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 11 november 2015 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 4 200 kr. Begravningskostnad för Inge och Anitha Dentlers dödsbon (8 400 kr), varav hälften avser Inge Dentlers dödsbo (4 200 kr).
- 32 645 kr. Kostnader inför begravningen för Inge och Anitha Dentlers dödsbon (65 290 kr), varav hälften avser Inge Dentlers dödsbo (32 645 kr).
- 9 250 kr. Kostnad för gravsten för Inge och Anitha Dentlers dödsbon (18 500 kr), varav hälften avser Inge Dentlers dödsbo (9 250 kr).
- 24 000 kr. Advokatarvode för advokaten Per-Arne Magnusson, varav 10 000 kr avser förskott.
- 5 750 kr. Självrisk Länsförsäkringar avseende fastigheten och bohaget 11 500 kr (1 500 kr resp. 10 000 kr), varav hälften avser Inge Dentlers dödsbo (5 750 kr).

Christian Dentler (son till Inge Dentler)

Christian Dentler har yrkat skadestånd med 153 277:50 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 11 november 2015 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 100 000 kr. Sveda och värk i form av psykiskt lidande.
- 5 130 kr. Resekostnader.
- 9 876:50 kr. Inkomstbortfall på grund av sjukskrivning under juli månad.
- 38 271 kr. Kompensation för inkomstbortfall på grund av sjukskrivning till Linda Dentler, hustru till Christian Dentler, i egenskap av särskilt närstående enligt 5 kap 1 § 1 p skadeståndslagen.

Marcus Dentler (son till Inge Dentler)

Marcus Dentler har yrkat skadestånd med 169 827:46 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 11 november 2015 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 100 000 kr. Sveda och värk i form av psykiskt lidande.
- 1 495 kr. Kostnad för bilresor.
- 41 070:97 kr. Flygresor mellan USA och Sverige.
- 27 261:49 kr. Kompensation för flygresor mellan USA och Sverige till Marcus Dentlers hustru Kelly Dentler och hans dotter Mallory Dentler i egenskap av särskilt närstående enligt 5 kap 1 § 1 p skadeståndslagen.

Peter Dentler (son till Inge Dentler)

Peter Dentler har yrkat skadestånd med 132 648:24 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 11 november 2015 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 100 000 kr. Sveda och värk i form av psykiskt lidande.
- 1 788:90 kr. Kostnad för resor.
- 200 kr. Kostnad för läkarbesök.
- 12 794:59 kr. Inkomstbortfall för månaderna juli, augusti och september 2015.
- 3 018:75. Hotellkostnader.
- 14 846 kr. Kompensation till Peter Dentlers hustru Malin Dentler i egenskap av särskilt närstående enligt 5 kap 1 § 1 p skadeståndslagen. Av beloppet avser 2 346 kr kostnader för tågresor och 12 500 kr kostnad för krishantering.

Alexander Dentler (son till Inge Dentler)

Alexander Dentler har yrkat skadestånd med 111 528:48 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med den 11 november 2015 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 100 000 kr. Sveda och värk i form av psykiskt lidande.
- 11 228:48 kr. Inkomstbortfall för månaderna juli, augusti, november och december 2015.
- 300 kr. Kostnad för läkarbesök, samtal med psykolog.

Dödsboet efter Anitha Dentler

Dödsboet har yrkat skadestånd med 81 595 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på 72 345 kr från den 27 november 2015 och på 9 250 kr från den 7 december 2015, allt till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 46 095 kr. Begravningskostnader (kostnaderna är halverade då den andra hälften belöper på dödsboet efter Inge Dentler).
- 24 000 kr. Arvode till boutredningsman.
- 1 500 kr. Självrisk på försäkring.
- 10 000 kr. S.k. åldersavdrag vid utbetalning av försäkringsersättning.

Andreas Igelström (son till Anitha Dentler)

Andreas Igelström har yrkat skadestånd med 281 392 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 27 november 2015 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 100 000 kr. Ersättning för personskada.
- 169 238 kr. Inkomstförlust i form av uteblivet flygtillägg som pilot.
- 12 154 kr. Rese- och hotellkostnader.

Fredric Igelström (son till Anitha Dentler)

Fredric Igelström har yrkat skadestånd med 102 500 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 27 november 2015 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 100 000 kr. Ersättning för personskada.
- 2 500 kr. Rese- och hotellkostnader.

Länsförsäkringar Jönköping

Länsförsäkringar Jönköping har yrkat skadestånd med 4 277 512 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2015 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 22 250 kr. Olycksfallsförsäkring Inge Dentler, dödsfallskapital.
- 22 250 kr. Olycksfallsförsäkring Anitha Dentler, dödsfallskapital.
- 25 000 kr. Villahemförsäkring överfallsskydd Inge Dentler.
- 25 000 kr. Villahemförsäkring överfallsskydd Anitha Dentler.
- 89 048 kr. Villahemförsäkring lösöre sanering.
- 18 464 kr. Villahemförsäkring byggnad sanering.
- 2 500 kr. Villahemförsäkring byggnad, ersättning för värdering av fastigheten.
- 3 368 000 kr. Villahemförsäkring byggnad, ersättning för brandskadad byggnad motsvarande marknadsvärdet omedelbart före branden.
- 700 000 kr. Villahemförsäkring lösöre, ersättning för brandskadat lösöre motsvarande ett dagsvärde med hänsyn taget till värdeminskning, ålder och bruk.
- 5 000 kr. Villahemförsäkring lösöre, ersättning för värdering av lösöre.

HÖKENSÅSDELEN – ENSKILDA ANSPRÅK

Målsägandena har yrkat skadestånd av Zoran Radovanovic enligt följande.

Dödsboet efter Anita Ekman Persson

Dödsboet har yrkat skadestånd med 36 836 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2015 tills full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 32 636 kr. Begravningskostnader.
- 2 700 kr. Kostnader för arvskitte.
- 1 500 kr. Självrisk på försäkring.

Dödsboet efter Tommy Persson

Dödsboet har yrkat skadestånd med 36 836 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2015 tills full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 32 636 kr. Begravningskostnader.
- 2 700 kr. Kostnader för arvskitte.
- 1 500 kr. Självrisk på försäkring.

Anton Persson

Anton Persson har yrkat skadestånd med 106 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2015 tills full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 100 000 kr. Sveda och värk.
- 6 400 kr. Terapikostnader.

Hugo Bennerdt

Hugo Bennerdt har yrkat skadestånd med 101 903 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2015 tills full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 100 000 kr. Sveda och värk.
- 1 903 kr. Inkomstförlust.

Anna Danielsson

Anna Danielsson har yrkat skadestånd med 101 698 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2015 tills full betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande.

- 100 000 kr. Sveda och värk.
- 1 698 kr. Inkomstförlust.

Herman Persson

Herman Persson har yrkat skadestånd med 100 000 kr avseende sveda och värk jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2015 tills full betalning sker.

BEDRÄGERIER – ENSKILDA ANSPRÅK

Målsägandena har yrkat skadestånd av Zoran Radovanovic enligt följande.

a) Marianne Karlander med 1 480 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 290 000 kr från den 7 februari 2012, på 350 000 kr från den 8 juni 2012 och på 840 000 kr från den 1 augusti 2013, allt till dess full betalning sker.

b) Marianne Blomqvist med 424 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 300 000 kr från den 25 juni 2012, på 100 000 kr från den 3 oktober 2013 och på 24 000 kr från den 29 maj 2015, allt till dess full betalning sker.

c) Mona Gotting med 260 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 200 000 kr från den 20 februari 2013 och på 60 000 kr från den 24 mars 2015, allt till dess full betalning sker.

d) Inger Öborg med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 april 2013 tills full betalning sker.

e) Marcus Gustafsson med 500 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 200 000 kr från den 4 april 2013, på 100 000 kr från den 11 november 2013, på 75 000 kr från den 26 juni 2014, på 75 000 kr från den 27 juni 2014 och på 50 000 kr från den 1 juli 2014, allt till dess full betalning sker.

f) Magnus Gustafsson med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 75 000 kr från den 26 juni 2014, på 75 000 kr från den 27 juni 2014 och på 50 000 kr från den 1 juli 2014, allt till dess full betalning sker.

g) Bo Henriksson med 820 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 300 000 kr från den 14 maj 2013, på 200 000 kr från den 26 juni 2014, på 200 000 kr från den 23 december 2014 och på 120 000 kr från den 22 april 2015, allt till dess full betalning sker.

h) Eva Ollén med 400 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 40 000 kr från den 5 juni 2013, på 120 000 kr från den 29 januari 2014, på 130 000 kr från den 29 december 2014 och på 110 000 kr från den 30 april 2015, allt till dess full betalning sker.

i) Lennart Norin med 390 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 70 000 kr från den 17 juni 2013, på 190 000 kr från den 30 januari 2014 och på 130 000 kr från den 30 december 2014, allt till dess full betalning sker.

j) Distreko AB med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juni 2013 tills full betalning sker.

k) Inger Lycke Asp med 410 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 250 000 kr från den 27 september 2013, på 100 000 kr från den 24 april 2014 och på 60 000 kr från den 24 mars 2015, allt till dess full betalning sker.

l) Torbjörn Everland med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 100 000 kr från den 29 november 2013 och på 100 000 kr från den 23 juni 2014, allt till dess full betalning sker.

m) Torbjörn Eek med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2014 till dess full betalning sker.

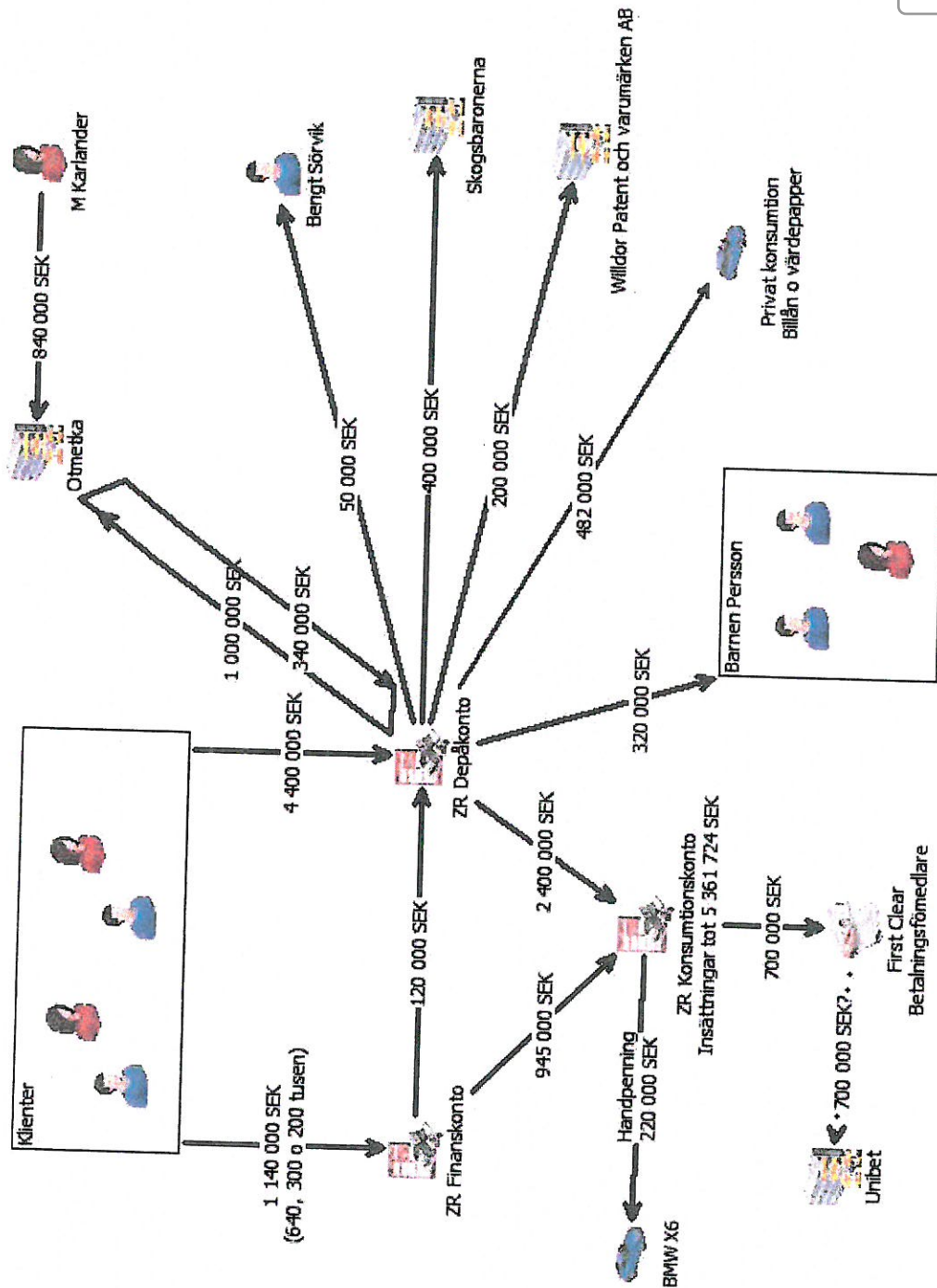
n) Yvonne Alexandersson med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 februari 2014 till dess full betalning sker.

o) Staffan Lindberg med 200 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 juni 2014 till dess full betalning sker.

p) Margareta Magri med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 december 2014 till dess full betalning sker.

q) Berit Lycke med 36 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2015 till dess full betalning sker.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
 Rotel 7
 INKOM: 2016-01-13
 MÅLNR: B 1875-15
 AKTBIL: 349





SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.