



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 15

DOM
2015-08-14
Göteborg

Mål nr
B 3278-15

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 8 juni 2015 i mål nr B 788-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

NAJIB Abdinasir Abdullahi, 960501-6030
Medborgare i Somalia
Frihetsberövande: Häktad
Kapplandsgatan 44, 507 44 Borås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Carlström
Östra Hamngatan 31, 411 10 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagaren Ove Jäverfelt
Åklagarkammaren i Borås

Motparter (Målsägande)

1. Dödsboet efter Yousuf Nur
c/o M Hassan, Marklandsgatan 47, 507 45 Borås
2. Abdirahman Nur
Ekängsgatan 38, 506 48 Borås
3. Deega Nur
Ekängsgatan 38, 506 48 Borås
4. Rahma Nur
Ekängsgatan 38, 506 48 Borås
5. Saleeban Nur
c/o Amina Dunkal, Utmarksvägen 9 D, 311 36 Falkenberg

Ombud och målsägandebiträde för 1-5: Advokaten Carl Gustaf Nyman
Box 350, 501 13 Borås

SAKEN

Mord m.m.

Dok.Id 378388

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut i den del domen överklagats.

Najib Abdullahi ska stanna kvar i häkte tills hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Vad tingsrätten förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Peter Carlström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 111 331 kr, varav 63 798 kr för arbete, 22 705 kr för tidspillan, 2 562 kr för utlägg och 22 266 kr för mervärdesskatt.

Carl Gustaf Nyman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 64 477 kr, varav 40 909 kr för arbete, 8 962 kr för tidspillan, 1 711 kr för utlägg och 12 895 kr för mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Najib Abdullahi har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för misshandel och bedömer gärningen under åtalspunkten 2 som grov misshandel och grovt vållande till annans död, i andra hand som dråp samt under alla förhållanden nedsätter fängelsestraffets längd.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten dömer Najib Abdullahi till ett längre fängelsestraff.

Dödsboet efter Yousuf Nur, Abdirahman Nur, Deega Nur, Rahma Nur samt Saleeban Nur – som alla i hovrätten biträtt åtalet – har bestritt Najib Adullahis ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av ljud- och bildupptagningarna vid tingsrätten av förhören med Najib Abdullahi, Ahmed Jusuf Toho, Abdifatah Khadar Kahin, Mohamed Hassan Ibrahim, Jonas Andersson, Seyed Ali Nemati, Hamse Amuud Muuse, Mohamed Yusuf Amir, Milad Nehmé, Damir Grizelj, Marita Ailisdotter och Ulf Jonsson. Skriftlig bevisning och fotografier har åberopats.

I hovrätten har klarlagts att det i tingsrättens dom felaktigt angetts ”Mohamed Ibrahim” i stället för Mohamed Yusuf Amir på följande ställen: Sidan 18, andra stycket, sidan 19, tredje stycket, andra raden och sidan 20, dels andra raden, dels tredje stycket, sista raden. Vidare har åklagaren pekat på att uppgiften i domen på sidan 18, första stycket, fjärde raden om att ett hugg träffat på höger axel (nr 1) är felaktig och rätteligen ska avse ett hugg som träffat högra sidan av bröstet.

Misshandel av Ahmed Jusuf Toho

Najib Abdullahi har vidhållit sin inställning att han inte känner till Ahmed Jusuf Tohos skada och tillagt att skadan kan ha orsakats av något annat än den då nyss inhandlade kniven. Ahmed Jusuf Toho har berättat att han visserligen inte såg när kniven stacks i hans ben men han har uppgett att han såg när Najib Abdullahi drog kniven till sig

omedelbart efter det att sticket utdelats. I likhet med tingsrätten finner hovrätten klarlagt att Najib Abdullahi uppsåtligt misshandlat Ahmed Jusuf Toho i enlighet med gärningspåståendet.

Mord

I likhet med tingsrätten finner hovrätten klarlagt att Najib Abdullahi redan i bilen förberedde sig för att döda Yousuf Nur. Najib Abdullahi har således haft ett direkt uppsåt att ta livet av Yousuf Nur. Som tingsrätten uttalat är gärningen att bedöma som mord.

År 2014 ändrades bestämmelsen om mord på så sätt att det i straffskalan för mord lades till att straffet för mord är fängelse på livstid ”om omständigheterna är försvårande”. Syftet med ändringen var att livstidsstraffet skulle kunna användas i betydligt större utsträckning. Det anges också att livstidsstraffet skulle komma att utgöra ett normalstraff i den bemärkelsen att det förutsågs dömas ut i en majoritet av fallen.

Före lagändringen var utgångspunkten, efter Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 2013 s. 376, att straffvärdet för mord motsvarade fängelse 14 år där omständigheterna var varken försvårande eller förmildrande. Lagändringen innebar inte endast att mord i ökad utsträckning skulle bestraffas med fängelse på livstid. I förarbetena (prop. 2013/14:194 s. 29) anges även att den ökade användningen av livstidsstraffet också innebär att en förskjutning uppåt inom den tidsbestämda straffskalan kommer att ske. I förarbetena anges emellertid inte närmare hur stor den förskjutningen ska vara.

I förarbetena till lagändringen anges däremot vissa omständigheter som bör anses försvårande vid valet mellan livstidsstraff och ett tidsbestämt straff; om påföljden stannar vid ett tidsbestämt straff kan givetvis förekomsten av försvårande omständigheter påverka längden av det tidsbestämda straffet. En sammanvägning av samtliga omständigheter ska göras.

I det nu förevarande målet är det som skulle kunna komma i fråga som försvårande omständigheter planeringen av gärningen, det sätt på vilket den utfördes och Yousuf

Nurs skador tillsammans med det förhållandet att denne levde i ca två timmar efter överfallet.

Gärningen har föregåtts av planering vad gäller inköp av mordvapnet och tillgång till flyktbil. Om Najib Abdullahi genom telefonsamtal fick klart för sig att Yousuf Nur uppehöll sig på torget eller om Najib Abdullahi förlitade sig på att Yousuf Nur likt många andra muslimer skulle infinna sig till fredagsbönen är emellertid oklart. Gärningen utfördes vid fullt dagsljus, på en plats där andra kunde förväntas uppehålla sig och också komma att bevittna gärningen. Den planeringen har varit tillräckligt noggrann för att genomföra knivskärningen. Planeringen kan däremot inte anses ha präglats av någon särskild förslagenhet.

Som tingsrätten uttalat präglades Najib Abdullahis överfall av snabbhet och målmedvetenhet. Utredningen har visat att Najib Abdullahi steg ur bilen och på ett avspänt och naturligt sätt gick fram mot Yousuf Nur och de andra båda männen som intet ont anande satt på bänkarna. Ingen har sagt sig ha före överfallet observerat att Najib Abdullahi medförde kniv. Den därpå följande attacken kom således helt oväntat. Yousuf Nur hade inga möjligheter att försvara sig. Efter att ha utfört knivskärningen sprang Najib Abdullahi omedelbart tillbaka till den inväntande flyktbilen, som därefter snabbt begav sig från platsen.

Av journalanteckningarna framgår att Yousuf Nur konstaterades vara död den 13 mars 2015 kl. 14.20. Yousuf Nur levde således under omkring två timmar efter överfallet. Under en stor del av den tiden tycks Yousuf Nur emellertid ha varit medvetslös eller nedsövd. Utredningen ger inte belägg för att han skulle ha känt stark dödsångest eller fått utstå svårt lidande.

Hovrätten har tidigare intagit den ståndpunkten att gärningar som tidigare motsvarade ett straffvärde på 14 år – alltså gärningar som inte innehåller några nämnvärt förmildrande eller försvårande omständigheter - numera ska anses ha ett straffvärde på 15 år (se hovrättens avgörande den 19 februari 2015 i mål B 1074-15). Denna bedömning kan tjäna till utgångspunkt även i detta mål.

Det som Najib Abdullahi har berättat om sin ovänskap med Yousuf Nur och deras tidigare konfrontationer utgör inga förmildrande omständigheter vid bedömningen av den nu förevarande gärningen. Inte heller i övrigt har det framkommit några förmildrande omständigheter.

Några försvårande omständigheter som är så allvarliga att de motiverar ett livstidsstraff har inte heller visats föreligga. Däremot är omständigheterna sammantagna sådana att det för en vuxen person hade inneburit att straffet hade satts något högre än 15 år. Nu var emellertid Najib Abdullahi endast 18 år gammal vid tiden för mordet, dock att det endast återstod en dryg månad till dess han fyllde 19 år. Vid sådant förhållande finner hovrätten inte skäl att frångå tingsrättens straffmätning.

Häktning

Najib Abdullahi döms nu för bl.a. mord och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Najib Abdullahi ska därför kvarbli i häkte till dess hovrättens dom vinner laga kraft mot honom.

Här kan anges att sedan huvudförhandlingen avslutats och hovrätten hållit enskild överläggning upphävde hovrätten åklagarens tillstånd att meddela restriktioner.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Den offentlige försvararens kostnadsyrkande har åklagaren tillstyrkt. Yrkandet liksom målsägandebiträdets motsvarande yrkande framstår som skäligt och ska bifallas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 11 september 2015

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Gunnel Alenbratt och Bengt von Reis, f.d. hovrättsrådet Lennart Morard samt nämndemännen Magnus Nilsson och Gun Wågsjö.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktilaga 44



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2015-06-08
meddelad i
Borås

Mål nr: B 788-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

NAJIB Abdinasir Abdullahi, 19960501-6030
Frihetsberövande: Häktad
Kapplandsgatan 44 Lgh 1103
507 44 Borås
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Carlström
Peter Carlström Advokatbyrå AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Ekelin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Abdirahman Nur
Ekängsgatan 28 2 Tr
506 48 Borås

Målsägandebiträde:
Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

2. Deega Nur
Ekängsgatan 38 Lgh 1102
506 48 Borås

Målsägandebiträde:
Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 270	Rådhuset,	033-17 70 00	033-10 30 88	måndag - fredag
501 13 Borås	Österlånggatan 35-37	E-post: boras.tingsratt@dom.se www.borastingsratt.se		08:00-16:00

3. Dödsboet efter Yousuf Nur
c/o M Hassan
Marklandsgatan 5 Lgh 1001
507 45 Borås

Ombud:
Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

4. Rahma Nur
Ekängsgatan 38 Lgh 1102
506 48 Borås

Målsägandebiträde:
Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

5. Saleeban Nur
c/o Amina Dunkal
Utmarksvägen 9 D Lgh 1302
311 36 Falkenberg

Målsägandebiträde:
Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2015-03-13
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2015-03-13

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Najib Abdullahi ska utge skadestånd till Deega Nur med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2015 till dess betalning sker.
2. Najib Abdullahi ska utge skadestånd till Saleeban Nur med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2015 till dess betalning sker.
3. Najib Abdullahi ska utge skadestånd till Abdirahman Nur med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2015 till dess betalning sker.
4. Najib Abdullahi ska utge skadestånd till Rahma Nur med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2015 till dess betalning sker.
5. Najib Abdullahi ska utge skadestånd till Dödsboet efter Yousuf Nur med 10 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen knivslida förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsnr. 2015-5000-BG25130, p. 1).
2. Beslaget av kläder ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Najib Abdullahi (Polismyndigheten; beslagsnr. 2015-5000-BG27906 p. 1-5).
3. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Najib Abdullahi (Polismyndigheten; beslagsnr. 2015-5000-BG27906 p. 6).
4. Beslaget av mobiltelefon, klocka, armband, busskort, väska, kvitto och kuvert ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Dödsboet efter Yousuf Nur (Polismyndigheten; beslagsnr. 2015-5000-BG25247, p. 1, 2015-5000-BG25976, p. 1-3, 2015-5000-BG26003, p. 1 och 5 samt 2015-5000-BG28555, p. 1).
5. Beslaget av knivar, kläder, mobiltelefon och knivar ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten; beslagsnr. 2015-5000-BG26003, p. 3-4, 2015-5000-BG32113, p. 1-9, och 2015-5000-BG25203, p. 1-3).

Häktning m.m.

1. Najib Abdullahi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller straffet är helt verkställt.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Carlström tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 227 645 kr. Av beloppet avser 121 740 kr arbete, 53 178 kr tidsspillan, 7 198 kr utlägg och 45 529 kr mervärdesskatt.
 2. Carl Gustaf Nyman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 53 305 kr. Av beloppet avser 41 449 kr arbete, 1 195 kr tidsspillan och 10 661 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2015-06-08
meddelad i
Borås

Mål nr: B 788-15

Tilltalad

AHMED Adan Jusuf Toho, 19960608-2734
Distansgatan 33 Lgh 1201
507 40 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Rickard Fagerberg
Advokaterna Melin & Fagerberg AB
Stampgatan 22 A
411 01 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Martin Ekelin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Abdirahman Nur
Ekängsgatan 28 2 Tr
506 48 Borås

Målsägandebiträde:

Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

2. Deega Nur
Ekängsgatan 38 Lgh 1102
506 48 Borås

Målsägandebiträde:

Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

3. Dödsboet efter Yousuf Nur
c/o M Hassan
Marklandsgatan 5 Lgh 1001
507 45 Borås

Ombud:
Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

4. Rahma Nur
Ekängsgatan 38 Lgh 1102
506 48 Borås

Målsägandebiträde:
Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

5. Saleeban Nur
c/o Amina Dunkal
Utmarksvägen 9 D Lgh 1302
311 36 Falkenberg

Målsägandebiträde:
Advokat Carl Gustaf Nyman
Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB
Box 350
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-03-13

Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken
2015-03-13

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

- Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

33 kap 6 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Deega Nurs skadeståndsyrkande ogillas.
2. Saleeban Nurs skadeståndsyrkande ogillas.
3. Abdirahman Nurs skadeståndsyrkande ogillas.
4. Rahma Nurs skadeståndsyrkande ogillas.
5. Dödsboet efter Yousuf Nurs skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av personbil ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ahmed Jusuf Toho (Polismyndigheten; beslagsnr. 2015-5000-BG25222, p. 1).
2. Beslaget av kläder ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ahmed Jusuf Toho (Polismyndigheten; beslagsnr. 2015-5000-BG26878, p. 1-7).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Rickard Fagerberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 112 313 kr. Av beloppet avser 79 096 kr arbete, 10 755 kr tidsspillan och 22 462 kr mervärdesskatt.
 2. Raynar Persson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 61 178 kr. Av beloppet avser 29 429 kr arbete, 17 805 kr tidsspillan, 1 708 kr utlägg och 12 236 kr mervärdesskatt.
 3. Carl Gustaf Nyman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 53 305 kr. Av beloppet avser 41 449 kr arbete, 1 195 kr tidsspillan och 10 661 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

SAMMANFATTNING AV DOMEN

Åklagaren har begärt att Najib Abdullahi (Abdullahi) ska dömas för mord och att Ahmed Jusuf Toho (Toho) ska dömas för medhjälp därtill, alternativt medhjälp till grov misshandel. Åklagaren har vidare begärt att Abdullahi ska dömas för misshandel av Toho och att Toho ska dömas för övergrepp i rättssak mot ett vittne.

Abdullahi har vidgått att han dödat Yousuf Nur (Nur), men förnekat att han misshandlat Toho. Abdullahi har bestritt uppsåt att döda Nur och sagt att han agerat i nödvärn och att gärningen inte kan bedömas som annat än grov misshandel och grovt vållande till annans död. Toho har i huvudsak gjort gällande att han varken förutsåg eller ens såg Abdullahis knivdåd mot Nur och att han körde Abdullahi från brottsplatsen utan att veta vad denne gjort, varför han omöjligen haft uppsåt att hjälpa Abdullahi och heller inte kunnat säga åt vittnet att denne setts på brottsplatsen och inte skulle säga något om saken.

Tingsrätten har funnit utrett att Abdullahi dödat Nur utan att ha varit i en nödvärns-situation eftersom Abdullahi inte ens förmått göra en sådan begriplig genom sina egna uppgifter och dessa tvärtom motbevisats av utredningen. Utredningen har istället visat att Abdullahi med stor brutalitet och målmedvetenhet dödat Nur för en konflikt och upplevd oförrätt som delvis varit känd bland andra, men som Abdullahi varken velat underställa polisen eller närmare gå in på i tingsrätten. Tingsrätten har också funnit bevisat att Abdullahi misshandlat Toho genom att knivsticka denne strax innan mordet.

Eftersom både Nur och Abdullahi kommit till Hässle torg i ett sent innan knivdådet och utredningen inte visat att Toho måste ha känt till att Abdullahi önskat döda Nur, har tingsrätten funnit sig böra utgå ifrån att Abdullahis närmare brottsplaner tagit form i ett sent skede och att Toho haft ännu mindre tid att förhålla sig till händelseutvecklingen därefter. Tingsrätten har dock funnit uteslutet att Toho inte skulle ha varit införstådd med att Abdullahi skulle angripa Nur och därefter behöva hans hjälp att fly från platsen. Med beaktande av detta och annat har tingsrätten funnit Toho skyldig till medhjälp till grov misshandel. Toho har också överbevisats om att lite senare ha sagt åt ett vittne - tillika bekant - att han (Toho) sett vittnet på brottsplatsen och att denne inte skulle säga något. Enbart detta har dock inte bedömts som övergrepp i rättssak.

Mordet har ett straffvärde om 16 års fängelse, men Abdullahi har dömts till halva tiden på grund av sin ålder vid gärningen. Abdullahi ska också betala 210 625 kr i skadestånd till Nurs syskon. Toho har ansetts ha sonat sitt brott - medhjälp till grov misshandel - genom den tid han suttit häktad med restriktioner.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har å Najib Abdullahi (Abdullahi) och Ahmed Jusuf Toho (Toho) yrkat ansvar mm enligt följande, se bilaga 1.

Envar av Deega Nur, Saleeban Nur, Abdirahman och Rahma Nur (syskonen Nur), som alla biträtt åtalet, har yrkat 50 000 kr för sveda och värk, i form av psykiskt lidande, att utges i första hand solidariskt av Abdullahi och Toho och i andra hand av Abdullahi ensam. På beloppet har envar målsägande yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2015 till dess betalning sker.

Dödsboet efter Yousuf Nur har yrkat 10 625 kr för begravningskostnad att utges i första hand solidariskt av Abdullahi och Toho och i andra hand av Abdullahi ensam. På beloppet har dödsboet yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2015 till dess betalning sker.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING**Abdullahi**Åtalspunkt 1

Abdullahi har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 2

Abdullahi har vitsordat att han knivhuggit Yousuf Nur (Nur) och att detta har medfört att denne mist livet. Han har förnekat att han uppsåtligen berövat Nur livet och i första hand gjort gällande att gärningen ska vara straffri på grund av att han handlat i nödvärn, i andra hand att gärningen ska bedömas som grov misshandel och grovt

vållande till annans död. Abdullahi har i övrigt tillagt följande. Han har tidigare känt rädsla för Nur som hotat och slagit honom. Han och därför haft kniv med sig. Varken Abdullahi eller Toho har dock känt till att Nur befunnit sig på platsen och de har därför inte haft en aning om att Abdullahi skulle träffa Nur vid tillfället. Abdullahi fick panik då han trots detta träffade på Nur och denne reste sig och vände sig mot Abdullahi.

Skadestånd

Abdullahi har, som han slutligen bestämt sin talan, medgett de enskilda anspråken.

Toho

Åtalspunkt 2

Toho har förnekat att han på något sätt främjat Abdullahis gärning mot Nur. I övrigt har han tillagt följande. Han har inte före gärningen känt till att Abdullahi skulle träffa Nur eller att Abdullahi skulle ha planerat något våld mot denne. Toho har inte heller på väg från platsen vetat om att Abdullahi utövat våld. Han har inte skjutsat Abdullahi till Knalleland för att denne skulle köpa en kniv och han har inte varit delaktig i köpet. Istället har Abdullahi gjort knivköpet helt på egen hand.

Åtalspunkt 3

Toho har förnekat gärningen och tillagt följande. Han vidgår att han varit på platsen men förnekar att han uttalat det som påstås i gärningsbeskrivningen.

Skadestånd

Toho har i enlighet med sin inställning i ansvarsdelen bestritt de enskilda anspråken men vitsordat yrkade belopp jämte ränta som i och för sig skäliga.

UTREDNINGEN

Åklagarens har åberopat den bevisning som angetts på bilaga 1, dock att han frånfallit PM avseende hundinsats, undersökningsprotokoll avseende knivar samt protokoll över datamedieundersökning såsom skriftlig bevisning hänförlig till åtalspunkterna 1-2. Åklagaren har vidare åberopat syn av fotografier föreställande Nur.

Syskonen Nur har åberopat förhör med Deega Nur och Amina Dunkal.

Toho har åberopat vittnesförhör med Abdirisag Muse samt bilder.

Abdullahi har åberopat förhørsutskrift av förhör med Ion Bratu den 13 mars 2015. I anledning av detta har åklagaren åberopat utdrag ur förhör med Ion Bratu dagen därpå. Vidare har syskonen Nur åberopat PM av den 7 maj 2015 vari tolkningen av Ion Bratus förhör analyserats och noterats att rumänska har samma ord för stå och sitta, på liknande sätt som det engelska ordet "put kan betyda lägga, ställa eller sätta något".

Abdullahi och Toho har hörts över åtalet.

DOMSKÄL

Skuld

Allmänt om vad av som är ostridigt och utrett

Följande är till en början är ostridigt och utrett. Abdullahi har sedan en tid känt fiendskap med Nur. Den aktuella dagen anträffade Abdullahi Nur på en parkbänk på Hässle torg där han utan föregående ordväxling dödade Nur med sju knivhugg, varav två penetrerade hjärtat och två den vänstra lungan. Nur hade dessförinnan kommit till Hässle torg med buss från Södra Torget. På torget hade han träffat sin kamrat Hamse

Muuse och dennes kamrat Mohamed Ibrahim, vilka alla suttit ned tillsammans drygt tio minuter innan Abdullahi gick mot dem och dödade Nur. Det är också ostridigt och utrett att polisen larmades om knivvåldet kl 12.24 samt att Nur utöver de sju knivhuggen inte företett några avvärjningsskador, liksom Abdullahi inte heller tillfogats några skador av Nur vid tillfället. Det är också ostridigt och utrett att Abdullahi halkade och ramlade då han efter knivhuggen sprungit tillbaka till Tohos bil, där sedermera blod från Nur hittats på den främre passagerarstolens sittdyna.

Vidare är ostridigt och utrett att Abdullahi köpt den aktuella kniven en knapp halvtimma dessförinnan på Clas Ohlson i Knalleland, där han befunnit sig i sällskap med kamraten Toho som kört honom dit och sedan till och från platsen där Abdullahi dödade Nur. På väg från Clas Ohlson har Abdullahi tagit upp kniven ur sin förpackning för att känna hur vass den var, samt har Toho under färden åsamkats en skada i sitt högra lår. Det är också ostridigt och utrett att Toho och Abdullahi på vägen från Knalleland till Hässle torg stannade vid Seyed Nematis närbutik ”49:an” där Toho tog hand om sin skada i låret och bl.a. skaffade sig plåster som Abdullahi betalade för. Slutligen är i målet ostridigt att Toho av en tillfällighet träffade den äldre trebarsfadern Abdirisaq Muse vid närbutiken 49:an och att denne sedan följde med Toho och Abdullahi som passagerare under bilfärden från 49:an till Hässle torg, där Abdirisaq Muse sedan lämnade bilen innan en annan, i målet okänd person, tog plats i bilens baksäte och sedermera åkte med Toho och Abdullahi från Hässle torg. Till sist är ostridigt och utrett att Toho begett sig till moskén där fredagsbön hölls kl 13 och han där träffat och sagt något till Hamse Muuse som han kändes sedan tidigare genom att de spelat fotboll tillsammans och därtill är landsmän. Att Abdullahi och Toho haft telefonkontakt med varandra under den aktuella eftermiddagen är också ostridigt och utrett.

Om utredningen i övrigt där parterna gjort gällande olika uppgifter och uppfattning

I övrigt har de tilltalade lämnat uppgifter som är mera oförenliga med den andres och med övriga hörda angående vad som timat före, under och efter det att Nur dödades.

Således har Abdullahi, å sin sida, sagt att han bett Toho köra honom till Clas Ohlson för att han där skulle köpa en fiskekniv åt en vän, vars namn han inte vill nämna. I motsats till Abdullahi har dock Toho, å sin sida, sagt att Abdullahi aldrig sade att han skulle köpa en kniv och att han istället trodde att Abdullahi skulle till någon annan affär för att köpa kläder. Toho har sagt att han av en tillfällighet stannade utanför Clas Ohlson för att där fanns en ledig parkeringsplats. Han har vidgått att han följde med upp till Clas Ohlson men framhållit att han där förhöll sig passiv och att han efteråt ondgjorde sig över att Abdullahi fått honom att köra till Knalleland, när denne enligt hans mening lika gärna hade kunnat köpa kniven själv på närmare håll. Vidare har Toho har å sin sida sagt att det var dålig stämning under bilresan från Knalleland och att Abdullahi stack honom i benet med kniven, vilket fick honom att blöda så pass mycket att han blev blöt och behövde plåster som han skaffade sig på 49:an. Abdullahi har å sin sida förnekat att han knivskurit Toho och sagt att det inte var någon konstig stämning under bilfärden mellan Knalleland och 49:an. Abdullahi har här sagt att Tohos skada inte behöver komma från kniven och att han inte haft med denna skada att göra. Abdullahi har vidgått att han på 49:an betalat varor åt Toho, men sagt att han inte visste vad han betalade för.

Abdullahi och Toho har också haft olika versioner av vad som skett efter besöket på 49:an. Således har Toho sagt att Abdullahi talade i telefon under färden från 49:an till Hässle torg medan Abdullahi, å sin sida, förnekat att han talat telefon och sagt att han istället lyssnade på musik.

Abdullahi och Toho har vidare haft olika versioner om varför man stannade på Hässle torg, varför Abdullahi gick ur bilen och vem av dem som kände den person som där satte sig i baksätet och när detta skedde. Enligt Abdullahi var det Toho som ville till

Hässle torg eftersom man samlades där innan fredagsbönen. Abdullahi har här sagt att han inte själv bett om att få bli avsläppt på Hässle torg, men att han kommen till torget bestämde sig för att äta pizza och informerade Toho om detta innan han gick ut ur bilen. Toho har, å sin sida, sagt att stoppet på Hässle torg dels berodde på Abdullahi och dels på Abdirisaq Muse. Detta eftersom Abdullahi efter ett telefonssamtal under färden från 49:an bad om att bli avsläppt på torget och då Abdirisaq Muse bodde i närheten av torget och ville gå av där. Toho har vidare sagt att han, kommen till torget, trodde att Abdullahi skulle till kiosken Fukt & Grönt. Vidare har Toho fört fram att han valde att stanna bilen på en plats där den kunde rullas igång eftersom det var känt att bilen kunde vara svårstartad, vilket Abdullahi sagt sig inte känna till. I sammanhanget ska noteras att Abdirisaq Muse sagt att han bor på Våglängdsgatan 89, är bekant med Toho och utanför 49:an frågade denne om de skulle till Hässleholmen, varpå Toho i sin tur frågade honom om han skulle till fredagsbönen och han svarade att han först skulle hem. Abdirisaq Muse har sagt att han gick ur bilen så fort de stannade på Hässleholmen.

Varken Abdullahi och Toho har sagt sig känna den person som gick in och satte sig i bilens baksäte då Toho stannat på Hässle torg och Abdirisaq Muse lämnat bilen. Således har envar av Abdullahi och Toho sagt sig tro att passageraren från torget var den andres bekant och inte brytt sig om denne. De har också haft olika uppgifter om när den sagda främlingen kom in i bilen; Toho har här sagt främlingen satte sig i bilen före det att Abdullahi lämnade denna, medan Abdullahi å sin sida sagt att han upptäckte främlingen först då han återkom till bilen efter att ha knivhuggit Nur. Abdullahi har sagt att han och främlingen hoppade ur bilen tillsammans, men att de därefter skildes åt och inte försvann in i samma port.

Närmare hörd om Abdullahis knivvåld mot Nur har båda de tilltalade sagt att Toho varit ovetande om Abdullahis möte med Nur, såväl före som efter det att detta ägt rum. Det är utrett att Abdullahi och Toho den aktuella dagen haft telefonkontakt med varandra även efter det att Toho körde Abdullahi från Hässle torg, men de har båda

fört fram att Abdullahi lät bli att informera Toho om vad han gjort med Nur. Abdullahi har här sagt att han å ena sidan oroade sig för Tohos säkerhet efter knivskärningen och å andra sidan att han ville hålla Toho okunnig om vad som hänt och därför bara inlät sig i allmänna samtal med denne.

Abdullahi har vidare, enligt ovan, betonat att det var en tillfällighet att han kom att stöta ihop med Nur på platsen; eftersom det var Toho som valt att stanna på platsen och han själv då bestämt sig för att gå till den närliggande pizzerian för att beställa en pizza att äta själv. Abdullahi har sagt att han först gick ur bilen utan att ta med sig kniven, men att han hämtade denna då han gått ur bilen och stående vid passagerardörren fått syn på Nur sittande på den närmsta bänken intill två somalier på bänken intill. I sammanhanget ska nämnas att Toho å sin sida sagt att han inte märkt huruvida Abdullahi tog något med sig då denne steg ur. Toho har inte heller sagt något om att Abdullahi skulle ha återvänt till bilen för att hämta något. Här ska också påminnas om att Toho sagt att han inte sett, kunnat se eller känt till att Nur var på torget och att han också sagt sig inte ha sett vad Abdullahi gjorde på torget.

Abdullahi har sagt att han hämtade kniven som han lagt i handskfacket för att med kniven synlig framför sig gå förbi parkbänken så att Nur skulle se att han (Abdullahi) inte var rädd för honom. Abdullahi har här sagt att han höll kniven i dess båda ändar och medvetet valde att gå framför bänken med Nur, men att tre mötande fotgängare fick honom att väja in mot Nur och han därför kom närmare denne än han först tänkt sig. Enligt Abdullahi ställde sig då Nur upp och tog tag i hans axlar utan att någon av dem sade något. Abdullahi har medgett att han inte tidigare nämnt något om de tre mötande fotgängarna och tillagt att dessa såg kniven, men att de inte reagerade särskilt på denna och att det är många som bär kniv på Hässleholmen.

Abdullahi har sagt att Nur inte gjorde något mer än att hålla fast i hans kläder, men att han ändå gjorde allt för att komma loss från Nur och att han med kniven i sin högra hand högg Nur i dennes vänstra sida tills Nur ramlade. Han ville träffa Nur i dennes

axel, men kunde inte träffa honom där på grund av hur Nur höll honom. Han blev förvånad när det visade sig att Nur hade fått sju knivhugg; själv trodde han att det var tre till fyra. Han har sagt att det egentligen inte var meningen att hugga Nur framifrån eller bakifrån, att han bara högg för att komma loss och befarande att Nur annars skulle slå honom. Abdullahi har sagt att han själv kände sig chockad och inte hade räknat med det som hände och att det inte var meningen att Nur skulle dö. Han förstod att han inte kunde stanna kvar på platsen efter det han gjort och sprang därför tillbaka till bilen och bad Toho köra därifrån. På väg tillbaka till bilen halkade och ramlade han. Han fick därför blod på händerna. Toho frågade vad som hänt, men han svarade honom inte utan dirigerade hur Toho skulle köra. När han återkommit till bilen lade han alltså märke till att där fanns en ny passagerare, men han brydde sig inte om vem denne var och hade heller ingen kontakt med denne. Under bilfärden slängde han ut kniven ur bilen då de passerade en bro.

Abdullahi har sagt att han tycker det är hemskt att han dödat Nur och att det inte är något som han är stolt över. Men han har också sagt att han tycker det är polisens fel att Nur inte lever, eftersom Nur varit på honom vid tre tillfällen och polisen inte gjort något av den anmälan som hans mamma gjorde gällande ett av dessa tillfällen. Emellertid har Abdullahi själv vidgått att han kallats till förhör i anledning av sagda anmälan och att polisen då bad honom återkomma med uppgifter om Nur, vilket han dock lät bli eftersom han inte fann någon mening med det.

Närmare om tingsrättens bedömning av åtalspunkten 1

Vidkommande åtalspunkten 1 konstaterar tingsrätten inledningsvis att Toho knivstuckits i sitt högra lår under bilresan från Knalleland - där Abdullahi suttit till höger om Toho och hanterat kniven för att känna hur vass den var. Att Toho knivstuckits och att Abdullahi stuckit honom har vunnit övertygande stöd av den kriminaltekniska undersökningen av Tohos kläder, övervakningsfilmen från 49:an samt Seyed Nematis vittnesmål och Tohos egna uppgifter.

Seyed Nemati har här vittnat om att Toho haft blod på benet och att han visade denne var det fanns plåster och en toalett att tvätta sig. Seyed Nemati har också sagt att han uppfattade att Toho sade att det var hans vän som gjort det, att denne gjort något med en kniv, att de hade haft en konflikt, men att det inte var allvarligt. Dessa uppgifter har Toho också fört fram i tingsrätten där han tillagt att det var dålig stämning i bilen, att han var arg för att Abdullahi slösat hans tid och att Abdullahi då sade åt honom att ”chilla” och sedan stack honom och skrattade, då de var i den tredje rondellen. Toho har också sagt att det var knivsticket som föranledde besöket på 49:an eftersom han blödde så mycket att han annars hade behövt åka hem för att duscha och byta kläder och riskerat missa fredagsbönen.

Tingsrätten, som ovan funnit att Abdullahi stuckit Toho med kniven, konstaterar att ifrågavarande knivskada antingen kan åstadkommas av oaktsamhet eller av uppsåt, men att Toho inte ägt samtycka till denna knivskada med ansvarsbefriande verkan för Abdullahi, vilket dock inte gjorts gällande. Förutsättningarna är därmed sådana att Abdullahi inte kan gå fri från ansvar med mindre än att skadan bedöms vara orsakad av oaktsamhet. När emellertid Abdullahi sagt sig vara omedveten om skadan - trots att den enligt övrig utredning, föranledde ett stopp vid 49:an, där han själv betalade för plåster - framstår hans uppgifter så tveksamma att det saknas hållpunkter för antagande om att Abdullahi orsakat Toho skadan av oaktsamhet. Abdullahi kan därmed inte undgå ansvar för att ha misshandlat Toho. Misshandeln kan, enligt ovan, inte bedömas som ringa.

Närmare om tingsrättens bedömning av åtalspunkten 2

Frågorna är i huvudsak om Abdullahi handlat i nödvärn då han dödade Nur, om han dödat denne av oaktsamhet eller uppsåtligt och om gärningen i så fall varit planerad, samt i vad mån Toho med råd och dåd främjat Abdullahis våld mot Nur.

Tingsrätten låter prövningen ta sin utgångspunkt i bedömningen av Abdullahis knivvåld. Det får då inledningsvis konstateras den rättsmedicinska obduktionen och

rättsläkaren Ulf Jonassons vittnesmål visat att Abdullahi penetrerat Nur med sju knivhugg. Av de sju huggen har tre träffat Nur på vänster sida av bröstet (sår nr 2, 3 och 4) och två på vänster sida ryggen (nr 6 och 7), ett på vänstra axelns baksida (nr 5) samt ett på högra axeln (nr 1). Av de sju huggen har två nått hjärtat och penetrerat dess vänstra kammare. Ett av dessa (nr 4) utgörs av ett sår på vänstra sida bröstet med ett genomträngande sår på hjärtats vänstra kammare. Det andra (nr 7) utgörs av ett sår på vänster sida av ryggen med skada på vänstra tionde revbenet och ett ej genomträngande sår på samma kammare. Två av såren (nr 2 och 3) har gått in i vänster lunga. Av huggen har det genomgående såret i hjärtat (nr 4) ensamt orsakat döden, medan även sår nr 2-3 och 7 var för sig varit livshotande; särskilt sår nr 3 eftersom detta gått in i den vänstra lungans nedre lob där det blöder mycket. Det har inte framkommit att Nur skulle ha några s.k. avvärjningsskador, såsom exempelvis skador på sina händer och armar, vilka ofta förekommer då någon försöker skydda sig från någon annans knivvåld. Ulf Jonasson har vittnat om att det inte av skadorna och sårkanalerna går att säga vilken position Nur haft då han fick huggen. Han har också sagt Nur förblödde, att förloppet är mycket hastigt och att det är mycket svårt att rädda en person med en sådan skada som det genomträngande såret i Nurs hjärta. I sammanhanget kan noteras att polismannen Damir Grizelj vittnat om att han kom samtidigt som ambulansen och att Nur syntes vara svårt skadad, blödde ur munnen och tycktes vara på väg att dö redan på platsen. Nur dödförklarades efter operation på akutsjukhuset IVA SÄS, nära Hässle torg.

Det är i målet ostridigt och utrett att Abdullahis kontakt med Nur och knivhuggen i denne haft ett mycket snabbt förlopp och att varken Hamse Muuse eller Mohamed Ibrahim uppfattat mer än tre eller fyra hugg.

Vad så gäller frågan om Abdullahi befunnit sig i nödvärn får inledningsvis anmärkas att redan en bedömning med utgångspunkt i hans egen version skulle förneka honom rätt till nödvärn. Detta eftersom det enligt Abdullahis egen version skulle ha varit han som visat det dödliga vapnet för sin fiende Nur och gått emot denne med vapnet,

vilken då själv haft större rätt till försvar än Abdullahi. Således har Abdullahi saknat rätt till nödvärn redan enligt sina egna uppgifter. Tingsrätten bedömning påverkas således inte av om Nur skulle ha rest sig upp från bänken och tagit tag i Abdullahi på sätt denne påstått, vilket i sig möjligen vore förenligt med en av de många - omvittnat svårtydda - uppgifter som tiggaren Ion Bratu lämnat under förundersökningen, innan han återvände till sitt hemland - Ion Bratu ska således ha sagt att "[o]ffret och gärningsmannen var lika långa när de stod bredvid varandra". Det är emellertid också upplyst att Ion Bratu tidigare sett dem komma till platsen, var för sig och han därtill sagt sig varken ha sett själva knivhuggningen eller ha sett någon kniv.

Det får således konstateras att Abdullahi, med kniven till hands, gått fram till sin fiende Nur och huggit ned denne utan föregående ordväxling och utan att ha varit i någon nödvärnssituation. När så är fallet och med beaktade av det snabba, energiska, omfattande och dödliga knivvåldet står det för tingsrätten klart att Abdullahi agerat för att döda Nur och att han således uppsåtligt berövat denne livet.

Till yttermera visso har Abdullahis, i sig ogrundade, nödvärnsinvändning också motbevisats av Hamse Muuses och Mohamed Ibrahims uppgifter. De har båda vittnat om att Nur satt ned när Abdullahi gick emot och angrep honom utan att dessförinnan ha visat kniven. – Sålunda har av Hamse Muuses uppgifter framkommit att de alla tre satt ned när en äldre bil kom, stannade och släppte av en somalier som gick hem, varefter ytterligare en person (Abdullahi) gick ur ett par minuter efter att bilen kommit. Abdullahi gick rakt emot dem på ett lugnt och avslappnat sätt som fick honom att tro att han kanske skulle fråga efter cigaretter. Hamse Muuse har sagt att de skulle ha sprungit iväg om de hade sett kniven. Abdullahi ställde sig emellertid framför Nur och började sedan hugga denne utan att Nur rest sig eller tagit tag i Abdullahi. I samband med att Abdullahi högg Nur höll denne upp en arm som skydd mot Abdullahi som sade till Nur "Varför djävlas du med mig?" Hamse Muuse uppfattade tre, fyra hugg mot Nurs sida, men såg inte kniven förrän Abdullahi sprang tillbaka mot bilen. När Abdullahi sprang tillbaka till bilen föll han precis bakom bilen, varefter han klev in i

bilen på främre passagerarplats och bilen kördes iväg av den som kört den till platsen.

– På liknande sätt har Mohamed Ibrahim sagt att de alla tre satt ned när mannen (Abdullahi) kom fram till dem, att Abdullahi gick emot dem som en vanlig människa och att Nur inte gjorde något mot Abdullahi. Mohamed Ibrahim har vidare sagt att han inte såg någon kniv och att han inte vet hur Abdullahi dolde den. Han har också sagt att Abdullahi inte sade något förrän han högg Nur, men att Abdullahi då sade ungefär ”Varför kan jag inte bli av med dig?”

Således finner tingsrätten, enligt ovan, bevisat att Nur uppsåtligen berövat Nur livet och att Abdullahi inte haft rätt till nödvärn. Frågan är då om gärningen varit planerad.

I denna sak får inledningsvis konstateras att Abdullahi vidgått att han sedan en tid varit i konflikt med Nur, men att Abdullahi knappast önskat utveckla närmare vad hans konflikt med Nur handlat om. Det är också utrett att Nur väl förstod att det var Abdullahi som knivhögg honom, eftersom Hamse Muuse efter knivdådet frågade Nur vem gärningsmannen var och han då nämnde Abdullahis namn inför Hamse Muuse och Mohamed Ibrahim.

Att Abdullahi haft en konflikt med Nur har också varit känt bland andra; till exempel har Mohamed Ibrahim vittnat om att Nur sagt sig veta att Abdullahi letade efter honom på grund av ett bråk på Södra torget. Vidare har Abdifatah Khadar Kahin vittnat om att Nur sagt att Abdullahi letade efter honom och ville hämnas för att han (Nur) slagit Abdullahi. Ingen av dessa båda vittnen har dock sagt sig veta vad konflikten handlade om och ingen av dem har i tingsrätten velat säga att Nur anade att Abdullahi skulle döda honom.

Till bilden hör också det förhållande att Abdullahi visserligen beklagat Nurs död, men samtidigt klandrat polisens för detta och vidgått att han själv låtit bli att återkomma till polisen med uppgifter den behövt för gå vidare med en anmälan av den 30 januari 2015.

Sammantaget finner tingsrätten det kunna hållas för visst att Abdullahi under i vart fall en dryg månad haft en konflikt med Nur och att Abdullahi någon gång under denna tid kommit till ståndpunkten att han behövde döda Nur, vilket han också resolut gjorde då han gick fram till Nur, högg denne och sade ”varför kan jag inte bli av med dig”, eller motsvarande.

Frågan är sedan hur Abdullahis planer att döda Nur gestaltat sig och i vad mån Toho känt till eller förstått vad som skulle ske då han - på mindre än en timma - körde Abdullahi från Hässleholmen till Knalleland (där kniven inhandlades) och därefter till och från brottsplatsen på Hässle torg.

Vad först gäller den senare delen av händelseförloppet - efter knivdådet - får konstateras att de tilltalades uppgifter om att Toho inte förstod varför Abdullahi ville bli körd från Hässle torg saknar all trovärdighet liksom Abdullahis påstående om att han under deras många telefonsamtal efter knivdådet velat hålla Toho okunnig om detta, trots att han just på grund av knivdådet oroade sig för Tohos säkerhet. Till en början står därmed klart för tingsrätten att Toho förstått att en knivskärning ägt rum redan då han, enligt sina egna uppgifter, såg Abdullahi återvända blodig till bilen. I sammanhanget ska också beaktas att Toho själv dessförinnan blivit stucken av Abdullahi.

Vad sedan gäller den tidigare delen av händelseförloppet - före knivdådet - får konstateras att de tilltalade visserligen lämnat många med varandra oförenliga uppgifter om knivinköpet och tiden därefter, men att tilltalade givetvis har rätt att ljuga och att även någon som är, eller anser sig, vara oskyldig kan tro sig ha något att tjäna på att ljuga.

Med detta i åtanke får konstateras att Tohos uppgifter - om att han trodde sig vara anlita enbart för ett klädinköp och irriterades över knivköpet - har låg trovärdighet.

Detta eftersom han parkerade nära Clas Ohlson och annat inte framkommit av Jonas Anderssons vittnesmål än att Toho i butiken intresserade sig för knivköpet. Ännu lägre trovärdighet har Abdullahis påstående om att kniven var ämnad som fiskekniv åt en bekant. Dessa uppgifter kan rimligen lämnas utan avseende redan med beaktande av att han inte vill säga vem som bett honom köpa, en i sig legal, kniv och han själv sagt att han fick välja kniven själv, betalade den med egna pengar och dessutom tidigt bröt upp förpackningen för att känna på kniven innan han sedermera stack den i andra.

Sammantaget finner tingsrätten det kunna hållas för visst att Abdullahi köpt kniven åt sig själv och att han inte var främmande för att bära den på sig, såsom han själv sagt är vanligt där han bor. Att de tilltalade talat med butiksbiträdet om just fiskeknivar föranleder ingen annan bedömning, men visar att denne hade anledning att anta att kniven var ämnad för fiske och att möjligen också Toho kan ha trott det.

Med den bedömning tingsrätten gjort finner den således utrett att Abdullahi önskat skaffa sig kniven för sitt eget bruk och att påståendet om att han köpt den åt någon annan för fiske kan lämnas utan avseende. Att Abdullahi köpt kniven åt sig själv innebär dock inte att han vid inköpstidpunkten måste ha haft några mera konkreta planer mot Nur och att Toho i så fall varit införstådd med dessa.

Frågan när Abdullahi verkligen bestämde sig för att döda Nur och vad Toho känt till är svårbedömd.

Telefonlistor har åberopats och dessa visar att Toho och Abdullahi haft kontakt med varandra, men inte vad som sagts. Det är här utrett att Abdullahi och Tohos telefoner varit i förbindelse med varandra då de båda befunnit sig på Hässleholmen. Således ringde Abdullahi upp Toho kl 11.19 för ett 24 sekunder långt samtal, varefter Toho försökte ringa upp Abdullahi tre gånger (kl 11.29, 11.30 och 11.31) innan Abdullahi och ringer upp Toho kl 11.32 och de båda hade ett 34 sekunder långt samtal. Därefter ringde Abdullahi upp Toho kl 11.39 för ett 15 sekunder långt samtal innan Abdullahis telefon började förflytta sig mot Borås mer centrala delar, varifrån telefonen sedan

återkom till Hässleholmen kl 12.21. Klockan 12.23 - någon knapp minut innan Abdullahi dödade Nur på Hässle torg - nåddes Tohos telefon av ett inkommande samtal om 47 sekunder från någon som kallas "Örat", och som dessförinnan sökt Abdullahi sex gånger alltsedan 12:09:46 och varit uppkopplade med honom 36 sekunder, kl 12:10:56. Efter knivdådet ringde Abdullahi upp Toho för ett nio sekunder långt samtal eller samtalsförsök. Samma minut ringde Toho tillbaka till Abdullahi, dock att utredningen inte visat att Toho fick svar av Abdullahi. Emellertid hade Abdullahi och Toho ett 34 sekunder långt samtal kl 12.26 varvid deras telefoner kopplat upp sig mot olika master på Hässleholmen. Tohos och Abdullahis telefoner har sedan varit uppkopplade åtskilliga gånger under eftermiddagen då Abdullahi höll sig gömd.

Tingsrätten finner det svårt att dra några tillförlitliga slutsatser av telefonlistorna angående vilken information de tilltalade fått, och möjligen också gett, innan knivdådet. Det står dock klart att Nur kommit till brottsplatsen före Abdullahi och Toho. Det står också klart att någon de tilltalade känner som "Örat" sökt dem efter det att Nur rimligen kommit till Hässle torg, med bussen från Södra torget. "Örat" har således först ringt till Abdullahi under bilfärden från 49:an och varit kopplad till hans telefon. Därefter har "Örat" ringt och kopplats upp mot Tohos telefon endast någon minut innan knivdådet, då Toho och Abdullahi antingen suttit ensamma tillsammans i bilen eller tillsammans med den person som ingen av dem velat kännas vid.

Att ingen av de tilltalade skulle känna den som gick in i bilen strax innan knivdådet får anses uteslutet. Möjligen är det dock troligare att den okände passageraren stått närmare Abdullahi än Toho, eftersom de båda lämnade bilen tillsammans efter flykten, enligt vad som framkommit av Abdullahis och Marita Ailisdotters uppgifter. Att ingen av de tilltalade skulle ha noterat samtalen från "Örat" håller tingsrätten för otroligt. Förhållandet visar enligt tingsrättens mening att "Örats" samtal är något som ingen av de tilltalade vill förklara.

Sammantaget finner tingsrätten det kunna hållas för visst att Abdullahi i ett sent skede - men innan han lämnade bilen - fått vetskap om Nurs position, intill platsen där Abdullahi stannade bilen. Genom Hamse Muuses och Tohos uppgifter står nämligen klart att Toho och Abdullahi suttit kvar i bilen en stund sedan Abdirisq Muse gått hem och att Abdullahi tagit med sig kniven och inte således aldrig återvände för att hämta denna. Därmed står också klart att Abdullahi redan i bilen förberedde sig för att döda Nur.

Vid denna bedömning finner tingsrätten uteslutet att Abdullahi inte skulle ha förvissat sig om att Toho höll sig beredd och sin bil startklar. Att det inte förhållit sig så vore enligt tingsrättens mening helt osannolikt och därtill illa förenligt med händelseutvecklingen, där Abdullahi efter knivdådet omedelbart återvände till bilen och Toho de facto omgående och i hög fart körde Abdullahi från platsen, där han för övrigt ställt sig otillåtet mellan torget och dess parkering.

Med det sagda vill tingsrätten säga att den funnit uteslutet att Abdullahi inte skulle ha instruerat Toho eller förvissat sig om att denne väntade på honom. Därmed är det givetvis också uteslutet att Abdullahi skulle sagt att han skulle beställa en pizza, liksom det är uteslutet att Toho trodde att Abdullahi skulle till fruktaffären. Istället visar omständigheterna kring Tohos omedelbara avfärd från torget efter knivdådet att Toho hållit sig beredd att underlätta Abdullahis flykt varför det också kan hållas för visst att Toho förstått att Abdullahi skulle angripa Nur.

Bedömningen påverkas således inte av att Toho gav Abdirisq Muse skjuts från 49:an, men skjutsningen talar för att Toho inte kunnat förutse den närmaste händelseutvecklingen då man var vid 49:an, vilken slutsats också vinner stöd av det förhållandet att Nur kom till Hässle torg i ett sent skede. Därför kan rimligen inte heller den behjälplighet som Toho visat Abdullahi genom att köra denne till Clas Ohlson anses ha varit nödvändig för det senare knivdådet - såvida utredningen inte visat att Nur kunde förutsättas befinna på brottsplatsen, likt andra som där avvaktade

fredagsbönen. Eftersom inget i utredningen visat detta ska istället förutsättas att Abdullahi fått vetskap om Nurs läge i ett sent skede före knivdådet och att Toho rimligen haft ännu mindre tid att förhålla sig till händelseutvecklingen.

Omständigheterna ger därmed utrymme för tvivel huruvida Toho verkligen förstod Abdullahis beslutsamhet att döda Nur, vilket uppenbarligen inte heller Nur eller dennes sällskap Hamse Muuse och Mohamed Ibrahim hann uppfatta då Abdullahi gick emot dem. Däremot är omständigheterna sådana att det sammantaget kan hållas för visst att Toho i allt fall förstod att Abdullahi ville betvinga sin fiende Nur med kniven, varför han också i allt fall varit likgiltig för om Abdullahi skulle skada Nur med denna. I detta sammanhang ska också beaktas att Toho sagt att Abdullahi strax dessförinnan även skadat honom med kniven, vilket visar att Toho haft anledning att räkna med att Abdullahi var benägen att använda kniven mot människor.

Till sist ska noteras att tingsrättens funnit Tohos påstående om att han inte skulle kunnat se Nur från på platsen där han stannade kunna lämnas utan avseende. Detta eftersom Toho i allt fall inte endast haft en fast position i förhållande till med Nur, utan att han också haft olika riktning till denne då han körde fram bilen och stannade denna på platsen - där han för övrigt förstod att han inte fick stå. Vidare får konstateras att Hamse Muuse å sin sida sett Toho i bilen och Toho sedan talade med denne vid moskén (se nedan ang. åtalspunkten 3). Sammantaget finner tingsrätten klarlagt att Toho från bilen kunnat se Nur på torget, genom bilens rutor på vänster sida och möjligen till och med genom vindrutan då han ankom torget.

Det ovan sagda innebär att tingsrätten funnit Abdullahi skyldig till mord och Toho skyldig till medhjälp till grov misshandel. Den senare genom att som chaufför köra Abdullahi från brottsplatsen efter att ha avvaktat dennes åtgärder där, likgiltig för om Abdullahi med våld skulle utsätta Nur för livsfara eller i övrigt visa denne särskild hänsynslöshet och råhet.

Närmare om tingsrättens bedömning av åtalspunkten 3

Tingsrätten har enligt ovan funnit klarlagt att Toho från bilen kunnat se Nur på torget och har därmed inte heller ifrågasatt att Toho också kunnat se Hamse Muuse, vilken å sin sida sagt sig ha sett Toho som förare i bilen. Toho har sagt att han hälsade på Hamse Muuse vid moskén men att det var för att de båda var landsmän och bekanta med varandra sedan tidigare då de brukat spela fotboll tillsammans. Toho har dock betonat att han inte sett Hamse Muuse på brottsplatsen och att han därför inte heller talat med denne om något som handlade om knivdådet. Toho har sagt att de hälsade på varandra på somaliska, att de inte förstod varandras ord så bra, men att de sade hej till varandra och att han i övrigt inte minns allt.

Tingsrätten har inte funnit anledning att ifrågasätta Hamse Muuses uppgifter om att Toho sagt honom det som åklagaren påstått; att Toho sett Hamse Muuse på brottsplatsen och att han (Hamse Muuse) inte skulle säga något om händelsen. Hamse Muuses uppgifter har därtill vunnit stöd av Mohamed Ibrahims vittnesmål om att Hamse Muuse efter mötet med Toho var oroad av det sagda. Hamse Muuses och Mohamed Ibrahims uppgifter får således sättas före Tohos – vilken i och för sig inte förnekat att han talat med Hamse Muuse i moskén, efter att ha kört Abdullahi och den okände passageraren från brottsplatsen.

Därmed finner tingsrätten bevisat att Toho, mot sitt förnekande, sagt det till Hamse Muuse som åklagaren angett i sin gärningsbeskrivning. Emellertid har annat inte framkommit än att Toho uttalat sig lugnt och belevat inför Hamse Muuse, varför dennes oro snarare kommit av situationens allvar och Tohos koppling till mördaren - än det Toho faktiskt sagt vid tillfället.

Vad som sålunda framkommit räcker därmed inte enligt tingsrättens mening för att bifalla åtalet för övergrepp i rättssak. Att åklagaren hävdar att det sagda har inneburit ett förtäckt hot om våld och att tingsrätten insett att Toho vid tillfället kunnat förmodas

ha ett beaktansvärt s.k. våldskapital, föranleder ingen annan bedömning. Åtalet för övergrepp i rättssak bör således ogillas.

Påföljd

Abdullahi

Abdullahi förekommer inte i belastningsregistret. Han var 18 år den 13 mars 2015.

Tingsrätten har enligt ovan funnit att Abdullahi - utöver sin misshandel av Toho - ska dömas för mord på Nur. Av utredningen i målet har nämligen ingen annan slutsats kunnat dras än att Abdullahi under en tid önskat livet ur Nur i anledning av en upplevd oförrätt som han uppenbarligen varken funnit skäl att underställa polisen eller utveckla närmare i domstolen. Enligt tingsrätten har Abdullahi senast då han blev varse om Nurs position på Hässle torg den 13 mars 2015 bestämt sig för att döda Nur.

Tingsrätten bygger denna slutsats på att Abdullahis handlande präglats av snabbhet och målmedvetenhet och att han inte försökt inleda ett samtal med Nur då han kom fram till denne, utan i stället omedelbart började hugga denne mot hjärtat, såväl framifrån som bakifrån. Abdullahi har således haft avsiktssuppsåt till Nurs död. Det har således inte framkommit några omständigheter för att dödandet ska anses som mindre grovt och utgöra dråp.

Utgångspunkten är därmed att gärningen har ett straffvärde som motsvarar fängelse fjorton år. Det finns emellertid omständigheter som talar för att straffet i detta fall bör bli högre än så. Detta eftersom Abdullahi har gjort sig skyldig till ett lömskt angrepp på ett öppet torg, mitt på dagen, mot en vid tillfället intet ont anande, obehärdad, person som suttit ned och saknat rimliga möjligheter att reagera och komma undan. Genom gärningen har Abdullahi visat att han varit beredd att med stor brutalitet och hänsynslöshet verkställa dådet oavsett hur det sett ut runt omkring på platsen, vilket

förhållande naturligen också lägger en stor belastning lokalsamhället vars intresse om säkerhet och trygghet också bär upp straffrättens principer om allmänprevention.

Sammantaget innebär det sagda att gärningens straffvärde klart överstiger fjorton års fängelse men att påföljden för en vuxen än dock kunnat stanna vid ett fängelsestraff på sexton år. Några förmildrande omständigheter har enligt ovan inte framkommit. Med hänsyn tagen till att Abdullahi ännu var arton år vid gärningen ska påföljden dock bestämmas till åtta år.

Toho

Toho förekommer inte i belastningsregistret med någon anteckning av intresse för påföljden. Han var 18 år den 13 mars 2015 och har från den dagen suttit frihetsberövad med restriktioner som anhållen och häktad till och med den 22 maj.

Toho döms för medhjälp till grov misshandel, för vilket brott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år. Med beaktande av att Toho inte hållits ansvarig för annan medhjälp än att han kört flyktbilen från brottsplatsen understiger straffvärdet i hans fall brottets straffminimum. Tingsrätten finner straffvärdet uppgå till åtta månaders fängelse, varefter hänsyn ska tas till att han endast var 18 år vid gärningen. Med beaktande härav och till reglerna om villkorlig frigivning och avräkning av tid som anhållen och häktad finner tingsrätten att straffet får anses helt verkställt i anstalt.

Häktning

Abdullahi döms för mord och har medgett åklagarens häktningsyrkade, dock ej dennes begäran om tillstånd till fortsatta restriktioner. Förutsättningar föreligger att förordna om att Abdullahi ska vara häktad till dess domen vinner laga kraft. Tingsrätten har efter avslutad huvudförhandling funnit att åklagaren ska ha fortsatt tillstånd till restriktioner till undvikande av att han otillbörligt kan påverka bevis innan domen vinner laga kraft.

Skadestånd

Med den bedömning tingsrätten gjort har målsägandena skäl för sina anspråk gentemot Abdullahi som också medgett dessa, men inte mot Toho, som inte lastats för Nurs död. De enskilda anspråken om ersättning för psykiskt lidande i form av sveda och värk samt begravningskostnader ska således bifallas gentemot Abdullahi, men ogillas gentemot Toho.

Övrigt

Abdullahi har medgett de mot honom framställda särskilda yrkandena, a och b. Part har i övrigt inte haft någon erinran mot de särskilt framställda yrkanden varför förutsättningar föreligger att bifalla dem alla.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Domen får överklagas senast den 29 juni 2015. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar

Daniel Jakobsson

Skiljaktig mening, se bilaga 3

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960501-6030	Datum för dom/beslut 2015-06-08
Efternamn Abdullahi	Förnamn NAJIB Abdinasir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-03-20	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960608-2734	Datum för dom/beslut 2015-06-08
Efternamn Jusuf Toho	Förnamn AHMED Adan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2015-03-13	2015-05-22
------------	------------

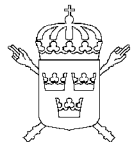
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt

Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

INKOM: 2015-05-04
MÅLNR: B 788-15
AKTBIL: 43

TR mål: B 788-15
Handl.: OVR
Åklagarbundet

1

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
Abdullahi, Najib Abdinasir		Najib	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19960501-6030	Somalia		
Adress			
Kapplandsgatan 44 Lgh 1103 507 44 BORÅS			
Offentlig försvarare/ombud			
Carlström, Peter, Peter Carlström Advokatbyrå AB, Östra Hamngatan 31, 411 10 GÖTEBORG			
Frihetsberövande m.m.			
Häktad i sin utevaro 2015-03-19, Gripen 2015-03-20, Häktad 2015-03-22			
Delgivningsuppgifter			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jusuf Toho, Ahmed Adan		Ahmed	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19960608-2734	Sverige		
	Adress			
	Distansgatan 33 Lgh 1201 507 40 BORÅS			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Fagerberg, Rickard, Advokaterna Melin & Fagerberg AB, Stampgatan 22A, 411 01 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande 2015-03-13, Häktad 2015-03-16			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MISSHANDEL (Abdullahi) (5000-K427562-15)

Målsägande

Ahmed Adan Jusuf Toho; får anses företräddas av advokat Rickard Fagerberg

Gärning

Najib Abdullahi har knivstuckit Ahmed Jusuf Toho i låret. Det hände den 13 mars 2015 under bilresa från Knalleland till Kungsgatan i Borås. Jusuf Toho fick smärta och sårskador.

Najib Abdullahi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

**2. MORD (Abdullahi) och MEDHJÄLP TILL MORD (Jusuf Toho)
(5000-K308570-15)**

Målsägande

Sekreteress som företräds av målsägandebiträde: Carl Gustaf Nyman, c/o Carl Gustaf Nyman Advokatbyrå AB, Box 350, 503 11 BORÅS
Yousuf Ismail Nur

Gärning

Najib Abdullahi har dödat Yousuf Nur genom att knivhugga honom i överkroppen. Det hände på Hässle torg på Hässleholmen i Borås den 13 mars 2015.

Ahmed Jusuf Toho har med råd och dåd främjat gärningen ovan genom att köra Najib Abdullahi till butiken Clas Ohlson i Knalleland för köp av kniv och där varit delaktig vid köpet av kniven samt genom att köra Abdullahi till och från brottsplatsen. Det hände i Borås den 13 mars 2015.

ALT. MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL

I andra hand har Ahmed Jusuf Toho, genom ovan nämnt agerande, i vart fall med råd och dåd främjat att Najib Abdullahi knivhuggit Yousuf Nur. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och då Najib Abdullahi visade särskild hänsynslöshet och råhet.

Najib Abdullahi och Ahmed Jusuf Toho begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

3 kap 1 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken (alt 3 kap 5 § brottsbalken och 23 kap 4 § brottsbalken)

Särskilda yrkanden

- I beslag tagen knivslida (2015-5000-BG25130 p. 1) skall bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och sedan förverkas i enlighet med 36 kap 2 § brottsbalken. (Yrkandet riktas mot Abdullahi.)
- I beslag tagen personbil (2015-5000-BG25222 p. 1) och kläder (2015-5000-BG26878 p. 1-7) skall bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och sedan utges till Jusuf Toho.

- c) I beslag tagna kläder och mobiltelefon (2015-5000-BG27906 p. 1-6) skall bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och sedan utges till Abdullahi.
- d) I beslag tagen mobiltelefon (2015-5000-BG25247 p. 1), klocka, armband, busskort (2015-5000-BG25976 p. 1-3) väska, kvitto (2015-5000-BG26003 p. 1 och 5) och kuvert (2015-5000-BG28555 p. 1) skall bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och sedan utges till Yousuf Nurs dödsbo.
- e) I beslag tagna knivar (2015-50000-BG26003 p. 3-4), kläder (2015-5000-BG32113 p. 1-9), mobiltelefon och knivar (2015-5000-BG25203 p. 1-3) skall bestå till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och sedan hävas.

Bevisning (åp 1-2)

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Najib Abdullahi och Ahmed Jusuf Toho

Vittnesförhör med Abdifatah Khadar Kahin angående vad Yousuf Nur berättat för honom om den bakomliggande konflikten med Najib Abdullahi, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Mohamed Hassan Ibrahim angående vad han vet om den bakomliggande konflikten med Najib Abdullahi och Yousuf Nur, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Jonas Andersson angående omständigheter i samband med köp av kniv på Clas Ohlson, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Seyed Ali Nemati angående iakttagelser av Jusuf Tohos skada, till styrkande av åtalspunkten 1.

Vittnesförhör med Hamse Amuud Muuse angående hans iakttagelser av gärningen, till styrkande av åtalet. (**I behov av somalisk tolk**)

Vittnesförhör med Mohamed Yusuf Amir angående hans iakttagelser av gärningen, till styrkande av åtalet. (**I behov av somalisk tolk**)

Vittnesförhör med Milad Nehmé angående hans iakttagelser av gärningsmannen samt övrigt i anslutning till gärningen, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med polismannen Damir Grizelj angående omständigheter i samband med att polis anlände till brottsplatsen samt inledande åtgärder, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med Marita Ailisdotter angående hennes iakttagelser av hur ett fordon framfördes på Våglängdsgatan samt hur personer i detta fordon agerade, till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med rättsläkare Ulf Jonsson angående utövat våld och dödsorsak, till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Anmälningar, fup s. 11-12

Flygfoton över brottsplatsen, fup s. 13-15

Tjänsteanteckning angående i beslag taget knivfodral, fup s. 16

Foto på i beslag taget knivfodral, fup s. 17

Foton på kniv från butiken Clas Ohlson, fup s. 18-20

Kvitto från köp av kniv, fup s. 21

Satellitfoto med markeringar, fup s. 25

Pm avseende hundinsats, fup s. 26

Pm avseende i beslag tagen knivslida, fup s. 27

Pm avseende undersökning av övervakningskameror, fup s. 45

Pm avseende kontroll av dörr på Våglängdsgatan, fup s. 46

Foto på dörr på Våglängdsgatan, fup s. 47-52

Tjänsteanteckning avseende tidsangivelse på övervakningsfilm från 49:ans servicebutik, fup s. 53

Pm avseende användning av busskort, fup s. 54

Händelserapporter, fup s. 57-64

Foton som förevisades Hamse Amuud Muuse och Mohamed Yusuf Amir vid förhör, fup s. 72-75

Kartbild som förevisades Marita Ailisdotter i samband med förhör, fup s. 102

Primärrapport dödsfall, fup s. 161-162

Dödsbevis, fup s. 163

Journalanteckningar, fup s. 164-167

Obduktionsprotokoll (preliminärt), fup s. 168-169

Protokoll över brottsplatsundersökning, fup s. 170-175

Protokoll över knivslida, fup s. 176-178

Foto på kniv, fup s. 179-180

Kvitto från Clas Ohlson, fup s. 181

Undersökningsprotokoll avseende Yousuf Nurs kläder, fup s. 182-191

Protokoll över fordonsundersökning, fup s. 192-202

Undersökningsprotokoll avseende knivar, fup s. 203-207

Protokoll över datamedieundersökning, fup s. 208

Rättsmedicinsk kroppsundersökning avseende Ahmed Jusuf Toho, fup s. 209-213

Foto som förevisades Najib Abdullahi vid förhör, fup s. 263

Foton som förevisades Jusuf Toho vid förhör, fup s. 306 och tilläggsfup s. 51

Beslagsprotokoll, fup s. 308-320 och tilläggsfup s. 22-23

Protokoll över klädundersökning, tilläggsfup s. 1-7

Undersökningsprotokoll avseende fordon, tilläggsfup s.8-11
Sakkunnigutlåtande från NFC, tilläggsfup s. 12-19
Protokoll över telefonanalys, tilläggsfup s. 25-41

Övervakningsfilm från 49:ans servicebutik (medtages av åklagaren till förhandlingen)

3. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Jusuf Toho) (5000-K418370-15)

Målsägande

Hamse Muuse; underrättad

Gärning

Ahmed Jusuf Toho har med hot om våld angripit Hamse Muuse för att hindra honom från att polisanmäla eller vid förhör lämna uppgift till polisen eller hos domstol genom att uttala att han hade sett Muuse vid brottsplatsen och att denne inte skulle säga något om händelsen, vilket har inneburit ett förtäckt hot om våld. Det hände den 13 mars 2015 i moskén på Marklandsgatan 7 på Hässleholmen i Borås.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st 2 men brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

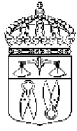
Förhör med målsäganden Hamse Muuse (**I behov av somalisk tolk**)

Förhör med tilltalade Ahmed Adan Jusuf Toho

Vittnesförhör med Mohamed Yusuf Amir angående hans iakttagelser av Jusuf Toho i moskén samt vad Hamse Muuse berättat för honom, till styrkande av åtalet. (**I behov av somalisk tolk**)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 3,5-4 dagar
Förhandlingsplan bifogas



Från domen är nämndemannen Tatjana Dujin Petersson skiljaktig och anför. Jag finner ställt utom rimligt tvivel att Ahmed Jusuf Toho varit införstådd med att Najib Abdullahi ville döda Yousuf Nur och att det var detta som skulle ske då Najib Abdullahi på Hässle torg gick ur bilen och fram till Yousuf Nur. Eftersom Ahmed Jusuf Toho med denna vetskap har hållit sig och bilen förberedd för Najib Abdullahis flykt och efter mordet kört denne i säkerhet bifaller jag åtalet för medhjälp till mord.

Överröstad i denna sak är jag i övrigt ense med majoriteten.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 960501-6030	Datum för dom/beslut 2015-08-14
Efternamn Abdullahi	Förnamn NAJIB Abdinasir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2015-03-20	Datum -----
-------------------------	--------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Bengt von Reis

Dok.Id 378423

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
031-774 29 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00



HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE

ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
 2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
- Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.