

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 48

DOM
2015-07-10
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10932-14

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

Atef Abouchacra, 19950712-9378
Ramels Väg 41 Lgh 1202
213 68 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Lena Ebervall
Advokatfirman Samuelson, Schönmeyr &
Wall HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Neela Frisell, Lars Wilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Trygg Hansa , 516401-7799
Box 800
851 23 Sundsvall

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken
2014-12-24

Skadestånd

Trygg Hansas skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Lena Ebervall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 252 458 kr. Av beloppet avser 169 260 kr arbete, 27 186 kr tidsspillan, 5 520 kr utlägg och 50 492 kr mervärdesskatt.

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------|----------------|---|---------------|--------------------------------|
| Box 265 201 22 Malmö | Kalendegatan 1 | 040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se | 040-611 43 10 | måndag - fredag 08:00-16:00 |

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 48

DOM
2015-07-10

Mål nr: B 10932-14

2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 48

DOM
2015-07-10
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10932-14

Tilltalad

Abdullah Al-Mossalmani, 19990414-2636
Hans Winbergs Väg 13
238 42 Oxie

Offentlig försvarare:

Advokat Ingulf Flamborn
Allmänna Advokatbyrån i Malmö HB
Själbodgatan 10
211 35 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Neela Frisell, Lars Wilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Trygg Hansa , 516401-7799
Box 800
851 23 Sundsvall

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2014-12-24

Påföljd m.m.

Ungdomsvård
Särskild föreskrift: Abdullah Al-Mossalmani ska genomgå vård i enlighet med vårdplan.

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Abdullah Al-Mossalmani ska solidariskt med Mardin Osman och Yousef Daabasse utge skadestånd till Trygg Hansa med 53 464 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 december 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Abdullah Al-Mossalmani (Polisregion Syd, beslag 2014-5000-BG2136 p. 1-10)

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ingulf Flamborn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 318 529 kr. Av beloppet avser 220 038 kr arbete, 34 655 kr tidsspillan, 130 kr utlägg och 63 706 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 48

DOM
2015-07-10
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10932-14

Tilltalad

Khalil Chahine, 19891001-1314
Ramels Väg 33 Lgh 1302
213 68 Malmö
Medborgare i Okänt Land

Offentlig försvarare:

Advokat Gregor Fridh
Advokat Gregor Fridh AB
Box 4010
203 11 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Neela Frisell, Lars Wilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Trygg Hansa , 516401-7799
Box 800
851 23 Sundsvall

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken
2014-12-24

Skadestånd

Trygg Hansas skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

Beslaget av jackan ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Khalil Chahine (Polisregion Syd, beslag 2014-5000-BG2150 p. 1)

Ersättning

1. Gregor Fridh tillerkänns ersättning av allmänna medel med 239 210 kr. Av beloppet avser 169 260 kr arbete, 22 08 kr tidsspillan och 47 842 kr mervärdesskatt.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 48

DOM
2015-07-10

Mål nr: B 10932-14

2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 48

DOM
2015-07-10
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10932-14

Tilltalad

YOUSEF Omar Daabasse, 19971216-8732
Bennets Väg 24 C Lgh 1202
213 66 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Carl Hofvendahl
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 9
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Neela Frisell, Lars Wilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Trygg Hansa , 516401-7799
Box 800
851 23 Sundsvall

Företräds av åklagaren

2. V A Syd, 222000-2378
Box 191
201 21 Malmö

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2014-11-23
2. Medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2014-12-24

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Malmö

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Yousef Daabasse ska solidariskt med Mardin Osman och Abdullah Al-Mossalmani utge skadestånd till Trygg Hansa med 53 464 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 december 2014 till dess betalning sker.
2. Yousef Daabasse ska solidariskt med Mardin Osman utge skadestånd till VA Syd med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 november 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder, skor och tändare ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Yousef Daabasse (Polisregion Syd beslag 2014-1200-BG16682 p. 1-8)

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl Hofvendahl tillerkänns ersättning av allmänna medel med 330 506 kr. Av beloppet avser 229 152 kr arbete, 35 253 kr tidsspillan och 66 101 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 48

DOM
2015-07-10
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10932-14

Tilltalad

ZOHER Alfred Isha, 19760101-7911
Ramels Väg 99 Lgh 1102
213 69 Malmö
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Elison
Luterkort Advokatbyrå HB
Stortorget 17
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Neela Frisell, Lars Wilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Trygg Hansa , 516401-7799
Box 800
851 23 Sundsvall

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken
2014-12-24

Skadestånd

Trygg Hansas skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Anders Elison tillerkänns ersättning av allmänna medel med 459 070 kr. Av beloppet avser 290 346 kr arbete, 70 505 kr tidsspillan, 6 405 kr utlägg och 91 814 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 48

DOM
2015-07-10
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 10932-14

Tilltalad

Mardin Osman, 19950602-0594
Frihetsberövande: Häktad
Ramels väg 103, lgh 1102
213 69 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Neela Frisell, Lars Wilhelmsson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. Trygg Hansa , 516401-7799
Box 800
851 23 Sundsvall

Företräds av åklagaren

2. V A Syd, 222000-2378
Box 191
201 21 Malmö

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2014-11-23
2. Allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st brottsbalken
2014-12-24

Åtal som den tilltalade frikänns från

Allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken
2014-12-20 -- 2014-12-21 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 3 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mardin Osman ska solidariskt med Abdullah Al-Mossalmani och Yousef Daabasse utge skadestånd till Trygg Hansa med 53 464 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 december 2014 till dess betalning sker.
2. Mardin Osman ska solidariskt med Yousef Daabasse utge skadestånd till VA Syd med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 november 2014 till dess betalning sker.
3. Trygg Hansas skadeståndsyrkande avseende den 20 och 21 december 2014 ogillas.

Förverkande och beslag

Beslaget av skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mardin Osman (Polisregion Syd beslag 2014-5000-BG4974 p. 1-6 och 2014-5000-BG6123 p. 1)

Häktning m.m.

1. Mardin Osman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alljämt gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 257 713 kr. Av beloppet avser 172 516 kr arbete, 29 875 kr tidsspillan, 3 780 kr utlägg och 51 542 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Enskilt anspråk, se bilaga 2.

Mardin Osman, Yousef Daabasse, Atef Abouchacra, Abdullah Al-Mossalmani, Khalil Chahine och Zoher Isha har varit berövade friheten som anhållna och häktade under den tid som framgår av de bifogade avräkningsunderlagen.

BAKGRUND TILL HÄNDELSERNA

Efter att Victoria Park hade tagit över ett antal fastigheter på Ramels väg så inledde bolaget ett arbete för att komma till rätta med vissa missförhållanden som man från bolagets sida upplevde att det fanns i området. Det handlade bl.a. om olagliga överlåtelser av hyresavtal och olovliga andrahandupplåtelser. Det rörde sig också om åtgärder mot hyresgäster eller deras familjemedlemmar som ägnade sig åt kriminalitet. Detta skedde på olika sätt; via frivilliga överenskommelser, diskussioner med hyresgästföreningen eller genom ansökningar till hyresnämnden om avhysning. Det senare drabbade bl.a. Mardin Osmans och Yousef Daabasses familjer.

Victoria Parks åtgärder skapade missnöje mot bolaget. I första hand gällde det de som direkt berördes av åtgärderna men det blev generellt sett en mer turbulent och upprörd stämning bland vissa av de boende på Herrgården, som det aktuella området på Rosengård kallas. Som en följd av det ökade polisen sin närvaro och sina förebyggande insatser i området men det skedde också en ökning av kravaller samt bränder och annan skadegörelse som krävde insatser från polis och räddningstjänst.

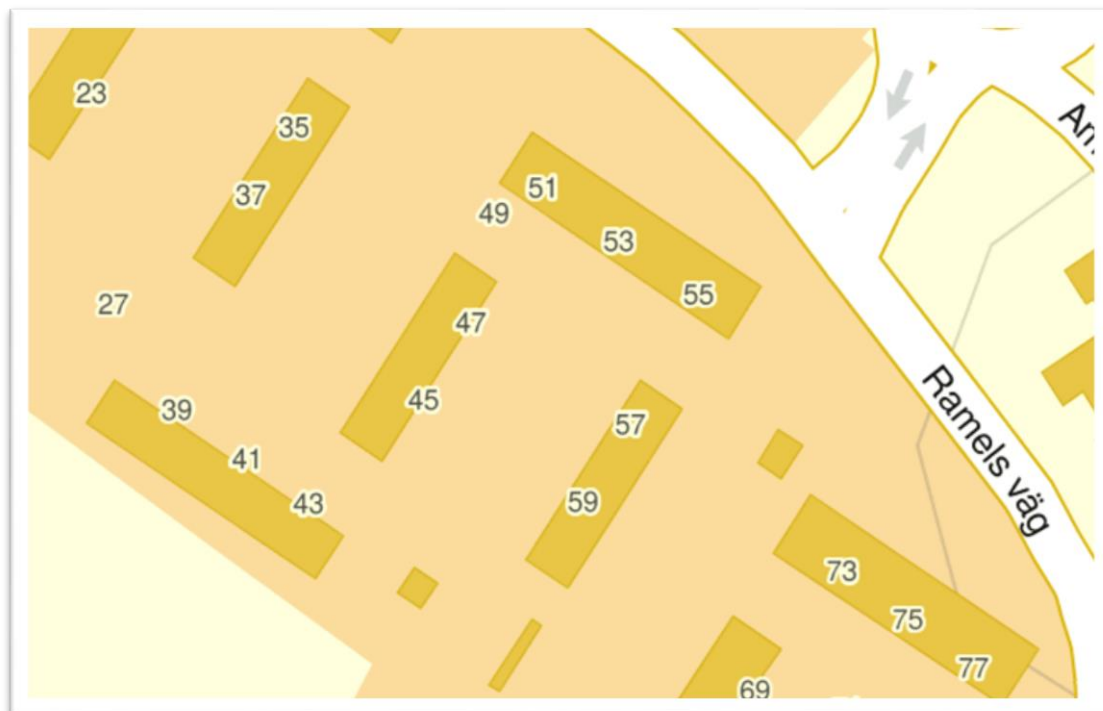
Den 8 januari 2014 beslutade Hyresnämnden i Malmö att Mardin Osmans och Yousef Daabasses familjer samt ytterligare en familj skulle avflytta från sina lägenheter. Besluten överklagades till Svea hovrätt, som den 21 november 2014 meddelade sitt beslut. Det innebar att vräkningen av Yousef Daabasses familj och den tredje familjen upphävdes medan beslutet om avflyttning avseende familjen Osman stod fast.

Med anledning av det kommande beslutet från Svea hovrätt hade polisen höjt sin beredskap ytterligare. På kvällen den 21 november förra året inträffade också ett antal missnöjesyttringar. Det hade samlats mycket folk utomhus och det avfyrades raketer både mot personer som fanns på plats och mot lägenheter. Polisen gjorde ett antal ingripanden för att hålla ordning och förhindra skador på både personer och egendom. I samband med detta omhändertogs bl.a. Mardin Osman, Atef Abouchacra, Yousef Daabasse och Zoher Isha för att ha stört ordningen.

Vid tiden för de händelser som är föremål för prövning här – november-december 2014 – så hade det alltså sedan en tid tillbaka varit en upprörd stämning i vissa grupper av de boende på Herrgården med anledning av Victoria Parks åtgärder för att komma till rätta med vissa problem som de ansåg fanns i området. Polisen hade under en längre tid inriktat sitt förebyggande arbete på att skapa en dialog med de boende i området för att förhindra fortsatt oro. Det fanns också en förstärkt bevakning av bl.a. Victoria Parks kontor på bottenvåningen på Ramels väg 53. Entrén till kontoret ligger ut mot Ramels väg medan det finns flera fönster och uteplatser som vetter ut mot innergården.

Den byggnad där Victoria Parks kontor ligger är ett nio våningshus med tre trappuppgångar; nr 51, 53 och 55. Victoria Parks kontor ligger alltså i nr 53. På andra sidan av huset sett från Ramels väg finns en gård som avgränsas av två sex våningshus med två trappuppgångar vardera. Det ena av de husen har nr 45 och

47 och det ligger närmast nr 51. Det andra huset på gården har nr 57 och 59 och ligger vinkelrätt mot nr 55.



De sex personer som är åtalade i målet har alla, på olika sätt koppling till varandra och till de pågående avhysningsärendena. Mardin Osman och hans familj var direkt berörda och riskerade att förlora sin bostad. Så blev också fallet genom Svea hovrätts beslut den 21 november förra året. Av både Mardin Osmans egna uppgifter och flera av närpolisernas redogörelser framgår att Mardin Osman var fientligt inställd till Victoria Park. Mardin Osmans mamma är syster till Zoher Isha, som därför också var indirekt berörd av avhysningshotet. Zoher Isha var i sin tur sambo med Abdullah Al-Mossalmanis mamma. Därigenom hade Mardin Osman och Abdullah Al-Mossalmani fått kontakt och de har beskrivit sig som kompisar/syskon. Yousef Daabasse var sedan flera år tillbaka en nära vän till Mardin Osman. De umgicks dagligen. Till det kom att även Yousef Daabasses familj riskerade att avhysas. Yousef Daabasse delade därför Mardin Osmans

negativa inställning till Victoria Park. När det slutligen gäller Atef Abouchacra och Khalil Chahine så är de vänner med Mardin Osman och Yousef Daabasse och umgås ofta.

DOMSKÄL

De tilltalades inställning till åtalet m.m.

Åtalspunkt 1 – skadegörelse den 23 november 2014

Mardin Osman har erkänt gärningen och medgett det enskilda anspråket.

Yousef Daabasse har förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. Han har förklarat att om han skulle dömas för gärningen så godtar han det begärda beloppet. Han har inte haft några invändningar mot yrkandet om fortsatt beslag.

Åtalspunkt 2 och 3 – sprängningarna den 20 och 21 december 2014

Mardin Osman har förnekat gärningarna och bestritt de enskilda anspråken. Han har beträffande det yrkade skadeståndet förklarat att i ett eventuellt skadestånd ska inte ersättning för mervärdeskatt ingå. Eftersom samtliga kostnader förutom ersättningen till Evert Rydell innefattar mervärdeskatt ska eventuella ersättningsbelopp reduceras. Det innebär att ifråga om händelsen den 20 december så godtar Mardin Osman – om han fällt till ansvar – att betala 154 154 kr. Eftersom den ersättningsgilla skadan för sprängningen den 21 december inte uppgår till Victoria Parks självrisk så godtar inte Mardin Osman att betala någon ersättning alls för skadorna i samband med den händelsen.

Åtalspunkt 4 – sprängningen den 24 december

Mardin Osman har erkänt gärningen på så sätt att han ensam har utfört denna. Han har förnekat att han på något sätt samverkat med andra för att planera eller genomföra brottet. Han har medgett att betala skadestånd med 1 570 kr i enlighet med det synsätt som har redovisats under punkt 2-3 ovan. Mardin Osman har inte haft några invändningar mot fortsatt beslag av hans skor.

Atef Abouchacra, Yousef Daabasse, Khalil Chahine, Zoher Isha och Abdullah Al-Mossalmani har alla förnekat gärningen och bestritt det enskilda anspråket. De har redovisat samma inställning till skäligheten av det yrkade skadeståndet som Mardin Osman har redovisat, i den meningen att även de anser att ersättning för mervärdeskatt inte ska utgå om de förpliktas att betala skadestånd. Abdullah Al-Mossalmani har medgett fortsatt beslag av hans kläder och skor. Khalil Chahine har motsatt sig fortsatt beslag av hans jacka.

Bevisningen i målet

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, se bilaga 1.

Branden i sopstationen den 23 november 2014 (åtalpunkt 1)

Mardin Osman och Yousef Daabasse har berättat att de var tillsammans med ytterligare några vänner när de bestämde sig för att tända eld på någonting. I första hand var deras avsikt att tända eld på en bil. Av den anledningen gick de ner i garaget under gården vid Ramels väg 51-55 och där fick de tag på en tom bensindunk. De iaktogs av polisen Valon Musiljaj när de kom tillbaka till sina kompisar som stod utanför Minilivs. Han såg också när en annan kille gick iväg med dunken till en bensinmack. Killen kom tillbaka efter en kort stund över överlämnade dunken till Mardin Osman och Yousef Daabasse.

Både Mardin Osman och Yousef Daabasse har berättat att de gick bort mot miljöhuset. Valon Musiljaj följde efter dem nästan hela vägen dit. Yousef Daabasse har sagt att han bar bensindunken och att de bestämde att de skulle tända eld i miljöhuset. Han var dock inte med inne i miljöhuset och vet därför inte vem som tände eld. Mardin Osman har berättat att det var han som tände eld. Han har också sagt att han tappade sin mobiltelefon inne i miljöhuset och att Yousef Daabasse gick tillbaka in och plockade upp den. Yousef Daabasse har bekräftat det och berättat att han brände sig när han gick in.

Redan genom deras egna uppgifter är det utrett att Mardin Osman och Yousef Daabasse tillsammans anlade branden i miljöhuset. Detta styrks ytterligare av polisen Simon O'Connors uppgifter om att han grep Yousef Daabasse på platsen och att denne då luktade starkt av bensin.

Åklagaren har upplyst att miljöhuset där branden anlades skulle rivas och att det därför inte görs gällande att det uppkom några skador på byggnaden. Av den anledningen har åtalet begränsats till att endast avse de skadade sopkärlen som fanns inne i miljöhuset. Mardin Osman och Yousef Daabasse ska därför dömas för skadegörelse avseende dessa, på det sätt som anges i åtalet.

Beskrivning av de tre explosionerna på Ramels väg den 20-24 december 2014

Under loppet av några dagar strax före julhelgen 2014 inträffade tre explosioner i anslutning till Victoria Parks kontor på Ramels väg 53. Den första var vid entrén ut mot Ramels väg på natten till *den 20 december, kl. 05.04*. Av den tekniska undersökningen framgår att det uppkom skador på framförallt in- och utsidan av entrén till Victoria Parks kontor. Det fanns en s.k. krevadgrop där fotskrapsgallret hade funnits på entréns utsida och gallret hittades ca 30 meter från platsen.

Slutsatsen av undersökningen var att en sprängladdning hade placerats på gallret. Den tekniska utredningen visade att det fanns spår av EGDN på platsen. EGDN är en känslighetsgörare som används vid alla typer av sprängladdningar men som inte förekommer i t.ex. fyrverkeripjäser.

Ungefär ett dygn senare, *den 21 december kl. 04.09* inträffade en ny explosion utanför Victoria Parks kontor. Denna gång hade sprängladdningen placerats inne på gården vid den av uteplatserna till Victoria Parks kontor som ligger närmast nr 51, längst till vänster sett från gården. (Det finns sammanlagt tre separata uteplatser utanför kontoret. Mellan varje uteplats finns en betongvägg). De skador som fanns

var främst koncentrerade till fönstret in till kontoret och teglet intill fönstret. Ett trästaket utanför uteplatsen hade dock kraftiga skador och det påträffades metallsplitter upp till ca 25 meter från platsen. Utanför balkongen hittades också rester av en barnstol i plast med metallrör och en nätkasse. Även vid detta tillfälle påvisades spår av EGDN. Slutsatserna av den tekniska undersökningen var att sprängladdningen hade placerats på fönsterblecket vid fönstrets högra del och att den hade funnits i en metallbehållare av något slag. Både barnstolen och nätkassen bedömdes ha varit placerade i nära anslutning till detonationsplatsen.

Den tredje sprängningen inträffade *den 24 december kl. 18.09*. Liksom sprängningen den 21 december så hade sprängmedel placerats i anslutning till Victoria Parks kontor, på den av uteplatserna inne på gården som ligger näst längst till höger och som har två fönster. Förutom omfattande skador på fönster och fönsterbleck fanns det skador på tegelväggen invid fönstret. Det fanns också stora materiella skador inne i lokalen. Även vid detta tillfälle hade kraftiga skador uppstått på trästaketet utanför uteplatsen. Det fanns även skador i plåten på balkongräcket ovanför. Liksom tidigare hade sprängladdningen placerats i en metallbehållare av något slag intill fönstret till lokalen och det hittades en kraftigt deformerad cykel på uteplatsen. Utredarnas bedömning var att cykeln hade stått i anslutning till detonationsplatsen. Det fanns även spår av EGDN på platsen.

Sammanfattningsvis inträffade alltså tre explosioner i anslutning till Victoria Parks kontor på Ramels väg den 20-24 december. Vid ingen av dessa kom någon person till skada men det uppkom materiella skador; främst i Victoria Parks lokaler men även i anslutning till dessa. Av den byggnadstekniska utredningen som Sydark Konstruera AB utförde i mars 2015 framgår att inga bärande delar i byggnaden skadades och de skador som fanns på egendomen beskrevs som kosmetiska.

Explosionerna den 20 och 21 december 2014 (åtalspunkt 2-3)

Händelserna

Vad beträffar explosionerna den 20 och 21 december så saknas det bevisning i form av direkta vittnesiakttagelser av Mardin Osman på platsen. Det enda vittne som har gjort någon form av iakttagelse är tidningsbäraren Muhammad Ali, som har berättat om sprängningen den 21 december. Strax före explosionen såg han två killar som bar på en barnstol av det slag som har ben av metall och sits av plast. Muhammad Ali befann sig i trappuppgången till Ramels väg 51, mellan våning två och tre när han några minuter senare hörde explosionen och han såg de två killarna springa från platsen. Den tekniska undersökningen ger stöd för att en barnstol av det slag som Muhammad Ali har beskrivit kan ha använts för att placera bomben intill Victoria Parks kontor. Muhammad Ali har dock inte kunnat peka ut eller lämna några uppgifter som ger någon information om vilka de två killarna var. Hans vittnesmål ger därför inget stöd för att någon av dem var Mardin Osman.

Det finns bevisning i målet som ger stöd för att Mardin Osman på något sätt var delaktig i eller hade kännedom om sprängningarna både den 20 och 21 december. Till att börja med hade han ett tydligt motiv för att vilja hämnas på Victoria Park för att hans familj hade blivit vräkt. Mardin Osman har bekräftat att han under lång tid hade varit arg och upprörd över hur Victoria Park hade hanterat hans familj och att det var orsaken till att han genomförde sprängningen den 24 december. Han har samtidigt bestämt förnekat att det var han som låg bakom de två tidigare sprängningarna, även om han sympatiserade med det som skedde. Till det kommer att den tekniska utredningen visar att de två explosionerna den 20 och 21 december hade stora likheter med sprängningen den 24 december, som Mardin Osman har erkänt.

Det finns även annan bevisning som ger stöd för Mardin Osmans fientliga inställning till Victoria Park. Det gäller inte minst i den omfattande sms-

konversationen mellan honom och hans flickvän Emina Suljagic. Mardin Osman har också lämnat uppgifter till olika poliser. Salar Mennt har berättat om att Mardin Osman sa till honom att sprängningarna på Rosengård skulle fortsätta om inte hans mamma fick bo kvar. Till Anna Johansson sa Mardin Osman den 22 december att sprängningarna skulle upphöra ”om vräkningarna togs bort”. För Josefina Spaniol berättade Mardin Osman om flera olika brott som han hade utfört och han hade bl.a. sagt att han var delaktig i sprängningarna.

Mardin Osman har också stoppats av polis ute vid Victoria Parks kontor i Limhamn. Han har inte kunnat förklara anledning till att han befann sig där nattetid och det måste anses ligga nära till hands att sätta hans besök i samband med hans missnöje mot Victoria Park.

När det gäller den utförda telefonpositioneringen så bodde familjen Osman på Glansvidegatan från den 17 december 2014. Mardin Osman har dock berättat att han inte vistades så mycket där utan att han mest var i området kring Ramels väg eller på Vänskapsföreningen, där han umgicks med sina kompisar. Med hänsyn till den redogörelse som Mardin Osman har lämnat om sina vanor och som inte har motbevisats så ger den utförda telefonpositioneringen, som visar att Mardin Osman befann sig i närheten av Rosengård vid tiden för sprängningarna, inget underlag för att säga att han deltog i dessa. Det gör inte heller den omständigheten att han beställde en taxi från sin tidigare adress på Ramels väg 99 till Glansvidegatan kl. 5.56 den 20 december.

Åklagarna har även åberopat sökningar på Internet som Mardin Osman gjorde direkt efter sprängningarna. Med tanke på att sprängningarna med all säkerhet hördes vida omkring och märktes av många av de som befann sig i området (inklusive Mardin Osman) så framstår det som naturligt att det sker många sökningar efter information om vad som skett. De sökningar som Mardin Osman gjorde efter

händelsen ger därför inte något underlag för slutsatser om hans eventuella inblandning.

När det slutligen gäller de sms som Mardin Osman och Emina Suljagic har skickat till varandra så finns det meddelanden mellan dem som har skickats i direkt anslutning till båda sprängningarna; såväl före som efter. Innehållet i sms:en är sådant att det är tydligt att Mardin Osman i vart fall känner till att sprängningar kommer att ske men han har också uttryckligen förklarat för Emina Suljagic att det inte var han som hade utfört dem.

För att sammanfatta denna bevisning så anser tingsrätten att det inte finns några tvivel om att Mardin Osman kände ett hat mot Victoria Park för att han ansåg bolaget ansvarigt för vräkningen av hans familj. Hans motiv att hämnas är därför uppenbart och det blir ännu tydligare med tanke på att han har erkänt att det var han som utförde sprängningen den 24 december. I motsats till det tillfället så har varken Mardin Osman eller någon annan lämnat några uppgifter som kan knyta honom till sprängningarna den 20 och 21 december. De slutsatser som kan dras av den övriga bevisningen är att Mardin Osman kände till att de sprängningarna skulle ske. Det framgår bl.a. av hans sms till Emina Suljagic. De uppgifter som Mardin Osman lämnade till poliserna liknar hans meddelanden till Emina Suljagic på det sättet att de visar att han kände till mer om sprängningarna än vad han har velat medge men att de inte ger någon ledning för att avgöra om det var Mardin Osman som utförde sprängningarna.

Sammanfattningsvis så är det genom den återopade bevisningen utrett att Mardin Osman befann sig på Rosengård vid tiden för sprängningarna och att han hade kännedom om dem men det saknas underlag för att med säkerhet kunna säga att det var han som utförde någon av sprängningarna. Åtalet mot Mardin Osman för sprängningarna den 20 och 21 december förra året ska därför ogillas.

Explosionen den 24 december 2014 (åtalspunkt 4)

Händelsen

Som redovisats ovan så inträffade en tredje explosion i anslutning till Victoria Parks kontor på Ramels väg 53 kl. 18.09 den 24 december förra året. Inte heller vid det tillfället kom någon människa till fysisk skada men det fanns ett antal personer i närheten av explosionsplatsen. Vid huvudförhandlingen har flera av dem hörts. Divna Kurtovic och Farzana Toukhi befann sig båda i närheten av den sydöstra passagen mellan husen, vid gaveln på den sida av huset där Minilivs ligger (nr 55). Amin Youssef stod vid den andra passagen in till gården, mellan nr 51 och 47. Kosovare Konjuhi var hemma i sin bostad som ligger i samma trappuppgång som Victoria Parks kontor, d v s. nr 53. Aaron Amaako slutligen kom ut från trappuppgången nr 57 i sexvåningshuset på gården strax innan explosionen. De har lämnat följande uppgifter med anknytning till händelsen.

Divna Kurtovic har berättat att hon var på väg från Minilivs och in på gården när hon såg en kvinna med barnvagn. Strax efter, när hon befann sig vid ingången till nr 55 hörde hon en kraftig smäll och hon såg bitar från ett trästaket komma flygande. Hon har uppskattat att det var 100-150 meter bort.

Kosovare Konjuhi bor på Ramels väg 53. (Alltså samma trappa som där Victoria Parks kontor ligger). Hon var på sitt rum när hon hörde en explosion. Hon reagerade inte från början men gick efter en stund ut på balkongen. Där stod hennes mamma och hon berättat att hon hade sett två killar. Kosovare Konjuhi såg inte killarna men hon såg tre-fyra killar vid garagedfarten som hon satte i samband med de två killar som hennes mamma hade sett springa iväg.

Den kvinna som Divna Kurtovic har berättat om är med all sannolikhet Farzana Toukhi, som passerade Minilivs och gick längs gaveln på huset strax före explosionen. Hon har bekräftat att hon bar slöja och körde en barnvagn. Hon har

också berättat att det kom fram en ung kille till henne och sa till henne att inte gå den väg som hon hade tänkt utan välja en annan väg. De möttes vid gaveln av huset där Minilivs ligger, mellan gården och den väg som går in i området från Ramels väg. Hon har beskrivit killen som ganska ljus och 16-17 år gammal. Hon blev chockad över att han verkade så upprörd och när de stod där och diskuterade så hörde hon plötsligt en ”jättehög smäll”. Farzana Toukhi har sagt att hon misstänkte att killen var inblandad på något sätt och att han visste vad som skulle hända. Hon tittade därför efter honom och såg att han gick bort mot några andra ungdomar som stod vid Minilivs.

Vid den andra passagen in till gården mellan nr 51 och 47 kom Amin Youssef. Han var på väg över gården till nr 55, där han bor. Han har berättat om sina iakttagelser av och kontakter med Mardin Osman, Abdullah Al-Mossalmani och Yousef Daabasse (se närmare i avsnittet om de tilltalades delaktighet). Han har sagt att han sprang när han såg att de andra killarna började springa. När bomben exploderade var Amin 15-20 meter ifrån den och han sprang i riktning mot nr 33.

En femte person som befann sig i närheten av gården till Ramels väg 53 när explosionen skedde var Aaron Amaako. Han gick tillsammans med några vänner ut från Ramels väg 57, som ligger i ett av de lägre husen inne på gården. Han var på väg åt höger när han mötte två killar. Den ene av dem kom fram och började prata med honom. Killen sa att någon skulle kasta en bomb och att Aaron Amaako och hans sällskap inte skulle gå åt höger utan till vänster för annars kunde de bli offer eller t.o.m. dö. Aaron Amaako har sagt att det fanns mycket folk ute på gården och att killen som han hade pratat med sprang iväg när han och hans vänner hade börjat gå till vänster. När Aaron Amaako och hans vänner hade gått en bit förbi huset med uppgångarna 57 och 59 hörde de något som lät som en bomb.

Utredningen om de tilltalades delaktighet

Inledning

Vid tidpunkten för sprängningen fanns samtliga av de tilltalade i området kring Ramels väg. Det framgår både av deras egna uppgifter, av övervakningsfoton från Minilivs och av den positionering av deras mobiltelefoner som har gjorts. Vid den tidpunkten bodde alla utom Mardin Osman i området. Med hänsyn till det och till att Mardin Osman nyligen hade flyttat därifrån men fortfarande uppehöll sig där regelbundet så ger telefonpositioneringen inget underlag för några slutsatser om de tilltalades delaktighet i sprängningen.

Som angavs redan inledningsvis så är Mardin Osman, Yousef Daabasse, Atef Abouchacra, Khalil Chahine vänner och umgås med varandra. Zoher Isha är bror till Mardin Osmans mamma och är bekant med de övriga. Han har också varit sambo med Abdullah Al-Mossalmanis mamma och det är genom detta som Mardin Osman och Abdullah Al-Mossalmani har fått kontakt och börjat umgås ibland. De har beskrivit sin relation som syskon. Vid förhören med alla de tilltalade har det framkommit att de alla, om än på olika sätt har berörts och reagerat negativt på Victoria Parks försök att vräka bl.a. Mardin Osmans och Yousef Daabasses familjer. Tingsrätten har tidigare beskrivit att både Mardin Osman, Yousef Daabasse, Atef Abouchacra och Zoher Isha omhändertogs i samband med oroligheter vid Ramels väg den 21 november förra året. Flera av de tilltalade har också, både före och efter den 24 december, stoppats av polis i anslutning till Victoria Parks kontor i Limhamn och det är uppenbart att deras ärende där har haft samband med missnöjet med Victoria Park.

Flera poliser har berättat om uppgifter som de har mottagit om vilka som var inblandade i sprängningen. Den mest konkreta är de uppgifter som Abdullah Al-Mossalmani lämnade till Mattias Jönsson när denne träffade honom efter gripandet den 24 december. Abdullah Al-Mossalmani berättade då spontant för Mattias Jönsson, utan samband med något förhör, att det var Mardin Osman, Yousef

Daabasse, Khalil Chahine och en person till hade utfört sprängningen. Anneli Oskarsson mottog liknande uppgifter när hon, i samband med dörrknackning, av en okänd person fick en lapp från där det stod att det var Mardin Osman och en person till som hade synts på platsen i samband med sprängningen.

Tingsrätten kan konstatera att detta är uppgifter som inte grundar sig på några egna iakttagelser och att de därför har ett begränsat värde som bevisning. I den mån de ska tillmätas någon betydelse kommer tingsrätten att återkomma till dem nedan.

Före sprängningen

När det gäller upptakten och planeringen av sprängningen så har Mardin Osman och Abdullah Al-Mossalmani berättat att de vistades tillsammans den 23 december och att Abdullah Al-Mossalmani sov över på Glansvidegatan. Han och Mardin Osman vaknade på eftermiddagen den 24 dec. Kl. 16.56 ringde Mardin Osman till Atef Abouchacra och de talde om olika saker. Under slutet av samtalet frågade Mardin Osman om inte Atef Abouchacra vill komma till Glansvidegatan och äta. Inget av detta ger intryck av att vara planerat sedan tidigare. Både Mardin Osman och Atef Abouchacra har berättat att Atef Abouchacra tog en taxi och kom till Glansvidegatan.

Det finns flera uppgifter som tyder på att även Yousef Daabasse kom till Glansvidegatan och sedan åkte med Zoher Isha tillbaka till Ramels väg. Abdullah Al-Mossalmani har varken i polisförhör eller vid huvudförhandlingen velat nämna några namn men han har berättat att det var två vänner som kom till Glansvidegatan och åt med honom och Mardin Osman innan de alla fyra blev hämtade av Zoher Isha. Atef Abouchacra har sagt att han tog en taxi till Glansvidegatan och åt där innan även han åkte med Zoher Isha tillbaka till Ramels väg. Inte heller han har velat svara på om Yousef Daabasse också var med men det framgår av telefonsamtalet mellan Atef Abouchacra och Mardin Osman kl. 16.56 att Atef Abouchacra och Yousef Daabasse är vid Minilivs tillsammans och att de ska ta sig

till Mardin Osman. Av telefonpositioneringen framgår att Yousef Daabasses telefon vid ett tillfälle, kl. 17.47 kopplades upp mot master som täcker området kring Glansvidegatan och att den före och efter den tidpunkten kopplas upp mot master som finns närmare Ramels väg.

Tingsrättens slutsats av detta är att det är utrett att Atef Abouchacra och Yousef Daabasse kom till Glansvidegatan och åt tillsammans med Mardin Osman och Abdullah Al-Mossalmani. De fyra blev sedan körda av Zoher Isha tillbaka till Ramels väg. Zoher Isha hade nämligen blivit uppringd av Mardin Osman kl. 17.11. Mardin Osman ville att Zoher Isha skulle komma och hämta honom och hans kompisar på Glansvidegatan och köra dem till Ramels väg. Även detta verkar ha skett spontant eftersom Zoher Isha frågade om de inte kunde ta sig dit på annat sätt men Mardin Osman sa att det kunde de inte. Zoher Isha kom till Glansvidegatan och hämtade Mardin Osman och hans kompisar. Såväl Zoher Isha som Mardin Osman, Abdullah Al-Mossalmani och Atef Abouchacra har berättat att Zoher Isha släppte av dem på Ramels väg vid Minilivs (nr 55) och att han sedan körde iväg igen.

Bilfärden från Glansvidegatan till Ramels väg tar bara några minuter. Såväl Zoher Isha som Mardin Osman, Atef Abouchacra och Abdullah Al-Mossalmani har sagt att det inte förekom någon diskussion eller liknande med anknytning till sprängningar under bilfärden.

Det saknas alltså utredning om det fördes några samtal om sprängningen hemma hos Mardin Osman eller i bilen till Ramels väg. Sammanträffandet hos Mardin Osman den aktuella eftermiddagen verkar också ha skett spontant och utan någon som helst planering. Det är alltså inte klarlagt att det den 24 december skedde någon planering avseende sprängningen. Det finns inte heller några uppgifter om tidigare planering av sprängningen, mer än att Mardin Osman har sagt att han någon dag tidigare hade skaffat sprängmedlet. Det saknas därmed utredning om vilken

planering och diskussioner som kan ha föregått sprängningen. Det är därför inte möjligt att fälla någon av de tilltalade till ansvar för delaktighet i allmänfarlig ödeläggelse genom att de planerat sprängningen. Tingsrätten har därför att pröva om någon av dem på annat sätt var delaktiga i sprängningen.

Mardin Osman utförde sprängningen

Mardin Osman har sagt att han hade bestämt sig för att utföra sprängningen själv. Han hade fått tag på sprängmedel en eller två dagar tidigare och gömt det i en buske vid en förskola. Han har berättat att han gick och hämtade detta och sedan tog sig över staketet och in på uteplatsen vid Victoria Parks kontor, där han placerade sprängladdningen på en cykel, som han ställde vid ett av fönstren. Sprängmedlet fanns i en termos som han placerade med öppningen in mot fönstret till Victoria Parks kontor.

Mardin Osmans uppgifter stämmer väl överens med resultatet av brottsplatsundersökningen som bl.a. visar att sprängmedlet hade placerats i någon form av metallföremål intill fönstret till kontoret. Undersökningen visade också att den kraftigt deformerade cykeln hade stått i närheten och att sprängmedlet eventuellt hade placerats på cykeln. Amin Youssef såg när Mardin Osman placerade sprängladdningen intill Victoria Parks kontor men han har sagt att den fanns i en kastrull och att det tog Mardin Osman ca fem minuter att bli klar. Amin Youssef stod en bit ifrån Mardin Osman och tingsrätten fäster ingen vikt vid om han uppfattade att sprängmedelet fanns i en kastrull eller om det var som Mardin Osman har sagt att det fanns i en termos. Samtalet mellan Mardin Osman och hans mamma dagen innan ger dock visst stöd för att det kan ha varit fråga om en kastrull. Det är under alla förhållanden klarlagt att det var Mardin Osman som utförde sprängningen. Det stöds också av att det fanns spår av EGDN på Mardin Osmans skor.

Det kan anmärkas att Mardin Osman har gjort gällande att han skulle ha satt upp polisens blå-vita avspärrningsband för att hindra någon från att komma för nära bombplatsen. Den uppgiften motsägs av att Amin Youssef har sagt att det inte fanns några sådana band men också av att ingen av de poliser som kom till platsen har sett några band. Med hänsyn till det och till att det inte kan ha funnits någon faktisk möjlighet för Mardin Osman att ta bort banden när han sprang från platsen så anser tingsrätten att det är klarlagt att Mardin Osman inte hade gjort någon avspärrning.

Sammanfattningsvis har Mardin Osman gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Tingsrätten återkommer nedan till hur gärningen ska betecknas.

Abdullah Al-Mossalmani och Yousef Daabasse hjälpte Mardin Osman att genomföra sprängningen

Både Abdullah Al-Mossalmani och Mardin Osman har sagt att Abdullah Al-Mossalmani gick in på Minilivs direkt när de kom fram till Ramels väg. Det framgår också av övervakningsfilm från butiken som visar att kl. 18.04 befann sig Abdullah Al-Mossalmani inne på Minilivs och han stannade där ca en minut. Han kom in i butiken igen kl. 18.24. (Tidsangivelserna på övervakningsbilderna är 17.55 respektive 18.15 men den tekniska utredningen visar att klockan som är kopplad till butikens övervakningskameror går nio minuter för sakta. Tingsrätten har valt att redovisa de verkliga klockslagen för att kunna relatera dem till händelserna i övrigt.)

Abdullah Al-Mossalmani har sagt att han inne i Minilivs butik hörde av några killar att det skulle ske en sprängning och att han blev nyfiken och gick ut runt huset och i riktning mot gården. Han mötte då en kvinna med barnvagn som rimligtvis var Farzana Toukhi. Han sa till henne att inte gå in på gården utan välja en annan väg.

Mot Abdullah Al-Mossalmanis berättelse står Mardin Osmans uppgifter om att han sa till Abdullah Al-Mossalmani att hålla vakt vid passagen vid Minilivs så att ingen

skulle kunna gå in på gården. De uppgifterna stöds av det förhållandet att Abdullah Al-Mossalmani och Mardin Osman hade umgåtts sedan föregående dag och att de hade kommit tillsammans till Herrgården. Med hänsyn till den korta tid som gick från det att Abdullah Al-Mossalmani och Mardin Osman kom till Minilivs och sprängningen skedde, till att Abdullah Al-Mossalmani stod vid passagen in till gården och varnade utomstående för att det skulle sprängas en bomb, så är det utrett att Abdullah Al-Mossalmani måste ha känt till vad som skulle ske. För det talar också Amin Youssefs uppgifter om att han såg att Abdullah Al-Mossalmani stod och höll vakt på andra sidan gården vid Amins egen trappa, nr 55 samtidigt som han tittade på Mardin Osman.

Två andra omständigheter som visar att Abdullah Al-Mossalmani kände till vad som skulle ske och att han deltog i detta är att det fanns spår av EGDN på hans kläder och att Mardin Osman efter sprängningen lämnade över sin mobil till honom. Abdullah Al-Mossalmani har visserligen sagt att han ungefär en vecka tidigare hade sett och rört vid sprängmedel i en trappuppgång på Ramels väg. Även om det inte kan uteslutas att det förhöll sig på det sättet så framstår Abdullah Al-Mossalmanis förklaring som mindre trovärdig och spåren av EGDN talar snarare för att han kom i kontakt med sprängmedel den 24 december. Vad gäller Mardin Osmans telefon så anser tingsrätten att det är svårt att finna någon annan förklaring till att han lämnade den till Abdullah Al-Mossalmani än att han på detta sätt ville undgå uppmärksamhet i samband med sprängningen. Tingsrättens uppfattning är därför sammantaget att båda dessa omständigheter visar att Abdullah Al-Mossalmani hade närmare kännedom om sprängningen än vad han har velat medge.

Det är genom vad som nu anförts klarlagt att Abdullah Al-Mossalmani inte bara kände till sprängningen utan att han också befann sig på platsen för att hålla vakt och förhindra dels att någon kom till skada, dels att någon avbröt Mardin Osman.

Nästa fråga är om det fanns någon som höll vakt vid den andra passagen in till gården, som finns mellan nr 51 och 47, och om det var någon av de andra tilltalade. Amin Youssef har berättat att han stod där och pratade med Yousef Daabasse, som höll vakt på samma sätt som Abdullah Al-Mossalmani. Han och Yousef Daabasse stod och tittade på Mardin Osman, som var framme vid fönstret till Victoria Parks kontor och Yousef Daabasse sa att det skulle sprängas en bomb. Det tog ca fem minuter för Mardin Osman att bli klar och när han och Yousef Daabasse sprang från platsen så sprang även Amin Youssef.

Amin Youssef är visserligen bara 14 år men han har berättat om händelsen på ett omsorgsfullt och mycket trovärdigt sätt. Även om det förekommer uppgifter om att det finns en konflikt mellan hans pappa och Mardin Osman och dennes kompisar så finns det ingenting i Amins redogörelse som ger intryck av att den är påhittad, överdriven eller på annat sätt präglad av en vilja att hämnas. Tvärtom stöds hans uppgifter i flera avseenden av annan bevisning. Det gäller t.ex. vid en jämförelse md Kosovare Konjuhis uppgift om att det fanns tre-fyra personer vid garagedfarten, där Amin har sagt att bl.a. han och Yousef Daabasse stod. Det gäller även den ostridiga uppgiften att Yousef Daabasse direkt efter sprängningen bad Abdullah Al-Mossalmani, som stod i närheten av Minilivs, att köpa cigaretter till honom och att de träffades strax efter. Det ska också noteras att Abdullah Al-Mossalmani i polisförhör har ritat en karta och placerat in Yousef Daabasse på samma plats som Amin har angett. Till detta kommer, som redan framgått, att det är klarlagt att Yousef Daabasse kom till Ramels väg tillsammans med Mardin Osman, Abdullah Al-Mossalmani och Atef Abouchacra i Zoher Ishas bil strax innan sprängningen.

Det är således också klarlagt att Yousef Daabasse befann sig på platsen för att hålla vakt och förhindra dels att någon kom till skada, dels att någon avbröt Mardin Osman.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens bedömning att det inte finns några tvivel om att Abdullah Al-Mossalmani och Yousef Daabasse befann sig på var sin sida av innergården och höll vakt så att ingen utomstående skulle kunna ta sig fram till Mardin Osman men också för att hindra att någon kom till skada. De har båda på det sättet medverkat till att Mardin Osman kunde genomföra sprängningen.

Frågan är då om de ska dömas som gärningsmän eller för medhjälp till den gärning Mardin Osman döms för. Det ordinära medgärningsmannaskapet kännetecknas av att det inte finns någon person, som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten som gärningsman, utan att flera personer har hjälpts åt med att utföra brottet, med andra ord att de utfört brottet tillsammans. En förutsättning för att man ska kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är naturligtvis att det för varje individ kan styrkas att han faktiskt deltagit i brottets utförande eller genom främjande. Råder osäkerhet om vad som hänt och vem som gjort vad, får man välja det för varje tilltalad mest gynnsamma alternativet. Att hålla vakt vid ett brottsutförande, såsom Abdullah Al-Mossalmani och Yousef Daabasse har gjort, kan utgöra medgärningsmannaskap. I förevarande fall saknas dock all utredning om de på annat sätt varit delaktiga i planeringen och det är inte heller visat att deras handlande föregåtts av någon större medverkan i Mardin Osmans handlande. Mot denna bakgrund finner tingsrätten att de endast ska dömas för medhjälp till sprängningen.

Det saknas tillräcklig bevisning för att Atef Abouchacra och Khalil Chahine var delaktiga i sprängningen

Atef Abouchacra kom till Glansvidegatan strax efter kl. 17 och åt tillsammans med Mardin Osman, Abdullah Al-Mossalmani och Yousef Daabasse. Han åkte sedan tillsammans med dem i Zoher Ishas bil tillbaka till Ramels väg. Som tidigare har redovisats så framgår detta av hans egna uppgifter. Han har vidare sagt att han blev avsläppt av Zoher Isha vid Minilivs och att han gick direkt hem.

För att Atef Abouchacra ska kunna dömas för den åtalade gärningen så krävs att det finns bevisning för att han på något sätt deltog i utförandet av sprängningen.

Förutom att det av hans egna uppgifter framgår att han umgicks med bl.a. Mardin Osman som har erkänt att han utförde sprängningen och att han var på väg hem till sin bostad, som finns på Ramels väg 41, så saknas det närmare uppgifter om på vilket sätt han skulle ha varit delaktig i sprängningen.

Det finns visserligen ett avlyssnat samtal mellan honom och Mardin Osmans bror Marko som inte kan förstås på något annat sätt än att de talar om en bomb. Den omständigheten visar dock, enligt tingsrättens uppfattning, inte att Atef Abouchacra var delaktig i utförandet av sprängningen.

Åklagarna har gjort gällande att det av Aaron Amaakos vittnesmål framgår att det var Atef Abouchacra som varnade honom för att en bomb skulle sprängas. Tingsrätten har ovan redovisats Aaron Amaakos uppgifter om vad som skedde när han kom ut från Ramels väg 57 och var på väg åt höger mot nr 55 strax innan bomben exploderade. Det finns ingen anledning att ifrågasätta riktigheten av hans uppgifter men han har varken vid polisförhör eller under huvudförhandlingen kunnat peka ut någon av de tilltalade som den kille som pratade med honom när de kom ut på gården. Visserligen har han vid en fotokonfrontation valt ut fotografier av fyra personer som han upplever liknar den killen som han talade med. En av dem är Atef Abouchacra. Detta gör att det saknas egentligt stöd för att det var just Atef Abouchacra som Aaron Amaako talade med.

Till det kommer att Aaron Amaakos redogörelse också måste ställas mot Atef Abouchacras uppgifter om att han mötte tre somalier och att de talade om cannabis. Atef Abouchacras uppgifter är inte motbevisade och det kan inte uteslutas att de är riktiga och att det var någon annan än Atef Abouchacra som Aaron Amaako träffade. Med hänsyn till detta och till att det saknas annan bevisning som styrker att

Atef Abouchacra var på plats och på något sätt deltog i sprängningen så ska åtalet mot honom ogillas.

Det förhåller sig på ett liknande sätt när det gäller bevisningen för Khalil Chahines delaktighet i sprängningen. Det finns ingen utredning om att Khalil Chahine skulle ha varit på Glansvidegatan eller åkt till Ramels väg med Zoher Isha kort före sprängningen. Tvärtom talar den utförda telefonpositioneringen mot att så skulle ha varit fallet.

Däremot framgår det av övervakningsbilderna från Minilivs att Khalil Chahine besökte butiken vid flera tillfällen under kvällen den 24 december och att han hade olika klädsel vid varje tillfälle. Besöken skedde dock inte i direkt anslutning till sprängningen utan kl. 17.22, kl. 18.29 och kl. 21.32. Vid det första besöket hade Khalil Chahine sällskap av två okända personer. Det var först vid de senare besöken som Khalil Chahine hade kontakt med någon av dem som kan knytas till sprängningen. Bilderna ger därför inte stöd för något samband mellan Khalil Chahine och sprängningen en stund senare.

Till det kommer att Khalil Chahine har berättat att han var hemma när sprängningen skedde. Hans uppgift får stöd av det telefonsamtal som skedde kl. 18.15 (sex minuter efter sprängningen) där det framgår att Khalil Chahine då var hemma och att han fick frågan om han hörde smällen. Kl. 18.24 samlas också Khalil Chahine, Atef Abouchacra, Mardin Osman och Yousef Daabasse för att bege sig till Vänskapsföreningen.

Den enda omständighet som talar för att Khalil Chahine på något sätt deltog i sprängningen är att väktaren Anel Gadzo strax efter den hittade en jacka som hängde på en stolpe vid en trappuppgång vid den borte änden av den aktuella gården. DNA-analys visar att det var Khalil Chahines jacka och att det fanns spår av EGDN på den. Khalil Chahine har själv berättat att han hängde den där. Hans

uppgift om att han gjorde det för att han skulle besöka en lägenhet strax intill och var rädd för att hamna i bråk och få sin jacka förstörd framstår inte som särskilt trovärdig.

Även om Khalil Chahines förklaring kan lämnas utan avseende så saknas det helt utredning om att Khalil Chahine skulle ha befunnit sig i faktisk närhet av bomplatsen och vad han i så fall gjorde. Det kan inte heller uteslutas att någon annan hade lånat Khalil Chahines jacka. Det är fråga om en exklusiv jacka med särpräglade detaljer och Amin Youssef har spontant berättat att Mardin Osman hade på sig en jacka av just den slaget.

Tingsrättens samlade bedömning av den bevisning som åberopats mot Khalil Chahine är att den inte ger stöd för att Khalil Chahine på något sätt deltog i gärningen. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

Utredningen om Zoher Ishas delaktighet

Som redan framgått så är Zoher Isha bror till Mardin Osmans mamma och av hans egna uppgifter framgår att han var engagerad i den situation som hans syster och hennes familj hade hamnat i när de riskerade att förlora sin bostad. Det framstår som naturligt om han var upprörd och även om han själv har tonat ner detta så talar den omständigheten att han omhändertogs på kvällen den 21 november för att polisen bedömde att han ”uppviglade” de som befann sig ute på gården och uttryckte sitt missnöje, för att han var mer upprörd än han själv har velat medge. För den slutsatsen talar också den omständigheten att han flera gånger, både före och efter den 24 december, blev stoppad av polis när han kom körande i bil vid Victoria Parks kontor i Limhamn. Det får därmed sammantaget anses klarlagt att Zoher Isha inställning till Victoria Park var negativ.

Till detta kommer att det under utredningen har lämnats uppgifter om att Zoher Isha är en person som man kan vända sig till om man vill ha tag på fyrverkerier och

sprängämnen. Uppgiften härrör från polisen Josefin Spaniol, som har fått den i samband med sitt arbete som närpolis på Rosengård. Zoher Isha har bemött detta och sagt att han känner en man utanför Höllviken som tillverkar och säljer fyrverkerier och att det därför har hänt att han har förmedlat kontakten när någon har frågat honom om var man kan köpa fyrverkerier.

De slutsatser som kan dras av de nu redovisade omständigheterna är att Zoher Isha, liksom många andra i området, var upprörd över hur Victoria Park hade gått tillväga när det gällde vräkningsprocesserna. Han kände också till en leverantör av fyrverkerier. Det har emellertid inte framkommit någonting alls som tyder på att Zoher Isha deltog i anskaffandet av de sprängmedel som användes den 24 december. Så långt ger utredningen därför inget stöd för påståendet om Zoher Ishas delaktighet.

När det sedan gäller Zoher Ishas egen redogörelse för var han befann sig och vad han gjorde under eftermiddagen och kvällen den 24 december så är den både motsägelsefull och osammanhängande. Den saknar därför all betydelse för tingsrättens bedömning. Det som framkommit under utredningen och som även framgår av Zoher Ishas egen redogörelse, är att han blev uppringd av Mardin Osman, som bad att Zoher Isha skulle köra honom från Glansvidegatan till Ramels väg. Av det inspelade telefonsamtalet kl. 17.11. framgår att Zoher Isha frågade om Mardin Osman inte kunde ta sig till Ramels väg på något annat sätt. När Mardin Osman svarade nej på den frågan meddelade Zoher Isha att han skulle komma och hämta honom. Zoher Isha, Mardin Osman, Abdullah Al-Mossalmani och Atef Abouchacra (som också var med i bilen) har alla berättat att Zoher Isha kom och hämtade dem på Glansvidegatan, att han aldrig gick in i huset och att han släppte av ungdomarna vid Ramels väg och sedan körde vidare.

Innehållet i telefonsamtalet kl. 17.11. talar för att det inte var bestämt sedan tidigare att Zoher Isha skulle komma till Glansvidegatan. Varken av hans egna uppgifter

eller av vad någon av Mardin Osman, Abdullah Al-Mossalmani eller Atef Abouchacra har berättat framgår att det förekom någon diskussion under bilfärden om en kommande sprängning. Det har inte heller framkommit någonting annat än att Zoher Isha lämnade platsen och körde till ST1-macken efter att ha släppt av ungdomarna.

Sammantaget ger utredningen, enligt tingsrättens bedömning, inget stöd för att Zoher Isha på något sätt deltog i genomförandet av sprängningen den 24 december. Åtalet mot honom kan därför inte bifallas.

Gärningen ska bedömas som allmänfarlig ödeläggelse

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska bedömas som grov allmänfarlig ödeläggelse medan Mardin Osman påstått att den ska bedömas som grov skadegörelse eller som en mindre allvarlig allmänfarlig ödeläggelse.

I 13 kap. 3 § brottsbalken stadgas att den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för allmänfarlig ödeläggelse till fängelse, lägst två år och högst åtta år. Är brottet mindre allvarligt, döms till fängelse, lägst ett år och högst tre år. Är brottet grovt, döms till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid.

I paragrafen har sammanförts framkallande av katastrofer av olika slag. För att gärningen ska falla under paragrafen förutsätts att det genom explosionen eller vad därmed jämställs framkallas fara för annan till liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Exempelen visar att primäreffekten ska vara av omfattande beskaffenhet. Den ska vara sådan att den kan betecknas som ofärd. Primäreffekten ska vara farlig för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom i det särskilda fallet och alltså inte endast i

allmänhet eller till sin typ. Brottet är alltså ett farebrott. Detta innebär att någon effekt av gärningen inte behöver ha inträtt för att någon ska dömas till ansvar, det räcker med att det förelegat en konkret fara för att en människa eller att egendom kunnat komma till skada. Om faran har förvekligats eller inte får dock betydelse att klargöra farans storlek i det enskilda fallet. På den subjektiva sidan fordras här att alla objektiva förutsättningar för ansvar är täckta av uppsåt

I kommentaren till nämnda bestämmelse anges att en explosion i regel framkallar fara för omgivningen (Zeteo Inledning till kommentaren till 13 kap. brottsbalken). I förekommande fall har en bomb placerats och antänts vid ett fönster i ett flerfamiljshus och i anslutning till en gård mellan flera bostadshus där människor rör sig. Bomben har också antänts vid en tid när människor normalt är lediga från sina arbeten och kan röra sig utomhus. Av sakkunnigutlåtandet från FOI framgår att vid en detonation av sprängladdningar kan skador uppkomma på människor direkt eller på grund av föremål som kastas i väg. Fara för att både människor skulle komma till skada och att omfattande egendom skulle kunna förstöras har alltså förelegat. Detta innebär att sprängningen den 24 december förra året, alldeles oavsett vilken effekt bomben faktiskt fick, bör bedömas som allmänfarlig ödeläggelse som inte kan anses som mindre allvarlig.

Vad då tingsrätten har att ta ställning till är om brottet ska bedömas som grovt.

I kommentaren till om allmänfarlig ödeläggelse ska bedömas som grovt anges att ledning i denna fråga kan hämtas ur vad som kan bedömas som grov mordbrand (Zeteo Brottsbalkskommentar). Det anges dock att exempel på när allmänfarlig ödeläggelse ska bedömas som grov är om sprängning avsett järnväg eller en befästningsanläggning. I kommentaren till grov mordbrand anges också att en brand kan bedömas som grov om den avsett anläggningar eller annan egendom av särskild betydenhet. Med detta avses egendom av särskilt stor omfattning, egendom med ekonomiskt större värde eller av kulturellt värde samt egendom som är särskilt

betydelsefull såsom egendom kopplad till försvaret eller egendom som har betydelse för folkförsörjningen. Viktoria Parks kontor på Rosengård utgör inte någon sådan egendom. Skäl att på dessa grunder bedöma brottet som grovt föreligger alltså inte.

En omständighet som gör att det finnas skäl att bedöma brottet som grovt är att bomben utlösts i tätbebyggt område och att explosionen skedde i ett flerfamiljshus. Denna omständighet kan dock inte ensam utgöra skäl att bedöma brottet som grovt. Som nämnts inledningsvis har effekten av handlingen betydelse för att klargöra farans storlek. Till skillnad från en mordbrand finns vid en explosion i princip ingen spridningsrisk eller annan fortsatt utveckling av handlingen. En explosion är direkt och de skador som uppstår uppstår just i samband med sprängningen, även om det i och för sig finns en viss risk för att ett skadat föremål kan ge effekter på andra föremål. På grund härav anser tingsrätten att effekten av handlingen får större betydelse vid bedömningen av om en allmänfarlig ödeläggelse ska bedömas som grov, än den får vid en mordbrand.

Mardin Osman har berättat att han visste att om han placerade bomben såsom han gjorde skulle explosionen få verkan in i huset och in i Viktoria Parks kontor. Bomben antändes också på julaftonskvällen då de människor som arbetade på kontoret var lediga och ingen människa kom heller till skada. Resultatet av bomben den 24 december visar också att skadorna varit begränsade till Viktoria Parks lokaler – samt plåten till balkongen till en lägenhet ovanför lokalen – och skadorna har endast varit ytliga. Några bärande konstruktionsdelar av huset har inte skadats och inte heller har andra delar av huset skadats. Anel Gadzo har i och för sig berättat att eftersom radiatorerna i lokalen skadades uppstod en vattenläcka i garaget varför han fick stänga av vattnet för att förhindra vattenskadorna. Om vattenskadorna, förutan en avstängning, skulle hålla sig till garaget och vad de skulle innebära eller vilka andra delar av huset som skulle påverkas finns emellertid ingen utredning om. Sammantaget gör tingsrätten den bedömningen att farans

storlek för att andra delar av huset eller att människor i huset skulle komma till skada har varit ringa.

De konkreta skadorna har alltså inte varit omfattande och kostnaderna att åtgärda de skador som Viktoria Parks lokal fick den 24 december har uppgått till totalt 275 464 kr, en kostnad som bedöms som relativt måttlig varför inte heller egendom av större ekonomiskt värde har förstörts.

Som nämnts ovan har bomben sprängts på gården där många människor kan röra sig. Även om Mardin Osman, Yousef Daabasse och Abdullah Al-Mossalmani varken haft kunskap om vilka effekter explosionen skulle få eller haft full kontroll över att andra personer inte kom i närheten av platsen där bomben skulle sprängas, har de i vart fall stoppat några människor att komma nära explosionsplatsen. Deras agerande visar att deras avsikt var att i vart fall människor på gården inte skulle komma till skada. Ingen människa där kom heller till skada.

Klarlagt är dock att explosionen också fick till effekt att olika föremål sprängdes bort från byggnaden och flög ut på gården. I sakkunnigutlåtandet från FOI anges också att allvarliga eller dödliga skador kunde ha uppkommit på personer som befann sig i utrymmet innanför fönstret och då i huvudsak av glassplitter. I utlåtandet anges också att personer i området omedelbart utanför fönstret och då huvudsakligen av metallsplitter från fönsterbleck och eventuellt av den cykel som fanns utanför fönstret. Som nämnts har vittnena pratat om att glassplitter, grus och trä fanns i luften runt sprängningsplatsen. Brottsplatsundersökningen visar emellertid inte annat än att endast en del av ett balkongräcket hade kastas längre bort från själva sprängningsplatsen, det hittades 27 meter bort. Den konkreta faran för att människor som befann sig på gården skulle komma till skada var således inte särskilt omfattande.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten att brottet inte ska bedömas som grovt. Mardin Osman ska därför dömas för allmänfarlig ödeläggelse och Yousef Daabasse och Abdullah Al-Mossalmani för medhjälp därtill.

Skadestånd

Branden den 23 november 2014

Tingsrätten har kommit fram till att Mardin Osman och Yousef Daabasse tillsammans har gjort sig skyldiga till skadegörelse genom att anlägga brand i sopkärl i sopstationen. De ska därför också ersätta de skador som detta ledde till. Av uppgifter från bl.a. Evert Rydell framgår att det var bestämt att sophuset skulle rivas och ersättas med en ny anläggning för sophantering. Den ersättning som har begärts omfattar därför inte de skador som uppkom på byggnaden utan bara på de sopkärl som fanns där. Mardin Osman har medgett att betala den begärda ersättningen och även Yousef Daabasse har godtagit beloppet om tingsrätten skulle komma fram till att han har gjort sig skyldig till brott.

Med hänvisning till Mardin Osmans medgivande och till att tingsrätten dömer även Yousef Daabasse för att ha anlagt branden så ska Mardin Osman och Yousef Daabasse solidariskt förpliktas att betala den begärda ersättningen till VA Syd.

Explosionerna den 20 och 21 december 2014

Mardin Osman har motsatt att betala det yrkade skadeståndet. Med hänvisning till att tingsrätten ogillar åtalet mot Mardin Osman i denna del så ska även Trygg Hansas skadeståndstalan ogillas.

Explosionen den 24 december 2014

Tingsrätten har beträffande händelsen på julafton förra året kommit fram till att Mardin Osman ska dömas som gärningsman, att Yousef Daabasse och Atef Abouchacra ska dömas för medhjälp samt att Atef Abouchacra, Khalil Chahine och Zoher Isha ska frikännas. Med hänvisning till de överväganden som har gjorts i

skuldfrågan så ska skadeståndsanspråken mot Atef Abouchacra, Khalil Chahine och Zoher Isha ogillas.

När det gäller Mardin Osman, Yousef Daabasse och Abdullah Al-Mossalmani så är de skyldig att tillsammans ersätta den skada som uppkom till följd av sprängningen. De har godtagit den begärda ersättningen som skälig i och för sig med det förbehållet att Trygg Hansa inte har visat att deras rätt till skadestånd inbegriper ersättning för mervärdeskatt.

Tingsrätten kan konstatera att de kostnader som Trygg Hansa har haft för de uppkomna skadorna innefattar ersättning för mervärdeskatt. Bolaget har förklarat att det saknar rätt till avdrag för moms. Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning för tingsrätten att betvivla att den uppgiften är riktig. Med hänsyn till det och till att Mardin Osman, Yousef Daabasse och Abdullah Al-Mossalmani har godtagit den begärda ersättningen så ska Trygg Hansas yrkande om skadestånd bifallas. Mardin Osman, Yousef Daabasse och Abdullah Al-Mossalmani ska tillsammans svara för detta.

Påföljd

Någon utarbetat praxis för att bedöma straffvärdet av allmänfarlig ödeläggelse finns inte. Tingsrätten finner, vid en jämförelse med Hovrätten för Västra Sveriges dom den 3 juli 2009 i mål B 2474-09 2009 och Svea Hovrätts dom den 28 maj 2013 i mål B 2679-13, att straffvärdet motsvarar fängelse 3 år.

Med beaktande av att **Mardin Osman** också döms för skadegörelse och att han vid gärningen var 19 år gammal bör straffmättningsvärdet för hans del bestämmas till 2 år och 6 månaders fängelse. Han dömdes den 3 mars 2015 för bl.a. grov misshandel, medhjälp till grov misshandel och medhjälp till rån, brott begångna när han var 18 år, till fängelse om 1 år och 6 månader, ett straff han nu avtjänar. Skäl att nu bestämma påföljden till annat än fängelse föreligger inte. Tingsrätten finner inte

heller att ett straff om 2 år och 6 månader är för långt att döma ut vid en sammantagen bedömning med den senaste domen. Han ska därför dömas till fängelse motsvarande straffmättningsvärdet.

Abdullah Al-Mossalmani är tidigare ostraffad. Han döms nu för medhjälp till ett brott vars straffvärde har bedömts till 3 års fängelse. Eftersom han döms för medhjälp bör dock straffvärdet sättas lägre. Vid gärningen var han endast 15 år gammal, vilket också ska beaktas vid straffmätningen. Straffmättningsvärdet för Abdullah Al-Mossalmani understiger därför sex månadars fängelse, dvs. den tid han suttit frihetsberövad med restriktioner. Abdullah Al-Mossalmani är dock i stort behov av stöd och kontroll för att inte fortsätta att begå brott och då också att komma bort från de kriminella vänner han tidigare umgått med. Individ- och familjeomsorgen har föreslagit att han ska placeras på ett särskilt ungdomshem, en vård han själv och hans mamma godkänt. Vård har också påbörjats under häktningstiden. Tingsrätten finner att den föreslagna vården (se bilaga 3) är den för Abdullah Al-Mossalmani bäst lämpade påföljden.

Yousef Daabasse var vid gärningen 17 år gammal och straffmättningsvärdet för hans del motsvarar fängelse i cirka sex månader. Han har av denna tid varit frihetsberövad med restriktioner drygt fem månader. Youssef Daabasse har trots sin unga ålder dömts för allvarliga brott tidigare; i mars 2014 för bl.a. narkotikabrott och vapenbrott och i september 2013 också för vapenbrott. Påföljden i båda fallen bestämdes till ungdomsvård. Risken för att Yousef Daabasse fortsätter att begå brott är stor. Han har också under huvudförhandlingen i det närmaste med stolthet berättat att han säljer narkotika till personer i hela Malmö. Det finns alltså ett stort behov av vård, stöd och kontroll för att få honom att lämna det kriminella leverne han för. Med hänsyn till hans ålder, till straffmättningsvärdet och till att han varit frihetsberövad under en längre tid kan också annan påföljd än fängelse väljas.

Yousef Daabasse har tidigare dömts till ungdomsvård. Den påföljden har dock inte gett avsedd effekt, dvs. att han slutat att begå brott. Socialsekreteraren Sara Pettersson har för tingsrätten uppgett att socialtjänsten har tömt ut de möjligheter de har för att förmå Yousef Daabasse att sluta att begå brott och han inte heller har visat sig motiverad av att återigen genomgå ungdomsvård. Hans uppgift inför tingsrätten att han är motiverad för fortsatt ungdomsvård anser tingsrätten inte vara allvarligt menad. Tingsrätten finner istället att han bör ges den vård, kontroll och det stöd som kan ges in om ramen för skyddstillsyn.

Häktning

Mardin Osman döms till ett långt fängelsestraff vilket utgör ett skäl för att han ska stanna kvar i häktet. Ett annat skäl är att risken för att han fortsätter att begå brott är uppenbar. Därtill kommer att det finns en risk för att han undanröjer bevis eller på annat sätt kan försvåra saken utredning för en eventuellt fortsatt lagföring. Han har bl.a. under häktningstiden på ett förslaget sätt försökt skicka meddelanden både till de medmisstänkta och till personer utanför häktet. Rättegången i tingsrätten har också föranlett fler oroligheter i Rosengård och med personer som på ett eller annat sätt haft koppling till rättegången. Mardin Osman ska därför stanna kvar i häktet till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Åklagaren ges också fortsatt rätt att meddela beslut om restriktioner.

Försvvararkostnad

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt (21 kap. 10 § rättegångsbalken).

Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Åklagarna har anfört bl.a. följande. Det ifrågasätts om advokaterna Lena Ebervall, Carl Hofvendahl och Anders Elison rimligen har behövt lägga ned mer arbete än vad övriga advokater har behövt. Det kan ifrågasättas om denna skillnad är rimligt

med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Lena Ebervalls och Anders Elisons klienter har endast åtalats för ett brott och utredningen beträffande dessa har i vart fall inte varit mer omfattande än beträffande övriga. Lena Ebervalls klient har varit frihetsberövad kortare tid än övriga misstänkta och varken hans ungdom eller övriga omständigheter kan förklara de förhållandevis omfattande sociala kontakterna med anhöriga. Förhören under förundersökningen, i närvaro av försvarare, med Lena Ebervalls, Carl Hofvendahls och Anders Elisons klienter har inte varit så omfattande som förhören med Ingulf Flamborns och Mikael Nilssons klienter. Carl Hofvendahl och Gregor Fridh begäran om ersättning för ej utnyttjad tid ifrågasätts eftersom tingsrätten lämnat besked om att de reserverade dagarna efter den 2 juli inte skulle utnyttjas, i så god tid att rätt till ersättning inte föreligger.

Enligt anteckningar i tingsrättens målhanteringssystem har det hållits häktningsförhandlingar såvitt avser Mardin Osman fyra gånger, med Abdullah Al-Mossalmani sju gånger, med Khalil Chahine en gång, med Zoher Isha två gånger, med Yousef Daabasse fyra gånger och med Atef Abouchacra fem gånger. Huvudförhandlingen pågick i åtta dagar.

Advokat Nilsson som har företrätt Mardin Osman som har åtalas för alla de fyra gärningar som rättegången har behandlat, har uppgett att han lagt ned 131 timmars arbete. I detta arbete ligger utöver närvaro vid häktnings- och huvudförhandlingen bl.a. närvaro vid sex polisförhör och vid 15 sammanträffande med Mardin Osman samt ett antal telefonsamtal med Mardin Osman. Därtill kommer ersättning för tidsspillan och utlägg i samband med resa till häktet i Helsingborg och tid till omhäktningsförhandlingarna. Advokat Nilssons kostnadsräkning är skälig och han bör tillerkännas yrkad ersättning.

Advokat Flamborn som företrätt Abdullah Al-Mossalmani har antecknat att han lagt ned 169 timmars arbete. I detta arbete ligger utöver närvaro vid häktes- och huvudförhandlingen bl.a. tio sammanträffanden med Abdullah Al-Mossalmani samt

närvaro vid sju förhör. Därutöver har advokat Flamborn haft ett flertal samtal med Abdullah Al-Mossalmani vårdnadshavare och med företrädare för socialtjänsten. Med beaktande av Abdullah Al-Mossalmani unga ålder och att en vård i socialtjänstens ram har påbörjats under häktningstiden har dessa kontakter varit rimliga. Utöver kostnader för arbete har advokat Flamborn yrkat ersättning för tidspillan och utlägg i anledning av förhör och förhandlingar. Hans kostnadsräkning är skälig och han bör tillerkännas yrkad ersättning.

Advokat Fridh som företrätt Khalil Chahine och har begärt ersättning för sammanlagt 152 timmars arbete, utöver yrkad ersättning för ej utnyttjad tid avseende huvudförhandling. I arbetet ligger, utöver närvaro vid häktnings- och huvudförhandlingen, tre sammanträffanden med Khalil Chahine och närvaro vid fem förhör. Khalil Chahine har varit misstänkt endast för ett av de brott som åtalet omfattar. Förhören samt häktningsförhandlingar med honom har varit begränsade till antalet och det finns inga omständigheter kopplade till hans person som inneburit att advokat Fridh behövt lägga ned mer arbete än vad Mikael Nilsson och Ingulf Flamborn behövt. Tingsrätten finner därför att han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 130 timmars arbete. Yrkad ersättning för tidspillan är skälig.

Advokat Fridh har vidare utan närmare specifikation begärt ersättning för tio timmars arbete avseende outnyttjad för huvudförhandling reserverad tid. Tingsrätten meddelade i samband med att parterna fick del av tingsrättens förhandlingsplan upprättad den 2 juni, att slutanförenden var inplanerade till den 1 juli och att förhandling då skulle ta åtta dagar i anspråk. I samband med att förhandlingen startade fick parterna information om att inga reservdagar, eventuellt med undantag för den 2 juli, skulle behövas. Under förmiddagen den 1 juli lämnades besked att inte heller den 2 juli skulle användas för förhandling.

Högsta domstolen har i en dom refererade i NJA 2010 s. 206 uttalat att möjlighet finns att på kontraktsrättsliga grunder få ersättning för inställda förhandlingsdagar. För att ersättning ska utgå för den avkortade förhandlingen måste de inställda förhandlingsdagarna fått omfattande återverkningar för försvararen. Till vägledning för bedömningen om ersättning kan utges blir det då främst hur lång tid som domstolen har reserverat för förhandlingen och när i tiden en avkortning sker eller beslut att ställa in förhandlingen meddelas. Som riktmärke bör gälla att ersättning kan aktualiseras bara om den offentlige försvararens närvaro vid huvudförhandlingen i förhållande till domstolens kallelse minskas med vad som svarar mot åtminstone fem hela förhandlingsdagar och – med undantag för mycket långa förhandlingar – att så sker mindre än en vecka i förväg.

Förhandlingen skulle alltså pågå i åtta dagar och med en reservdag, vilket inte kan anses vara en särskilt lång förhandling. Med utgångspunkt från Högsta Domstolens dom är den enda dag som ersättning skulle kunna utges för den 2 juli. Förhandlingstiden har med inställelsen av den dagen bara minskat med en dag, varför yrkad ersättning i detta avseende inte bör beviljas.

Advokat Elison som företrätt Zoher Isha, har uppgett att han lagt ned 223 timmars arbete. I detta arbete ligger, utöver närvaro vid häktnings- och huvudförhandlingen, närvaro vid tre förhör samt 14 sammanträffanden med Zoher Isha och ett stort antal telefonsamtal med honom. Det omfattande arbetet har advokat Elison förklarat med att Zoher Isha inte är läskunnig och att han har begränsningar i att tillgodogöra sig svenska, men utan vara i behov av tolk. Advokat Elison har beräknat att tiden att läsa förundersökningsmaterialet för Zoher Isha har tagit 95 timmar samt att fem till sex av hans besök hos Zoher Isha tagit sammanlagt cirka 20 timmar och detta med anledning av den mer noggranna genomgång av materialet som behövts. Med de uppgifter som advokat Elison lämnat om Zoher Ishas språkbegränsningar – uppgifter som åklagaren får antas känna till – finner tingsrätten att hans arbete måst

haft betydande större omfattning än övriga försvarares. Advokat Elison bör därför tillerkännas yrkad ersättning.

Advokat Hofvendahl som försvarat Yousef Daabasse har yrkat ersättning för 231 timmars arbete samt ersättning för tolv timmars arbete för ej utnyttjad tid avseende huvudförhandling. Han har också yrkat ersättning för tidsspillan. Av nedlagt arbete har advokat Hofvendal, utöver närvaro vid häktnings- och huvudförhandlingen, deltagit vid nio förhör och haft tolv sammanträffande med Yousef Daabasse. Därutöver har det förekommit ett flertal telefonsamtal med Yousef Daabasse och hans föräldrar. Yousef Daabasse är ung och det är därför rimligt att advokat Hofvendal behövt ha flera kontakter med honom och hans föräldrar än vad som annars varit rimligt. Att han behövt lägga ned mer arbete än vad advokat Flamborn behövt är emellertid inte rimligt. Ersättning ska dock därutöver utgå för det arbete advokat Hofvendal lagt ned i mål B 8085-14, dvs. sju timmar. Ersättning för advokat Hofvendals arbete ska därför utges för 176 timmars arbete. Advokat Hofvendals begärda ersättning för outnyttjade förhandlingsdagar ogillas på skäl som anförts under advokat Fridhs begäran. Yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg är skälig.

Advokat Ebervall har företrätt Atef Abouchacra och har yrkat ersättning för 229 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg i anledning av besök vid häktet och närvaro vid förhör och sammanträden inför tingsrätten. Av yrkad ersättning för arbete har hon, utöver närvaro vid häktnings- och huvudförhandlingen, närvarat vid sex förhör samt haft tre sammanträffanden med Atef Abouchacra. Telefonsamtalen med honom har varit betydligt flera och advokat Ebervall har också haft flera kontakter med hans föräldrar. Eftersom Atef Abouchacra är ung har advokat Ebervall behövt ha flera kontakter med honom och hans föräldrar än vad som annars varit rimligt. Att hon behövt lägga ned mer arbete än vad advokaterna Nilsson och Flamborn behövt är emellertid inte rimligt. Med beaktande av dels att antalet förhör och sammanträffanden med Atef Abouchacra har varit färre till

antalet än vad de varit med Abdullah Al-Mossalmani samt att advokat Ebervall inte behövt ha haft några mer omfattande kontakter eller samråd med socialtjänsten finner tingsrätten att hon får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete under 130 timmar. Övrig kostnadsanspråk är skäliga.

Kostnaderna för försvararna ska stanna på staten.

Särskilda yrkanden

Yousef Daabasse har inte haft några invändningar mot fortsatt beslag av hans kläder, skor och tänder. Beslaget ska bestå tills domen vinner kraft mot honom.

Mardin Osman och Abdullah Al-Mossalmani har medgett beslagsyrkandena och de är lagligen grundade och ska bifallas.

Khalil Chahine har bestritt beslagsyrkandet och begärt att få jackan utlämnad. Med hänsyn till målets eventuellt fortsatta handläggning ska beslaget bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Khalil Chahine.

Övrigt

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för de brott Mardin Osman, Abdullah Al-Mossalmani och Yousef Daabasse döms till ansvar för ska de betala brottsofferavgift.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 48

DOM
2015-07-10

B 10932-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (DV 400)

Överklagande senast den 31 juli 2015. Skrivelsen ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men lämnas in till tingsrätten.

Kristina Andersson

Fredrik Forssman

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Kristina Andersson, rådmannen Fredrik Forssman samt nämndemännen Kennet Hansson, Stamatios Ledonius, Gertie Olsson och Jessica von Platen. Tingsrätten är enig.

Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19950712-9378 | Datum för dom/beslut 2015-07-10 |
| Efternamn Abouchacra | Förnamn Atef |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

| | |
|------------|------------|
| 2015-02-11 | 2015-07-02 |
|------------|------------|

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 265
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

040-611 43 10

E-post: malmo.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19990414-2636 | Datum för dom/beslut 2015-07-10 |
| Efternamn Al-Mossalmani | Förnamn Abdullah |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

| | |
|------------|------------|
| 2014-12-25 | 2015-07-02 |
|------------|------------|

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19891001-1314 | Datum för dom/beslut 2015-07-10 |
| Efternamn Chahine | Förnamn Khalil |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

| | |
|------------|------------|
| 2015-01-28 | 2015-07-02 |
|------------|------------|

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19971216-8732 | Datum för dom/beslut 2015-07-10 |
| Efternamn Daabasse | Förnamn YOUSEF Omar |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

| | |
|------------|------------|
| 2014-11-24 | 2014-12-10 |
| 2015-01-28 | 2015-07-02 |

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19760101-7911 | Datum för dom/beslut 2015-07-10 |
| Efternamn Isha | Förnamn ZOHER Alfred |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

| | |
|------------|------------|
| 2014-12-28 | 2015-07-02 |
|------------|------------|

Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19950602-0594 | Datum för dom/beslut 2015-07-10 |
| Efternamn Osman | Förnamn Mardin |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

| | |
|------------|------------|
| 2014-12-01 | 2014-12-10 |
| 2014-12-28 | |

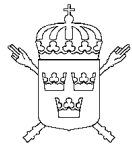
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
4
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 48

INKOM: 2015-06-02
MÅLNR: B 10932-14
AKTBIL: 271

TR mål: B 10932-14
Handl.: OVR

| | | | | |
|---|---------------------------------------|--------------|-------------|------------|
| 1 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tiltalsnamn | Yrke/titel |
| | Abouchacra, Atef | | Atef | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19950712-9378 | Sverige | | |
| | Adress | | | |
| | Ramels Väg 41 Lgh 1202 213 68 MALMÖ | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | | |
| Ebervall, Lena, Advokatfirman Samuelsson, Scönmeyr&Wall HB, Box 12704, 112 94 STOCKHOLM | | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Anhållande 2015-02-11 kl. 09.37, Häktad 2015-02-13 | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |
| Fn Häktet Helsingborg | | | | |

| | | | | |
|---|---------------------------------------|--------------|-----------------|------------|
| 2 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tiltalsnamn | Yrke/titel |
| | Al-Mossalmani, Abdullah | | Abdullah | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19990414-2636 | Sverige | | |
| | Adress | | | |
| | Ramels Väg 99 Lgh 1102 213 69 MALMÖ | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | | |
| Flamborn, Ingulf, Allmänna Advokatbyrån i Malmö HB, Själbodgatan 10, 211 35 MALMÖ | | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Anhållande 2014-12-25 02.48, Häktad 2014-12-27 | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |
| Fn Häktet Malmö | | | | |

| | | | | |
|--|---------------------------------------|--------------|-------------|------------|
| 3 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tiltalsnamn | Yrke/titel |
| | Chahine, Khalil | | | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19891001-1314 | Okänt Land | 040-217306 | |
| | Adress | | | |
| | Ramels Väg 33 Lgh 1302 213 68 MALMÖ | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | | |
| Fridh, Gregor, Advokat Gregor Fridh AB, Norra Vallgatan 68, 211 22 MALMÖ | | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Anhållande 2015-01-28 kl. 10.52, Häktad 2015-01-30 | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |
| Fn Häktet Malmö | | | | |

2015-06-02

| | | | | |
|--|--|--------------|---------------|------------|
| 4 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| | Daabasse, Yousef Omar | | | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19971216-8732 | Sverige | 040-602 40 96 | |
| | Adress | | | |
| | Bennets Väg 24 C Lgh 1202 213 66 MALMÖ | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | | |
| Hofvendahl, Carl, Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB, Adelgatan 9, 211 22 MALMÖ | | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Anhållande 2014-11-24 kl. 06.36, Häktad 2014-11-27, Häktningsbeslutet hävt 2014-12-10 kl. 15.41 och Anhållande 2015-01-28 kl. 10.54, Häktad 2015-01-30 | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |
| Fn Häktet Malmö | | | | |

| | | | | |
|--|---------------------------------------|------------------|--------------|------------|
| 5 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| | Isha, Zoher Alfred | | Zoher | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19760101-7911 | Irak och Sverige | 0737289415 | |
| | Adress | | | |
| | Ramels Väg 99 Lgh 1102 213 69 MALMÖ | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | | |
| Elison, Anders, Advokatfirman Luterkort, Stortorget 17, 211 22 MALMÖ | | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Anhållande 2014-12-28 kl. 18.00, Häktad 2014-12-31 | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |
| Fn Häktet Helsingborg | | | | |

| | | | | |
|--|---------------------------------------|--------------|--------------|------------|
| 6 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn | | Tilltalsnamn | Yrke/titel |
| | Osman, Mardin | | Mardin | |
| | Personnr | Medborgare i | Telefon | Tolkbehov |
| | 19950602-0594 | Sverige | 0720423990 | |
| | Adress | | | |
| | Ramels Väg 103 Lgh 1102 213 69 MALMÖ | | | |
| Offentlig försvarare/ombud | | | | |
| Nilsson, Mikael, Adv gruppen Mikael Nilsson i Malmö, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ | | | | |
| Frihetsberövande m.m. | | | | |
| Anhållande i frånvaro 2014-11-24, Beslutet verkställt 2014-12-01 kl. 11.00, Häktad 2014-12-04, Häktningsbeslutet hävt 2014-12-10 kl. 15.42, Anhållande 2014-12-28 kl. 20.40, Häktad 2014-12-31 | | | | |
| Delgivningsuppgifter | | | | |
| Fn Häktet Helsingborg | | | | |

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SKAdegörelse (Daabasse och Osman) (1200-K202655-14)

Målsägande

V A Syd, åklagaren för talan

Victoria Park Herrgården AB, Box 30050, 200 61 LIMHAMN, för inte talan

Gärning

Mardin Osman och Yousef Daabasse har uppsåtligen och tillsammans och i samförstånd den 23 november 2014 anlagt brand i sopkärl i en sopstation tillhörande Viktoria Park på Ramelsväg 135 i Malmö så att det blev skador för 7 000 kronor.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

Särskilt yrkande (Yousef Daabasse)

Det yrkas att beslag avseende kläder, skor och tändare (beslag 2014-1200-BG16682 p 1-8) ska bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Enskilt anspråk

Det yrkas att Mardin Osman och Yousef Daabasse solidariskt förpliktas utge skadestånd med 7 000 kr kronor till VA Syd avseende ersättning för förstörda sopkärl. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 23 november 2014 tills full betalning sker.

Bevisning (se åp 4)

2. ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE, GROVT BROTT (Osman) (5000-K516940-14)

Målsägande

Victoria Park Herrgården, Box 30050, 200 61 LIMHAMN, för inte talan
Trygg Hansa, åklagaren för talan, se bilaga

Gärning

Mardin Osman har uppsåtligen och ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra, runt klockan fem på morgonen den 20 december 2014 vid Viktoria Parks lokal som är belägen på bottenvåningen i ett nio våningar högt flerbostadshus på Ramels väg 51-55 i Malmö, åstadkommit explosion eller annan sådan ofärd genom att placera och antända sprängmedel i anslutning till fastigheten. Sprängningen orsakade skador för ca 466 000 kronor, bland annat skador på fönsterrutor, på området runt entrédörren, på en brandcentral och på värmesystemet. Gärningen har framkallat fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Brottet är grovt då gärningen utförts i tätbebyggt samhälle och då den inneburit fara för flera människor.

Lagrum

13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Bevisning (se åp 4)

3. ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE, GROVT BROTT (Osman) (5000-K519839-14)

Målsägande

Victoria Park Herrgården, Box 30050, 200 61 LIMHAMN, för inte talan
Trygg Hansa, åklagaren för talan, se bilaga

Gärning

Mardin Osman har uppsåtligen och ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra, runt klockan fyra på morgonen den 21 december 2014 vid Viktoria Parks lokal som är belägen på bottenvåningen i ett nio våningar högt flerbostadshus på Ramels väg 51-55 i Malmö, åstadkommit explosion eller annan sådan ofärd genom att placera och antända sprängmedel i anslutning till fastigheten. Sprängningen orsakade skador för ca 254 000 kronor, bland annat skador i teglet på utsidan av fastigheten, på fönsterrutor, på värmesystemet, på terminaler och på kontorsutrustning. Gärningen har framkallat fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Brottet är grovt då gärningen utförts i tätbebyggt samhälle och då den inneburit fara för flera människor.

Lagrum

13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Bevisning (se åp 4)

4. ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE, GROVT BROTT (Abouchacra, Al-Mossalmani, Chahine, Daabasse, Isha och Osman) (5000-K533118-14)

Målsägande

Victoria Park Herrgården, Box 30050, 200 61 LIMHAMN, för inte talan
Trygg Hansa, åklagaren för talan, se bilaga

Gärning

Mardin Osman, Zoher Isha, Abdullah Al-Mossalmani, Atef Abouchacra, Yousef Daabasse och Khalil Chahine har uppsåtligen och tillsammans och i samförstånd, vid klockan sex på kvällen den 24 december 2014 vid Viktoria Parks lokal som är belägen på bottenvåningen i ett nio våningar högt flerbostadshus på Ramels väg 51-55 i Malmö, åstadkommit explosion eller annan sådan ofärd genom att placera och antända sprängmedel i anslutning till fastigheten. Sprängningen orsakade skador för ca 275 000 kronor, bland annat skador i teglet på utsidan av fastigheten, på fönsterrutor, på staketet, på värmesystemet, på en el-central, på terminaler och på kontorsutrustning. Gärningen har framkallat fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Samtliga medverkande har före händelsen deltagit i planering och samtal om att en sprängning skulle ske. I samband med sprängningen har de agerat tillsammans i olika roller för att placera och antända sprängladdningen, samt för att hålla vakt. Zoher Isha har med bil transporterat övriga medverkande till platsen för sprängningen. På platsen har Mardin Osman transporterat sprängmedel till platsen där det antändes. Abdullah Al-Mossalmani, Atef Abouchacra, Yousef Daabasse och Khalil Chahine har uppehållit sig i anslutning till platsen för sprängningen och därvid hållit uppsikt över platsen, bland annat i syfte att hålla vakt.

Genom att köra respektive medfölja dit och där närvara, samt utan att visa några betänkligheter mot vad som pågick solidariserade de sig med Mardin Osman och styrkte honom i hans gärning.

Zoher Isha, Abdullah-Al Mossalmani, Atef Abouchacra, Yousef Daabasse och Khalil Chahine har genom sitt agerande i vart fall främjat gärningen enligt ovan med råd och dåd.

Brottet är grovt då gärningen utförts i tätbebyggt samhälle och då den inneburit fara för flera människor.

Lagrum

13 kap 3 § 3 st brottsbalken

Särskilda yrkanden (Abdullah Al-Mossalmani, Mardin Osman och Khalil Chahine)

1. Det yrkas att beslag avseende kläder och skor (beslag 2014-5000-BG2136 p 1-10) ska bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Abdullah Al-Mossalmani).
2. Det yrkas att beslag avseende skor (beslag 2014-5000-BG4974 p 1-6 och 2014-5000-BG6123 p 1) ska bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Mardin Osman).
3. Det yrkas att beslag avseende jacka (beslag 2014-5000-BG2150 p 1) ska bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Khalil Chahine).

Bevisning

Muntlig

Tilltalade

- Förhör tilltalad Mardin Osman, som förnekar brott
- Förhör tilltalad Yousef Daabasse, som förnekar brott
- Förhör tilltalad Atef Abouchacra, som förnekar brott
- Förhör tilltalad Khalil Chahine, som förnekar brott
- Förhör tilltalad Zoher Isha, som förnekar brott
- Förhör tilltalad Abdullah Al-Mossalmani, som förnekar brott

Vittnen

Bakgrund

- Vittnesförhör med Rune Persson bland annat om bakgrund, om vräkningsprocessen och om fastigheten och området.
- Vittnesförhör med Evert Rydell områdeschef, bland annat om skador på byggnaderna och om vidtagna åtgärder i anledning av sprängningarna.
- Vittnesförhör med inspektör Martin Nyman bland annat angående bakgrund och genomförande av insatser på Rosengård.
- Vittnesförhör med polisassistent Josefin Spaniol bland annat om sammanträffanden med Mardin Osman, samt om uppgifter lämnade rörande Zoher Isha.
- Vittnesförhör med polisassistent Anna Johansson bland annat om sammanträffande med Mardin Osman och samtal rörande sprängningar.
- Vittnesförhör med inspektör Anders Engström angående information om fordon samt iakttagelser i anslutning till Viktoria Park, Kalkbrottet den 23 dec 03.15.
- Vittnesförhör med polisassistent Joakim Karlsson angående bland annat iakttagelser i anslutning till Viktoria Park, Kalkbrottet den 23 dec 23.45, samt angående kontakter med Zoher Isha den 24 dec 2014.
- Vittnesförhör med inspektör Christian von Malmborg angående iakttagelser i anslutning till Viktoria Park, Kalkbrottet den 26 dec 23.30.
- Vittnesförhör med Emina Suljagic, angående bland annat smskontakter med Mardin Osman i anslutning till gärningarna.

Branden

- Vittnesförhör med polisassistent Valon Muslijuj angående iakttagelser bland annat av Mardin Osman och Yousef Daabasse, samt av en bensindunk.
- Vittnesförhör med Nela Redzepovic angående iakttagelser i samband med tankning av bensindunk.
- Vittnesförhör med inspektör Simon O'Connor angående bland annat iakttagelser i samband med branden, samt angående gripandet av Yousef Daabasse.

Viktoria Park 21 december 2014

- Vittnesförhör med Muhammad Ali angående iakttagelser av män på plats i anslutning till sprängningen.
- Vittnesförhör med polisassistent Salar Mennt om vad Mardin Osman uppgett i samband med telefonsamtal den 21 december 2015.

Viktoria Park 24 december 2014

- Vittnesförhör med Divna Kurtovic (tolk serbiska) angående iakttagelser i anslutningen till sprängningen.
- Vittnesförhör med Kosovare Konjuhi angående iakttagelser i anslutning till sprängningen.
- Vittnesförhör med Farzana Toukhi (tolk pasto) angående iakttagelser i anslutning till sprängningen.
- Vittnesförhör med Aaron Amaako (tolk engelska) stoppad av Atef Abouchacra angående iakttagelser av ett antal personer i anslutning till gärningen.
- Vittnesförhör med polisassistent Stefan Andersson angående jackan och angående Zoher Isha.
- Vittnesförhör med Anel Gadzo Örestads bevakning angående bland annat iakttagelser och insatser i anslutning till sprängning och angående anträffande av jacka.
- Vittnesförhör med Amin Saleh Youssef, angående iakttagelser i anslutning till sprängningen.
- Vittnesförhör med polisassistent Annelie Oskarsson, angående lapp överlämnad i samband med dörrknackning.
- Vittnesförhör med polisassistent Mattias Jönsson angående vad Abdullah Al-Mossalmani uppgett under transport till polisstationen.

Den muntliga bevisningen återopas till styrkande av att den/de tilltalade under respektive åtalspunkt uppsåtligen agerat på påstått sätt och att detta fått angivna följder.

Samtliga återopade poliser arbetar vid Polisen Malmö och kallelser skickas lämpligen till Polisen Malmö, att: inspektör Stefan Olsson, 205 90 Malmö.

Skriftlig

Bakgrund

- Tidslinje s 1
- Sammanställning polisinsatser m.m. s 2-12
- Flygfotografier och kartor s 13-21
- PM avseende film, samt film medtas till huvudförhandling s 22
- Beslut hyresnämnden Malmö och Svea Hovrätt s 23-45
- Chart över släkt- och vänskapsband s 46-51
- PL 13§ den 21-22 november s 52-55
- PM iakttagelser av fordon 23 december 2014 s 254
- PL 20 a § 23-26 december kalkbrottet Limhamn s 255-264
- Karta och fotografier vänskapsföreningen s 948-950
- PM körtid Ramels väg/Glansvide s 951

| | |
|--|-----------|
| • Telefoner, sms, positionering, webbhistorik m.m. | bilaga 1 |
| • Samtal enligt logg | bilaga 2 |
| Branden | |
| • Anmälan | s 59-60 |
| • Samtal enligt lista | bilaga 2 |
| • Protokoll över brottsplatsundersökning | s 76-81 |
| • Sakkunnigutlåtanden branden | s 82-88 |
| • Beslag kvitto från Preem | s 119 |
| • Kopia kvitto | s 120 |
| • Fotografier Yousef Daabasse | s 127-128 |
| • Beslag kläder | s 129-130 |
| • Beslag tändare | s 138 |
| • Sakkunnigutlåtande kläder m.m. | s 131-137 |
| • Sms, positionering, webbhistorik m.m. | bilaga 1 |
| Viktoria Park 20 december 2014 | |
| • Anmälan | s 272-273 |
| • SOS-samtal 20/12 kl. 05.06.00 och kl. 05.06.46 | s 287-290 |
| • Brottsplatsundersökning | s 295-302 |
| • Beslagsprotokoll metallsplitter | s 303 |
| • Sakkunnigutlåtande | s 304-309 |
| • Utlåtande FOI | s 310-311 |
| • Sms, positionering, webbhistorik m.m. | bilaga 1 |
| Viktoria Park 21 december 2014 | |
| • Anmälan | s 371-372 |
| • PM angående brottstid | s 375 |
| • SOS-samtal 21/12 kl. 04.11.37 | s 383-385 |
| • Protokoll över brottsplatsundersökning | s 387-397 |
| • Beslagsprotokoll metallsplitter | s 398-399 |
| • Sakkunnigutlåtande | s 400-408 |
| • Utlåtande FOI | s 409-410 |
| • Sms, positionering, webbhistorik m.m. | bilaga 1 |
| Viktoria Park 24 december 2014 | |
| • Anmälan | s 502-503 |

| | |
|---|-----------------|
| • Samtal LC-syd 22/12 och PM | s 532-535 |
| • SOS-samtal 24/12 kl. 18.10.42, kl.18.11.54 och kl. 18.13.24 | s 536-563 |
| • Protokoll över brottsplatsundersökning | s 588-594 |
| • Beslag, cykel | s 595 |
| • Sakkunnigutlåtande | s 606-620 |
| • Foi | s 596-597 |
| • Besiktning sprängskador | s 598-602 |
| • Samtal | Bilaga 2 |
| • Sms, positionering, webbhistorik m.m. | Bilaga 1 |
| <i>Mardin Osman</i> | |
| • Beslag skor Glansvide | s 702-703 |
| • Beslag skor häktet | s 713 |
| • PM skor | s 704, 710 |
| • Foto skor | s 706-707 |
| • Pm beslagtagen parajumper | s 708 |
| • Sakkunnigutlåtande | s 714-728 |
| • Pm angående inkommande sms under avrapportering | s 657 |
| • Pm och kopior på brev | tillägg s 24-43 |
| <i>Zoher Isha</i> | |
| • Beslag personbil | s 731 |
| • Pm angående ingripande | s 739 |
| • PM angående filmsekvens samt film | s 782 |
| <i>Abdullah Al-Mossalmani</i> | |
| • PM och fotografier Minilivs | s 785-790 |
| • PM och anmälan ringa narkotikabrott | s 791-795 |
| • Beslag kläder | s 801-802 |
| • Fotografier kläder | s 803 |
| • Sakkunnigutlåtande | s 807-815 |
| • PM och brev från Ali | s 824-825 |
| <i>Yousef Daabasse</i> | |
| • PM och fotografier Minilivs | s 824-832 |

Atef Abouchacra

- PM och fotografier Minilivs s 854-857
- PM angående vittnen s 872
- Analys och ljudfil från Voxalys tillägg s 1-13

Khalil Chahine

- PM och fotografier Minilivs s 873-878
- Karta anträffande av jackan s 881
- Fotografier jackan s 886-890
- Beslag jacka s 901
- Sakkunnigutlåtande s 902-920
- Utdrag från Geotime tillägg s 16-23

Handläggning

Tolkbehov, se respektive åberopat vittne

Behov av teknisk utrustning i rätten: bild och ljud

Yttranden från frivården bör inhämtas

Yttranden från socialtjänsten bifogas

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 48

 INKOM: 2015-06-02
MÅLNR: B 10932-14
AKTBIL: 272

 Från
Magnus Olsson
Skador

 Malmö Tingsrätt
Box 265
201 22 MALMÖ

 Telefon
075-243 23 65
E-post
magnus.olsson@trygghansa.se
Postadress
Box 800, 851 23 Sundsvall

Tänk på att inte skicka känslig information via e-post.

Misstänkt: ?
Personnummer: ?
Gärning: **Sprängning Victoria Park 2014-12-20**
Diarienummer: ?

I ovanstående ärende har Trygg-Hansa Försäkring filial utbetalat skadeersättning enligt följande specifikation:

| | |
|------------------------------|-----------------------|
| Återställandekostnader | 244.193 kronor |
| SUMMA SKADESTÅNDSKRAV | 244.193 kronor |

Trygg-Hansa yrkar ersättning med ovannämnda belopp jämte ränta enligt 6§ räntelagen från 2014-12-20 till dess betalning sker.

Till styrkande av det yrkade beloppet bifogas specificerade underlag. Underlag bestående av 51 sidor delas gemensamt med två andra sprängningar 2014-12-21 samt 2014-12-24. Samma bokontor på adress Ramels väg 53. Uppdelning på respektive sprängning se bifogat Excel-ark.

För er kännedom så är Trygg-Hansa Försäkring filial ej redovisningsskyldig för moms avseende försäkringstjänster. Vi hänvisar härvid till Mervärdesskattelagen (1994:200) 3 kap. 10 §.

Åklagaren befullmäktigas att föra Trygg-Hansas talan på sådant sätt att skadeståndskravet inte avskiljs från brottmålet. Detta innefattar att skadeståndskravet får sättas ned.

Inbetalning av skadestånd sker till: Trygg-Hansa, Regress-avdelningen, bankgiro 5208-7434 eller plusgiro 482 33 01-9, med angivande av ovanstående referensnummer.

Ange alltid ovanstående referensnummer vid kontakt med oss.

Med vänlig hälsning

Magnus Olsson



Från

Magnus Olsson
SkadorMalmö Tingsrätt
Box 265
201 22 MALMÖ

Telefon

075-243 23 65

E-post

magnus.olsson@trygghansa.se

Postadress

Box 800, 851 23 Sundsvall

Tänk på att inte skicka känslig information via e-post.

Misstänkt: ?
Personnummer: ?
Gärning: **Sprängning Victoria Park 2014-12-21**
Diarienummer: ?

I ovanstående ärende har Trygg-Hansa Försäkring filial utbetalat skadeersättning enligt följande specifikation:

Återställandekostnader 32.757 kronor

SUMMA SKADESTÅNDSKRAV 32.757 kronor

Trygg-Hansa yrkar ersättning med ovannämnda belopp jämte ränta enligt 6§ räntelagen från 2014-12-21 till dess betalning sker.

Till styrkande av det yrkade beloppet bifogas specificerade underlag. Underlag bestående av 51 sidor delas gemensamt med två andra sprängningar 2014-12-20 samt 2014-12-24. Samma bokontor på adress Ramels väg 53. Uppdelning på respektive sprängning se bifogat Excel-ark.

För er kännedom så är Trygg-Hansa Försäkring filial ej redovisningsskyldig för moms avseende försäkringstjänster. Vi hänvisar härvid till Mervärdesskattelagen (1994:200) 3 kap. 10 §.

Åklagaren befullmäktigas att föra Trygg-Hansas talan på sådant sätt att skadeståndskravet inte avskiljs från brottmålet. Detta innefattar att skadeståndskravet får sättas ned.

Inbetalning av skadestånd sker till: Trygg-Hansa, Regress-avdelningen, bankgiro 5208-7434 eller plusgiro 482 33 01-9, med angivande av ovanstående referensnummer.

Ange alltid ovanstående referensnummer vid kontakt med oss.

Med vänlig hälsning

Magnus Olsson



Från

Magnus Olsson
SkadorMalmö Tingsrätt
Box 265
201 22 MALMÖ

Telefon

075-243 23 65

E-post

magnus.olsson@trygghansa.se

Postadress

Box 800, 851 23 Sundsvall

Tänk på att inte skicka känslig information via e-post.

Misstänkt: ?
Personnummer: ?
Gärning: **Sprängning Victoria Park 2014-12-24**
Diarienummer: ?

I ovanstående ärende har Trygg-Hansa Försäkring filial utbetalat skadeersättning enligt följande specifikation:

Återställandekostnader 53.464 kronor

SUMMA SKADESTÅNDSKRAV 53.464 kronor

Trygg-Hansa yrkar ersättning med ovannämnda belopp jämte ränta enligt 6§ räntelagen från 2014-12-24 till dess betalning sker.

Till styrkande av det yrkade beloppet bifogas specificerade underlag. Underlag bestående av 51 sidor delas gemensamt med två andra sprängningar 2014-12-20 samt 2014-12-21. Samma bokontor på adress Ramels väg 53. Uppdelning på respektive sprängning se bifogat Excel-ark.

För er kännedom så är Trygg-Hansa Försäkring filial ej redovisningsskyldig för moms avseende försäkringstjänster. Vi hänvisar härvid till Mervärdesskattelagen (1994:200) 3 kap. 10 §.

Åklagaren befullmäktigas att föra Trygg-Hansas talan på sådant sätt att skadeståndskravet inte avskiljs från brottmålet. Detta innefattar att skadeståndskravet får sättas ned.

Inbetalning av skadestånd sker till: Trygg-Hansa, Regress-avdelningen, bankgiro 5208-7434 eller plusgiro 482 33 01-9, med angivande av ovanstående referensnummer.

Ange alltid ovanstående referensnummer vid kontakt med oss.

Med vänlig hälsning

Magnus Olsson



| Faktura-ID | Lev.namn | Urspr. fakturen | Löppnum | BoKf.datum | Fakturadatum | Belopp | Förfallsdatum | Bomb 1 VR | Bomb 2 ER | Bomb 3 U |
|------------|-------------------------------------|-----------------|---------|------------|------------------|------------|---------------|-----------|-----------|-----------|
| 1 | 31441 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150116 | 4901 | 2015-02-09 | 2015-02-06 | 178 625,00 | 2015-03-09 | 178625,00 | | |
| 2 | 30867 City-Glas i Malmö AB | 20114911 | 4858 | 2015-02-01 | 2015-01-29 | 44 752,00 | 2015-02-18 | 14917,33 | 14917,33 | 14917,33 |
| 3 | 30819 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150080 | 4862 | 2015-02-01 | 2015-01-27 | 9 968,00 | 2015-02-26 | 3322,67 | 3322,67 | 3322,67 |
| 4 | 30624 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150067 | 4820 | 2015-01-26 | 2015-01-22 | 51 425,00 | 2015-02-23 | 25712,50 | 25712,50 | |
| 5 | 30627 Ocab Sanering i Malmö AB | 20150249 | 4822 | 2015-01-26 | 2015-01-22 | 8 844,00 | 2015-02-23 | 8944,00 | | |
| 6 | 30535 Bravida Prenad AB | 55469524 | 4768 | 2015-01-22 | 2015-01-20 | 8 426,00 | 2015-02-19 | 8426,00 | | |
| 7 | 30452 Orestads Industribevakning AB | 35796 | 4782 | 2015-01-20 | 2015-01-16 | 2 175,00 | 2015-02-16 | 2175,00 | | |
| 8 | 30434 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150033 | 4789 | 2015-01-20 | 2015-01-15 | 55 576,00 | 2015-02-16 | 18525,33 | 18525,33 | 18525,33 |
| 9 | 30465 Orestads Industribevakning AB | 35792 | 4766 | 2015-01-20 | 2015-01-15 | 1 697,50 | 2015-02-16 | 1697,50 | | |
| 10 | 30128 NetOnNet AB | 582 | 4770 | 2015-02-01 | 2015-01-13 | 12 867,00 | 2015-01-23 | 6433,50 | 6433,50 | 6433,50 |
| 11 | 30127 Gullbergs Kontorscenter AB | 332637689 | 4800 | 2015-01-14 | 2015-01-12 | 1 350,00 | 2015-02-11 | 1350,00 | | |
| 12 | 29927 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150009 | 4732 | 2015-01-12 | 2015-01-09 | 43 038,00 | 2015-02-09 | | | 43038,00 |
| 13 | 29771 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150008 | 4708 | 2015-01-08 | 2015-01-08 | 17 100,00 | 2015-02-09 | 8550,00 | 8550,00 | 8550,00 |
| 14 | 29619 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150002 | 4719 | 2015-01-08 | 2015-01-07 | 32 329,00 | 2015-02-06 | 32329,00 | | |
| 15 | 29610 Bravida Prenad AB | 55467309 | 4725 | 2015-01-08 | 2015-01-05 | 6 343,00 | 2015-02-04 | 6343,00 | | |
| 16 | 29634 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20141203 | 4717 | 2015-01-08 | 2015-01-05 | 8 550,00 | 2015-02-04 | 4275,00 | 4275,00 | 4275,00 |
| 17 | 29591 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20141197 | 4698 | 2015-01-08 | 2015-01-04 | 8 938,00 | 2015-02-03 | | | 8938,00 |
| 18 | 29737 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20141195 | 4720 | 2015-01-08 | 2015-01-04 | 7 125,00 | 2015-02-03 | 7125,00 | | |
| 19 | 29546 Bravida Prenad AB | 55467102 | 4687 | 2015-01-05 | 2015-01-02 | 5 284,00 | 2015-02-02 | | | 5284,00 |
| 20 | 29547 Bravida Prenad AB | 55467131 | 4686 | 2015-01-05 | 2015-01-02 | 4 640,00 | 2015-02-02 | 2320,00 | 2320,00 | 2320,00 |
| 21 | 29744 Mark & Fastighet MOF | 64 | 4768 | 2015-01-08 | 2015-01-02 | 37 625,00 | 2015-02-02 | 12542 | 12542 | 12542 |
| 22 | 29716 Orestads Industribevakning AB | 35407 | 4727 | 2015-01-08 | 2015-01-01 | 18 290,00 | 2015-02-02 | 6096,67 | 6096,67 | 6096,67 |
| 23 | 29419 Orestads Industribevakning AB | 35352 | 4674 | 2014-12-31 | 2014-12-30 | 1 238,00 | 2015-01-29 | 412,67 | 412,67 | 412,67 |
| 24 | 29445 Bravida Prenad AB | 55466905 | 4669 | 2014-12-31 | 2014-12-30 | 5 241,00 | 2015-01-29 | 5241,00 | | |
| 25 | 29450 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20141183 | 4686 | 2014-12-31 | 2014-12-30 | 48 280,00 | 2015-01-29 | 7600,00 | 7600,00 | 33080,00 |
| 26 | 29369 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20141176 | 4685 | 2014-12-30 | 2014-12-29 | 15 200,00 | 2015-01-28 | 5066,67 | 5066,67 | 5066,67 |
| 27 | 29370 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20141172 | 4678 | 2014-12-30 | 2014-12-29 | 49 064,00 | 2015-01-28 | 16354,67 | 16354,67 | 16354,67 |
| 28 | 29418 Orestads Industribevakning AB | 35305 | 4675 | 2014-12-31 | 2014-12-28 | 9 838,00 | 2015-01-27 | 3279,33 | 3279,33 | 3279,33 |
| 29 | 29503 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20141170 | 4683 | 2015-01-03 | 2014-12-27 | 67 500,00 | 2015-01-26 | 22500,00 | 22500,00 | 22500,00 |
| 30 | 29140 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20141167 | 4664 | 2014-12-23 | 2014-12-22 | 20 400,00 | 2015-01-21 | 6800,00 | 6800,00 | 6800,00 |
| 31 | 29140 Electri EI Service AB | 2014741 | 4654 | 2014-12-22 | 2014-12-18 | 1 687,00 | 2015-01-19 | | | |
| 32 | 31816 SOS Alarm Sverige AB | 108432295 | 4912 | 2015-02-11 | 2015-02-06 | 938,00 | 2015-03-09 | 938,00 | | |
| 33 | 31562 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150133 | 4927 | 2015-02-10 | 2015-02-09 | 42 358,75 | 2015-03-11 | 14120 | 14120 | 14120 |
| 34 | 32034 NetOnNet AB | 87709559 | 4948 | 2015-02-13 | 2015-02-12 | 6 888,00 | 2015-03-16 | | | 6888 |
| 35 | 31980 Electri EI AB | 2013764 | 4951 | 2015-02-13 | 2015-02-11 | 2 500,00 | 2015-03-13 | 2500 | | |
| 36 | 31981 Electri EI AB | 2013763 | 4952 | 2015-02-13 | 2015-02-11 | 50 095,00 | 2015-03-13 | 50095 | | |
| 37 | 31971 SkyllCompaniet i Malmö AB | F14171 | 4955 | 2015-02-13 | 2015-02-11 | 12 844,00 | 2015-03-13 | 12944 | | |
| 38 | 32019 City Gross Sverige AB | 96269641 | 4975 | 2015-02-13 | 2015-02-10 | 1 302,40 | 2015-03-12 | | | |
| 39 | 32187 AJ Produkter i Hyllebruk AB | 245049 | 4981 | 2015-02-17 | 2015-02-10 | 5 623,00 | 2015-03-12 | 5523 | | |
| 40 | 32421 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150179 | 4998 | 2015-02-20 | 2015-02-19 | 10 400,00 | 2015-03-23 | 3466 6667 | 3466 6667 | 3466 6667 |
| 41 | 32556 Mälartätten | 205 | 5017 | 2015-02-25 | 2015-02-05 | 1 012,50 | 2015-03-09 | 1012,5 | | |
| 42 | Ersättning | Evert | | | | 48 000,00 | | 16000 | 16000 | 16000 |
| 43 | 32948 Electri EI AB | 2013815 | 5033 | 2015-03-03 | 2015-03-02 | 9 831,00 | 2015-04-01 | 9831 | | |
| 44 | 33241 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150195 | 5061 | 2015-03-05 | 2015-03-03 | 993,00 | 2015-04-02 | 993 | | |
| 45 | 34503 Gullbergs Kontorscenter AB | 338141096 | 5148 | 2015-03-13 | 2015-03-11 | 945,00 | 2015-04-10 | 945 | | |
| 46 | 34814 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150244 | 5172 | 2015-03-19 | 2015-03-17 | 4 355,00 | 2015-04-16 | 4355 | | |
| 47 | 34924 L&e-Aktuell AB | 19917 | 5188 | 2015-03-23 | 2015-03-19 | 2 278,00 | 2015-04-20 | 2278 | | |
| 48 | 36142 Mastiff Projekt AB | 93684 | 5305 | 2015-04-10 | 2015-04-02 | 14 693,00 | 2015-05-04 | 4898 | 4898 | 4898 |
| 49 | 37177 Hemglass i Sverige AB | 2885 | 5399 | 2015-04-27 | 2015-04-23 | 3 052,00 | 2015-05-25 | | | |
| 50 | 37911 Severinas Bygg & Fastighetsse | 20150344 | 5413 | 2015-04-29 | 2015-04-27 | 1 031,00 | 2015-05-27 | | | |
| 51 | IKEA | | | | 2015-03-06 | 1 485,00 | | 516 | 516 | 516 |
| | | | | | Summa | 456193,42 | | 254756,83 | 275463,83 | |
| | | | | | Självrisk | -222000 | | -222000 | -222000 | |
| | | | | | Delbetalning | -201782 | | -4911 | -18930 | |
| | | | | | Subbetalning | 42411 | | 27846 | 34534 | |
| | | | | | Total ersättning | 244193 | | 32757 | 53464 | |

Avser en uttyckning för ledningsfel sen bomb 1

Bifogas original

Värmepumpen fick spillet från bomb 3 och gick sönder.

OK!

Stryks

Centralen till brandlarmen sitter i entren. Dessa ärende uppstod då centralen sprängts
Ja, en till felanmälan som delas och en medarbetare som var bortrest

Efter explosionerna hade vi en nyinviqning, 1302kr stryks



Malmö stad

Stadsområdesförvaltning Öster
Individ och familjeomsorg
Enhet Barn o Familj – myndighet

HEMLIG

Malmö 150609

Ungdomskontrakt

Avser : Al-Mossalmani, Abdullah 990414-2426

MALMÖ TINGSRÄTT
 Enhet 48

INKOM: 2015-07-07
 MÅLNR: B 10932-14
 utifrån 370

Syftet med vården

Abdullah ska inte begå brott eller umgås/vistas med personer som bedöms olämpliga utifrån kriminellt beteende.

Abdullah ska ha bra kompisar som påverkar honom på ett positivt sätt samt kunna stå emot grupstryck.

Abdullah ska ha daglig struktur där han sköter skola och fritid.

För vården ansvarar Stadsområdesförvaltning Öster IoF, enhet Barn- och Familj- myndighet, ansvarig handläggare är Yvonne Bejram telefon 040-34 53 02.

Vårdform

Abdullah skall under ca 6 månader ha en öppenvårdskontakt med familjebehandlare vid Ungdomsgruppen Valets öppenvård vid Stadsområdesförvaltning Öster Barn och familj Öppenvård - Familjebasen.

Syftet är att ta ett helhetsgrepp utifrån Abdullahs livssituation, i den egna miljön och nära hans betydelsefulla relationer. I det konkreta arbetet kan det innebära att främja och förbättra familje- och kamratrelationer, främja deltagande i skola, praktik eller motsvarande, omfatta träning i att hantera konflikter utan våld, främja god språkutveckling, god personlig utveckling och ökad självkänedom.

Hos familjebehandlarna på familjebasen finns också tillgång till strukturerade program som ART-träning (Aggression Replacement training), rePULSE (styr dina impulser) som är en individuell ART-träning, Ett nytt vägval (ett kriminalitetsprogram som riktar sig till ungdomar som begått brott), På ny väg – Att bli vuxen och fri (behandlingsprogram för ungdomar utsatta för hedersförtryck), HAP (Hasch Avvänjnings Program) samt Återfallspreventionsprogrammet (som riktar sig till ungdomar som haft missbruksproblem).

Abdullah skall regelbundet (minst en gång per vecka) träffa familjebehandlare vid Ungdomsgruppen Valet för individuella samtal och behovsprövat deltagande i program.

Vårdtid

Biståndet varar i första hand under sex månader, med möjlighet till förlängning.

Uppföljning

Uppföljning av vården sker tillsammans med Abdullah, hans föräldrar, familjebehandlare vid Ungdomsgruppen Valet samt socialsekreterare vid Enheten Barn och Familj- Myndighet.

Malmö 150610

Samtycker

Samtycker

Samtycker

Samtycker ej

Samtycker ej

Samtycker ej

Abdullah Al-Mossalmani

Noureddin Al-Mossalmani

Pia Madsen

Såväl Abdullah som hans föräldrar har muntligt samtyckt till vården.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.