



LINKÖPINGS TINGSRÄTT
Målgrupp 1:1

DOM
2015-01-26
meddelad i
Linköping

Mål nr: B 4383-14

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mirwais Wafa, 19830102
Frihetsberövande: Häktad
saknar känd adress
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Orrenius & Cederberg HB
Poppelgatan 3
591 35 Motala

Åklagare

Kammaråklagare Britt-Louise Viklund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Linköping
Box 367
581 03 Linköping

Målsägande

Johanna Rydén
c/o Advokat Anita Wikefeldt
Wikefeldts Advokatbyrå AB
Box 727
331 27 Värnamo

Målsägandebiträde:

Advokat Anita Wikefeldt
Wikefeldts Advokatbyrå AB
Box 727
331 27 Värnamo

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
- 2014-03-15
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
- 2014-03-15

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 365 581 03 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: linkopings.tingsratt@dom.se www.linkopingstingsratt.domstol.se	013-25 10 25	måndag - fredag 08:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 9 månader

Beslut

Utvisning

1. Den tilltalade utvisas ur riket enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2027-01-01. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Mirwais Wafa skall utge skadestånd till Johanna Rydin med 83 183 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Mirwais Wafa skall stanna kvar i häkte till dess domen i fråga om skuld, påföljd och utvisning vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Orrenius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 48 751 kr. Av beloppet avser 21 483 kr arbete, 15 535 kr tidsspillan, 1 983 kr utlägg och 9 750 kr mervärdesskatt.
 2. Anita Wikefeldt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 32 876 kr. Av beloppet avser 18 228 kr arbete, 5 378 kr tidsspillan, 2 695 kr utlägg och 6 575 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet skall stanna på staten.
-

YRKANDEN M M

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Johanna Rydin har yrkat förpliktande för Mirwais Wafa att till henne utge skadestånd med 183 183 kr jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 15 mars 2014 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning, 15 000 kr sveda och värk, 1 368 kr mediciner, 4 145 kr förstörda kläder (jacka 2 995 kr, långbyxor 150 kr, cardigan 400 kr, linne 70 kr, skor 450kr/tvättning och invaxning/underkläder och strumpor 80 kr), 3 217 kr mobiltelefon, 1 500 kr förstörd väska (anskaffningsvärde; verkligt inköpspris högre), 1 100 kr läkarbesök, 3 800 kr massageterapi (enligt rek av behandlande specialistläkare), 350 kr tandvårdsbehandling, 568 kr resor till och från behandlingar inkluderande parkeringsavgifter, 25 440 kr (nettobelopp) förlorad arbetsinkomst för perioden mars – december 2014, 1 695 kr inkomstförlust från uppdrag som kontaktperson inom LSS.

Wafa har på grund av misstankar om brott, som prövats genom denna dom, varit berövad friheten som anhållen och häktad från och med den 16 december 2014 till och med denna dag.

DOMSKÄL

Wafa har förnekat gärningarna och bestritt utvisningsyrkandet. Han har bestritt skadeståndsanspråken och endast vitsordat sättet för beräkning av ränta som skäligt i och för sig. Vidare har han under alla förhållanden ifrågasatt om inte det Johanna Rydin redan erhållit från sitt försäkringsbolag skall gå i avräkning för kränkning samt sveda och värk.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör ägt rum med Johanna Rydin och vittnesförhör med Jessica Kristoffersson och Robert Nilsson. Därutöver har Wafa hörts.

Johanna Rydin har berättat bl a följande. Hon hade varit på krogen tillsammans med vänner. Under kvällen/natten hade hon druckit några glas vin, bl a då hon tillsammans med kamrater hade varit på lokal. Väl hemma bestämde hon sig, trots att klockan var omkring 03.30, för att gå hem till en manlig bekant som hon sedan kort tid tillbaka hade träffat via nätet. De skulle prata och eventuellt skulle hon stanna kvar där resten av natten. Denne bodde på Konsistoriegatan 17. Hon trodde hon visste var bostaden var belägen, men hittade den inte. Då telefonen hade gps-funktion försökte hon via den att få fram platsen. Telefonen fungerade emellertid inte, trots att hon hade hunnit ladda batteriet under den korta tid hon hade varit hemma i bostaden. Då hon gick på Gustaf Adolfsgatan kom en kille cyklande. De kom att kommunicera med varandra på engelska. Hon förklarade att hon skulle till Konsistoriegatan och han uppgav att han bodde på denna gata och skulle visa henne vägen dit. Under promenaden försökte hon flera gånger att få igång telefonen, vilket mannen svårligen kunnat undgå att märka. I något skede tog mannen ifrån henne en alkoholisk och drack upp innehållet och ställde flaskan vid ett cykelställ vid en gymnastikshall. Sedan satte han sig på en bänk och sade att han hade ont och gned sig på låret. Han ville även att hon skulle sätta sig ner och massera honom, vilket hon avböjde. Efter detta började han gå åt ett annat håll och sade att han visste en genväg. Då de såg husnummer på en gata förklarade Johanna Rydin att hon klarade sig själv, men mannen propsade på att få följa henne till adressen. Mannen frågade om hon hade pojkvän, vilket hon besvarade jakande. Vidare frågade han om hennes pojkvän var hård eller mjuk. När hon frågade vad han åsyftade svarade han ”kuken alltså”. Han frågade även om hon hade bröder, vilket hon bejakade. Han sade även att det var brödernas uppgift att skydda henne. På frågade sade mannen att han hade flickvän och uppgav sedan med stolthet att han hade haft sex två gånger denna dag och fått utlösning. Då hon försökte byta samtalsämne ställde han frågor om hennes

sexliv. Vid en cykelbana i närheten av Danmarksgatan började han gnida båda sina ben och sade att han behövde vila. Johanna Rydin anade att något var fel och sade åt mannen att cykla hem. När hon såg att det lyste från en lägenhet i närheten sträckte hon fram sin hand för att tacka för hjälpen. Mannen försökte istället krama och kyssa henne. Han pressade sin tunga mot hennes tänder, men hon bet ihop. Härefter slickade han henne över hela ansiktet. Hon förstod att hon var illa ute. Straxt efter fick hon ett knytnävsslag i höger tinning som medförde att hon åkte i backen, varvid hon slog i käken, armbågen och höften. Hon reste sig direkt och fick ett nytt slag i ansiktet, sannolikt med öppen hand som medförde att hon åkte i backen och hon slog med kraft i vänster ansiktshalva. I detta skede föll hon in och ut i medvetandet. Hon stod på alla fyra när han sparkade henne i sidan. Då hon försökte krypa därifrån drog han henne i håret. Hon försökte resa sig ytterligare en gång. Mannen tittade henne i ögonen och sade att han skulle döda henne om hon inte gjorde som han ville. Hon sade att hon förstod vad han tänkte göra och bad honom att inte slå henne mer. Trots smärtan i den skadade vänsterarmen tog hon på uppmaning upp byxknappen. Mannen drog ner hennes gylf och började tafsa. Vid flera tillfällen sade han att han skulle döda henne om hon inte gjorde som han sade. När hon låg på ryggen drog han av henne byxorna, trosorna och skorna samt drog bryskt isär hennes ben. Mannen ställde sig på knä mellan hennes ben och öppnade sin gylf. Härefter spottade han henne i underlivet, spottade på sin hand, gned in sin penis med saliv och tryckte in sina fingrar i hennes underliv. Sedan penetrerade han hennes underliv med sin halverigerade penis och fingrarna fem till sju gånger (matade in snoppen med sina fingrar). Hon vet inte hur långt in han fick in penisen i hennes slida, men hon är helt säker på att den var inne en bit. Mannen sade att han inte fick upp penisen. Hon lugnade honom med att det var normalt. I detta skede hade hon inte uppfattat att han hade fått utlösning; det fick hon klart för sig långt senare. Efter våldtäkten tittade han henne i ögonen och sade att han eller hans familj skulle döda henne om hon polisanmälde honom. Han gick igenom hennes handväska och frågade vad varje enskild sak var för något, vilket hon efter förmåga förklarade. När han hittade hennes p-piller stoppade han dem i fickan. Då han inte

hittade hennes mobil frågade han efter den. På grund av sin skadade vänsterarm tog hon upp mobilen ur jackfickan med fel hand och räckte över den till mannen som stoppade den på sig. Mannen sade att hon skulle sitta kvar på exakt samma sätt som hon gjorde när han kom tillbaka annars skulle han döda henne, varefter han tog sin cykel och cyklade iväg. I ungefär två minuter satt hon kvar innan hon krafsade ihop sina tillhörigheter (förutom en sko) och sprang iväg till en näraliggande balkong på bottenvåningen där det lyste. Hon kastade upp kläderna på balkongen och hoppade/kröp själv över balkongräcket. Först knackade hon försiktigt och sedan hårdare. En flicka öppnade och hon fick sitta på en pall när flickans pojkvän ringde efter polisen omgående efter det att hon berättat att hon hade blivit våldtagen. Hon var barfota och hennes underkropp var naken förutom jackan som delvis skydde henne. Före händelsen hade hon inga skador. Samtliga dokumenterade skador uppkom i samband med våldtäkten. Förutom de skador som anges i gärningsbeskrivningen fick hon en kraftig hjärnskakning och en whiplashskada (sannolikt i samband med fallen). Under hela händelseförloppet försökte hon vara lugn, trots att hon var väldigt rädd och nervös, för att rädda livet. Hon minns att mannen bar en tröja som det stod ”custom” på. – Efter händelsen har hon mått mycket dåligt. Kravet på sveda och värk begärs för sex månader. Hon har i varierande grad varit sjukskriven sedan händelsen i mars 2014. Idag är hon sjukskriven till 50 procent av en heltid. Till våren hoppas hon att kunna arbeta 75 procent av en heltid. Kläderna hon begär ersättning för blev förstörda, förutom skorna som tvättats och vaxats. Merparten av kläderna var dessutom nya eller nästan nya. Väskan, som blev skadad i samband med överfallet, hade hon köpt av en arbetskamrat för 1 500 kr. En sådan kostar omkring 2 500 kr att köpa i Sverige. Mobiltelefonen köpte hon en ny likadan som hon blev av med, men versionen senare. Massageterapi ordinerades hon av en specialistläkare på grund av dålig rörlighet i ryggen och whiplashskadan. Tandvårdskostnaden är hänförlig till muntorrhet till följd av medicinering efter händelsen (nervsmärta i kinden). Från sitt försäkringsbolag har hon fått 100 000 kr i skadestånd för kränkning och sveda och värk.

Wafa har berättat bl a följande. Han var nere i stadens centrum. Utanför ett diskotek träffade han på Johanna Rydin som kom fram till honom och började prata. Han minns inte exakt tidpunkt men tror att det kan ha varit mellan kl 01.00 – kl 02.00. Hon undrade vart han var på väg och han upplyste henne om att han var på väg till Skäggetorp. De gick tillsammans och Johanna Rydin tittade på skyltar längs vägen och beskrev att hon skulle till någons bostad. Hon var pratsam, skojade och knuffades lite. Han frågade hur många syskon hon hade och om hon hade pojkvän. Som svar på den sista frågan sade hon att hon haft en relation tidigare samt att en annan hade misshandlat henne. Det verkade som om hon ville ha sex, varför Wafa frågade henne om detta och hon svarade ja. När han sade att han inte hade kondom uppgav Johanna Rydin att hon använde p-piller. Det verkade som om hon ville ha ett ordinärt samlag. När han öppnade gylfen och bältet tog hon tag i hans penis och lekte med den. På hans fråga om de skulle dra ner kläderna svarade hon ok. Med hjälp av honom drog hon ner sina byxor. Det är möjligt att hon satt ner en kort stund i samband med detta. För egen del ville han inte att de skulle ha ett normalt samlag med penetration. De stod mitt emot varandra ansikte mot ansikte. De pussades inte. Han onanerade till dess han fick utlösning, som hamnade på Johanna Rydins lår/höft. Könsorganen var, såvitt han vet aldrig emot varandra, men var mycket nära. Han har aldrig varit inne med något finger eller med manslemmen i hennes könsorgan. Efter det att han hade fått utlösning sade hon att hon behövde besöka en toalett. Han tog cykeln och cyklade iväg mot Skäggetorp. Under hela händelseförloppet hotade han inte henne. Han rotade inte i hennes handväska eller tillgrep något. Inte heller tog han hennes mobiltelefon. Tvärtom rådde en god stämning och de kom innan de skiljdes åt överens om att träffas påföljande dag mellan kl 10.00 och kl 11.00 vid kyrkan. Han var där men hon kom inte dit. – Det är inte känt för honom vad som hände Johanna Rydin efter det att de hade skiljts åt. – Han har ingen förklaring till varför det påträffats sperma från honom inne i Johanna Rydins vagina.

Jessica Kristoffersson har uppgett bl a följande. Hon och sambon vaknade vid kl 04.00 – 04.30 av att de hörde ett bankande. Först trodde de att det kom från trappuppgången. De ringde på hos grannen. När de gick tillbaka in i sin lägenhet såg de att en för dem okänd tjej (Johanna Rydin) stod på deras balkong och bankade på balkongdörren. Direkt när de öppnade sade Johanna Rydin ” jag har blivit våldtagen”. Sambon ringde direkt efter polisen. Johanna Rydin som var smutsig, bl a på ryggen, fick sätta sig på en pall. Direkt efter att hon sagt att hon hade blivit våldtagen sade hon vilken djävla tur att han inte hann komma in i mig, men ändrade sig därefter och sade att han hade försökt komma in i henne, men avbrutit då han inte fick stånd. Sedan sade hon att han hade kommit in en liten bit i henne. Johanna Rydin var chockad och rädd. Hon hade på sig en jacka. Hennes byxor och en sko låg kvar på balkongen. Spontant berättade hon att hon skulle till Konsistoriegatan och inte hittat rätt adress. Då hade en cyklist kommit och stannat och hjälpt henne. Denne sade att han hade ont i benen och ville att hon skulle massera benen. Sedan försökte han kyssa henne. Då hon sade nej slog han ner henne så att hon slog i ansiktet och armen i asfalten. Vidare hotade han henne till livet. Hon hade blivit så rädd för att bli ytterligare skadad att hon försökte säga att nu tar vi det lugnt. Han hade fått göra nästan vad han ville bara hon inte blev värre skadad. När det hela var över hade han rotat i hennes väska och sedan tagit p-piller och hennes mobil. Slutligen hade han sagt att han skulle komma tillbaka och om hon rörde sig skulle han döda henne. Jessica Kristoffersson uppfattade inte Johanna Rydin som onykter, däremot hade hon svårt att prata på grund av att läppen hade svullnat. Det var även skador på ena kinden, som skrubbsår.

Robert Nilsson har berättat bl a följande. Han och sambon vaknade av att någon bankade på balkongdörren. Hans sambo släppte in Johanna Rydin som ett par gånger uppgav att hon hade blivit våldtagen. Hon var chockad, hade sår i ansiktet, höll om sin ena arm och var rent allmänt ledsen. Det var sambon som talade med Johanna Rydin. För egen del ringde han efter polisen. Han har aldrig tidigare sett en person i samma upprivna tillstånd. Han hörde inte allt som sades men kommer ihåg

att Johanna Rydin berättade bl a att mannen hade varit med handen i hennes underliv, att han hade trängt i ni henne, men att manslemmen hade slaknat så att han inte blev färdig.

Åklagaren och Johanna Rydin har åberopat viss skriftlig bevisning.

Åklagaren har upplyst att enligt inhämtade uppgifter från SMHI i Norrköping var medeldygnstemperaturen i Linköping den 14 mars och den 15 mars 2014 5,3 grader respektive 3,2 grader.

Tingsrätten gör följande bedömning

Målsäganden och den tilltalade har lämnat oförenliga uppgifter i saken. Den förstnämnda har lämnat en klar och redig berättelse, som dessutom framstår som trovärdig. Den styrks även av vittnesutsagorna, rättsintyg och sakkunnigutlåtande. Wafa har lämnat en tämligen torftig berättelse om sina förehavanden. Det är dessutom utomordentligt besvärande för Wafa att hans sperma/DNA anträffats i Johanna Rydins slida, bl a i närheten av livmoderhalsen. Redan på grund av sakkunnigutlåtandet är Wafas version av händelseförloppet vederlagt. Genom målsägandens utsaga och övrig utredning är tillförlitligen klarlagt att Wafa agerade på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen med undantag av att det inte är visat att Wafa utdelade slag när målsäganden låg ner. Det är inte heller visat att han utdelade mer än en spark mot henne. Av våldet har hon bl a drabbats av de skador som anges i gärningsbeskrivningen. Med den begränsning som ligger i dess nyss sagda är åtalet för våldtäkt därmed styrkt. Vidare är främst genom målsägandens berättelse och övrig utredning styrkt att han i samband med våldtäkten och efter uttalade dödshot tillgrep hennes p-piller och hennes mobiltelefon. Åtalet för grov stöld är därmed styrkt.

Genom utgången i ansvarsdelen är klarlagt att Wafa är skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Vad hon fordrat i ersättning för kränkning samt sveda och värk framstår i ett för allt som skäligt. Det är ostridigt att målsäganden av sitt försäkringsbolag i ett för allt erhållit 100 000 kr för kränkning samt sveda och värk. Detta belopp bör enligt skadeståndsrättsliga principer därför avräknas (140 000 kr - 100 000 kr = 40 000 kr). Vad hon begärt i ersättning för förlorad inkomstförlust samt för utlägg och kostnader framstår också som skäligt. Wafa skall således tillhoppa utge 83 183 kr jämte ränta.

Med hänsyn till brottens art och straffvärde kan annan påföljd än ett längre fängelsestraff inte komma ifråga. Rätten har därvid i någon mån beaktat att Wafa utvisas ur riket, se nedan.

Wafa skall enligt lagakraftvunnet beslut avvisas ur Sverige till Afghanistan. Migrationsverket har avgett yttrande i saken och anfört att det inte föreligger några hinder mot verkställighet av ett eventuellt utvisningsbeslut till Kabul eller till någon annan av provinshuvudstäderna i Afghanistan. Utredningen visar att Wafa, som tidigare hade hemvist i Kabul, saknar anknytning till Sverige. Wafa har uppgett att han haft lite politiska problem i hemlandet, bl a med talibaner, samt att han avser att göra en ny asylansökan.

De brott som Wafa nu gjort sig skyldig till är – med hänsyn till den skada och kränkning som det inneburit för enskilda och allmänna intressen – av så allvarlig karaktär att han nu bör utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit före den 1 januari 2027. Om han överträder förbudet kan han dömas till fängelse i ett år.

På grund av bestämmelserna om s k obligatorisk häktning skall Wafa kvarbli i häkte till dess domen i fråga om skuld, påföljd och utvisning vinner laga kraft mot honom.

LINKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2015-01-26

B 4383-14

Målgrupp 1:1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 400)

Överklagandet ställs till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 16 februari 2015.

Anders Johnson

Avräkningsunderlag bifogas.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830102	Datum för dom/beslut 2015-01-26
Efternamn Wafa	Förnamn Mirwais

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-12-16	
------------	--

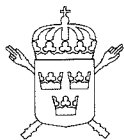
Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Öst
 Åklagarkammaren i Linköping
 Kammaråklagare Britt-Louise Viklund

Ansökan om stämning

2014-12-30

Sida 1(3)
 Handling 28
 Ärende AM-179888-14
 Handläggare 203A-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

LINKÖPINGS TINGSRÄTT
 Målgrupp 1:1

INKOM: 2015-01-16
 MÅLNR: B 4383-14
 AKTBIL: 35

ÅKLAGARBUNDET

Linköpings tingsrätt
 Linköpings tr , Målgrupp 1:1
 Box 365
 581 03 LINKÖPING

TR mål: B 4383-14
 Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Wafa, Mirwais			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	1983-01-02			Dari
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Orrenius, Hans, Advokaterna Orrenius & Cederberg HB, Poppelgatan 3, 591 35			
	MOTALA			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2014-12-16, Häktad 2014-12-19			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT och GROV STÖLD (0500-K10566-14)

Målsägande

Johanna Rydin, underrättad genom målsägandebiträdet Anita Wikefeldt, c/o Wikefeldts Advokatbyrå AB, Box 727, 331 27 VÄRNAMO

Gärning

Wafa har den 15 mars 2014 ca kl 4 på natten invid Danmarksgatan i Linköping genom misshandel och dödshot tvingat den för honom obekanta Johanna Rydin till samlag.

Wafa har härvid tilldelat Johanna Rydin slag mot huvudet så att hon föll till marken samt åter slagit ner henne när hon försökte resa sig. När hon låg ner har han tilldelat henne slag och sparkar samt dragit henne i håret. Wafa har också uttalat upprepade dödshot.

Wafa har sedan dragit av Johanna Rydin kläderna på underkroppen och med ett kraftigt grep särat på hennes ben. Han har fuktat hennes underliv med saliv, fört in fingrar i hennes vagina och sedan tryckt sin penis mot hennes vagina och trängt in i henne.

Johanna Rydin har åsamkats smärta samt svullnader, slemhinneskada i munnen, hudavskrapningar och underhudsblödningar.

Wafa har efter våldtäkten olovligen ur Johanna Rydins väska, som hon tappade vid angreppet, tagit hennes ~~nycklar och~~ läkemedel samt ur hennes hand tagit hennes mobiltelefon. Tillgreppet innebar skada.

Stöldbrottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett föremål som Johanna Rydin bar på sig och eftersom det med hänsyn till omständigheterna var av särskilt hänsynslös art.

Wafa begick gärningarna med uppsåt.

Lagrums

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

8 kap 4 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Att Wafa ska utvisas ur landet med stöd av 8 a kap 1 § Utlänningslagen.

Bevisning

Wafas egna uppgifter (förnekar).

Målsägandeförhör med Johanna Rydin om vad som inträffat, till styrkande av omständigheterna.

Vittnesförhör med Robert Nilsson och Jessica Kristoffersson om deras iakttagelser av Johanna Rydins tillstånd efter händelsen, till styrkande av att omständigheterna och att den sexuella kontakten inte skett frivilligt.

PM och bildkollage, sid 19-30 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av förhållandena kring brottsplatsen.

PM, sid 35 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av väderförhållandena vid tidpunkten.

Rättskemisk undersökning, rättsintyg och fotografier, sid 36-37 och 41-73 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av Johanna Rydins tillstånd och skador.

Sakkunnigutlåtanden, sid 77-88 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av att Wafa är gärningsmannen.

JUSTERAT AV
ÅKL. VID HOF
2015-01-16

Josef Wiklund

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 5 timmar (med hänsyn till behovet av tolk).

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.