

MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 21

DOM

2014-08-21

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 6579-14**PARTER** (Antal tilltalade: 2)**Tilltalad**

DAN Fredrik Park, 19680504-8532

Frihetsberövande: Häktad

Rännemästaregatan 8

212 23 MALMÖ

Offentlig försvarare:

Advokat Teodor Löfgren Bodin

Tre Advokater HB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Linda Rosenkvist Rasmussen

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

Porslinsgatan 4

205 90 Malmö

Målsägande

1. Momodou Jallow
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Företärs av åklagare

2. Monika Kaldaras-Columber

Företärs av åklagare

3. Erland Nikolizsson Kaldaras-Columber

Företärs av åklagare

4. Yusupha Sallah
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Företärs av åklagare

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00	040-611 43 10	måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-05
2. Förtal, 5 kap 1 § brottsbalken
- 2014-07-05 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Beslut

Skadestånd

1. Dan Park ska utge skadestånd till Yusupha Sallah med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2014 till dess betalning sker.
2. Dan Park ska utge skadestånd till Momodou Jallow med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2014 till dess betalning sker.
3. Dan Park ska utge skadestånd till Monika Kaldaras-Columber med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2014 till dess betalning sker.
4. Dan Park ska utge skadestånd till Erland Nikolizsson Kaldaras-Columber med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juli 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna tavlor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Skåne; beslagsliggare 2014-1200-BG9358 p 1-7 samt p 9).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen tavla ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten i Skåne; beslagsliggare 2014-1200-BG9358 p 8).

Häktning m.m.

1. Dan Park ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Teodor Bodin Löfgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 57 262 kr. Av beloppet avser 37 386 kr arbete, 8 424 kr tidsspillan och 11 452 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2014-08-21
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 6579-14

Tilltalad

Carl HENRIK Rönnqvist, 19751001-0031
Flaggskeppsgatan 2 Lgh 1103
211 14 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Susanne Bergmyr
Advokatfirman Bergmyr och Partners HB
Box 21
201 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Linda Rosenkvist Rasmussen
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
Porslinsgatan 4
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken
- 2014-07-05

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 150 å 50 kr

Beslut

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna tavlor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Skåne; beslagsliggare 2014-1200-BG9358 p 1-7 samt p 9).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen tavla ogillas. Beslaget hävs (Polismyndigheten i Skåne; beslagsliggare 2014-1200-BG9358 p 8).

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2014-08-21

Mål nr: B 6579-14

Ersättning

1. Susanne Bergmyr tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 275 kr. Av beloppet avser 25 520 kr arbete, 4 680 kr tidspillan, 420 kr utlägg och 7 655 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Åklagarens och målsägandenas yrkanden och bevisning. se bilaga 1.

Dan Park har förnekat brott. Beträffande hets mot folkgrupp har han bestritt att han visat missaktning och även att han haft uppsåt till det. En fällande dom skulle också innebära en inskränkning av hans yttrandefrihet. Beträffande förtalsbrotten har han bestritt att han haft uppsåt att utsätta annan för missaktning. Inte heller har han lämnat sådan uppgift som anges i bestämmelsen i 5 kap. 1 § brottsbalken. Han har bekräftat att han gjort de aktuella bilderna och ställt ut dem på Galleri Rönquist & Rönquist.

Det särskilda yrkandet har Dan Park ingen erinran mot. På grund av inställningen i ansvarsdelen har han bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden. Inget belopp har vitsordats.

Henrik Rönqvist har förnekat brott och han har anfört samma omständigheter som Dan Park för ett ogillande av åtalet. Han har tillagt att det var Dan Park som ställde ut bilderna i hans galleri; han bara upplät sitt konstnärliga rum. Även han har förklarat sig inte ha någon erinran mot det särskilda yrkandet.

På Dan Parks begäran har vittnesförhör hållits med Lars Vilks och förhöret har åberopats till styrkande av Dan Parks bristande uppsåt. Vidare har han åberopat fotografier av andra bilder som ställdes ut, till styrkande av att han inte haft uppsåt att missakta svarta.

Se avräkningsunderlag för tiden Dan Park varit frihetsberövad.

BAKGRUND

I april 2011 ägde en fest rum på Hallands nation i Lund där några studenter kom utklädda till mörkhyade slavar. Momodou Jallow, verksam i Afrosvenskarnas riksförbund, fick vetskap om händelsen och gjorde en polisanmälan. Strax efter händelsen satte Dan Park upp affischer i form av kollage, på vilka Momodou Jallows ansikte hade satts ihop med kroppen på en svart man i bojar. Till bilden fanns text som bl.a. innehöll ordet ”negerslav”. Dan Park dömdes med anledning av händelsen för förtal och hets mot folkgrupp till villkorlig dom och böter av Lunds tingsrätt den 26 januari 2012. Hovrätten över Skåne och Blekinge fastställde domen den 20 september 2012.

I oktober 2012 lade Dan Park på sin blogg ut en bild uppvisande bl.a. ryggen på Momodou Jallow med en ditsatt skylt med texten ”negerslav”. Den 28 september 2013 höll Dan Park vid en demonstration i Malmö upp en skylt med texten ”Zigenar brott är något gott”. Under september samma år satte han upp en affisch i form av ett kollage på elskåp, med svarta mäns huvud, med snaror runt halsen hängandes under Hyllievångsbron och med texten ”Hang - on Afrofobians”. Samma bild lade Dan Park också ut på sin blogg. Ett av huvudena är Momodou Jallows och det andra Yusupha Sallahs. Deras namn finns angivna på bilden. Den tredje mannen är också namngiven och är en amerikan som dömts för allvarlig brottslighet i USA. Yusupha Sallah blev i september 2013 allvarligt misshandlad vid Hyllievångsbron. Det fanns misstankar om att det brottet hade rasistiska motiv.

Den 4 april 2014 dömdes Dan Park för spridandet av dessa bilder för hets mot folkgrupp och förtal av Malmö tingsrätt. Tingsrätten undanröjde den tidigare meddelade villkorliga domen och bestämde den gemensamma påföljden till tre månaders fängelse.

Huvudförhandlingen i nyss nämnda mål avslutades den 19 mars 2014 kl. 17.30. Den 20 mars 2014 lade Dan Park ut samma bilder på sin blogg. Han häktades såsom på sannolika skäl misstänkt för hets mot folkgrupp och den 7 april samma år dömdes han för det brottet och för förtal. Påföljden bestämdes till fängelse en månad. Tingsrätten fann att det fanns risk för att Dan Park fortsatte att begå brott och beslutade därför att Dan Park skulle stanna kvar i häktet tills domen vunnit laga kraft, men längst till dess att straffet var verkställt. Dan Park har verkställt straffet.

De två sistnämnda domarna är överklagade och Hovrätten över Skåne och Blekingen har planerat att hålla huvudförhandling den 15 september 2014.

Henrik Rönnqvist är gallerist och driver galleriet Rönnquist & Rönnquist på Gamla Väster i Malmö. Under tiden som Dan Park var häktad under mars och april 2014 kontaktade Henrik Rönnqvist honom genom Dan Parks advokat för att han ville låta Dan Park ställa ut sina bilder på galleriet. Efter Dan Parks frigivande har de anordnat en utställning på galleriet med 31 av Dan Parks bilder. Bilderna har ramats in och försetts med passepartout av ett tryckeri som Henrik Rönnqvist haft kontakt med. Vem av Dan Park och Henrik Rönnqvist som är betalningsskyldig för arbetet är inte utrett. Bilderna hängdes på väggarna i galleriet men en bild ställdes på golvet under ett elskåp på vilket Dan Park hade klistrat olika bilder. Flera av bilderna visade fotografier eller teckningar av svarta, men det fanns också flera andra bilder bl.a. på Anders Behring Breivik i en Lacostetröja, Lars Vilks och Henrik Rönnqvist, Joseph Fritzl samt företrädare för Sverigedemokraterna.

I samband med vernissagen den 5 juli 2014 tog polisen nio av bilderna i beslag. En av bilderna har samma text som fanns med i de båda målen vid Malmö tingsrätt: ”Zigenar brott är något gott”. På bilden hade dock fogats ett fotografi av Erland Nikolizsson Kaldaras-Columbers huvud, ordförande i romernas ungdomsförbund. Även ett fotografi av hans mamma Monika Kaldaras-Columber, förespråkare för romer, hade satts dit. Det fotografiet var taget när hon talade mot polisens register

över romer på Möllevångstorget i Malmö. Övriga åtta bilder uppvisar olika motiv av svarta. En av dessa är den bild som förekom i målet vid Lunds tingsrätt där Momodou Jallow förekommer och en av dem är den där Momodou Jallow och Yusupha Sallah föreställs hängda under Hyllievångsbron. Tre av de nio bilderna är således bilder vars uppvisande tidigare bedömts utgöra hets mot folkgrupp.

Till texten ”we are all gangsta niggers” finns ett fotografi av en namngiven svart man, Martin, som dödades av en vit man som blev frikänd av en domstol i USA. Domen har väckt debatt i USA. I mannens skrev finns ett fotografi av Nelson Mandelas huvud.

Till texten ”oroliga blånegrer blir tokiga” finns tre tecknade bilder av svarta och bland dem Stina Wirséns kritiserade figur Lilla hjärtat.

Till texten ”Not only niggers have dreams” finns ett fotografi av Hitler.

”Sluta kränka mig jag ingen neger” står på en chokladboll som försetts med ögon och en ledsen mun.

Under Fazers kritiserade svarta figur med en lakritspipa i munnen står texten ”this is not a cracknigger or is it?”

Under texten ”en vit tack I hate blacks” finns en bild av Kalles Kaviar-pojken med bakverk i olika färger.

De tre bilder som Dan Park tidigare dömts för att ha spritt hängde tillsammans. På ömse sidor om dem hängde flertalet av de bilder som detta åtal avser, men bilderna på Kalles Kaviar-pojken och Fazerfiguren hängde var för sig på andra väggar.

Alla bilder var till försäljning och priset var satt till 4 000 kr/bild. Utställningen namngavs av Dan Park till "Fängslande gatukonst" och Henrik Rönnqvist satte underrubriken "En saklig och vederhäftig diskussion". Vid vernissagen var polisen på plats för att säkerställa ordningen eftersom det fanns vetskap om att demonstrationer var planerade. Vid vernissagen beslagtogs ovan nämnda bilder och Dan Park greps och häktades sedermera som misstänkt för hets mot folkgrupp.

DOMSKÄL

Skuld

1. Hets mot folkgrupp

De tilltalades uppgifter i sammanfattning

Dan Park Henrik Rönnqvist förklarade att han ville ställa ut Dan Parks bilder och att han tyckte att det var fel att någon skulle åtalas eller dömas för sin konst. Henrik Rönnqvist bestämde inte vilka bilder som skulle ingå i utställningen utan de bestämde bara att de skulle visa bilder som Dan Park hade gjort tidigare. Att det skulle vara något särskilt tema på bilderna var det aldrig tal om. Dan Park ville dock visa de bilder han fått fängelse för. Det fick plats cirka 30 bilder och han tog med sig ungefär så många till galleriet. Henrik Rönnqvist pekade lite lätt på några bilder. Henrik Rönnqvist ordnade med inramningen. För att se att ramningen blev bra tog de emot de inramade bilderna tillsammans någon dag före vernissagen. Han och Henrik Rönnqvist visade också tillsammans upp ett femtontal bilder för nättidningen Dispatch International.

Henrik Rönnqvist ansvarade för hängningen. Dan Park sa bara till Henrik Rönnqvist att bilderna skulle hänga så det blev blandade färger. Att bilderna hamnade som de gjorde var en slump. Det enda han själv gjorde var att klistra upp bilderna på elskåpet. Detta hade Henrik Rönnqvist skaffat sedan Dan Park sagt att det hade varit coolt med ett sådant på utställningen.

Han har inte tidigare dömts till ansvar för tavlorna, utan för vissa av motiven. Att ställa ut bilderna på ett galleri har också en helt annan innebörd än att klistra upp dem på elskåp. På ett galleri är bilderna konst. På ett galleri kan man ställa ut all konst, även förbjuden sådan, med undantag av barnpornografi. Polisen eller annan hade inte pratat med honom före utställningen, men de hade pratat med Henrik Rönnqvist om säkerheten.

Att beslagta konst är censur; Dan Park och Henrik Rönnqvist hade skämtat om att Dan Park skulle gripas och bilderna beslagtas. Elskåp finns på allmän plats. När han ställer ut på ett galleri är det inte bara konst utan besökaren kan själv välja om han eller hon vill gå in och titta på bilderna. Dessutom måste galleribesökaren vara beredd på vad man kan få se på galleriet. Det finns också tid att titta på bilderna i lugn och ro och att ställa frågor; han hade tänkt befinna sig i galleriet för att kunna svara på frågor. När utställningen öppnade befann han sig vid dem som demonstrerade och som en motdemonstration hade han en skylt på vilken det på tyska stod ”urartad konst”.

Hans syfte har inte varit att uttrycka missaktning för svarta eller romer. Nu aktuella bilder och alla hans övriga bilder har koppling till olika samhällsaktuella händelser. Han har egentligen ingen egen åsikt som han vill förmedla med sina bilder eller någon egen uppfattning om aktuella händelser – ofta omdebatterade sådana – utan han gör mer satiriska bilder av olika händelser i samhället. Han gör vanligen först bilden och sedan slogan. För att förstå bilderna måste man ha koll på vad som händer i samhället och vad bilderna bygger på. Har man inte det är man enkelspårig och får skylla sig själv. Hans bilder skiljer sig inte heller från många andra bilder som andra konstnärer gjort och visat upp. Någon av hans bilder har också visats på SVT.

De nio bilder som nu är aktuella har alla en koppling till olika händelser som debatterats i samhället och i media. Han har velat visa olika sidor av debatten. Bild 1) Om romer är emot register över kriminella är de kanske också för brott. Att det strider mot romska regler att avbilda en levande rom endast med huvudet visste han inte. Bild 2) Han visade den andra sidan av myntet, den onda sidan. Det har sagt att Martin kallats gangsta – även om Dan Park inte vet om han själv kallade sig det – och i det sammanhanget är ordet niggers inte nedsättande. Nelson Mandela var också terrorist genom sitt arbete i ANC. Bild 3) Stina Wirsén blev anklagad för att vara rasist när hon ritade figuren Lilla Hjärtat och bilden syftar på den debatt som var runt hennes bok och på att det var personer som ville tysta en konstnär. I debatten är det ofta tecknare som ska stoppas och han ville driva med det drev som alltid går mot konst och kultur. Bild 4) Detta är också en bild där han visar andra sidan av myntet och kopplingen är till Martin Luther King. Bild 5) Bilden säger helt enkelt ”använd inte ordet negerboll” och alluderar på debatten om vad kakan ska få kallas. Bild 6) Bilden kan ses som kritik också mot Hallands nation och som han sagt får alla bilder, även förbjudna, ställas ut på ett galleri. Bild 7) Bilden alluderar på konstnären som målade en bild av en pipa och skrev ”detta är ingen pipa”, vilket det inte var, för det var en bild. Dessutom handlar bilden om att Danmark velat förbjuda lakritspipor för att det skulle kunna få någon att börja röka. Om det är en fördom eller realitet att svarta röker crack vet han inte, men kan det vara nedsättande att svarta röker crack? Bild 8) Det är en satirisk bild över en debatt om att ett bageri i Skåne var rasistiskt för färgen på sina kakor. Det är inget snack om vita kakor och om alla vita är rasister vill pojken på bilden inte ha en svart kaka, för då gillar han ju inte svart. Bild 9) När Yusupha Sallah blev misshandlad vid bron gick media ut med att det var ett rasistiskt brott, men när det blev sagt att det var kurder som var skyldiga upphörde den diskussionen. Momodou Jallow fick vara med eftersom han gått ut och sagt att det var vita rasister inblandade.

Henrik Rönnqvist Han kontaktade Dan Park för att han tycker att Dan Park har en rättighet att ställa ut sin konst; konsten är fri, det är en grundläggande frihet, en

konstnärlig frihet. Även om han visste att Dan Park dömts för brott på grund av sina bilder, så är det en annan sak att ställa ut på ett galleri än att klistra bilderna på elskåp. Vilka bilder Dan Park dömts för visste han inte heller. Att han och Dan Park håller i vars en av de bilderna på Dispatch Internationals internetsida är en ren slump. De höll under den intervjun upp flera andra bilder. Vad som i övrigt finns antecknat i Dispatch International om hans uppgifter vet han inte om han faktiskt har sagt så; man kan överhuvudtaget inte lita på media. Det är dock riktigt att han tycker att Dan Park ska få ställa ut sina bilder.

Det han visste om Dan Park innan utställningen var att han är den största gycklaren i Sverige och att han skapar debatt, varför han också bör få debattera. Han visste också att Dan Park inte är en rasist. Alla bilder Dan Park gör har en bakgrund, men han vet inte vilken och han har inte heller så stor kunskap om vad som händer i samhället; han läser bara Aftonbladet.

Det var uteslutande Dan Park som valde ut bilderna. Alla konstnärer som ställer ut på hans galleri väljer vilka bilder som ska ställas ut. Några begränsningar i vad som ska visas har han inte, mer än att han inte ställer ut barnpornografi. Han litar på utställaren. Vem som helst får också använda hans lokal för utställning. Urvalet gör han på så sätt att om han tycker utställaren är trevlig och de kan samarbeta så får han eller hon ställa ut. Vad han gör är egentligen bara att han lånar ut sitt konstnärliga rum.

Han hade sagt att det fick plats 25 bilder, men Dan Park kom med 31 och då fick han ställa ut dem. Han tittade inte närmare på bilderna när de kom till galleriet. Han ordnade genom en upparbetad kontakt att bilderna trycktes och ramades in. Dan Park är den som ska betala för detta arbete. När bilderna kom från tryckeriet, sannolikt torsdagen innan vernissagen, kom de ”mage mot mage” och han tittade inte nämnvärt på dem. Det var inte heller han som hängde bilderna, det gjorde hans 15-åriga hjälpreda eller Dan Park. Den enda bild han hängde var den av honom

själv och Lars Vilks. När bilderna hängdes satt han vid datorn på sitt kontor. Om de tidigare straffbelagda bilderna var med, vet han inte var de hängde.

Endast några av de bilder som nu är aktuella minns han att han sett före förundersökningen och rättegången. Han förstod inte bakgrunden till bilderna och hans tanke var att Dan Park skulle både förklara dem för honom och sätta upp textlappar under varje bild med en förklaring. Detta hanns inte med. Dan Park skulle dock vara i hans galleri och kunde då förklara för besökarna. Att han inte berättat detta innan beror på att en nära vän avled strax före vernissagen. Han var vid den tiden i chock, men han behövde tjäna pengar varför utställningen var tvungen att bli av.

Även om han inte förstod alla bilder som ställdes ut kunde han se att vissa av dem kan ha olika budskap och han kan förstå att vissa personer kan reagera på någon av bilderna, även om inte han finner dem stötande eller reflekterade särskilt över dem. En bild han inte förstod och gärna velat prata med Dan Park om är den med en fotboll. Något rasistiskt syfte med bilderna fanns dock inte.

Innan utställningen hade han haft kontakt med polisen för att diskutera säkerheten kring galleriet. Polisen hade sagt något i stil med ”Du vet väl vad du ger dig in på”. Samtalen trodde han uteslutade hade med säkerheten att göra i anledning av de demonstrationer som kunde komma att äga rum och han förstod aldrig att det kunde vara straffbart att visa bilderna.

Tillämpliga bestämmelser

För hets mot folkgrupp döms den som i uttalande eller i annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Även uttalanden som innefattar kränkande beskyllningar om mindervärdiga egenskaper eller nedsättande handlingar som

indirekt grundas på ras etc. faller under bestämmelsen hets mot folkgrupp. Bestämmelsen omfattar inte bara en muntlig eller skriftlig framställning utan även t.ex. åtbörder eller framställning i en bild som är nedsättande för gruppens anseende. Vid bedömningen ska hänsyn tas till skyddet för yttrandefriheten. Det ska noteras att det i Regeringsformen inte finns någon särskilt reglerad konstnärlig frihet, men att denna rättighet regleras genom rätten att yttra sig fritt i bild (RF 2 kap 1 §). Motsvarande bestämmelser om yttrandefrihet finns också i Europakonventionen artikel 10. I artikel 13 Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (Rättighetsstadgan) är särskilt reglerat att konsten ska vara fri. Tingsrätten återkommer till frågan om Dan Park och Henrik Rönqvist har varit i åtnjutande av yttrandefrihet.

Åtta av bilderna uttrycker missaktning mot svarta och romer

Tingsrätten finner att det inte är domstolens uppgift att uttala sig om huruvida Dan Parks bilder, ur ett akademiskt perspektiv, är att bedöma som konst eller inte, och inte heller i övrigt uttala sig om vilka kriterier som bör vara uppfyllda för att något ska betraktas som konst. Vad tingsrätten har att bedöma är om Dan Parks bilder är ett sådant uttalande eller meddelande som kan leda till straffansvar för hets mot folkgrupp, varvid frågan om yttrandefrihet och den fria konsten dock ska beaktas. Vid denna bedömning saknar det enligt tingsrättens bedömning all betydelse att bilderna har föresetts med passepartout och ram.

I bedömningen av om bilderna är att betrakta som sådana meddelanden eller uttalanden som regleras i bestämmelsen om hets mot folkgrupp (16 kap. 8 § brottsbalken) har, som nämnts ovan, Malmö tingsrätt beträffande bild nr 9 gjort bedömningen att den är ett sådant meddelande. Samma bedömning gjorde tingsrätten vad avser endast den text som finns på bild 1. Att som nu till bilden lägga till fotografier av två romer ändrar inte den bedömningen. Slutligen har Hovrätten över Skåne och Blekingen fastställt Lunds tingsrätts bedömning att bild 6 också faller under nämnda bestämmelse. Domstolarna har också gjort bedömningen

att bilderna uttrycker missaktning för romer och gruppen svarta. Tingsrätten finner ingen anledning att nu göra någon annan bedömning än vad domstolarna tidigare har gjort beträffande dessa bilder.

Även övriga sex bilder är att betrakta som sådana meddelanden och uttalanden som faller under bestämmelsen. För att avgöra om de bilderna också uttrycker missaktning för vissa grupper finns anledning att göra en samlad bedömning av samtliga omständigheter i förevarande fall. Även om det finns anledning att bedöma varje bild för sig kan det inte bortses från hur de har presenterats. De sex bilder som nu avses har alla visat svarta personer eller figurer. De har med något undantag hängt vid sidan om varandra. Flertalet texter innehåller också ordet ”neger” eller ”nigger”. Lika lite som det vid en beskådan går att skilja bilderna från texterna, går det att se varje bild för sig. Liksom text och bild skulle kunna läsas tillsammans även om de förekommer på skilda papper, ska bilderna kunna ses tillsammans även om de inte förekommer samlade inom samma ram. Det finns också anledning att beakta vilket namn, inkluderat underrubrik, som utställningen fått och hur den marknadsförts.

Med denna utgångspunkt gör tingsrätten följande bedömning. Bilderna 2, 3, 4 och 7 är redan var för sig klart kränkande och nedsättande för svarta varför de ger uttryck för missaktning av gruppen svarta. Beträffande bild nr 5 finner tingsrätten att den, tillsammans med texten och att den hängt i en serie av flera andra bilder med motiv och text om svarta, uttrycker missaktning för gruppen svarta. Vad gäller bild 8 finner tingsrätten att vare sig bilden ensam med text eller sedd i sitt sammanhang uttrycker en straffbar missaktning mot gruppen svarta eller annan grupp personer.

Bilderna har spridits utanför den privata sfären

För straffansvar krävs att bilderna spritts på något sätt. Tidigare gällde att meddelandet eller uttalandet skulle riktas direkt till allmänheten eller till en större krets. Det kravet togs bort år 1988 då bestämmelsen fick sin nuvarande utformning.

Detta innebär att spridning också inom en sammanslutning eller annars till en begränsad krets kan omfattas av straffansvaret. Kriminaliseringen omfattar dock inte yttranden inom den helt privata sfären.

Detta innebär att det saknar betydelse om bilderna ställs ut på ett galleri eller klistras upp på ett elskåp. Det avgörande är om bilderna spridits utanför den helt privata sfären. Utställningen på galleri Rönquist & Rönquist har varit öppen för var och en. Andrew Roberts har berättat att i vart fall mellan 15 och 20 personer hade sett bilderna innan polisen ingrep och beslagtogs de nu aktuella bilderna. Erik Åberg har berättat att de följde de direktiv de fått av åklagaren att inte bryta in förrän 10 till 15 personer varit inne i galleriet och sett bilderna. Att några av personerna såg bilderna innan den officiella öppningen saknar betydelse. Bilderna har härigenom uppfattats av flera personer i en vidare krets och därigenom har de spritts i den mening som avses i bestämmelsen.

Dan Park och Henriks Rönqvist har insett att bilderna uttrycker missaktning

Dan Park har framställt bilderna, ställt ut dem och låtit sprida dem. Därigenom har han också straffrättsligt ansvar under förutsättning att han haft uppsåt och att hans ansvar inte begränsas av de grundläggande friheterna. Tingsrätten behandlar dessa frågor nedan.

Henrik Rönqvist har gjort gällande att han inte har något ansvar eftersom bilderna är Dan Parks och att han bara lånat ut sitt galleri till honom. Inte heller har han valt ut bilderna. Henrik Rönqvist förefaller enligt tingsrättens bedömning ha förringat sin egen roll som gallerist och det finns anledning att ifrågasätta hans uppgifter om hans ringa delaktighet i valet av bilder och utformningen av utställningen m.m. Alldeles oavsett detta har han bjudit in Dan Park att ställa ut sina bilder på galleri Rönquist & Rönquist och även marknadsfört utställningen på galleriets hemsida. Han har också bjudit in envar att se bilderna i hans galleri. Henrik Rönqvist har alltså varit en nödvändig länk för att Dan Park har kunnat ställa ut bilderna på sätt

som han gjort. Tingsrätten finner därför att Henrik Rönnqvist har samma ansvar som Dan Park, under förutsättning att han haft uppsåt till brottet och att hans agerande inte är skyddat av yttrandefrihet eller rätten till den fria konsten.

Tre av de bilder Dan Park har ställt ut på galleriet är han tidigare dömd för. Han har också närvarat vid fyra rättegångar där hans bilder varit föremål för granskning. Han har därför självfallet förstått att han genom att sprida inte bara de bilder han tidigare dömts för utan också övriga bilder, vars motiv har samma tema, förmedlat nedsättande uppgifter som gav uttryck för missaktning. Att han ställt ut bilderna på ett galleri ändrar inte denna bedömning.

Henrik Rönnqvist har gjort gällande att han inte sett närmare på bilderna. Tingsrätten finner på grund av följande omständigheter att detta inte är riktigt. Som tingsrätten redovisat ovan har Henrik Rönnqvist velat förringa sin roll som gallerist. Att han med sin erfarenhet och med det vinstintresse han driver galleriet, inte skulle ha tittat på de bilder som skulle ställas ut på hans galleri är osannolikt. Han har också ordnat med inramningen av dem. Lika osannolikt är det att han skulle låta en 15-årig pojke eller Dan Park hänga bilderna. Hängningen ser dessutom mycket professionell ut. Erik Åberg har berättat att Henrik Rönnqvist före själva öppningen av vernissagen visade bilderna för ett par och att han då också gick omkring med en bild i handen.

Det finns också flera omständigheter som visar att Henrik Rönnqvist förstått att bilderna visade missaktning för olika grupper i samhället. Även här har det betydelse att han måste ha varit delaktig i hängningen av bilderna och då har, som nämnts, flera av bilderna hängts tillsammans. Han kontaktade också Dan Park då denne var häktad i ett mål om hets mot folkgrupp för spridande av sina bilder. Även om det i och för sig kan vara så att Henrik Rönnqvist inte uttalat sig just på det sätt som antecknats i Dispatch International är det mindre sannolikt att alla uppgifter är felaktiga. I den publiceringen står bl.a. att Henrik Rönnqvist är förbannad över den

fällande domen mot Dan Park och att han ska ge Dan Park möjlighet att ställa ut sina bilder på galleriet. Vidare finns antecknat att Henrik Rönnqvist menar att Dan Park ska få använda sig av yttrandefriheten som alla andra och att han som gallerist kan göra mycket och till att börja med ställa ut Dan Parks bilder. Att han och Dan Park fotograferas med två av de bilder som Dan Park tidigare dömts för kan inte vara en slump. Dessutom har Andrew Roberts berättat att när han frågade Henrik Rönnqvist om vilka bilder det var som Dan Park dömts för pekade Henrik Rönnqvist mot tre bilder som hängde som inom en egen ram. Av den förevisade filmen framgår att de aktuella bilderna gör det. Patrik Johansson har berätta att polisen till Henrik Rönnqvist sagt att en utställning skulle kunna få straffrättsliga följder för Henrik Rönnqvist. Han är dock inte säker på att Henrik Rönnqvist förstod allvaret i detta. Henrik Rönnqvist har också marknadsfört utställningen med rubriken Fängslande gatukonst, en rubrik som Dan Park valt för att visa just de bilder han dömts för.

Dessa omständigheter visar att också Henrik Rönnqvist förstått att han genom att sprida bilderna förmedlat nedsättande och kränkande uppgifter som gav uttryck för missaktning

Yttrandefriheten och rätten till den fria konsten fritar inte Dan Park och Henrik Rönnqvist från ansvar

Tingsrätten har slutligen att pröva om Dan Park och Henrik Rönnqvist är skyddade från ansvar på grund av yttrandefriheten, inkluderat rätten till den fria konsten. De grundläggande fri- och rättigheterna kan begränsas genom lag. Begränsningar får dock inte göras för vilka ändamål eller i vilken omfattning som helst. I 2 kap 21 § RF anges att begränsningar får göras endast för att tillgodose ändamål som är godtagbara i ett demokratiskt samhälle. De i brottsbalken reglerade straffansvaret för hets mot folkgrupp och förtal är just sådan begränsning av yttrandefriheten. Begränsningen får dock aldrig gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den och inte heller sträcka sig så långt att den utgör ett

hot mot den fria åsiktsbildningen såsom en av folkstyrelsens grundvalar. Begränsningen får inte göras enbart på grund av politisk, religiös, kulturell eller annan sådan åskådning.

Europadomstolen har i sin praxis bl.a. understrukt att den som utnyttjar sina rättigheter och friheter enligt artikel 10, dvs. yttrandefriheten, har ansvar och skyldigheter. Däri ingår en plikt att så långt möjligt undvika uttalanden som är omotiverat kränkande för andra och sålunda utgör angrepp på deras rättigheter och därför inte bidrar till någon form av allmän debatt som kan medföra framsteg i umgänget mellan människor. Europadomstolen har vidare uttalat att när domstolen bedömer om en påstådd inskränkning av yttrandefriheten är nödvändig i ett demokratiskt samhälle prövar domstolen om den svarar mot ett angeläget samhälleligt behov, om den är proportionell med det legitima ändamål som skall tillgodoses och om de skäl som de nationella myndigheterna anger för att berättiga den är relevanta och tillräckliga.

Det avgörande för om gärningen ska vara straffbar är alltså om en inskränkning av Dan Parks och Henrik Rönnqvists rätt att sprida bilderna i galleriet kan anses nödvändig i ett demokratiskt samhälle. Det ska därvid bl.a. beaktas om visandet av bilderna bidragit till en debatt som kan medföra framsteg i umgänget mellan människor. Tingsrätten har också att undersöka om begränsningen av Dan Parks och Henrik Rönnqvists rätt till en fri konst är proportionerlig i förhållande till intresset att skydda romer och svarta för den kränkningen som innehållet i bilderna utgör (NJA 2005 s. 805 och NJA 2006 s.467).

Vilket motiv Dan Park och Henrik Rönnqvist haft att visa bilderna är svårt att klargöra. Utifrån deras grund för bestridandet och deras berättelser synes det främsta motivet ha varit att ställa ut bilderna eftersom yttrandefriheten ger dem rätt att ställa ut vilka bilder som helst, med undantag av barnpornografi. Som nyss redovisats finns det begränsningar i rätten att uttrycka sig såväl i tal och text som i

bild. Tingsrätten har bedömt att bilderna är både kränkande och nedsättande för svarta och romer varför det också finns anledning att överväga en begränsning av spridandet av bilderna. Att Dan Park och Henrik Rönnqvist skulle ha rätt att utan urskillning ställa ut bilderna följer alltså inte av yttrandefriheten, inkluderat den fria konsten.

Dan Park och Henrik Rönnqvist har också berättat att de velat föra en debatt. Att bilderna har ställts ut på ett galleri där personal eller annan finns närvarande för att kunna förklara bildernas motiv och syftet bakom dem, skulle kunna innebära att spridandet av bilderna väckte en sådan debatt som angetts ovan. Henrik Rönnqvist har berättat att han bett Dan Park att skriva förklarande texter till varje bild, vilket i vart fall hade bidragit till en debatt av något slag. Någon sådan förklarande text eller annan information om bilderna gavs besökarna emellertid inte.

Dan Park har under huvudförhandlingen haft svårt att förklara vad han vill ha sagt med bilderna. Det är därför mindre sannolikt att bilderna skulle kunna leda till en debatt som kan medföra framsteg i umgänget mellan människor. Han och Henrik Rönnqvist har också sagt att Dan Park skulle vara i galleriet och förklara sina bilder, men det är oklart om han skulle vara där under alla de veckor som utställningen skulle pågå eller bara under vernissagen. Eftersom Henrik Rönnqvist påstått att han inte förstår bilderna skulle i vart fall inte han kunna förklara motiven och bidra till debatten. Dan Park valde också att under vernissagen uppehålla sig vid demonstranterna utanför galleriet istället för att ta emot besökarna inne i galleriet.

Dan Park och Henrik Rönnqvist har mot denna bakgrund sannolikt haft ett annat syfte än att föra en saklig debatt. De förefaller snarare ha velat provocera eller möjligen kritisera, men vad eller vem är oklart. Henrik Rönnqvist har i detta avseende inte kunnat lämna någon egentlig förklaring till bilderna och Dan Park har i huvudsak sagt att han velat visa att ”myntet har två sidor” och att han vill ironisera över den bild som lyfts fram i samhället om rasism och främlingsfientlighet.

Tingsrättens bedömning är att yttrandefriheten måste ge den enskilde rätt att framföra sådan kritik, men den som framför den måste, som redovisats ovan, undvika uttalanden som är omotiverat kränkande för andra. Någon vägledning om att Dan Park i sina bilder visar två sidor av olika händelser eller vilken ”sida av myntet” han visar har utställningen inte presenterat. Bara genom att se bilderna och det sätt som de placerats i galleriet är det inte heller möjligt att dra några sakliga eller ur en samhällsdebatts synpunkt motiverade slutsatser. Tingsrätten finner istället att på det sätt som bilderna har visats har Dan Park och Henrik Rönnqvist på ett omotiverat sätt kränkt svarta och romer.

Mot denna bakgrund och med en helhetsbedömning av utställningen finner tingsrätten att det finns skäl att i vårt demokratiska samhälle begränsa Dan Parks och Henrik Rönnqvists rätt att yttra sig fritt. Vid en avvägning mellan intresset att skydda svarta och romer mot kränkningar och nedsättande uttalanden väger Dan Parks och Henrik Rönnqvists intressen lätt. Tingsrätten gör således den bedömningen att begränsningen av yttrandefriheten genom brottet hets mot folkgrupp är i detta mål nödvändig, varför Dan Parks och Henrik Rönnqvists agerande inte är skyddat av yttrandefriheten eller den konstnärliga friheten. Det förhållande som Dan Park lyft fram att någon av bilderna kan ha visats på SVT eller att andra personer uttalat sig eller visat bilder och installationer som skulle kunna bedömas som hets mot folkgrupp men utan att lagföring skett ändrar givetvis inte denna bedömning. Särskilt inte som sammanhangen i de fallen är okända. Dan Park och Henrik Rönnqvist ska därför dömas för hets mot folkgrupp som är att bedöma som varande av normalgraden.

2. Förtal

Brottet förtal avser att någon utpekar en annan såsom brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller annars lämnar uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning. Brottet består i att en person till en eller flera andra personer lämnar en nedsättande uppgift om någon. Utpekandet ska således rikta sig mot annan än den

utpekade och kravet är att syftet med uppgiftslämnandet ska vara att den utpekade personen hos den andre ska förlora aktningen, dvs. det är inte den utpekades uppfattning om uppgiften som är det avgörande för straffbarhet. Uppgifter kan lämnas i tal eller skrift men kan också visas på annat sätt, t.ex. i en teckning eller en bild med eller utan skrift. Själva framställningen kan ha formen av insinuationer, men kan också avse andra sätt att misstänkliggöra en person. Brottet är fullbordat då den utpekade fått kännedom om uppgiften.

Momodou Jallow och Yusupha Sallah har berättat att de känt sig kränkta av den bild som föreställer dem hängande i snaror. Momodou Jallow har uttryckt detsamma om bilden på honom där han behängts med kedjor. Särskilt Momodou Jallow har uttryckt att han uppfattar det som om han såsom svart är mindre värd och att andra människor kan göra vad de vill med honom. Yusupha Sallah har uttryckt det som att bilden ger intryck av att man får hänga svarta människor och han upplever bilden som ett hot mot honom och hans familj.

Tingsrätten finner att bilderna är kränkande och nedsättande. Svenska domstolar har, som nämnts, tidigare gjort bedömningen att Dan Park genom att visa upp bilderna gjort sig skyldig till förtal. Trots detta fortsätter han att visa upp dem och även med insikt om hur Momodou Jallow och Yusupha Sallah upplever att gång på gång utsättas för bilderna. Åtalet för förtal i denna del är därmed styrkt.

Erland Nikolizsson Kaldaras-Columber och Monika Kaldaras-Columber har berättat att de uppfattat bilden på dem som om de förespråkar brott. Bilden kan svårligen tolkas på annat sätt än att de båda utpekas som kriminella. Dan Park har beträffande bilden själv sagt att om de, eller möjligen romer som grupp, inte tycker att polisen ska få ha spaningsregister så måste de tycka att brott är bra. Härigenom är också styrkt att hans agerande skett uppsåtligt. Tingsrätten konstaterar dock att det inte är visat att Dan Park hade kunskap om att det enligt romsk sed inte är tillåtet att avbilda en levande rom endast med dennes huvud.

Påföljd

Dan Park har som nämnts dömts för hets mot folkgrupp och förtal tre gånger tidigare. Förra gången han dömdes begick han brottet bara några timmar efter avslutad huvudförhandling i den första rättegången vid Malmö tingsrätt. Nu aktuella gärningar har han börjat planera när han satt häktad i anledning av den andra rättegången. Dessa omständigheter bör beaktas vid straffvärdesbestämningen. Beaktas ska också att Dan Parks handlande har föregåtts av en inte ringa planering. Han har också ställt ut en betydligt större mängd bilder än vad han tidigare gjort. Det ska också beaktas att han genom sina handlingar skadar andra personer, en skada som drabbar deras psykiska hälsa. Hets mot folkgrupp är ett brott som redan i sig straffbelägges för bl.a. rasistiska inslag, varför den straffskärpande bestämmelsen i 29 kap. 2 § 7 brottsbalken inte bör beaktas vid straffmätningen av den gärningen. Däremot finns anledning att se allvarigare på förtalsbrotten med tillämpning av nämnda bestämmelse. Noteras ska dock att förtalsbrott av normlagraden bara ska straffas med böter.

Med dessa omständigheter som grund finner tingsrätten att det samlade straffvärdet motsvarar sex månaders fängelse. På grund av att Dan Park under kort tid gjort sig skyldig till samma typ av brott flera gånger bör påföljden också bestämmas till fängelse. Skäl att frångå straffvärdet vid straffmätningen finns inte.

Henrik Rönnqvist har inte tidigare lagförts för hets mot folkgrupp och inte heller dömts till ansvar för annan brottslighet efter år 2008. Påföljden för honom kan därför bestämmas till villkorlig dom som med beaktande av omfattningen av de bilder som detta åtal avser och planeringen av spridningen av dem bör kombineras med ett mycket högt bötesstraff.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Dan Park skadeståndsskyldig mot målsägandena. Hans handlande har inneburit en synnerligen allvarlig kränkning av deras personliga integritet. Ersättning för kränkning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen skall således utges.

Momodou Jallow och Yusupha Sallah har berättat om det obehag de känt med anledning av bilderna och med anledning av att de spritts på nytt. De känner ett allmänt obehag över att bilderna kan uppfattas som att andra får gör vad de vill med dem. För Yusupha Sallahs del samverkar det förhållandet att bilden på honom är kopplad till den misshandel han utsattes för och han är rädd att något ska hända honom eller hans familj. Momodou Jallow påverkas av det förhållandet att Dan Park riktat sig mot honom under flera års tid. Dessa omständigheter gör att tingsrätten finner anledning att nu döma ut yrkat skadeståndsbelopp.

Erland Nikolizsson Kaldaras-Columber och Monika Kaldaras-Columber har också berättat om de obehag de upplevt och hur bl.a. Monika Kaldaras-Columbers grannar efter utställningen undviker henne. De har också berättat om den oro de känner att andra ska tro att de förespråkar brott och vad det innebär för dem såsom talespersoner för romer.

Med tanke på att det är första gången Dan Park har begått brott mot dem finner tingsrätten skäl att bestämma kränkningersättningen till dem till samma belopp som domstolarna tidigare funnit skäligt, nämligen 10 000 kr.

Häktning

Dan Park har vid ett flertal tillfällen gjort sig skyldig till förtal och hets mot folkgrupp. Han har visat att tidigare domar och rättegångar inte avhåller honom från att omedelbart fortsätta att begå brott. På grund av risken för att han på fri fot

fortsätter att begå brott ska han vara kvar i häkte, dock längst till dess straffet är verkställt.

Övriga frågor

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för hets mot folkgrupp ska Dan Park och Henrik Rönnqvist betala brottsofferavgift.

De i beslag tagna bilderna, med undantag av bild 8, ska förverkas.

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt.

Advokat Löfgren Bodin tillerkänns, efter justering p.g.a. felräkning, yrkad ersättning, med tillägg för ersättning för tidsspillan under rättens överläggning. Kostnaden ska stanna på staten.

Advokat Bergmyr har begärt ersättning för arbete under drygt 27 timmar. Av dessa timmar har ett stort antal timmar gällt samtal med Henrik Rönnqvist. En inte obetydlig del av detta arbete måste med hänsyn till utredningen i målet utgöra kurativt arbete som hon inte kan beviljas ersättning för. Närmare tio timmar har lagts ned för genomgång av förundersökningen. Med hänsyn till förundersökningsprotokollets omfattning borde ett sådant arbete ha tagit betydligt kortare tid. Sammantaget finner tingsrätten att advokat Bergmyr har lagt ned mer arbete än vad målet krävt och hon får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 20 timmars arbete. Övriga kostnader godtas, med tillägg för ersättning för tidsspillan under rättens överläggning. Kostnaden ska stanna på staten.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 21

DOM
2014-08-21

B 6579-14

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge, ska ges in till tingsrätten senast den 11 september 2014.

Kristina Andersson

I avgörandet har chefsrådmannen Kristina Andersson samt nämndemännen Bodil Hamby, Ove Järnström och Göran Karlsson deltagit. Rätten är enig.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19680504-8532	Datum för dom/beslut 2014-08-21
Efternamn Park	Förnamn DAN Fredrik

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-07-05	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

- ☒ Stämning utfärdas
☐ Off.förvarare förordnas
enl. lista
☐ Begäran om off.förvarare av-
slås enl. bil. till stämningen
☐ Personundersökn. utförs
☐ Yttrande från frivårdsmyndigh.
inhämtas
☒ Tolk förordnas *för mål*
☐ Förordn. om målsägandebiti.

Malmö tingsrätt
Box 265
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT
MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 21
INKOM: 2014-08-08
MÅLNR: B 2014-07-28
AKTBIL: 30 6579-14
AKTBIL: 14

TR mål: B 6579-14
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Park, Dan Fredrik		Tilltalsnamn Dan	Yrke/titel
	Personnr 19680504-8532	Medborgare i Sverige	Telefon 0767780503	Tolkbehov
Adress c/o Munkhammar, Sevedsgatan 12 A, lgh 1202, 214 45 MALMÖ				
Offentlig försvarare/ombud Löfgren Bodin, Teodor, Tre Advokater HB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m. Anhållande 2014-07-05, Häktad 2014-07-09				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Rönnqvist, Carl Henrik		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19751001-0031	Medborgare i Sverige	Telefon 040-300565	Tolkbehov
Adress Flaggskeppsgatan 2, lgh 1103, 211 14 MALMÖ				
Offentlig försvarare/ombud Bergmyr, Susanne, Advokatfirman Bergmyr & Partners, Box 21, 201 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. HETS MOT FOLKGRUPP (Park och Rönnqvist) (1200-K106178-14)

Gärning

Park och Rönnqvist har den 5 juli 2014 på Galleri Rönnqvist & Rönnqvist i Malmö låtit ställa ut nio stycken tavlor med bild och tillhörande text enligt följande:

1. "Zigenarbrott är något gott",
2. "We are all gangsta niggers",
3. "Oroliga blånegrer blir tokiga",
4. "Not only niggers have dreams",
5. "Sluta kränka mej jag ingen neger",
6. "Vår negerslav är bortsprungen",
7. "This is not a cracknigger or is it",

*Spä
Generals-
gatan 3
i Malmö
juli 14
hf. 6/8-14*

8. "En vit tack i hate blacks" och
9. "Hang-on afrofobians"

De har – gemensamt och i samförstånd – genom utställningen av bilderna med tillhörande text i meddelande som spridits uttryckt missaktning för en folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung.

De har begått gärningen uppsåtligen.

Lagrum

16 kap 8 § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

I beslag tagna tavlor yrkas förverkade enligt 36 kap brottsbalken, se beslag nr 2014-1200-BG9358 p 1-9

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Dan Park och Carl Henrik Rönnquist

Vittnesförhör med polismannen Erik Åberg, POMA, angående hans iakttagelser vid galleriet den aktuella dagen till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med polismannen Patrik Johansson, POMA, angående Rönnquists kännedom om vilka tavlor som skulle vara med i utställningen och vilka rättsliga följder detta skulle kunna få, allt till styrkande av åtalet.

Vittnesförhör med polismannen Andrew Roberts, POMA, angående Rönnquists kännedom om vilka motiv som tidigare har bedömts innebära hets mot folkgrupp till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Beslagsprotokoll, fup s. 8-9

Fotografier av de beslagtagna tavlorna, fup s. 10-18

Artiklar, fup s. 59-62

Utdrag från twitter, fup s. 63

2. FÖRTAL (Park) (1200-K106182-14)

Målsägande

Yusupha Sallah, enskilt anspråk se nedan, åklagaren för talan, **OBS behöver tolk i engelska**

Momodou Jallow, enskilt anspråk se nedan, åklagaren för talan

Gärning

Av de bilder med tillhörande text som har spridits enligt åtalspunkten 1, har bild nr 6 och 9 varit utformade på sådant sätt att Park genom utställningen den 5 juli 2014 på Galleri Rönquist & Rönquist i Malmö uppsåtligen har lämnat uppgifter som varit ägnade att utsätta målsägandena för andras missaktning:

Bild nr 6 utvisar bl.a. en redigerad bild på en fastkedjad Jallow med texten "Vår negerslav är bortsprungen".

Bild nr 9 utvisar bl.a. en redigerad bild på Jallow och Sallah hängande i snaror om halsen med texten "HANG-ON Afrofobians".

Målsägandena har angett brottet till åtal.

Lagrum

5 kap 1 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Dan Park att till Yusupha Salah utge 20 000 kr i kränkningssersättning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2014 till dess full betalning har erlagts.

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Dan Park att till Momodou Jallow utge 20 000 kr, ~~varav 10 000 kr i kränkningssersättning och 10 000 kr i ersättning för psykiskt lidande.~~ På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2014 till dess full betalning har erlagts.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena

Förhör med tilltalade Dan Park

Skriftlig bevisning

Fotografier av de aktuella tavlorna, fup s. 15 och 18

3. FÖRTAL (Park) (1200-K114445-14)Målsägande

Monika Kaldaras-columber, enskilt anspråk se nedan, åklagaren för talan

Erland Nikolizsson Kaldaras-columber, enskilt anspråk se nedan, åklagaren för talan

1-1
avseende
§ 10
Just akl
Hf 7/8-14
LF

Gärning

Av de bilder med tillhörande text som har spridits enligt åtalpunkten 1, har bild nr 1 varit utformad på sådant sätt att Park genom utställningen den 5 juli 2014 på Galleri Rönnquist & Rönnquist i Malmö uppsåtligen har lämnat uppgifter som varit ägnade att utsätta målsägandena för andras missaktning:

Bild nr 1 utvisar bl.a. en redigerad bild på de båda målsägandena stående vid en skylt med texten "ZIGENAR BROTT ÄR NÅGOT GOTT".

Målsägandena har angett brottet till åtal.

Lagrum

5 kap 1 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Dan Park att till Monika Kaldaras-columber utge 20 000 kr i kränkningsersättning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2014 till dess full betalning har erlagts.

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Dan Park att till Erland Nikolizsson Kaldaras-columber utge 20 000 kr i kränkningsersättning. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2014 till dess full betalning har erlagts.

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med målsägandena

Förhör med tilltalade Dan Park

Skriftlig bevisning

Fotografi av den aktuella tavlan, fup s. 77

Bild hämtad från internet, fup s. 78

PM, fup s. 79

Linda Rasmussen



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.