



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2009-11-18
meddelad i
Helsingborg

Mål nr B 3607-09

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Chefsåklagare Eva-Marie Persson
Åklagarkammaren i Helsingborg

Målsägande

Jennifer Fagerberg
Nordbanegatan 49 2 Vån
302 34 Halmstad

Företrädd av åklagaren

Tilltalad

NICLAS Mirro Wallentinsson, 851024-3952
Östra Vägen 40
260 50 Billeholm

Offentlig försvarare:

Advokat Thorsten Ericsson
Advokatbyrån Thorsten Ericsson AB
Kullagatan 8
252 20 Helsingborg

DOMSLUT

Begångna brott

Hot mot tjänsteman

Lagrum

17 kap 1 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 å 150 kr

Skadestånd

Jennifer Fagerberg skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons
plats 1

Telefon

042-19 97 00

Telefax

042-19 88 00

E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se

Expeditionstid

måndag - fredag
09:00 - 15:00

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2009-11-18

B 3607-09

Ersättning

Thorsten Ericsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 4 168 kr. Av beloppet avser 3 335 kr arbete och 833 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Niclas Wallentinsson till staten återbetala 2 000 kr.

FLASHBACK ONLY

Yrkanden och inställning

Åklagaren har under åberopande av 17 kap. 1 § brottsbalken yrkat att tingsrätten skall döma Niclas Wallentinsson till ansvar för *hot mot tjänsteman* enligt följande gärningsbeskrivning.

Wallentinsson har den 9 maj 2009 vid Murphys bar på Köpmansgatan i Åstorp, när ordningsvakten Jennifer Fagerberg påtalade att Wallentinsson inte betalat entréavgift, med hot om våld förgripit sig på Fagerberg i hennes myndighetsutövning genom att svinga ett ölglas med öl i riktning mot målsägandens huvud eller överkropp och senare även uttala hot att komma tillbaka och skjuta målsäganden i pannan med två skott.

Åklagaren har förtydligat att hotet utgörs av uttalandet och inte av svingandet av ölglaset.

Jennifer Fagerberg har yrkat skadestånd för "sveda och värk jämte kränkning" med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 maj 2009 till dess betalning sker.

Niclas Wallentinsson har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka att han uttalat sig som åklagaren gjort gällande, eftersom han inte minns den delen av händelsen. Han har bestritt skadeståndsskyldighet och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt.

Domskäl

Åklagaren har åberopat förhör med Jennifer Fagerberg och vittnet Taysair Saleh. Niclas Wallentinsson har hörts över åtalet.

Den 9 maj 2009 var Niclas Wallentinsson på Murphys bar i Åstorp. Hans kusin är delägare där. Niclas Wallentinsson har berättat att kusinen gav honom lov att komma in utan att betala entréavgiften på 50 kr. Jennifer Fagerberg har däremot

berättat att Johanna, som också är delägare och som arbetade i baren den aktuella kvällen, sade att Niclas Wallentinsson inte fick komma in utan att betala inträde. Enligt både Jennifer Fagerberg och Niclas Wallentinsson ledde detta till diskussioner mellan Johanna, Jennifer Fagerberg och Niclas Wallentinsson. Johanna och Jennifer Fagerberg stod innanför bardisken och Niclas Wallentinsson stod på andra sidan. Enligt Jennifer Fagerberg slog eller svepte Niclas Wallentinsson till ett glas öl, så att det flög förbi Jennifer Fagerberg och innehållet for ut över henne. Enligt Niclas Wallentinsson var detta en olyckshändelse som var en följd av att han gjorde en gest med armen.

Jennifer Fagerberg har berättat att hon då beslutade omhänderta Niclas Wallentinsson, men att hon hade lagt av sig sitt bälte med handfängsel och därför inte kunde verkställa beslutet. När hennes vaktkollega Taysair Saleh kom till hennes hjälp uppstod ett missförstånd och beslutet kom inte att verkställas då heller. På något sätt ändrades beslutet till att istället avse att Niclas Wallentinsson skulle avvisas från stället.

Om vad som hände sedan har Jennifer Fagerberg berättat att hon och Taysair Saleh förde ut Niclas Wallentinsson från baren och att han, när han hade kommit ned från den terrass som finns utanför dörren, vände sig om och sade att han skulle komma tillbaka och skjuta henne med två skott i pannan. Jennifer Fagerberg har berättat att Niclas Wallentinsson skrek och lät allvarlig. Taysair Saleh har bekräftat Jennifer Fagerbergs uppgifter. Niclas Wallentinsson har sagt att han "sade dumma grejer" men att han inte minns att han hotade Jennifer Fagerberg. Han har förklarat att han "kan ha sagt" som Jennifer Fagerberg har berättat eftersom han var "rätt berusad" och kan ha blivit lite arg över avvisningen.

Jennifer Fagerbergs och Taysair Salehs uppgifter är klara och tydliga och motsägs inte direkt av Niclas Wallentinsson. Det saknas anledning att anta att de sanningslöst skulle anklaga Niclas Wallentinsson för brott. Deras uppgifter skall

därför läggas till grund för bedömningen. Det är på så sätt utrett att Niclas Wallentinsson hotade Jennifer Fagerberg genom att säga att han skulle komma tillbaka och skjuta henne med två skott i pannan. Hotet var ägnat att tas på allvar. Niclas Wallentinsson måste ha insett att Jennifer Fagerberg var ordningsvakt. Hon agerade som en sådan och hon har berättat att hon hade ordningsvaktskläder.

Åtalet är styrkt och Niclas Wallentinsson skall dömas för hot mot tjänsteman. Eftersom det bara var fråga om ett verbalt hot och Niclas Wallentinsson var på väg från platsen skall brottet bedömas som ett ringa brott (jfr rättsfallen RH 1987:165, 174 och 196 samt 2002:5). Brottet förskyller 60 dagsböter.

När det gäller dagsbotsbeloppets storlek har Niclas Wallentinsson berättat att han saknar försörjningsskyldighet mot barn och att hans lön, nu ca 25 000 kr före skatt per månad, från december månad kommer att ersättas av arbetslöshetsersättning. Räknat utifrån arbetslöshetsersättningen bestäms dagsbotsbeloppet till 150 kr.

Jennifer Fagerberg har yrkat skadestånd för sveda och värk samt kränkning. Att det skulle ha förekommit något sådant psykiskt lidande som ger rätt till skadestånd för sveda och värk har inte framkommit. Ordningvakter får liksom polismän anses ha större beredskap än andra på att mötas av ett visst mått av hot och våld. I rättsfallet NJA 2005 s. 738 tillerkände Högsta domstolen – med ändring av tidigare praxis – en polisman som hade blivit spottad i ansiktet ersättning för kränkning. Bespottningen var ”en i hög grad förnedrande och skymflig handling”. Tingsrätten kan konstatera att Niclas Wallentinssons hot mot Jennifer Fagerberg inte riktade sig mot hennes integritet på ett sätt som motsvarar den gärning som förekom i 2005 års fall. Kränkningen av hennes integritet är därmed inte så allvarlig att hon har rätt till ersättning för kränkning. Jennifer Fagerbergs skadeståndsyrkande skall därmed ogillas.

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2009-11-18

B 3607-09

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för brottet, skall Niclas Wallentinsson utge avgift till brottsofferfonden.

Försvaren skall tillerkännas ersättning enligt taxa. Av kostnaden har Niclas Wallentinsson ekonomisk förmåga att ersätta staten 2 000 kr.

Överklagande, ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge, inges till tingsrätten senast den 9 december 2009. Anvisningar, se domsbilaga (Dv 400).

På tingsrättens vägnar

Martin Sunnqvist

I avgörandet har deltagit tingsfiskalen Martin Sunnqvist samt nämndemännen Agneta Persson, Christina Norén och Tommy Alm.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.